

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-83/2016

Instanța de fond: Judecătoria Bălți

A.Vrînceanu

Judecător:

D E C I Z I E

ÎN NUMELE LEGII

16 martie anul 2016

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecătorii:

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Grefier

Peterman Veronica, Simionica Oxana

Cu participarea:

Procurorul Dubăsari Valeriu

Avocatului Kovaliov Timur

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de avocatul Kovaliov Timur în interesele inculpatului xxx și de inculpatul xxx împotriva sentinței Judecătoria Bălți din 16.09.2014, conform căreia

xxx, născut la xxx, originar din orașul xxx, xxx, domiciliul mun.xxx strada xxx, cetățean al Republicii Moldova, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:

-prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31.03.2006 condamnat în baza art.art.189 al.3 lit.e,f, 195 al.2, 39 al.1 CP RM la 10 ani închisoare în penitenciar de tip închis, decizia casată prin hotărîrea Plenului CSJ din 27.10.2008, cu pronunțarea unei hotărîri noi, prin care acțiunile lui xxx au fost reîncadrate în baza art.art.189 al.2 lit.c, 122 al.2 CP RM cu condamnarea în baza art.39 CP RM la 7 ani închisoare, fără amendă, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis

A fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.189 al.3 lit.e, art.190 al.2 lit.c CP RM, cu stabilirea pedepsei:

-în baza art.190 al.2 lit.c CP RM – sub formă de închisoare pe un termen de 4/patru/ ani 6/șase/ luni cu privarea de dreptul de a ocupa funcții cu răspundere materială pe un termen de 2/doi/ ani.

-în baza art.189 al.3 lit.e CP RM – sub formă de închisoare pe un termen de 7/șapte/ ani 6/șase/ luni cu amendă în mărime de 1500/una mie cinci sute/ unități convenționale.

Conform art.84 al.1 CP RM pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9/nouă/ ani în penitenciar de tip închis cu amendă în mărime de 1500/una mie cinci sute/ unități convenționale – 30000/treizeci mii/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții cu răspundere materială pe un termen de 2/doi/ ani.

Măsura preventivă în privința lui xxx a fost înlocuită din obligarea de a nu părăsi localitatea cu arestarea preventivă, anunțînd inculpatul în căutare.

Termenul de pedeapsă a fost calculat începînd cu data reținerii lui xxx, cu includerea în termenul de pedeapsă timpul aflării lui xxx în stare de arest de la 27.06.2013 pînă la 01.03.2014.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictelor.

Acțiunea civilă înaintată de către xxx a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 05.08.2013-16.09.2014.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 28.11.2014-XXXXXXXXXX.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că xxx la data la 18.03.2013, aflîndu-se în mun.xxx, cu scopul dobîndirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuzului de încredere a cet.xxx, sub pretextul unei recompense bănești și achitării de către el a creditului pentru bunuri cumpărate de către ea, cu automobilul personal model "VAZ 2108" cu n/î xxx, a dus-o din mun.xxx la oficiul companiei de telecomunicații "ORANGE" filiala or.xxx, str.xxx, unde a convins pe cet.xxx de a procura în credit pe numele ei a noutbookul de model "ASUS 501" de culoarea neagră, în valoarea de 5700 lei, pentru care ea a achitat în avans o sumă de 1100 lei, primite de la xxx, după ce continuînd intenția criminală de a dobîndi bunurile ce aparțin altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, la propunerea și insistența lui, s-au deplasat cu același automobil în mun.xxx, unde în oficiul companiei SA "xxx", care se află pe adresa mun.xxx str.xxx, a convins pe cet.xxx să cumpere în credit pe numele ei a telefonului mobil de model "HUAWEI U 8185 y/100" IMEI 862886010682341 cu carta sim UNITE №067632440, în valoare de 1899 lei și a telefonului mobil de model «HUAWEI U 8185 y/100», IMEI 862886010682929 cu carta sim UNITE №067632445, în valoare de 1899 lei, pentru care a achitat în avans în sumă de 89 lei pentru fiecare, primite de la xxx, după ce în aceeași zi, aproximativ la ora 16.00, convingînd-o pe cet.xxx că va achita în continuare ratele de credit, ilegal a obținut de la ea un noutbook de model "ASUS 501" de culoarea neagră, telefonului mobil de model "HUAWEI U 8185 y/100" IMEI 862886010682341 cu carta sim UNITE №067632440 și a telefonului mobil de model "HUAWEI U 8185 y/100", IMEI 862886010682929 cu carta sim UNITE №067632445, bunuri materiale în suma totală de 8220 lei, astfel cauzîndu-i cet.xxx o daună materială în proporții considerabile.

Instanța de fond a reținut că tot el, la data de 07.05.2013, aproximativ la ora 19.00, în scopul dobîndirii bunurilor altei persoane, împreună cu persoanele nestabilite de organul de urmărire penală, aflîndu-se în mun.xxx, în apropierea blocului locativ nr.xxx de pe str.xxx, sub pretextul existenței unei datorii pretinse a cet.xxx față de cet.xxx pentru un automobil deteriorat de model "Volga", ameninșînd cu aplicarea violenței cet.xxx și fiului său minor, ameninșînd cu moartea lui și fiului său minor, cerea transmiterea bunurilor ce aparțin cet.xxx, și anume a unei sume de 8000 lei. Astfel, la data de 27.06.2013, aproximativ la ora 16.40, aflîndu-se în apropierea garajelor situate în apropierea SA "xxx" mun.xxx, a primit de la cet.xxx bani obținuți în urma șantajului în sumă de 8000 lei, ulterior încercînd să se ascundă de locul transmiterii banilor, cu automobilul de model "BA3 2108" cu n/î xxx s-a deplasat la o distanță aproximativă de 500 metri, dar a fost reținut de colaboratorii poliției pe str.xxx mun.xxx, în apropierea stației peco "xxx", unde la ora 17.00, în urma efectuării percheziției corporale, în buzunarul din urmă din stînga a pantalonilor în care era îmbrăcat, de către colaboratorii poliției au fost depistați și ridicați banii care au fost obținuți de la cet.xxx prin șantaj, în sumă de 8000 lei.

În termen sentința instanței de fond a fost atacată cu apel de către avocatul Kovaliov Timur în interesele inculpatului xxx, cu invocarea în motivare a următoarelor considerente:

-în pofida informației despre aflarea inculpatului în instituția medicală în legătură cu înrăutățirea stării sănătății și imposibilității prezenței la pronunțarea sentinței pe cauză, primite de la soția inculpatului și prezentate în timpul ședinței de judecată, instanța de judecată a decis să se retragă în camera de deliberare și să examineze cauza în lipsa inculpatului, de asemenea în legătură cu aflarea îndelungată a președintelui ședinței în camera de deliberare sentința a fost pronunțată și în lipsa apărătorului inculpatului,

-consideră sentința pronunțată pe cauză ilegală și neîntemeiată, deoarece inculpatul este nevinovat în infracțiunile penale incriminate lui, pe cauză de asemenea nu au fost stabilite toate circumstanțele cauzei și nu au fost cercetate toate documentele, în materialele cauzei lipsesc actele procesuale, în privința lipsei căror instanța de judecată nu se expune, nu sunt interogați toți martorii pe cauza dată, prezența martorilor a fost asigurată și ei se aflau în incinta instanței, nu au fost cercetate toate probele, inculpatul a fost lipsit de dreptul de a prezenta probele sale, în acest fel instanța de judecată ignoră principiul prezumției nevinovăției și nu se expune referitor la încălcarea drepturilor în timpul efectuării urmăririi penale, ignorînd drepturile și în ședința de judecată,

-solicitînd admiterea apelului, casarea sentinței primei instanțe, reexaminarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri noi de achitare a inculpatului.

Sentința instanței de fond la fel a fost atacată la 27.07.2015 cu apel și de către inculpatul xxx/f.d.33-35 volumul 4/, solicitînd rejudecarea sentinței în cauza în privința sa.

În ședința instanței de apel avocatul inculpatului xxx, Kovaliov Timur a susținut apelul declarat și apelul înaintat de inculpat, a solicitat achitarea inculpatului xxx pe art.190 al.2 lit.c și art.189 al.3 lit.e CP, a menționat că în

instanța de apel nu au fost audiate părțile vătămate, care urmau să fie audiați în mod obligatoriu, identitatea persoanelor care figurează în cauza penală nu a fost stabilită, martorii xxx și xxx s-au prezentat în instanța de judecată fără act de identitate, consideră că atât în instanța de judecată, cât și în instanța de apel dreptul la părere a inculpatului a fost necesară, partea vătămată xxx nu dispune de loc permanent de muncă, nu dispune de metode de dobândire a banilor pe căi legale, se adresează pentru primirea unui credit de consum pentru două telefoane și un laptop, pe epizodul cu partea vătămată xxx participă doi martori xxx și xxx, în prima instanță acești doi martori au fost audiați și au demonstrat că între ei trei au existat relații de drept civile, contracte de schimb a automobilelor, în rezultatul acestor contracte a rămas o sumă bănească, s-au scris recipise, xxx a declarat că între el și xxx au existat relații de drept civile, care au fost întărite prin recipise, el a indicat clar suma de bani care constituia 8000 lei, este suma de bani care figurează în baza art.189 CP, aceste argumente în instanța de fond nu au fost luate în calcul, consideră că este încălcat dreptul la apărare a inculpatului, ultimul nefiind prezent în ședința de judecată, solicitând emiterea unei decizii legale de achitare a inculpatului.

Inculpatul xxx în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, deși a fost citat legal pe adresa mun.xxx strada xxx, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei, iar fiind dispuse aduceri silite a inculpatului de pe diferite adrese a inculpatului, s-a stabilit că xxx nu se află la locul de trai indicat anterior, locul aflării inculpatului fiind necunoscut.

Colegiul penal a constatat că inculpatul xxx s-a ascuns de la prezentare atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, în privința lui xxx prin sentința instanței de fond fiind înlocuită măsura preventivă obligare de nepărăsire a localității cu arestarea preventivă, fiind dispuse investigații de căutare a inculpatului, locul aflării inculpatului nefiind stabilit, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la materialele cauzei, astfel Colegiul penal a considerat posibilă judecarea cauzei penale în ordine de apel în lipsa inculpatului în temeiul art.321 al.2 p.1 CPP RM, interesele inculpatului în ședința judiciară fiind apărate de avocatul ales Timur Kovaliov.

Procurorul Dubăsari Valeriu în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Kovaliov Timur în interesele inculpatului xx, ca nefondat, iar apelul declarat de inculpatul xxx ca depus peste termen, consideră că sentința prin care xxx a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.189 al.3 lit.e și 190 al.2 lit.c CP RM este legală și întemeiată pe probele cercetate, toate acțiunile de urmărire penală au fost efectuate conform prevederilor legii, legalitatea acțiunilor de percheziție corporală a lui xxx și percheziția automobilului a fost verificată de către judecătorul de instrucție, fiind recunoscute ca legale, careva acțiuni de urmărire penală nu au fost contestate, în ședința instanței de fond au fost audiați și părțile vătămate pe ambele capete de învinuire și martorii care au dat declarații întru susținerea acuzării, nefiind contestate careva declarații, inculpatul a participat la examinarea cauzei penale, s-a eschivat la etapa de susțineri verbale pe cauză penală respectivă, la stabilirea pedepsei inculpatului instanța de fond a ținut cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, nefiind angajat în câmpul muncii și care a fost judecat, anterior.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apeluri prin prizma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de avocatul Kovaliov Timur în interesele inculpatului xxx urmează a fi respins ca nefondat, iar apelul declarat de inculpatul xxx urmează a fi respins ca depus peste termen, cu menținerea fără modificări a sentinței atacate ca legală și întemeiată, reeșind din următoarele considerente.

Soluția instanței de apel referitor la apelul declarat de inculpatul xxx se bazează pe prevederile art.415 al.1 p.1 lit.a CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402 CPP RM.

Colegiul penal se conduce și de prevederile art.402 al.1 CPP RM, conform căruia se indică, că termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Conform art.403 al.1 CPP RM apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen, dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Colegiul penal constată conform materialelor cauzei, că în ședința judiciară din 11.09.2014, unde a participat inculpatul xxx, după dezbaterile judiciare și ultimul cuvânt al inculpatului, a fost anunțată întrerupere pentru 16.09.2014 pentru deliberarea și adoptarea sentinței, cu înmînarea citației inculpatului, fapt ce rezultă din procesul verbal al ședinței judiciare și semnătura inculpatului la f.d.203 volumul 3/.

La fel se constată potrivit procesului-verbal al ședinței judiciare din 16.09.2014, că la 16.09.2014 inculpatul nu s-a prezentat, fiind pronunțată sentința motivată, fiind expediată copia sentinței motivate inculpatului xxx la data de 17.09.2014 pe adresa inculpatului mun.xxx strada xxx, totodată inculpatului i-a fost expediată la domiciliu și traducerea sentinței instanței de fond în limba rusă.

Totodată apelul a fost declarat de inculpatul xxx tocmai la 27.07.2015, fapt ce rezultă din ștampila aplicată pe plic/f.d.33-35 volumul 4/.

Colegiul penal ține să menționeze în sensul dat, că potrivit Recomandării Curții Supreme de Justiție nr.37 din 22.04.2013 „Cu privire la pronunțarea hotărârilor judecătorești în procesul penal”, se explică, că pentru părțile care nu s-au prezentat la pronunțare, se consideră că au luat cunoștință de conținutul hotărârii motivate la data

pronunțării.

La fel se explică, că de la data pronunțării hotărârii începe a curge termenul de exercitare a căii de atac.

Colegiul penal ține să menționeze și prevederile art.230 alin.(2) Cod de procedură penală, potrivit căroră, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Astfel Colegiul penal constată, că sentința motivată a fost pronunțată la 16.09.2014, potrivit legii de la data pronunțării hotărârii începe a curge termenul de exercitare a căii de atac, însă inculpatul a depus apel la oficiul poștal la 27.07.2015, după expirarea termenului de atac, astfel apelul a fost depus tardiv de către inculpat, cu încălcarea evidentă a termenului prevăzut de art.402 al.1 CPP RM, iar careva motive întemeiate de întârziere a depunerii apelului nu au fost invocate și nu s-au stabilit, fapt ce impune soluția respingerii apelului declarat de inculpat ca depus peste termen.

Faptul invocat de avocatul Kovaliov Timur în interesele inculpatului xxx, că nu a fost oferită posibilitatea să facă cunoștință cu sentința pronunțată nu poate fi reținut, deoarece inculpatului i-a fost expediată la domiciliu și traducerea sentinței instanței de fond în limba rusă, fapt ce rezultă din scrisoarea anexată la f.d.229 volumul 3/, totodată sentința motivată a fost pronunțată la 16.09.2014, când inculpatul, fiind citat legal, nemotivat nu s-a prezentat în ședința judiciară, fiindu-i expediată sentința motivată și traducerea în limba rusă a sentinței, astfel inculpatul nu a fost îngăduit în careva mod în dreptul de exercitare a căii de atac asupra sentinței în cauză.

Nu pot fi reținute nici afirmațiile invocate de avocat, că inculpatul xxx nu s-a prezentat în ședința judiciară din 16.09.2014 fiind internat la spital, deoarece în sensul dat nu au fost prezentate careva dovezi nici în ședința instanței de fond, nici ulterior, în sensul dat afirmațiile fiind declarative.

Soluția instanței de apel referitor la apelul declarat de avocatul Kovaliov Timur în interesele inculpatului xxx se bazează pe prevederile art.415 al.1 p.1 lit.c CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

Colegiul penal operează și cu prevederile art.414 al.1 CPP RM, potrivit căruia se indică, că instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Potrivit art.414 al.2 CPP RM se reglementează, că instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Colegiul penal în urma verificării probelor conchide, că judecând cauza penală prezintă instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, just ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului xxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 al.2 lit.c și art.189 al.3 lit.e CP RM, totodată instanța de fond corect a apreciat categoria și termenul pedepsei aplicate inculpatului, ținând cont de circumstanțele cauzei și persoana vinovată.

Soluția instanței de fond se bazează pe declarațiile părților vătămate xxx, xxx, a martorilor xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, precum și probele scrise ale cauzei penale, printre care procesele-verbale ale acțiunilor procesuale petrecute pe caz conținute la materialele cauzei, probele respective fiind cercetate suplimentar și în ședința instanței de apel, în legătură cu ce Colegiul penal consideră că soluția instanței de fond în latura condamnării inculpatului în faptele stabilite este justă și bazată pe probele cercetate.

Astfel în ședința instanței de apel au fost verificate suplimentar probele conținute în materialele cauzei penale, și anume:

-pîngerea depusă de xxx la 28.03.2013 în adresa Procurorului General interimar/f.d.3-4 volumul 1/,

-raport informativ din 01.04.2013 întocmit de Inspectorul Principal al Biroului nr.2 al Secției Nord al INI al IGP/f.d.5-6 volumul 1/,

-procesul-verbal din 28.06.2013 de confruntare dintre partea vătămată xxx și bănuitul xxx/f.d.17-19 volumul 1/,

-anexă la procesul verbal din 26.04.2013 de examinarea a CD-R cu înregistrările comunicărilor avute loc între cet.xxx și suspecții - stenograma comunicărilor/f.d.20-24/,

-procesul-verbal de sesizare despre săvîrșirea sau pregătirea pentru săvîrșirea infracțiunii din 17.05.2013 potrivit pîngerii cet.xxx/f.d.46/,

-ordonanță și proces-verbal de ridicare de la xxx a purtătorului de informație electronic de model CD-R din 06.06.2013/f.d.47-48/,

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.06.2013/f.d.48-49, 50-52/,

-cerere depusă de xxx privind acordul de a transmite bani persoanei care estorcă bani/f.d.63/,

-procesul-verbal de marcarea banilor din 17.06.2013/f.d.64-85/,

-procesul-verbal de examinare a obiectului-purtătoare de informație electronice din 27.06.2013/f.d.89/,

-anexă la procesul-verbal din 27.06.2013 de examinare a CD-R cu înregistrarea comunicărilor avute între xxx cu persoana suspectă care estorcă bani/f.d.90/,

-procesul-verbal de efectuare a percheziției corporale a cet.xxx din 27.06.2013, tabela fotografică anexă la proces-verbal/f.d.92-94/,

-procesul-verbal de percheziției din 27.06.2013 în automobilul de model VAZ 2108 nr.xxx/f.d.97,98-99/,

-procesul-verbal de urmărire vizuală din 17.06.2013/f.d.106-107/,

-certificat prin care se confirmă că bancnotele cu valoarea nominală de 100 lei au fost verificate și s-a constatat că toate bancnotele sunt solvente, eliberat de Casa de schimb valutar "BAV-Schimb" mun.xxx C/F XXXXXXXXXX/f.d.108/,

-procesul-verbal de examinare a obiectelor și ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 28.06.2013/f.d.109-110/,

-procesul-verbal de examinare a obiectului-telefonului mobil de model Samsung din 29.06.2013/f.d.113-114/,

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.06.2013, a DVD-R Verbatim și ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 29.06.2013/f.d.117-118/,

-procesul-verbal de efectuare a percheziției la domiciliul lui cet.xxx din 28.06.2013/f.d.119-121/,

-raportul de expertiză nr.1673 din 05.07.2013/f.d.129-131/,

-procesele-verbale de cercetare la fața locului /f.d.135-136, 140, 147-148/,

-procesul-verbal din 03.07.2013 de ridicare de la cet.xxx a recipsei din 11.09.2009/f.d.161-162/,

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.07.2013/f.d.163-165/,

-procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată xxx și bănuitul xxx din 28.06.2013/f.d.176-177/,

-plângere depusă de xxx din 10.07.2013/f.d.3 volumul 2/,

-procesul-verbal de ridicare din 11.07.2013 și copiile actelor ridicate de la xxx/f.d.5-12 volumul 2/,

-procesul-verbal de examinare a documentelor din 12.07.2013, ordonanță de anexare a documentelor la materialele cauzei penale din 12.07.2013/f.d.13-21 volumul 2/,

-informație prezentată de către SA"xxx" din 24.07.2013 nr.19/6094/f.d.26 volumul 2/,

-contract nr.7597443 de prestare a serviciilor de telefonie mobilă Uite din 18.03.2013 încheiat de abonatul xxx/f.d.27-32 volumul 2/,

-procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 25.07.2013/f.d.42 volumul 2/,

-procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată xxx și bănuitul xxx din 15.07.2013/f.d.46-49/,

-procesul-verbal de confruntare dintre martorul xxx și bănuitul xxx din 24.07.2013/f.d.56-59/,

-ordonanță privind scoaterea parțială de sub urmărire penală din 24.07.2013 a cet.xxx/f.d.107-111/,

-declarațiile părții vătămate xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că la 18.03.2013, între orele 12.00-13.00, de ea și xxx s-a apropiat xxx, pînă la 18.03.2013 nu a discutat cu nimeni privind posibilitatea procurării notebookului, împreună au urcat în automobilul de model "Vaz" de culoare albă, s-au deplasat în or.xxx la magazinul "Orange", xxx a convins-o să ia în credit un calculator pentru el, la care xxx a susținut, inculpatul i-a dat suma de 1100 lei pentru a achita avansul pentru calculator, ea cu xxx au intrat în magazine, au perfectat actele, a dat banii pentru avans și apoi au ieșit, ulterior s-au deplasat spre xxx, xx a spus că după ce vor veni chitanțele va achita totul, ulterior au convins-o să ia două telefoane de la SA"xxx", xxx i-a dat 250 lei pentru a achita avansul, deoarece nu avea actele pentru a lua el credit, xxx cu xxx au rămas în mașină, iar ea a perfectat actele la salonul "Unite" și a luat telefoanele de model "Huawei" în sumă mai mult de 1000 lei, xxx a spus că va vinde telefoanele și banii îi vor împărți, peste câteva zile s-au întâlnit și inculpatul a cerut actele de la notebook, spunînd că i le va întoarce, dar nu le-a întors, mai tîrziu xxx i-a spus că a rupt actele și le-a aruncat, xxx trebuia să achite creditul prin intermediul lui xxx,

peste o lună i-au venit chitanțele pentru a achita creditul, a sunat-o pe xxx și pe xxx, însă nu i-au răspuns, astfel a înțeles că nimeni nu intenționa să achite creditul și a depus plîngere la poliție, susține pe deplin acțiunea civilă în sumă de 8220 lei, consideră că suma dată este considerabilă/f.d.225-229 volumul 2/,

-declarațiile martorului xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că la văzut pe inculpat la momentul reținerii, fiind lucrător în calitate de operator la stația "xxx" pe strada xxx, în luna iunie anului 2013, pe la orele 16.00-16.30, a auzit o explozie mica și a ieșit afară, unde a văzut o mașină de model "Vaz 2108" de culoare albă, în fața căreia era altă mașină, inculpatul stătea în genunchi la pământ era în cătușii, fără tricou, îmbrăcat în pantaloni de culoare cenușii, a văzut cum automobilul a fost percheziționat, a auzit de la alte persoane că la inculpat au fost găsiți bani, nu a auzit să fi spus inculpatul că banii i-a pus cineva, momentul reținerii nu a văzut, cineva filma momentul reținerii/f.d.6-7 volumul 3/,

-din declarațiile martorului xxx depuse în instanța de fond, rezultă că activează în calitate de operator la stația "xxx" pe strada xxx și la 27.06.2013 orele 16.30 a văzut momentul reținerii inculpatului, a auzit cum a frînat o mașină, apoi a auzit o mică explozie, afară a văzut o mașină de model "Vaz 2108" de culoare albă, din care a fost scos inculpatul de niște persoane îmbrăcate în haine civile, ulterior a văzut cum inculpatul era cu mîinile încătușate la spate și în genunchi, inculpatul era fără tricou, în pantaloni, din auzite cunoaște că inculpatul a fost căutat în buzunare și în mașină, în momentul percheziției inculpatului și automobilului se afla în încăpere împreună cu colegul xxx/f.d.8-9 volumul 3/,

-din declarațiile martorului xxx depuse în instanța de fond reiese, că cu trei ani în urmă s-a înțeles cu xxx să facă schimb de mașini, cu diferența suplimentară în sumă de 8000 lei, cu înțelegerea că xxx îi va lăsa procură după ce acesta îi va achita banii, după schimbul de mașini nu au fost întocmite careva acte pe numele lui xxx, deoarece proprietarul oficial al mașinii nu era, pe numele lui xxx nu a fost înregistrată mașina pe care a schimbat-o, deoarece schimbul nu a avut loc și nu a solicitat nimic în schimb, i-a dat mașina sa lui xxx aproximativ peste o săptămîină, însă xxx a accidentat mașina, după accident, peste cîteva zile, el împreună cu xxx și xxx s-au întîlnit să discute privitor la datoria de 8000 lei, au ajuns la concluzia că lui xxx îi va achita banii xxx după posibilitate, nu au întocmit în scris nici un act, mașina deteriorată el a cadonat-o lui xxx după accident, peste un an a venit xxx cu o mașină în care mai erau persoane și l-a întrebat despre datoria de 8000 lei, însă el i-a explicat lui xxx faptul că ei au avut o înțelegere că datoria va achita xxx, care a deteriorat mașina, personal a îndeplinit o recipisă lui xxx, cu conținutul că lunar el va achita suma de 1000 lei pentru mașină, în total suma de 8000 lei, însă nu cunoaște unde-i recipisa dată, xxx i-a spus că este amenințat de către xxx și "xxx" și că va fi pedepsit, consideră că xxx și-a îndeplinit obligațiile, din care motiv nu are pretenții față de acesta, nu cunoaște despre faptul dacă xxx a mai avut careva datorii față de alte persoane, nu s-a văzut cu inculpatul în cauză, /f.d.13-15 volumul 3/,

-din declarațiile părții vătămate xxx depuse în instanța de fond rezultă, că în anul 2010 xxx împreună cu Roșca a făcut un schimb de automobile, automobilul de model Škoda cu automobilul de model Volga, peste două săptămîni după schimb el a luat mașina și a accidentat-o, xxx a întocmit o recipisă cu adaos de 8000 lei, din care rezulta că xxx era dator lui xxx cu 8000 lei, ulterior i-a întors banii în sumă de 8000 lei lui xxx, la 26.08.2010 a fost comis accidentul, după care xxx împreună cu xxx a venit la el acasă în satul xxx raionul xxx și el i-a dat un motor de la mașină și un televizor, în luna martie anul 2013 soția i-a spus că este căutat de xxx, a fost telefonat de xxx, spunîndu-i să iasă afară, cînd a ieșit afară îl așteptau vre-o șapte, opt persoane, i-au spus că el trebuie să întoarcă suma de 8000 lei pentru faptul că a stricat mașina lui xxx, însă a răspuns că datoria a restituit-o, după ce ei au început să-l amenințe cu moarte și i-au dat termen de 3 zile, a doua zi spre seară xxx l-a telefonat și iarăși l-a amenințat, convorbirea data a fost înscrisă pe telefon, fiind luată de către polițiști, peste un timp xxx iarăși l-a sunat, însă nu a răspuns la telefon, a fost căutat și la serviciu de către xxx, xxx a fost și la serviciu la soția sa, spunîndu-i soției că dacă xxx nu va întoarce banii în sumă de 8000 lei lui xxx atunci îl va bate, o amenința, la sfîrșitul lunii martie inculpatul xxx iar l-a telefonat și l-a întrebat cînd va întoarce banii, după care s-a adresat la poliție și colaboratorii poliției i-au dat suma de 8000 lei pentru a se duce la întîlnire, s-a întîlnit cu xxx, care a întrebat dacă a adus banii, la ce a răspuns că a adus banii, după ce xxx a fost reținut/f.d.26-27, 47-50 volumul 3/,

-din declarațiile martorului xxx depuse în instanța de fond rezultă, că soțul ei xxx împreună cu cumnatul xxx aproximativ trei ani în urmă au luat o mașină de model "Volga" de la cet.xxx, pe care au accidentat-o, xxx a luat mașina de la xxx și o parte de bani a fost dată pînă la accident, după ce xxx a aflat că mașina este accidentată a luat mașina, xxx nu era acasă în momentul cînd xxx venise să i-a mașina, nu cunoaște dacă xxx sau xxx s-au adresat la poliție privitor la faptul că xxx i-a luat mașina,xxx împreună cu xxx l-au rugat pe xxx să-i dea mașina accidentată ca să o vîndă la piese și să-i dea a doua parte de bani, în locul banilor xxx i-a dat televizor și niște piese de la mașina lui xxx, după înțelegerea lor xxx a fost de acord să dea 100 dolari diferența, ea a fost inițiatorul de a scrie recipisa și l-a rugat pe xxx să scrie recipisă în prezența ei, pe care a semnat-o, indicînd că nu are pretenții și s-a dat diferența, ulterior, din cuvintele lui xxx cunoaște că i-a spus lui xxx că din partea lui xx parvin careva amenințări referitor la mașina de modelul "Volga", la care xxx l-a sunat pe xxx și l-a întrebat despre cele întîmplute, xxx i-a spus că datoria a fost restituită conform recipisei, însă xxx nu s-a așteptat că recipisa s-a păstrat, ultimul spunînd că oricum va scoate banii de la xxx și xxx, ulterior de la xxx și xxx a aflat despre faptul că inculpatul în cauză este implicat în problema dată și este de partea lui xxx, inculpatul a fost la ei cu niște băieți și au discutat, la începutul lunii iunie a venit inculpatul la ea la serviciu și i-a spus că xxx trebuie să deie banii lui, din cuvintele lui xxx cunoaște că inculpatul amenința familia lor și xxx era îngrijorat, xxx trebuia să întoarcă suma de 8000 lei, după întîlnirea cu xxx era speriat, a fost amenințat că îi va rupe picioarele/f.d.105-109 volumul 3/,

-declarațiile martorului xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că le-a făcut cunoștință lui xxx cu inculpatul, ultima a spus că are nevoie de bani pentru a lua în credit un notebook, după care l-a sunat pe inculpat și l-a rugat

să-i împrumute lui xxx 1100 lei, xxx a luat un notebook pentru a-l vinde ca să plece în Ucraina la tătăl său decedat, a spus că acolo are moștenire, xxx l-a rugat pe inculpat să le ducă la xxx pentru a cumpăra notebookul, când s-au întors la xxx xxx i-a rugat să aștepte lângă SA "xxx", s-a întors cu două telefoane de model Huawei, xxx a spus că a cumpărat două telefoane, unul pentru a-l vinde, iar al doilea pentru sine, a întrebat-o dacă o poate ajuta să vîndă notebookul și telefonul, pe urmă xxx a plecat și nu a mai văzut-o, nu a auzit dacă xxx a amenințat pe cineva, nu cunoaște dacă xxx i-a întors banii lui xxx, în vara anului 2013 a fost la anchetator pentru confruntare, nu este de acord cu cele indicate în procesul-verbal de confruntare, totul ce a spus acolo nu este corect, a spus așa deoarece a fost speriată precum că poate fi închisă, a fost influențată de anchetator, nu s-a adresat la procuratură precum că a fost impusă să dea declarații împotriva inculpatului fiindcă i-a fost frică/f.d.181-183 volumul 3/.

Colegiul penal conchide că probele administrate pe cauză, cercetate în ședința instanței de fond, precum și verificate suplimentar în ședința instanței de apel, corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția lui xxx în baza art.190 al.2 lit.c CP RM sub formă de escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea daunei considerabile, precum și în baza art.189 al.3 lit.e CP RM sub formă de șantaj, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, amenințînd cu violență persoana, apropiații acesteia, săvîrșit de două sau mai multe persoane, cu amenințarea cu moartea, urmate de dobîndirea bunurilor cerute, după cum a stabilit instanța de fond, în deplină măsură.

Luînd în considerație probele cercetate în ansamblu Colegiul penal ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ce privește existența elementelor infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.c și art.189 al.3 lit.e CP RM în acțiunile inculpatului, vinovăția lui xxx fiind dovedită incontestabil prin ansamblul de probe administrat în materialele cauzei penale.

Faptul că inculpatul xxx nu recunoaște vinovăția sa în faptele incriminate se apreciază ca o metodă de apărare a inculpatului, care se combate prin cumulul de probe cercetat și care demonstrează vina inculpatului deplin.

Colegiul penal ține să menționeze, că deși apărarea la fel a făcut referire la probele conținute în materialele cauzei penale, aceste probe în mare parte sunt probele acuzării verificate în ședința instanței de apel, de fapt prin aceste probe se dovedește constatarea existenței infracțiunilor incriminate lui xxx și vinovăția inculpatului.

Astfel din declarațiile părții vătămate xxx rezultă cert că a fost înșelată de xxx, fiind convinsă să ia notebookul și două telefoane, i-a dat lui xxx notebookul și 2 telefoane, precum și actele, urmînd să achite creditul, ulterior a înțeles că a fost înșelată și s-a adresat la poliție.

La fel din declarațiile părții vătămate xxx rezultă, că a fost amenințat de xxx și alte persoane, cerînd transmiterea sumei de 8000 lei pentru accidentarea unei mașini, a fost amenințat el și soția, a înscris convorbirea avută cu xxx, nu avea de fapt careva datorii, a fost sunat de mai multe ori și s-a adresat la poliție, primind suma de bani, pe care a transmis-o lui xxx la cererea ultimului, fiind reținut.

Temei de a pune la îndoială declarațiile părților vătămate depuse în cadrul ședinței judiciare nu s-au stabilit, aceste declarații fiind sprijinite de declarațiile martorilor audiați, declarațiile fiind date sub jurămint, precum și fiind preîntîmpinați de răspunderea penală pentru darea de mărturii false, la fel sunt sprijinite de probele scrise cercetate, printre care procesele-verbale ale acțiunilor procesuale efectuate pe caz, procesele-verbale de confruntare, stenograma convorbirilor purtate între xxx și partea vătămată, care în cumul demonstrează vinovăția inculpatului.

Faptul că inculpatul nu recunoaște vina sa nu poate fi luat în considerație și nu poate fi echivalat cu achitarea inculpatului, după cum solicită apărarea, mai ales că vina inculpatului este dovedită deplin în cadrul procesului judiciar, la care inculpatul a avut acces deplin și nu a fost îngrădit.

Colegiul penal la fel conchide, că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului a acordat deplină eficiență și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.2 CP RM, ce prevăd scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, reeducarea celui vinovat și prevenirea săvîrșirii de el a noi crime, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 CP RM, cum sunt caracterul prejudiciabil a faptei penale, urmările survenite, persoana celui vinovat, ținînd cont de circumstanțele reale și personale în privința inculpatului, de totalitatea circumstanțelor cauzei și de personalitatea inculpatului.

Astfel instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului a motivat, că ține cont de gravitatea infracțiunilor comise, calificate ca grave, de circumstanțele atenuante pe caz, printre care aflarea la întreținerea inculpatului a persoanelor inapte de muncă, faptul că este bolnav și are vîrstă înaintată, ca circumstanță agravantă fiind considerată comiterea infracțiunii de o persoană care anterior a fost condamnat pentru infracțiune similară.

Instanța de fond la fel a menționat că inculpatul are antecedent penal nestins, fiind anterior judecat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31.03.2006 în baza art.189 al.3 lit.e,f, 195 al.2, 39 al.1 CP RM la 10 ani închisoare în penitenciar de tip închis, decizia casată prin hotărîrea Plenului CSJ din 27.10.2008, cu pronunțarea unei hotărîri noi, prin care acțiunile lui xxx au fost reîncadrate în baza art. art.189 al.2 lit.c, 122 al.2 CP RM cu condamnarea în baza art.39 CP RM la 7 ani închisoare, fără amendă, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de fond astfel a considerat necesară numirea față de inculpat a pedepsei sub formă de închisoare, cu

privarea de dreptul de a ocupa funcții cu răspundere materială, motivînd că corectarea inculpatului fiind posibilă doar în condițiile izolării de societate, cu numirea pedepsei potrivit art.34, 82 CP RM ce ține de aplicarea pedepsei pentru recidivă de infracțiuni.

La părerea Colegiului penal, pedeapsa stabilită inculpatului, care nu este la prima abatere penală, fiind anterior judecat la pedeapsa închisorii, care are antecedent penal nestins, este echitabilă faptei infracționale săvîrșite, pedeapsa fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și instanța consideră că va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

Reeșind din cele expuse Colegiul penal conchide că apelul avocatului Kovaliov Timur declarat în interesele inculpatului xxx urmează a fi respins ca nefondat, apelul fiind nemotivat, fără invocarea motivelor de fapt și de drept, iar argumentele aduse nu corespund cu împrejurările și soluția instanței de fond de condamnare, soluție menținută de instanța de apel, totodată argumentele invocate de avocat privind achitarea inculpatului nu pot fi reținute și se resping, deoarece probele cercetate în cumul confirmă deplin vina inculpatului în faptele stabilite de instanța de fond și temeiuri de intervenire a instanței de apel în aspectul propus de avocat nu sunt.

Colegiul penal consideră că nu pot fi luate în considerație referirea avocatului la procesele-verbale de audiere adăugătoare a părții vătămate xxx/f.d.12, 13-16 volumul 1/, cit și procesul-verbal de proces-verbal de confruntare din 28.06.2013 dintre partea vătămată xxx și bănuitul xxx/f.d.17 volumul 1/, deoarece nu au atribuție la acuzarea adusă inculpatului xxx în cazul penal judecat.

Referirea avocatului la ordonanță de ridicare din 06.06.2013/f.d.47 volumul 1/,

procesul-verbal de ridicare de la xxx a purtătorului de informație electronic de model CD-R din 06.06.2013/f.d.47a/, anexa la procesul-verbal de examinare al CD-R cu înregistrarea comunicărilor avute loc între cet.xxx cu persoana suspectă/f.d.50/ nu poate fi reținută, deoarece din aceste înscrisuri se constată elemente de fapt care servesc la constatarea existenței infracțiunii incriminate de șantaj inculpatului, fiind de fapt probe în acuzarea inculpatului.

Se resping și afirmațiile aduse de avocat cu referire la procesul-verbal de marcare a banilor din 17.06.2013/f.d.64/ și copia bancnotelor cu valoarea de 100 lei/f.d.65-85/, deoarece la fel sunt probe în dovedirea vinei inculpatului, banii respectivi fiind marcați, ulterior fiind transmiși de xxx lui xxx și fiind ridicați de la xxx în cadrul percheziției.

Nu pot fi admise ca probe în apărarea inculpatului cererea depusă de xxx la 15.07.2013 nr.3704 adresată Procurorului mun.Bălți /f.d.137/ și copia recipisei depuse de xxx la 11.09.2009/f.d.164/, deoarece faptul că xxx a depus cerere de eliberare a pistolului pneumatic ridicat de la el nu demonstrează nevinovăția penală a inculpatului xxx în faptele incriminate, mai ales că prin ordonanța privind scoaterea parțială de sub urmărire penală din 24.07.2013 xxx a fost scos de sub urmărire penală referitor la cererea de transmitere a bunurilor cu amenințarea cu violență depusă de xxx, prevăzută de art.189 al.3 lit.e CP RM, în privința lui xxx fiind continuată urmărirea penală în baza art.189 al.6 CP RM pe faptul estorcării și dobîndirii bunurilor cet.xxx în proporții deosebit de mari/f.d.107-111 volumul 2/.

Colegiul penal consideră că nu poate fi susținută ca probă în apărarea inculpatului copia recipisei depuse de xxx010/f.d.165/, deoarece de fapt recipisa respectivă nu demonstrează prezența litigiului civil dintre părți, după cum a susținut apărarea, mai ales că din probele cercetate rezultă că xxx la solicitarea sumei bănești de la xxx l-a șantajat, amenințîndu-l cu violență pe el și apropiații lui, fapt demonstrat prin declarațiile părții vătămate, declarațiile martorilor audiați, din stenograma convorbirilor înregistrate și alte probe.

Nu sunt fondate nici relatarea avocatului la procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată xxxși bănuitul xxx/f.d.176 volumul 2/, deoarece din elementele dobîndite din declarațiile fixate în procesul-verbal respectiv se dovedește vina inculpatului, xxx a declarat clar că xxx a solicitat transmiterea banilor în sumă de 8000 lei, amenințîndu-l cu răfuială fizică și cu moartea, ca rezultat la 27.06.2013 i-a transmis banii lui xxx, astfel procesul-verbal dat confirmă vinovăția inculpatului în comiterea șantajului incriminat, din confruntarea petrecută rezultă clar că partea vătămată indică la xxx că a comis șantaj, aceste declarații fiind susținute și în ședința instanței de fond de partea vătămată.

Nu poate fi reținut nici procesul-verbal de reținere din 27.07.2013 a cet.xxx/f.d.193/, deoarece nu demonstrează nevinovăția penală a inculpatului în faptele incriminate.

Colegiul penal nu ține cont nici de informația prezentată de SA"xxx" din 24.07.2013 nr.19/6094, contractul nr.7597443 de prestare a serviciilor de telefonie mobilă din 18.03.2013 încheiat între SA"xxx" cu abonatul xxx, anexe la contract/f.d.26, 27-32, 34 volumul 2/, la care s-a referit apărarea, deoarece din aceste înscrisuri rezultă că xxx a încheiat contract de prestare a serviciilor de telefonie mobilă „Unite”, fapt menționat și de către ultima în declarațiile sale, totodată partea vătămată xxx a declarat că a încheiat contractele date și telefoanele le-a transmis lui xxx prin înșelăciune, ultimul nu a restituit telefoanele, fiind prejudiciată prin aceste acțiuni.

Nu poate fi reținut nici procesul-verbal de confruntare din 24.07.2013 dintre martorul xxx și bănuitul xxx /f.d.56 volumul 2/, deoarece din declarațiile fixate în procesul-verbal rezultă că xxx declară că xxx i-a spus să vorbească cu xxx să primească credit, apoi xxx a vorbit cu xxx și a primit în credit notebook și două telefoane, la fel că xxx a luat notebookul.

Referirea avocatului la procesul-verbal de audiere a bănuțului xxx din 15.07.2013/f.d.101-102/ și la procesul-verbal de audiere a învinuțului xxx/f.d.124/, din care rezultă că xxx nu recunoaște vinovăția sa și că nu cunoaște condițiile de procurare a telefoanelor, că a procurat de la xxx notebook achitând în total suma de 3500 lei, Colegiul penal consideră că nu pot fi luate în considerație, deoarece se combat prin cumulul de probe cercetate, care demontrează vina inculpatului.

Referirea avocatului la solicitarea de petrecere a confruntărilor dintre învinuțului xxx și partea vătămăță xxx adresată Procuraturii mun.Bălți/f.d.128/ nu poate fi reținută, deoarece de fapt pe caz a fost petrecută confruntare între xxx și xxx, fapt ce rezultă din procesul-verbal al acțiunii procesuale petrecute la 15.07.2013, necesitatea petrecerii unei confruntări suplimentare nefiind stabilită, fiind emisă în sensul dat ordonanță privind refuzul în admiterea cererii avocatului/f.d.129 volumul 2/.

La fel nu poate fi luată în considerație nici cererea depusă de avocatul T.Kovaliov adresată Procuraturii mun.Bălți din 01.08.2013 cu privire la efectuarea confruntării suplimentare dintre partea vătămăță xxx și xxx și efectuarea testării la poligraf a învinuțului xxx/f.d.134/, deoarece pe caz a fost petrecută de fapt confruntare între xxx și xxx, la fel s-a considerat că nu este rațională testarea la poligraf a lui xxx.

Referirea la ordonanța cu privire la scoaterea persoanelor xxx, xxx, xxx, xxx, xxx de sub urmărire penală, încetarea urmăririi penale și clasarea cauzei penale din 27.09.2013/f.d.60 volumul 3/ Colegiul penal consideră că nu poate fi luată în considerație, deoarece nu are atribuție la învinuirile formulate lui xxx referitor la cererile părților vătămățe xxx și xxx, mai ales că instanța de fond a exclus din învinuirea formulată lui xxx în șantaj față de xxx participarea lui xxx.

Colegiul penal respinge ca declarative afirmațiile invocate în apel de avocat că consideră că sentința este ilegală și neîntemeiată, pasibilă de a fi casată, deoarece nu s-a constatat netemeinicia sentinței atacate, constatarea vinovăției inculpatului fiind bazată pe probele cercetate nominalizate mai sus, care coroborează între ele și demonstrează deplin vina inculpatului xxx în faptele prevăzute de art.190 al.2 lit.c și art.189 al.3 lit.e CP RM.

Colegiul penal consideră nefondate afirmațiile invocate în apel că în pofida informației despre aflarea inculpatului în instituția medicală în legătură cu înrăutățirea stării sănățității și imposibilității prezenței la pronunțarea sentinței pe cauză, primite de la soția inculpatului și prezentate în timpul ședinței de judecată, instanța de judecată a decis să se retragă în camera de deliberare și să examineze cauza în lipsa inculpatului, de asemenea în legătură cu aflarea îndelungată a președintelui ședinței în camera de deliberare sentința a fost pronunțată și în lipsa apărătorului inculpatului, deoarece sunt cu caracter de declarație.

Astfel în confirmarea aflării la data de 16.09.2014 a inculpatului xxx în instituția medicală în urma înrăutățirii stării sănățității și imposibilității prezentării în ședința judiciară nu au fost aduse careva probe nici în ziua respectivă, nici ulterior, fapt ce demonstrează că sunt afirmative aceste declarații, de fapt inculpatul xxx, s-a eschivat de la prezentare în instanța de judecată, precum și ulterior s-a eschivat de la prezentare în instanța de apel.

Nu pot fi reținute nici afirmațiile că sentința a fost pronunțată în lipsa avocatului inculpatului, deoarece la retragerea instanței de fond în sala de deliberare avocatul a fost prezent, iar plecarea avocatului și neasistarea la pronunțarea sentinței nu poate fi considerată ca încălcare din partea instanței de judecată, după cum susține apărarea.

Colegiul penal respinge și argumentele aduse că inculpatul este nevinovat în infracțiunile penale incriminate lui, că pe cauză de asemenea nu au fost stabilite toate circumstanțele și nu au fost cercetate toate documentele, că în materialele cauzei lipsesc actele procesuale, în privința lipsei căror instanța de judecată nu se expune, nu sunt interogați toți martorii pe cauză dată, prezența martorilor a fost asigurată și ei se aflau în incinta instanței, că nu au fost cercetate toate probele, că inculpatul a fost lipsit de dreptul de a prezenta probele sale, în acest fel instanța de judecată ignoră principiul prezumției nevinovăției și nu se expune referitor la încălcarea drepturilor în timpul efectuării urmăririi penale, ignorând drepturile și în ședința de judecată, deoarece sunt cu caracter de declarație.

Colegiul penal conchide, că de fapt din probele cercetate rezultă cu certitudine vina inculpatului xxx în faptele incriminate în baza art.190 al.2 lit.c CP RM și în baza art.189 al.3 lit.e CP RM, probele cercetate fiind convingătoare și suficiente pentru condamnarea inculpatului, vinovăția inculpatului fiind demonstrată în ședința judiciară prin ansamblul de probe cercetate, inculpatul nefiind îngrădit în dreptul de a prezenta probe, astfel instanța de fond corect a stabilit vinovăția inculpatului.

Colegiul penal ține să menționeze faptul, că potrivit materialelor cauzei penale, la prezentarea învinuțului și avocatului a materialelor cauzei, inculpatul și avocatul nu au înaintat cereri sau demersuri referitor la încălcări procedurale sau obiecții la probele prezente la materialele cauzei.

Colegiul penal ține să indice în sensul respectiv și faptul, că potrivit art.230 al.2, art.251 al.1 și 4 CPP RM, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță. În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual.

Potrivit procesului-verbal din 31.07.2013 de prezentare învinuitului și avocatului T.Kovaliov a materialelor de urmărire penală, după luarea de cunoștință de materialele urmăririi penale/f.d.132 volumul 2/, ultimii nu au avut careva cereri, fiind înaintată recuzare procurorului V.Belinschi, care a fost respinsă prin ordonanța adjunctului procurorului mun.Bălți I.Covalciuc, alte obiecții asupra probelor conținute în materialele cauzei penale și nici încălcarea prevederilor procedurale nefiind invocate de către inculpat și avocat.

Astfel, atât inculpatul, cât și avocatul, nu au contestat legalitatea a careva acțiuni procesuale în modul și termenul stabilit de lege, la finalizarea urmăririi penale și luarea de cunoștință cu materialele cauzei la fel nu au avut nici o obiecție asupra actelor procesuale.

În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual, astfel această chestiune nu poate fi invocată la momentul judecării cauzei, argumentele respective privind încălcarea drepturilor în timpul urmăririi penale fiind cu caracter de declarație.

Instanța de apel nu poate lua în considerație afirmațiile invocate de avocat în apel că nu au fost audiați toți martorii, că lipsesc documente la materialele cauzei și probe, lipsa căror documente apărarea nu menționează, care sunt afirmative în aspectul invocat, nefiind stabilită îngrădirea inculpatului în careva mod a drepturile sale.

Colegiul penal ține să menționeze și faptul, că deși apărarea invocă că lipsesc probe în acuzarea inculpatului, Colegiul penal conchide că declarațiile părților vătămate și a martorilor demonstrează cert vina inculpatului, temei de a pune la îndoială declarațiile respective nu s-au stabilit, mai ales că părțile vătămate și martorii au depus declarații sub jurământ în cadrul unui proces judiciar public, fiind preîntâmpinați despre răspunderea penală pe care o poartă pentru darea de mărturii false, nefiind constatate careva suspiciuni, mai mult, baza probantă a condamnării inculpatului nu o constituie doar declarațiile părților vătămate și a martorilor, ci cumulul de probe cercetate în cadrul procesului judiciar, printre care și probele scrise, la studierea căruia inculpatul a avut acces și nefiindu-i încălcate careva drepturi.

Referirea avocatului în apel la ignorarea principiului nevinovăției nu poate fi luat în considerație, deoarece nu s-a stabilit încălcarea principiului nevinovăției cu referire la inculpat, mai ales că xxx nu a fost obligat să-și dovedească nevinovăția sa, vinovăția inculpatului fiind dovedită deplin prin probele studiate, la cercetarea cărora inculpatul a avut acces deplin.

Probele în acuzarea inculpatului care au fost cercetate nu au fost combătute, vinovăția inculpatului fiind bazată pe probele studiate în cadrul ședinței judiciare, care au fost apreciate sub toate aspectele și obiectiv, instanța de fond just ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în faptele incriminate.

Colegiul penal consideră că instanța de fond a cercetat toate probele prezentate și le-a dat o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității probelor administrate în cauză și care în ansamblul lor au confirmat vinovăția inculpatului, astfel cumulul de probe fiind cercetat și apreciat ca cert și complet și se consideră suficient pentru condamnarea inculpatului în faptele incriminate.

Conținutul probelor și valoarea lor probatorie este analizată în textul sentinței, iar temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-au stabilit.

Colegiul penal apreciază că este neîntemeiată și nemotivată solicitarea avocatului privind casarea sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului, deoarece acțiunile lui xxx au fost corect încadrate și temeiuri de achitare instanța de apel nu a constatat, mai ales că probele cercetate și apreciate în coroborare dovedesc deplin vina inculpatului în crimele stabilite de instanța de fond, situație menținută și de instanța de apel.

Faptul că inculpatul nu recunoaște vina sa și poziția indicată în apel de către avocat în interesele inculpatului este apreciată ca o metodă de apărare a inculpatului, totodată nerecunoașterea vinei inculpatului nu poate fi echivalată cu achitarea inculpatului, fiind constatată complet vina inculpatului prin cumulul de dovezi cercetate care se coroborează reciproc, temeiuri de achitare a inculpatului nefiind stabilite.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de avocat ca nefondat urmează a fi respins, iar sentința instanței de fond fiind legală și întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menținută fără modificări.

Conducându-se de art.415 al.1 p.1 lit.c, art.415 al.1 pct.1 lit.a CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul declarat de Kovaliov Timur în interesele inculpatului xxx și respinge ca depus peste termen apelul declarat de inculpatul xxx împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 16.09.2014, sentință care se menține fără modificări.

Calcularea termenului de pedeapsă în privința lui xxx din data reținerii, cu includerea în termenul de pedeapsă timpul aflării lui xxx sub arest preventiv de la 27.06.2013 până la 01.03.2014.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXX.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru