

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală
Bălți
Nr. 1r-17/11
Pușcaș

judecătoria
judecător V.

DECIZIE

26.01.2011

mun. Bălți

Colegiul judeciar penal al Curții de apel Bălți în componența

Președintelui de ședințe Gheorghe Scutelnic

Judecătorii: Angela Revenco și Valeriu Ceornea

Grefier: Olga Dranga

Cu participarea

Procurorului: Ghenadii Eremciuc

Avocatului: Eugenia Cucereanu

Translator: Oxana

Semionica

a judecat în ședință publică recursul procurorului în procuratura Bălți Cîrma Cristina declarat împotriva sentinței judecătoreiei Bălți din 29.09.2010 privind condamnarea inculpatului:

**Ciuhrii Iuri Boris, născut la 20.10.1985, moldovan
cet. RM, cu stufii medii, celibatar, ne încadrat în**

cîm-

pul muncii, domiciliat în mun. Bălți str.

Parhomenco,

12 A, fără antecedente penale,-

pe art. 190 alin. (2) lit. c) cu aplicarea dispoziției art. 79 Cod penal la 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu privarea dreptului de a ocupa funcții în organele administrației publice pe termen de un an.

Măsura preventivă - obligațiunea de nepărăsire a localității i-a fost păstrată până la momentul devenirii sentinței definitive.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

CONSTATĂ:

Prin sentința nominalizată inculpatul Ciuhrii Iurii Boris a fost condamnat pentru că la data de 25.07.2010 pe la orele 22.50 min., aflîndu-se în apropierea cinematografului "Patria" de pe str. Independenței, 24 din mun. Bălți, fiind în stare

de ebrietate alcoolică, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub un pretext inventat de examinare minuțioasă și aprecierea calității lanțului din aur ce-i aparținea lui A. Axentiev, a dobândit ilicit de la acesta transmiterea respectivului obiect, ce evaluează la preț de 4872 lei, însușindu-l, astfel cauzându-i proprietarului daună materială în proporții considerabile, acțiunile lui fiind încadrate la art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal cu calificativele ”excrocheria, adică dobândirea ilicită prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Prezenta cauză a fost examinată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, încheiat în temeiul art. 505 CPP la faza cercetării judiciare la data de 29.09.2010 între partea acuzării reprezentată de procurorul Cristina Cîrma și partea apărării în persoana inculpatului Ciuhrii Iurii și apărătorul ce-i reprezintă interesele Eugenia Cucereanu, pe marginea învinuirii formulate în rechizitoriu la art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu aprobarea lui anticipată în modul prevăzut de lege de către procurorul ierarhic superior, dorința benevolă a inculpatei fiind confirmată prin declarația apărătorului. (f.d. 57 - 58).

Ulterior, la etapa pregătitoare a ședinței de judecată, părțile au propus instanței acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției și respectiv judecarea restrânsă a cauzei în ordinea prevăzută de art. art. 506-509 CPP, reieșind din recunoașterea necondiționată de către inculpat a stării de fapt și a celei de drept, stabilită de partea acuzării prin prisma probelor administrate.

Verificând în temeiul art. 506 CPP legalitatea procesuală a încheierii acordului și chestionând inculpatul sub jurământ în temeiul art. 506 CPP referitor la învinuirea formulată în rechizitoriu, instanța în temeiul art. 507 CPP a admis acordul de recunoaștere a vinovăției, admitînd baza faptică a infracțiunii în legătură cu care inculpatul își recunoaște vinovăția, dispunând în temeiul art. 508 CPP judecarea restrânsă a cauzei, reieșind din recunoașterea necondiționată de către aceasta a învinuirii formulate în rechizitoriu (f.d 62).

Concluzionând vinovăția inculpatului Iurii Ciuhrii în săvîrșirea infracțiunii, prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, instanța i-a stabilit pedeapsa penală indicată mai sus.

Prin recursul declarat în ordinea art. 439 Cod pr. penală de către procurorul ce a reprezentat învinuirea în instanța de fond, fără a se contesta legalitatea încadrării juridice a acțiunilor infracționale, se solicită casarea sentinței în latura numirii pedepsei penale, cu adoptarea unei soluții noi privind atenuarea ei, fiindu-i numită pedeapsa cu amendă în limita minimă prevăzută de sancțiunea normei imputate, fără privarea, potrivit art. 64 alin. (1) Cod penal, de dreptul special de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

În opinia autorului recursului la numirea pedepsei penale instanța neîntemeiat a aplicat dispozițiile art. 79 Cod penal, fără a constata careva circumstanțe excepționale a cauzei, cele reținute făcând parte din categoria celor atenuante. La fel în opinia recurentei, este lipsită de temei și logică aplicarea dispozițiilor art. 79 Cod penal, pe când sancțiunea normei imputate prevede pedeapsă cu alternativă, închisoare sau amendă. În ce privește pedeapsa complementară, partea acuzării solicită neaplicarea ei, deoarece infracțiunea a fost comisă de inculpat nu prin folosirea situației de serviciu, iar în felul în care ea a fost stabilită de către instanță, ea rămîne a fi inexecutabilă, fiind ne clară.

La ședința instanței de recurs procurorul participant a pledat pentru admiterea recursului pe motivele invocate în el, solicitînd numirea pentru Iurie Ciuhrii a pedepsei propusă de autorul recursului.

Inculpatul și apărătorul ce-i apără interesele au pledat pentru respingerea recursului, cu menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond.

Verificînd legalitatea verdictului judiciar și temeinicia argumentelor invocate de recurent în raport cu materialele cauzei penale, ascultînd pledoriile participanților procesului penal, Colegiul conchide posibilitatea admiterii recursului pe motivele formulate în el, cu casarea sentinței în latura numirii pedepsei penale și adoptarea unei soluții noi privind atenuarea celei principale și înlăturarea potrivit art. 78 alin. (2) Cod penal a celei complementare.

În argumentarea soluției adoptate Colegiul reține legalitatea sentinței de condamnare adoptată în cazul lui Iurii Ciuhrii în ce privește constatarea faptei penale și încadrarea juridică a acțiunilor infracționale. Respectiva concluzie rezultă din examinarea obiectivă de către instanța de fond a tuturor aspectelor de fapt și de drept a cauzei penale, reieșind din recunoașterea deplină și necondiționată de către el a învinuirii formulate în rechizitoriu, cu administrarea amplă a probelor prezentate de organul de urmărire penală și ca rezultat constatarea corectă a vinovăției în comiterea excrocheriei, adică dobîndirea ilicită prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor lui A. Axentiev în valoare de 4872 lei, cu cauzarea acestui de daune în proporții considerabile, acțiunile lui corect fiind încadrate la art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Cât la faza urmăririi penale atît și în cadrul dezbaterilor judeciare în instanța de fond și cea de recurs, inculpatul Iu. Ciuhrii a recunoscut integral fapta săvîrșită, depunînd sub jurămînt declarații benevole în ce privește circumstanțele și motivele săvîrșirii ei, acestea coraborînd întru tot cu restul probelor administrate în prezenta cauză, căroră li s-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod pr. penală, din punct de vedere al concludenței, utilității, pertenenței, veridicității și coraborării reciproce, ele fiind cercetate nemijlocit de către instanță și expuse în p/v al ședinței de judecată, motiv pentru care se determină inutilitatea expunerii lor repetată. Drept rezultat Colegiul conchide ca fiind dovedită fapta infracțională

săvârșită de inculpat în dobândirea ilicită prin înșelăciune și abuz de încredere la data de 25.07.2010 în jurul orelor 22.50 min. în timp ce se afla în apropierea cinematografului "Patria" de pe str. Independenței, 24 din mun. Bălți, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a bunurilor lui A. Axentiev în valoare de 4872 lei, cu cauzarea acestui de daune în proporții considerabile, acțiunile lui corect fiind încadrate la art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

La fel Colegiul reține și faptul respectării de către autorul recursului a dispozițiilor art. 509 alin. (6) CPP, contestând sentința de condamnare doar în latura numirii pedepsei penale, pe care o consideră ne oportună pentru executare din partea inculpatului.

Admitând în tot recursul declarat de acuzator, Colegiul va da deplină eficiență dispozițiilor art. 441 alin. (2) Cod pr. penală, care prevede principiul efectului devolutiv al recursului și limitele acestui.

Acceptând părerea acuzării referitor la netemeinicia aplicării în privința lui Iuri Ciuhrii a dispozițiilor art. 79 alin. (1) Cod penal cu numirea lui a unei pedepse de altă categorie decât cea prevăzută de sancțiunea normei imputate, Colegiul reține inutilitatea punerii în aplicare a respectivei norme penale, în timp ce sancțiunea art. 190 alin. (2) Cod penal prevede alternativă de pedepse, cea cu amendă și cea cu închisoare, cu atât mai mult că potrivit art. 62 alin. (1) Cod penal amenda ca categorie de pedeapsă principală este mai blândă decât munca neremunerată în folosul comunității.

Mai mult ca atât, aplicând dispozițiile art. 79 alin. (1) Cod penal, instanța n-a expus în conținutul verdictului adoptat circumstanțele cauzei care la părerea sa sunt excepționale, ce permit aplicarea respectivelor prevederi, iar cele nominalizate: recunoașterea vinei, căința sinceră și dorința inculpatului de a se încadra în munca social utilă, pot fi apreciate doar ca niște circumstanțe atenuante a cauzei.

În ce privește pedeapsa complimentară aplicată inculpatului, ea nu este clară, ne fiind concretizate organe de administrare publică (locale sau centrale) în care acesta nu poate ocupa careva funcții sau exercita o anumită activitate și care este legătura între fapta de escrocherie comisă de inculpat și privarea lui de respectivul drept special, ea nefiind comisă în legătură cu exercitarea anumitor funcții sau obligațiuni. În aceste împrejurări pedeapsa complimentară numită inculpatului nu numai că nu este clară și întemeiată, ci rămîne a fi incorect stabilită și neiexecutorie.

Admitând cerința recurentului referitor la neaplicarea în privința inculpatului Iu. Ciuhrii a pedepsei complimentare, Colegiul reieșind din motivele expuse mai sus, consideră posibil aplicarea în privința acestui a dispozițiilor art. 78 alin. (2) Cod penal înlăturînd pedeapsa complimentară obligatorie, potrivit sancțiunii art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal. Respectiva concluzie se întemeiază pe prezența în cauză a unui cumul de circumstanțe atenuante, cum ar fi: recunoașterea vinei,

căința sinceră, recuperarea benevolă a daunei materiale, lipsa antecedentelor penale, vârsta tânără a inculpatului, ce determină posibilitatea aplicării în privința lui a dispozițiilor normei visate.

În temeiul celor expuse, Colegiul conchide posibilitatea admitterii în tot a recursului declarat de partea acuzării, dispunând casarea sentinței, cu modificarea ei în latura numirii pedepsei penale.

Reieșind din cele expuse, în temeiul art. 449 alin. (1) pct. 2) Cod pr. penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul procurorului în procuratura Bălți Cîrma Cristina declarat împotriva sentinței judecătoreiei Bălți din 29.09.2010 în cauza lui **Ciuhrii Iuri Boris** se admite pe motivele expuse în el, cu casarea acestei și adoptarea unei soluții noi, după cum urmează:

Ciuhrii Iuri Boris se recunoaște culpabil de săvîrșirea infracțiunii, prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 500 u.c., ce constituie 10.000 lei.

Pedeapsa complimentară obligatorie stabilită de lege - privarea de un drept special în cazul inculpatului Ciuhrii Iuri Boris potrivit art. 78 alin. (2) Cod penal se înlătură.

Măsura preventivă se revocă.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Adoptată și pronunțată în public la 26.01.2011.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: