

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Judecătoria Șoldănești

Dosarul nr. 1a-36/2016

Judecător Ghilas I.

DECIZIE

În numele Legii

24 martie anul 2016

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa :

Președintele ședinței de judecată **Rotaru Ala**

Judecătorii : **Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru**

Grefier Coșciug Viorica

Cu participarea :

Procurorului Dubăsari Valeriu

Avocaților Galescu Vasile

Judecând în ordine de apel în ședință publică apelurile declarate de avocatul Galescu Vasile în interesele inculpatului x și partea vătămată Ivanov Andrei împotriva sentinței Judecătoria Șoldănești din 03.02.2014, în cauza penală în privința lui

XXXXXXXX, născut la 30.08.1983, originar și domiciliat în satul Cot, raionul Șoldănești (temporar satul Climăuții de Jos, raionul Șoldănești) studii medii, căsătorit, supus militar (serviciul alternativă), un copil minor la întreținere, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat:

- la 26.05.2008 în baza art.251 Cod penal la 3 ani închisoare cu stabilirea termenului de probă de 2 ani.
- a fost încetat procesul penal în baza art.361 al.(1) Cod penal RM în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.
- a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.30,190 al.(5), art.287 al.(3), art.361 al.(2) lit.c), art.27,171 al.(1) Cod penal RM Cod penal RM cu stabilirea pedepsei:
 - în baza art.30,190 al.(5) Cod penal RM - 8 (opt) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita anumită activitate pe un termen de 5 (cinci) ani;
 - în baza art.287 al.(3) Cod penal RM - 3 (trei) ani închisoare;
 - în baza art.361 al.(2) lit.c) Cod penal RM - 3 (trei) ani închisoare;
 - în baza art.27,171 al.(1) Cod penal RM - 3 (trei) ani închisoare.

Conform prevederilor art.84 Cod penal RM prin cumul parțial, lui Pxxxxxxxxx i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de 12 (doisprezece) ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita anumită activitate pe un termen de 5 (cinci) ani.

Măsura preventivă -arestul preventiv, s-a menținut pînă la intrarea sentinței în vigoare.

S-a dispus calcularea termenului ispășirii pedepsei din ziua reținerii, cu includerea în acest termen duratei aflării în stare de arest preventiv de la 28.11.2011 pînă la 26.01.2012.

S-a dispus referitor la corpurile delictive:

- o sacoșă cu o pereche de chiloți, un maiou și pereche de bluji – de restituit lui Rxxa;
- recipisa ridicată de la Usatî I., de la Vaghizov procura 6071 din 08.09.2010, procura 5894 din 10.11.2010, nr.91 din 10.09.2011, copia contractului de

locațiune între Railean și Px. 22.11.2010 - a se păstra la cauza penală;

- mijlocul de transport de model „IVECO 35 C” n/î SD AF 791 - de restituit lui Alexei Victor, după intrarea sentinței în vigoare;

- mijlocul de transport „Mercedes 308 D” cu n/î C HB 085, anul producerii 1991, caroseria WDB6023671 PI 52510, motorul 60194010143586 - de restituit lui Railean Veaceslav;

- autocamionul de model „Mercedes 210 D” cu n/î BL CU 597, caroseria WDB 6014671P278249, motorul 602940103371137 - de restituit părții vătămate Vaghizov Vitalii.

S-a încasat de la Pax cu titlu de prejudiciu în favoarea lui Usatii Iurii 2800 EURO și în favoarea lui Prodan Anatolie suma de 2700 EURO în valută națională la cursul stabilit la ziua executării hotărârii.

Prin aceeași sentință s-a dispus încetarea procesului penal în baza art.196 al.(1) Cod penal RM în privința lui Savelea Elena din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Savelea Elena nu a atacat sentința, astfel instanța de apel nu se va expune în privința acesteia.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 20.08.2011-03.02.2014.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 10.03.2014-20.04.2016.

Cercetând fondul apelului, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus instanța de fond a reținut, că la data de 30.09.2008, ora nu a fost posibil de stabilit, xîn urma înțelegerii prealabile și împreună cu soția x, aflându-se în or. Șoldănești, cu scopul de a dobîndi ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de a perfecta actele necesare pentru vânzarea apartamentului nr.29 din str. M.Jucov 2 din or.Șoldănești, despre care cunoștea cu certitudine că se află în gaj la SA „Banca de Economii”, filiala 13 or.Șoldănești conform contractului de gaj-ipotecă nr.40 din 30.10.2007 fără drept de înstrăinare, a vîndut apartamentul menționat lui x și a dobîndit ilicit de la acesta însușind suma de 6000 euro, astfel cauzîndu-i părții vătămate o daună materială în proporții mari în sumă de 79380 lei.

Tot el xu, la data de 30.12.2008, aflîndu-se în or.Șoldănești, cu scop de profit și de a dobîndi ilicit bunurile altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobîndit ilicit de la x suma de 3500 euro, ce constituia la moment 62160 lei RM, propunînd acestuia ca garanție de întoarcere apartamentul nr.9 de pe str.Jucov, 2 din or.Șoldănești, despre care cunoștea cu certitudine că se află în gaj la SA „Banca de Economii” filiala nr.13 din or. Șoldănești conform contractului de gaj-ipotecă nr.40 din 30.10.2007, fără drept de înstrăinare, prin ce i-a cauzat părții vătămate o daună în proporții mari.

Tot el, la data de 31.05.2011, pe la orele 17.00-18.00, aflîndu-se în centrul satului Climăuții de Jos raionul Șoldănești, pe teritoriul fostei școli, în loc public, fiind în stare de ebrietate, din intenții huliganice, încălcînd grosolan ordinea publică și exprimînd o vîdită lipsă de respect față de societate, printr-o obrăznicie deosebită, i-a aplicat lui xi multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului și a aruncat pietre pe diferite părți ale corpului, prin ce i-a cauzat acestuia dureri fizice.

La data de 20.04.2011, Px avînd intenție unică prelungită, prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet.Axe, a.n.1982, dom. s.Recea r.Strășeni, autocamionul de model IVECO 35C11 cu n/î ST AS 248 cu prețul de 6000 euro, care i-a fost transmis primului în folosință printr-un contract de locațiune încheiat verbal, pe care ulterior la data de 22.04.2011 prin falsificarea documentelor l-a vîndut cet.Usatii Iurie Vladimir contra sumei de 2800 euro, astfel pricinuind părților vătămate XXXXXXXXXX și cet.xir un prejudiciu total în valoare de 8800, care conform certificatului eliberat de Banca de Economii filiala nr.13 Șoldănești, cursul valutar al valutei euro față de leul moldovenesc stabilit de Banca Națională la data de 22.04.2011 era de 16,9149, respectiv suma de 8800 euro constituie 149.851,12 lei MDA, ceia ce și constituie suma care a fost dobîndită ilicit de către Pascaru Ghenadie.

Tot el a falsificat și a folosit procura nr.6071 din 08.09.2010, care nu a fost autentificată de către notarul Bistrițaia Tatiana, în cadrul înstrăinării autocamionul de model „IVECO 35C11” cet.Uxir, ce se confirmă prin răspunsul la interpelare, eliberat de către notarul public Bistrițaia Tatiana cu nr.de ieșire nr.37 din 20.09.2011, în care se comunică că la data de 08.09.2011, la biroul notarial Bistrițaia Tatiana nu a fost autentificată notarial procura înregistrată cu nr.6071 pe numele Magariu Igor și Ux. Totodată comunică că la data de 08.09.2011, numerele de înregistrare a actelor notariale sunt 4330-4347.

Tot el, la data de 21.11.2010, avînd o intenție unică prelungită, a arendat, printr-un contract de locațiune, de la cet.Railean Veaceslav automobilul de model Mercedes 308 D cu n/î CHB 085, anul producerii 1991, caroseria WDB6023671P152510, motorul 60194010143586, de culoare albă, în valoare de 3000 euro. În luna decembrie 2010, data concretă nu a fost posibil de stabilit, cu folosirea unei procuri false, cet.Pxe aflîndu-se în or.Șoldănești a vîndut automobilul indicat cet.x contra sumei de 1300 euro, pricinuindui cet.Burușciuc Nina și cet.Railean Veaceslav un prejudiciu total în valoare de 4300 euro.

Conform certificatului eliberat de Banca de Economii filiala nr.13 Șoldănești, cursul valutar al valutei euro față de leul moldovenesc stabilit de Banca Națională la data de 01.12.2010 era de 15,8681, respectiv suma de 4300 euro constituie 68232,83 lei MDA, ceia ce și constituie suma care a fost dobîndită ilicit de către xie.

Tot el a falsificat și a folosit procura nr.5895 din 10.11.2010, care nu a fost autentificată de către notarul Bistrițaia Tatiana în cadrul înstrăinării automobilul de model „Mercedes 308 D” cet.Burușciuc Nina, ce se confirmă prin răspunsul la interpelarea nr.10367 din 26.07.2011, eliberat de către notarul public Bistrițaia Tatiana cu nr.de ieșire 32 din 28.07.2011, în care se comunică că la data de 10.11.2010, la biroul notarial Bistrițaia Tatiana, nu a fost autentificată notarial procura înregistrată cu nr.5894. Totodată comunică că la data de 10.11.2010 numerele de înregistrare a actelor notariale sunt: 5887-5889.

Tot el, la data de 02.08.2011, prin înșelăciune și abuz de încredere i-a vîndut cet.Prodan Anatolie Niculae, un automobil de model Mercedes 410 D cu n/î CIF 626 caroseria WDB6114681P058020, motorul 60294010079189, însușind suma de 2700 euro, mijloc de transport care-i aparține cet.Erneț Alexandr Vladimir, prin

ce i-a cauzat cet.XXXXXXXXXX un prejudiciu material în sumă totală de 2700 euro, care conform certificatului eliberat de Banca de Economii filiala nr.13 Șoldănești, cursul valutar al valutei euro față de leul moldovenesc stabilit de Banca Națională la data de 02.08.2011 era de 16,4459, respectiv suma de 2700 euro constituie 44.403,93 lei MDA, ceia ce și constituie suma care a fost dobândită ilicit de către x

Tot el când a înstrăinat autocamionul de model Mercedes 410 D cu n/î CIF 626 cet.Prodan Anatolii Niculae, i-a înmănat procura nr.9167 din data de 10.06.2011, care s-a constat că este falsificată și nu a fost autentificată de către notarul Natalia Izdebschi, ce se adeverește prin informația primită de la notarul public Natalia Izdebschi cu nr.41 din 28.11.2011, care indică că în Registrul actelor notariale sub nr.9167 este înregistrat un alt act notarial care este întocmit la data de 22.09.2011, copia căruia se anexează.

Tot el la data de 26.07.2011, avînd intenție unică prelungită, prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit de la cet.Vaghizov Vitalii Zait, a.n.1954, domiciliat mun.Bălți, str.Calea Ieșilor 27A/ XXXXXXXXXXX.27, autocamionul de model Mercedes 210 D cu n/î BL CU 597, caroseria WDB6014671P278249, motorul 60294010337137, prin ce cet.Vaghizov Vitali i-a fost cauzat un prejudiciu material în valoare de 1800 euro. Ulterior cet.Px fără a-l înregistra în mod legal, a vîndut mijlocul de transport indicat cet.Burușciuc Veaceslav Andrei în sumă de 800 euro, prin ce i-a cauzat cet.Burușciuc Veaceslav și cet.XXXXXXXXXX un prejudiciu cumulativ de 2600 euro.

Conform certificatului eliberat de Banca de Economii filiala nr.13 Șoldănești, cursul valutar al valutei euro față de leul moldovenesc stabilit de Banca Națională la data de 26.07.2011 era de 16,5422, respectiv suma de 2600 euro constituie 43.009,72 lei MDA.

La data de 29.07.2012, pe timp de noapte, ora exactă nu a fost posibil de stabilit, cet.x urmărind scopul de a întreține un raport sexual prin constrîngere fizică cu cet.Rx, a luat-o forțat pe ultima la el acasă, unde de cîteva ori a încercat să întrețină un raport sexual cu aceasta prin constrîngere fizică, însă ea în careva împrejurări a reușit să fugă de la domiciliul celui aparține cet.xși a plecat la gospodăria bunicii sale Melnic Olga fiind urmărită de xie. Ajungînd în ograda lui Melnic Olga, nereușind să intre în casă, ea a fost prinsă de același făptuitor care a apucat-o de jachetă și a tras-o, din motiv că jacheta s-a rupt, acesta a apucat-o de păr, a dat-o jos și a tras-o după el în ogradă, acolo s-a urcat peste ea și a apucat-o de gît, a început iar să o dezbrace avînd din nou intenția de a întreține cu ea raporturi sexuale prin constrîngere fizică, dar toate acțiunile lui xdie au fost întrerupte din cauze independente de voința sa, deoarece a intervenit bunica lui Russu Diana.

În termen sentința instanței de fond a fost contestată cu apel de către avocatul Galescu Vasile în interesele inculpatului Px care în motivarea apelului indică, că sentința instanței de fond nu corespunde art.384 CPP și necesită a fi casată, cu rejudecarea cauzei în Judecătoria Șoldănești în alt complet de judecători din următoarele temeuri:

- conform al.(2) art.33 CPP RM judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat, pct.5, dacă el a luat în această cauză hotărîri anterioare judecării în care și-a expus opinia asupra obiectului;

- din materialele cauzei penale rezultă, că judecătorul Ion Ghilas anterior a judecat acțiuni civile înaintate de către Vasluian Olesia versus Iurie Usati, Ilarion Ciobanu versus Gxu. Evenimentele și obiectul acțiunilor civile sunt capete de învinuire în cauza penală atît în rechizitoriul înaintat cît și în sentința instanței de judecată;

- potrivit art.6 parag.1 CEDO orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită prin lege;

- la examinarea stării de incompatibilitate (art.33 CPP) conform practicii stabilite prin jurisprudența CEDO este important să se țină cont, că „judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie percepuți ca fiind imparțiali, miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică ”;

- o instanță de judecată trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință;

- ceea ce este în joc, e încrederea, pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie s-o inspire populației, inclusiv și acuzatului;

- prin urmare în condițiile stabilite, judecătorul Ion Ghilas s-a lovit de incompatibilitate și conform art.34 al.(1) în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art.33, judecătorul Ghilas Ion a fost obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei. Despre faptul incompatibilității judecătorul Ion Ghilas a știut cu certitudine. Mai mult ca atît, participanții la procesele premeditate sistematic comunicau judecătorului despre acest fapt. Spre regret nu a luat decizia legitimă, prin care ar fi fost asigurat dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită prin lege;

- cererea privind recuzarea președintelui ședinței de judecată judecătorului Ion Ghilas înaintată la data de 15.10.2013 de apărătorul învinutului Pxx a fost respinsă nefondat;

- în conformitate cu art.18 CPP al RM în toate instanțele judecătorești ședințele sunt publice cu excepția cazurilor prevăzute de CPP RM. Accesul în sala de ședință poate fi interzis prin încheiere motivată, pe parcursul întregului proces sau al unei părți din proces, în interesul respectării moralității, ordinii publice sau securității naționale, cînd interesele minorilor sau protecția vieții private a părților în proces o cer, sau în măsura considerată strict necesară de către instanță cînd, datorită unor împrejurări speciale, publicitatea ar putea să prejudicieze interesele justiției;

- judecarea cauzei în ședința închisă a instanței trebuie argumentată și efectuată cu respectarea tuturor regulilor procedurii judiciare;

- judecînd capătul de învinuire a lui Px în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 27,171 al.(l) CP RM instanța de judecată a încălcat procedura ședințelor de judecată. Și anume fără a se expune la publicitatea ședinței de judecată, fără a comunica completul de judecată a început cercetarea cauzei de la audierea martorului x. Apoi la insistența apărării totuși instanța a anunțat completul de judecată și fără a emite o încheiere motivată a declarat ședința închisă, dar cu participarea altor părți vătămăte.

În apel se solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Șoldănești din 03.02.2014 și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond, în alt complet de judecată în conformitate cu art.415 al.(3) CPP RM.

Împotriva sentinței la data de 03.02.2014 a declarat apel partea vătămătată xei, care a contestat sentința instanței de fond din motivul ilegalității acesteia.

În motivarea apelului a indicat, că:

- în cadrul urmăririi penale, la fel în ședința de judecată a instanței de fond a fost recunoscut și audiat în calitate de parte vătămătată, prin infracțiune fiindu-i cauzat prejudiciul material în sumă de 3500 euro, echivalentul a 62160 lei;

- totodată a înaintat instanței de judecată și acțiune civilă în cadrul procesului penal;

- necătfind la faptul că în ședința de judecată au fost audiați în afară de el un șir de martori, care prin declarațiile sale au confirmat comiterea însușirii prin înșelăciune a sumei indicate mai sus, instanța de fond în sentința sa din 03.02.2014 nu s-a expus asupra vinovăției sau nevinovăției lui Pascaru Gh. asupra episodului de săvârșire a escrocheriei în privința lui și nici a acțiunii civile înaintate;

- în partea descriptivă a sentinței (foia 1 verso) s-a făcut trimitere la faptul că tot el cu scop de profit a dobândit bunurile, iar ulterior nu s-a făcut nici o analiză a probelor examinate pe acest episod și acestor acțiuni nu i s-a dat nici o apreciere juridică;

- potrivit prevederilor art.325 CPP, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu;

- potrivit art.394 CPP, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă:

1) descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii;

2) probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe;

4) în cazul când o parte a acuzației este considerată neîntemeiată - temeiurile pentru aceasta;

- la fel partea descriptivă a sentințelor de condamnare sau achitare ori de încetare a procesului penal trebuie să conțină motivele pe care este întemeiată hotărârea instanței cu privire la acțiunea civilă sau la repararea pagubei materiale cauzate de infracțiune;

- conform alin.(l) art.387 CPP, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge;

- în apel la fel indică, că copia sentinței motivate a fost primită la 22.02.2014 de aceea consideră că apelul este depus în termen.

În apel se solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Șoldănești din 03.02.2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În instanța de apel avocatul Galescu Vasile a susținut apelul declarat în interesele inculpatului x și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond, în alt complet de judecată. Totodată a solicitat respingerea apelului declarat de partea vătămată Ix ca fiind nefondat.

În instanța de apel inculpatul Px nu a fost prezent, ultimul este anunțat în căutare, fiind de nenumărate ori citat și fiind dispusă și aducerea silită a acestuia, iar conform răspunsurilor parvenite de Inspectoratul de Poliție Șoldănești locul aflării lui Px nu este posibil de stabilit și posibil el poate să se afle pe teritoriul Federației Ruse.

Colegiul penal indică, că inculpatul x nu a fost prezent nici la adoptarea și pronunțarea sentinței Judecătorei Șoldănești din 03.02.2014, fiind anunțat în căutare prin încheierea Judecătorei Șoldănești di 20.08.2013.

Din informația parvenită de la Inspectoratul Poliției Șoldănești, la data de 23.08.2013 în privința lui Px a fost pornit dosar de căutare cu nr.24.01.2011.

Conform certificatului din 11.05.2015 eliberat de către primarul satului Climăuții de Jos, raionul Șoldănești Melnic Sergiu, XXXXXXXXXXX nu se află pe teritoriul satului.

Astfel, avînd în vedere că inculpatul x se ascunde de la prezentarea în instanța de apel, judecarea cauzei se tergiversează, Colegiul a decis judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute de art.321 al.(2) pct.1) CPP RM.

Partea vătămată Ixi în ședința instanței de fond a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, cu încasarea de la inculpat a prejudiciului solicitat. Totodată a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Galescu Vasile în interesele inculpatului Px.

Partea vătămată x în instanța de apel a solicitat remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

Pocurorul participant Dubăsari Valeriu a susținut apelul declarat de partea vătămată xi și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate. Totodată a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Gxle în interesele inculpatului Pxie ca fiind nefondat și nemotivat.

Verificînd argumentele invocate în apelul declarat de partea vătămatăx prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul declarat de partea vătămatăx urmează a fi considerat ca fiind depus în termen, reieșind din următoarele considerente.

Materialele cauzei denotă, că în ședința de judecată din data de 03.02.2016 cînd s-a adoptat și s-a pronunțat sentința, partea vătămată x nu a fost prezent, depunînd cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.

În adresa părții vătămate x la data de 03.02.2014 a fost expediată copia extrasului din sentința Judecătorei Șoldănești din 03.02.2014 (f.d.272, vol.VI).

Totodată, la materialele cuzei penale nu sunt anexate careva documente care ar confirma faptul că în adresa părții vătămate ar fi expediată copia sentinei integrale a Judecătorei Șoldănești din data de 02.03.2014.

Partra vătămată Ix în apelul declarat indică, că a primit copia sentinței motivate la data de 22.02.2014.

Apelul a fost declarat de către partea vătămată x la data de 06.03.2014, adică în termenul legal de 15 zile prevăzut de art.402 al.(1) CPP.

Totodată, Colegiul penal concluzionează despre necesitate respingerii apelului declarat de către avocatul Galescu Vasile în interesele inculpatului xx și admiterea apelului declarat de partea vătămată, cu casarea parțială a sentinței în latura civilă și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

În cadrul judecării cauzei în instanța de apel, în vederea respectării indicațiilor date prin Hotărîrea Plenului CSJ a RM „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” nr.22 din 12.12.2005, modificată prin Hotărîrea Plenului CSJ nr.4 din 30.03.2009 și nr.10 din 24.12.2010, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, a fost admis demersul înaintat de partea acuzării și partea apărării referitor la cercetarea suplimentară a probelor.

Astfel, în cadrul ședinței instanței de apel, au fost verificate suplimentar probele respective, fiind cercetate probele conținute în materialele cauzei penale, și anume:

- ordonanța de începere a urmăririi penale din 17.10.2011, fiind dispusă începerea urmăririi penale în privința lui xx în baza art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM. (f.d.1, vol.I);
- plîngere de la partea vătămată x adresată procurorului raionului Șoldănești din 03.10.2011. (f.d.5-6, vol.I);
- ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 13.09.2011.(f.d.7-8, vol.I);
- procură în copie din numele lui Magriu Igor pe numele lui XXXXXXXXXXXX din 08.09.2010. (f.d.10, vol.I);
- cartela transportului în privința autocamionului de model IVECO 35C11 de culoare albă, anul producerii 2002 (f.d.15, vol.I);
- plîngere de la partea vătămată x din 16.10.2011 adresată CPR Șoldănești, prin care solicită să fie atras la răspundere XXXXXXXXXXXX care prin înșelăciune și abuz de încredere i-a vîndut autocamionul de model IVECO 35C11 cu nî CT AS 248 care nu îi aparține, prin ce i-a cauzat un prejudiciu în valoare de 2800 euro. (f.d.20, vol.I);
- cerere de la partea vătămată XXXXXXXXXXXX, prin care solicită să fie recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă pe cauza penală nr.2011470184, deoarece prin acțiunile sale x i-a cauzat un prejudiciu material. (f.d.21, vol.I);
- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui Uxe din 24.10.2011. (f.d.22, vol.I);
- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui xie din 24.10.2011. (f.d.24, vol.I);
- ordonanța și proces-verbal de ridicare a recipisei din 24.10.2011.(f.d.25, vol.I);
- proces-verbal de examinare a obiectului și ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictive la cauza penală din 24.10.2011, recipisă din 22.04.2011 precum că XXXXXXXXXXXX a procurat de la Px un autobus IVECO în sumă de 2050 Euro și îi mai datorează 650 lei care se obligă a o achita la primirea procurii pe mașină . (f.d.27-28-29, vol.I);
- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui Axor din 25.10.2011. (f.d.30-31, vol.I);
- ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui din xr din 25.10.2011. (f.d.33-34, vol.I);
- proces-verbal de ridicare a obiectului și ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 25.10.2011.(f.d.35-36, vol.I);
- revendicare de la MAI în privința lui Pxe. (f.d.40, vol.I);
- certificatul medical eliberat pe numele lui Pxadie, precum că nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.(f.d.42, vol.I);
- caracteristică din 11.10.2011 eliberată de primăria satului Climăuți de Jos, raionul Șoldănești pe numele lui Pxe.(f.d.43, vol.I);
- încheierea judecătorească Șoldănești din 30.11.2011 și mandatul de arest din 30.11.2011 eliberat pe numele lui xe. (f.d.58-59, vol.I);
- ordonanță de dispunere a ridicării și proces-verbal de ridicare din 23.12.2011. (f.d.64-65, vol.I);
- proces-verbal de examinare a obiectului și ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 23.12.2011 (f.d.66-67, vol.I);
- ordonanța de începere a urmăririi penale din 24.10.2011, prin care s-a dispus începerea urmăririi penale în baza art.361 al.(2) lit.d) Cod penal RM.(f.d.68, vol.I);
- plîngere din 28.09.2011 de la Axor adresată Comisarului CPS Rîșcani mun.Chișinău, prin care roagă organele de poliție să atragă la răspundere penală pe cet.x., care la data de 20.04.2011 prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit automobilul de model IVECO cu nî ST AS 248 pe str.Mihai Viteazul, mun.Chișinău în regiune AIS Bravo, după care în comun acord cu cet.Usafii Iu. au falsificat procura ulterior vînzînd automobilul sus menționat altei persoane, astfel pricinuindu-i o pagubă considerabilă în mărime de 6000 euro. (f.d.70, vol.I);
- ordonanță de ridicare și proces-verbal de ridicare a obiectelor din 13.07.2011.(f.d.73-75, vol.I);
- proces-verbal de ridicare a obiectelor din 13.09.2011 (f.d.74-75, vol.I);
- proces-verbal de reținere a transportului auto-moto la stația de parcare din 14.09.2011 (f.d.84-88, vol.I);
- raport de constatare tehnico-științifică nr.523 din 12.10.2011. (f.d.90-91, vol.I);
- procură eliberată de Ux lui Vasluian Olesea din 13.07.2011 și procură în copie eliberată de Magariu Igor lui Usafii Iurie din 08.09.2010.(f.d.92-93, vol.I);
- răspuns la interpelare adresată Comisariatului General de Poliție al mun.Chișinău de la notarul public Bîstrițaia Tatiana din 20.09.2011.(f.d.94, vol.I);
- recipisă întocmită de x precum că el, la data de 20.04.2011 a luat automobilul de la XXXXXXXXXXXX cu scopul de a-l răscumpăra timp de 1 an suma de 6000 euro și de a achita cîte 500 euro lunar. Pe 20 mai a achitat suma de 600 euro și i-au mai rămas 54000 euro, obligîndu-se de a restitui suma de 5400 euro. (f.d.111, vol.I);

- ordonanță de transmitere a cauzei penale după competență din 26.10.2011. (f.d.123, vol.I);
- ordonanța de începere a urmăririi penale din 17.10.2011, prin care s-a dispus începerea urmăririi penale în baza art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM. (f.d.130, vol.I);
- răspuns la interpelare adresată Comisariatului de Poliție a sectorului Rîșcani mun.Chișinău de la notarul Bistrițaia Tatiana din 28.07.2011.(f.d.149, vol.I);
- certificat eliberat de notarul S.Burduja cu indicarea răspunsului la solicitarea adresată cu anexarea procurii anexată procura. (f.d.152-153, vol.I);
- cartela transportului de model Mercedes 308 D cu n/î SG AN 686 (f.d.156, vol.I);
- răspuns cu copiile materialelor ce au servit ca temei pentru înmatricularea autovehiculului de marca Mercedes 308 D din 15.11.2011.(f.d.159-166, vol.I);
- proces-verbal de ridicare și ordonanța de dispunere a ridicării și ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 14.11.2011. (f.d.171-173, vol.I);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 14.11.2011.(f.d.174, vol.I);
- cerere de la Botnarenco Vasile din 09.11.2011, prin care solicită să fie recunoscut în calitate de parte vătămată pe cauza penală nr.2011470185 deoarece prin săvârșirea infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material în valoare de 4400 euro. (f.d.176, vol.I);
- plîngere denunț de la Railean Veaceslav din 09.11.2011, prin care solicită ca cetx să fie aras la răspundere penală deoarece la data de 22.11.2010 a însușit mijlocul de transport de model „Mercedes 308 D” cu n/î C HB 085 pe care l-a înstrăinat ulterior, prin ce i-a cauzat un prejudiciu material considerabil , valoarea autocamionului sustras fiind de 3 000 euro. (f.d.177, vol.I);
- ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui Railean Veaceslav din 09.11.2011. (f.d.178, vol.I);
- înștiințare de la notarul public S.Burduja din 08.08.2011, prin care aduce la cunoștință că procura nr.7656, autentificată la data de 01.07.2011 este nevalabilă, din motiv că a fost autentificată în baza unei procuri false. (f.d.185, vol.I);
- ordonanța și proces-verbal de dispunere a ridicării din 03.12.2011 fiind dispusă ridicarea și ridicată procura nr.5895 din 10.11.2010 de la notarul public Burduja Svetlana (f.d.188-189, vol.I);
- proces-verbal de examinare a obiectului și ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 03.12.2011. (f.d.190-191, vol.I);
- ordonanța de conexare a cauzelor penale într-o singură procedură din 28.11.2011. (f.d.201-202, vol.I);
- ordonanță de începere a urmăririi penale din 20.10.2011, prin care s-a dispus începerea urmăririi penale în baza art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM. (f.d.1, vol.II);
- plîngere denunț de la Prodan Anatolii din 17.10.2011, adresată conducătorului organului de urmărire penală a CPR Șoldănești, prin care solicită ca cet.Pascaru Gh. să fie atras la răspundere, deoarece prin înșelăciune i-a vîndut automobilul de model „Mercedes 410” cu n/î CIF 626, achizițindu-i suma de 2700 euro, acesta l-a convins să întoarcă automobilul proprietarului, mințindu-l că îi va întoarce banii înapoi.(f.d.2, vol.II);
- cartela transportului de model „Mercedes 410D” cu n/î DR AT 403. (f.d.5, vol.II);
- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui Prodan Anatolii din 26.10.2011. (f.d.13, vol.II);
- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui Prodan Anatolii din 26.10.2011. (f.d.14-15, vol.II);
- ordonanță de dispunere a ridicării și proces-verbal de ridicare din 26.10.2011. (f.d.18-19, vol.II);
- ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală și proces-verbal de examinare a obiectului din 20.10.2011. (f.d.20-21, vol.II);
- răspuns la interpelare de la notraul public Izdebschi Natalia din 28.11.2011, adresată ofițerului de Urmărire penală al SUP Șoldănești Botnarenco Vasile, prin care comunică, că în Registrul actelor notarial sub nr.9167 este înregistrat un alt act notarial întocmit la 22.09.2011, cu anexarea copiei. (f.d.23, vol.II);
- declarație de la notarul public Izdebschi Natalia. (f.d.24, vol.II);
- copiile materialelor ce au servit ca temei pentru înmatricularea autovehiculului de model „Mercedes 410 D” cu n/î DR AT 403 din 15.11.2011. (f.d.27-36, vol.II);
- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 18.11.2011 cu tabelul fotografic.(f.d.43-44, vol.II);
- cererea și ordonanța de predare spre păstrare a corpurilor delictive din 18.11.2011 de la Caramov V..(f.d.46-47, vol.II);
- ordonanță de începere a urmăririi penale din 21.10.2011, prin care s-a dispus începerea urmăririi penale în baza art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM. (f.d.56, vol.II);
- plîngere-denunț de la XXXXXXXXXXXX din 20.10.2011, prin care solicită de a atrage la răspundere pe cet.Pascaru Gh., care prin înșelăciune i-a luat automobilul de model „Mercedes 240” cu n/î BL CV 597 și pînă la momentul de față nu cunoaște unde se află automobilul său. I s-a comunicat că a dat-o pentru a stinge datoriile pe care la are, prin ce i-a cauzat un prejudiciu în mărime de 1800 euro.(f.d.58, vol.II);
- ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată și ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui XXXXXXXXXXXX din 24.10.2011. (f.d.60-61, vol.II);
- proces-verbal de examinare a obiectului și ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 24.10.2011. (f.d.63-64, vol.II);

- cerere de la Burușciuc V., prin care solicită de a fi recunoscut în calitate de oparte vătămată pe cauza penală nr.2011470184 fiindu-i cauzat un prejudiciu în valoare de 800 euro și ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 22.10.2011. (fd.78-79, vol.II);

- ordonanță de începere a urmăririi penale din 05.12.2011, prin care s-a dispus începerea urmăririi penale în baza art.361 al.(1) Cod penal RM. (f.d.81, vol.II);

- raport de autosesizare a ofițerului de urmărire penală al SUP a CPR Șoldănești Botnarenco Vasile din 05.12.2011 despre săvârșirea infracțiunii în baza art.61 Cod penal RM. (f.d.82, vol.II);

- demers cu privire la eliberarea persoanei de răspundere penală și încheierea Judecătoriai Șoldănești din 22.02.2008, prin care învinuitul Pascaru Gh. a fost eliberat de răspundere penală de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(1) Cod penal, cu încetarea procesului penal (f.d.111-112, vol.II);

- sentința Judecătoriai Șoldănești din 26.05.2008, prin care Pascaru Gh. a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.251 Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de 3 ani închisoare, art.90 Cod penal RM - 2 ani termen de probă. (f.d.113, vol.II);

- ordonanța de clasare a cauzei penale din 15.08.2011 fiind dispusă clasarea cauzei penale nr.2011470102 din motiv că nu există faptul infracțiunii în privința lui XXXXXXXXXXX. (f.d.114, vol.II);

- răspuns de la notarul public Bloșenco Diana din 14.11.2011 adresat Comisariatului de Poliție a raionului Șoldănești și procura în copii din 19.07.2011. (f.d.129-130, vol.II);

- certificat de la Banca de Economii din 20.01.2012 privind cursul oficial al Băncii Naționale la data de 01.12.2010 (f.d.143, vol.II);

- referat prezențial de evaluare psiho-socială a personalității x din 27.12.2011 (f.d.159-163, vol.II);

- proces-verbal de confruntare din 29.02.2012 între x și Guțan Valeriu. (f.d.186, vol.II);

- ordonanță de încetare a urmăririi penale din 20.05.2012 în privința lui Guțan Valeriu pe cauza penală nr.2011470184, din motiv că infracțiunea nu a fost săvârșită de bănuț. (f.d.189, vol.II);

- raportul de expertiză nr.1556-1557 din 18.07.2012 prin care s-a concluzionat:

1a). Semnătura din numele Bîștrițaia Tatiana de la rubrica „Notar” din Procura din 08.09. 2010, autentificată de către notarul Bîștrițaia Tatiana și înregistrată cu numărul 6071, nu a fost executată de către Bîștrițaia Tatiana, dar a fost executată de către o altă persoană prin procedeul imitației libere.

b). De stabilit, dacă semnătura din numele Bîștrițaia Tatiana de la rubrica „Notar” din Procura din 08.09.2010, autentificată de către notarul Bîștrițaia Tatiana și înregistrată cu numărul 6071, a fost executată de către XXXXXXXXXXX sau de către XXXXXXXXXXX, sau Magariu Igor, sau de către XXXXXXXXXXX, nu este posibil. Cauzele imposibilității vezi în textul raportului la compartimentul “1 b) Examen comparativ”.

2). Semnătura din numele Magariu Igor de la rubrica „Semnătura mandantului” din Procura din 08.09. 2010, autentificată de către notarul Bîștrițaia Tatiana și înregistrată cu numărul 6071, nu a fost executată de către Magariu Igor, sau de către de către XXXXXXXXXXX, sau de către XXXXXXXXXXX, dar a fost executată de către XXXXXXXXXXX prin procedeul imitației libere.

3a). Semnătura din numele Izdebschi Natalia de la rubrica „Notar” din Procura din 10 iunie 2011, autentificată de către notarul Izdebschi Natalia și înregistrată cu numărul 9167, nu a fost executată de către Izdebschi Natalia, dar a fost executată de către o altă persoană din fantezie.

b). De stabilit, dacă semnătura din numele Izdebschi Natalia de la rubrica „Notar” din Procura din 10.06.2011, autentificată de către notarul Izdebschi Natalia și înregistrată cu numărul 9167, a fost executată de către XXXXXXXXXXX sau de către Guțan Valeriu, nu este posibil. Cauzele imposibilității vezi în textul raportului la compartimentul “3b) Examen comparativ”.

4). De stabilit, dacă semnătura de la rubrica „Semnătura mandantului” cu conținutul „Coșnean Iulia” din Procura din 10.06.2011, autentificată de către notarul Izdebschi Natalia și înregistrată cu numărul 9167, a fost executată de către Bazic Iulia sau de către XXXXXXXXXXX, sau de către Guțan Valeriu, nu este posibil. Cauzele imposibilității vezi în textul raportului la compartimentul “4) Examen comparativ”.

5a). Semnătura din numele Bîștrițaia Tatiana de la rubrica „Notar” din Procura din 10 noiembrie, autentificată de către notarul Bîștrițaia Tatiana și înregistrată cu numărul 5894, nu a fost executată de către Bîștrițaia Tatiana, dar a fost executată de către o altă persoană prin procedeul imitației libere.

5b). De stabilit, dacă semnătura din numele Bîștrițaia Tatiana de la rubrica „Notar” din Procura din 10 noiembrie, autentificată de către notarul Bîștrițaia Tatiana și înregistrată cu numărul 5894, a fost executată de către x sau de către x, sau de către Railean Veaceslav, nu este posibil. Cauzele imposibilității vezi în textul raportului la compartimentul “5b) Examen comparativ”.

6). De stabilit, dacă semnătura de la rubrica „Semnătura mandantului” cu conținutul „Railean” din Procura din 10 noiembrie 2010, autentificată de către notarul Bîștrițaia Tatiana și înregistrată cu numărul 5894, a fost executată de către Railean Veaceslav sau de către Pascaru Ghenadie, sau de către Burușciuc Veaceslav, nu este posibil. Cauzele imposibilității vezi în textul raportului la compartimentul “6) Examen comparativ”.

7/11). Impresiunile de ștampilă din numele notarului Tatiana Bîștrițaia cu nr.088 din:

-Procura din 10 noiembrie 2010, autentificată de către notarul Bîștrițaia Tatiana și înregistrată cu numărul 5894;

-Procura din 08 septembrie 2010, autentificată de către notarul Bîștrițaia Tatiana și înregistrată cu numărul 6071,

nu au fost create cu ștampila notarului Tatiana Bîștrițaia cu numărul 088, modelele libere de impresii ale căreia au fost prezentate, dar au fost create cu o altă ștampilă.

8/12). De răspuns la întrebările, dacă impresiunile reliefate (impresiunile seci) din numele notarului Tatiana Bîștrițaia cu nr.88 din Procura din 10 noiembrie 2010, autentificată de către notarul Bîștrițaia Tatiana și înregistrată cu numărul 5894 și din Procura din 08 septembrie 2010, autentificată de către notarul Bîștrițaia Tatiana și înregistrată cu numărul 6071, au fost create cu ștampilele reliefate ale notarului Tatiana Bîștrițaia, nu este posibil. Cauzele imposibilității vezi în textul raportului la compartimentul “8) Examen comparativ”.

9).De răspuns la întrebarea, dacă impresiunea din Procura din 10 iunie 2011, autentificată de către notarul Izdebschi Natalia și înregistrată cu numărul 9167, a fost creată cu ștampila notarului Izdebschi Natalia, a cărui modele au fost prezentate, nu este posibil. Cauzele imposibilității vezi în textul raportului la compartimentul "9) Examen comparativ".

10). De răspuns la întrebarea, dacă impresiunea reliefată (timbrul sec) de pe Procura din 10 iunie 2011, autentificată și înregistrată de către notarul Izdebschi Natalia cu nr.9167, este creată cu ștampila notarului Izdebschi Natalia nu este posibil, deoarece Procura menționată nu conține o așa impresiune reliefată. (f.d.104-128, vol.III);

- încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Bălți din 29.05.2012, prin care apelantului Ux i s-a refuzat în cererea de repunere a apelului repetat cu restituirea cererii de apel declarat în cauza civilă formulată de către Vasluian Olesia în contradictoriu cu x cu privire la anularea tranzacției, încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată ca fiind de peste termenul legal. (f.d.139-140, vol.III);

- încheierile executorului judecătoresc Igor Doroftei din 16.05.2012, 15.05.2012 și 21.05.2012. (f.d.139-141, vol.II);

- răspuns de la șeful Direcției informații și evidențe operative din 15.08.2012.(f.d.144, vol.III);

- proces-verbal de informare a învinutului și apărătorului despre terminarea urmăririi penale din 10.10.2012.(f.d.162-163, vol.III);

- plîngere denunț de la Cx, adresată conducătorului organului de urmărire penală prin care solicită să fie luate măsuri în privința lui Pxe și Sx care la data de 30.09.2008 prin înșelăciune și abuz de încredere au însușit de la el 6000 euro .(f.d.4, vol.IV);

- plîngere denunț de la Ciobanu Ilarion din 12.01.2011, adresată conducătorului organului de urmărire penală, prin care solicită să fie luate măsuri în privința lui XXXXXXXXXX care prin înșelăciune a dobîndit de la el suma de 2000 euro promișîndu-i că îi va vinde apartamentul său de pe strada M.Jucov, or.Șoldănești.(f.d.5, vol.IV);

- hotărîrea judecătorei Șoldănești din 11.02.2010, prin care de la xe s-a încasat datoria în sumă de 2000 euro, 1080 lei taxa de stat și 467 lei cheltuieli pentru asistență juridică în favoarea lui Ciobanu Ilarion și alte documente ce sunt anexate la prezenta cauză penală.(f.d.10-16, vol.IV);

- certificat de la Banca de Economii privind cursul oficial al leului moldovenesc către euro la data de 30.09.2008. (f.d.23, vol.IV);

- contract de gaj ipotecă din 30.10.2007 a apartamentului amplasat în orașul Șoldănești, str.Mareșal Jucov 2, ap.29 în copii.(f.d.25-30, vol.IV);

- cerere de la Ciobanu Ilarion, prin care solicită să fie recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă pe cauza penală nr.2011470009, ordonanță de recunoaștere în calitate de victimă și ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui x din 25.01.2011. (f.d.33-35, vol.IV);

- informații de la executorul judecătoresc Bedros Pavel din 07.01.2010.(f.d.86-117, vol.IV);

- certificat eliberat de Oficiul Cadastral Teritorial Șoldănești, Filiala Î.S.,Cadastru" în privința bunului imobil - apartamentul amplasat în orașul Șoldănești, str.Mareșal Jucov 2 ap.29.(f.d.129-130, vol.IV);

- ordonanță de începere a urmăririi penale din 03.06.2011 în baza art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM în baza plîngerii depuse de xxx. (f.d.155, vol.IV);

- sesizare cu privire la pornirea urmăririi penale din 08.04.2011.(f.d.160-161, vol.IV);

- ordonanța de neacceptare a raportului cu propunerea de a nu începe urmărirea penală și remiterea materialelor pentru control suplimentar din 19.05.2011 și decizia Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 22.12.2010, prin care s-a dispus încetarea procesului penal în privința lui x și Beșliu Vasile conform art.391 (1) p.6 CPP – din motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează tragerea la răspundere penală..(f.d.170-175, vol.IV);

- cerere de la xxx din 03.06.2011, prin care solicită de a fi recunoscut în calitate de parte vătămată pe cauza penală despre dobîndirea ilicită de către xa 3500 euro; ordonanță de recunoaștere în calitate de victimă și ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui x din 03.06.2011. (f.d.177-179, vol.IV);

- ordonanță de începere a urmăririi penale din 14.06.2011 prin care s-a dispus începerea urmăririi penale în baza art.287 al.(1) Cod penal RM. (f.d.194, vol.IV);

- plîngere din 01.06.2011 de la Popușoi Dumitru adresată Comisariatului de Poliție Șoldănești, prin care roagă organele de drept să ia măsuri cu cet.Pascaru Ghebnadie care la data de 31.05.2011 fără nici un motiv i-a spart anvelopele de la tractor și l-a bătut aplicîndu-i multiple lovituri în regiunea capului.(f.d.196, vol.IV);

- înștiințare telefonică adresată Comisariatului de poliție Șoldănești din 31.05.2011 de la Popușoi Dumitru, precum că la data de 31.05.2011 reclamantul a comunicat că cet.Pxx i-a spart anvelopa de la tractor și l-a bătut. (f.d.197, vol.IV);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 16.07.2011 (f.d.207-208, vol.IV);

- ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui Popușoi Diana din 18.06.2011. (f.d.215, vol.IV);

- revendicare de la MAI în privința lui xxx.(f.d.230, vol.IV);

- ordonanță privind încetarea urmăririi penale din 10.09.2008 prin care s-a dispus încetarea urmăririi penale în privința lui x. pe cauza penală nr.2008380219 din motivul împăcării părților și ordonanța privind neînceperea urmăririi penale din 27.12.2010 prin care s-a dispus a refuza ăn pornirea urmăririi penale în baza art.310 al.(1) Cod penal RM din lipsa faptului infracțiunii (f.d.237-238, vol.IV);

- sentința Judecătorei Șoldănești din 25.09.2002 prin care x a fost recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.119 al.3) Cod penal RM cu stabilirea pedepsie sub formă de amendă în mărime de 540 lei.(f.d.241, vol.IV);

- ordonanță privind încetarea urmăririi penale din 10.09.2008, prin care s-a dispus încetarea urmăririi penale în privința lui xx pe cauza penală nr.2008380219 din motivul împăcării părților în baza art.109 Cod penal RM. (f.d.246, vol.IV);

- proces-verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală din 16.08.2011.(f.d.289-291, vol.IV);
- ordonanța de respingere a cererii apărătorului din 16.08.2011. (f.d.291, vol.IV);
- ordonanța de începere a urmăririi penale din 02.08.2012, prin care s-a dispus începerea urmăririi penale în baza art. 27, 171 al(1) Cod penal RM (f.d.1, vol.V);
- plîngere denunț de la xxx din 27.07.2012 adresată Comisarului CPR Șoldănești, prin care roagă organele de drept de a atrage la răspundere pe cet.Pascaru Gh., care la data de 29.07.2012, aproximativ la orele 02.00 a pătruns în gospodăria bunicii sale Melnic Olga, i-a aplicat lovituri și a fîrît-o pe jos și a amenințat-o cu răfuiala fizică și cu moartea în cazul în care va comunica cuiva că a încercat să întrețină cu ea raporturi sexuale.(f.d.5, vol.V);
- proces-verbal de cercetare la fața locului și tabel fotografic din 29.01.2012. (f.d.6-8, vol.V);
- proces-verbal de examinare a obiectului și planșe fotografice din 02.08.2012. (f.d.13-16, vol.V);
- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictuale la cauza penală din 02.08.2012. (f.d.17, vol.V);
- cerere de la XXXXXXXXXXX, prin care solicită de a fi recunoscută în calitate de parte vătămată pe cauza penală nr.2012470221 fiindu-i cauzat prejudiciu fizic, material și moral și ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui Rusu Diana din 14.08.2012. (f.d.18-20, vol.V);
- revendicare de la MAI în privința lui xe.(f.d.28, vol.V);
- raport de constatare medico-legală nr.3735 din 30.07.2012 în privința lui Rxa, prin care la xa au fost depistate: excoriații pe față și membre, echimoze pe membrele inferioare, care puteau fi produse prin acțiunea traumatică unui corp contondent și dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată. Nu se exclude formarea excoriațiilor intermitente pe brațul stîng și fesa dreaptă în rezultatul tîrîrii pe pămînt. (f.d.38, vol.V);
- raport de expertiză medico-legală nr.2150 D din 14.08.2012, prin care în rezultatul examenului medico-legal și al documentației medicale lax Nicolae s-a constatat:

1.Excoriații pe față și membre, echimoze pe membrele inferioare, care puteau fi produse prin acțiunea traumatică unui corp contondent și dur posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată. Urmele de strangulare în regiunea cervicală nu sunt specificate prin ce se manifestă ele (echimoze, excoriații, plăgi etc.) din care motiv nu poate fi supus aprecierii medico-legală în conformitate cu (prevederile punctului 17 al regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale (aprobat prin ordinul MS nr.199 din 27.06.2003, publicat în Monitorul Oficial al RM nr.170-172 din 08.08.2003). Cu atît mai mult, în ziua cînd a fost supusă examenului medico-legal în 30.07.12, careva leziuni corporale în regiunea cervicală (a gîtului) nu s-au depistat.

2. Leziunile corporale depistate puteau fi produse prin acțiunea unui corp contondent și dur.

3. Leziunile corporale depistate se califică ca vătămare neînsemnată.

4.Nu se exclude formarea excoriațiilor intermitente pe brațul stîng și fesa dreaptă în rezultatul tîrîrii pe pămînt. (f.d.39-40, vol.V);

- proces-verbal de anunțare a învinutului despre terminarea urmăririi penale și de prezentare a materiilor dosarului penal pentru luarea cunoștinței din 12.12.2012.(f.d.52, vol.V);
- declarațiile părții vătămate Cxe în ședința instanței de fond. (f.d.13-15, vol.VI);
- declarațiile părții vătămate Ixi date în ședința instanței de fond (f.d.17-18, vol.VI);
- declarațiile martorului Sx date în ședința instanței de fond (f.d.20, vol.VI)
- declarațiile martorului x date în ședința instanței de fond (f.d.22, vol.IV);
- declarațiile martorului xe date în ședința instanței de fond (f.d.24, vol.VI);
- declarațiile martorului Dxe date în ședința instanței de fond (f.d.26, vol.VI);
- declarațiile martorului x date în ședința instanței de fond (f.d.28, vol.VI);
- declarațiile martorului xa date în ședința instanței de fond (f.d.30, vol.VI);
- încheierea judecătorecii Șoldănești din 20.08.2013.(f.d.110, vol.VI);
- declarațiile martorului x date în ședința instanței de fond (f.d.160, vol.VI);
- declarațiile martorului xdate în ședința instanței de fond (f.d.162, vol.VI);
- declarațiile martorului Tx date în ședința instanței de fond. (f.d.164, vol.VI);
- declarațiile martorului x date în ședința instanței de fond (f.d.166, vol.VI);
- declarațiile martorului x date în ședința instanței de fond (f.d.168, vol.VI);
- declarațiile martorului x date în ședința instanței de fond (f.d.170-171, vol.VI);
- declarațiile părții vătămate Px date în ședința instanței de fond (f.d.173, vol.VI);
- declarațiile martorului x date în ședința instanței de fond (f.d.175, vol.VI);

- declarațiile martorului x date în ședința instanței de fond (f.d.177, vol.VI);
- declarațiile martorului xa date în ședința instanței de fond (f.d.179, vol.VI);
- declarațiile părții vătămate Rx date în ședința instanței de fond (f.d.181-183, vol.VI);
- declarațiile martorului xdate în ședința instanței de fond. (f.d.185, vol.VI);
- declarațiile martorului x date în ședința instanței de fond (f.d.187, vol.VI);
- declarațiile părții vătămate xdate în ședința instanței de fond (f.d.189-191, vol.VI);
- declarațiile părții vătămate xdate în ședința instanței de fond (f.d.193-194, vol.VI);
- declarațiile părții vătămate x date în ședința instanței de fond (f.d.196-198, vol.VI);
- declarațiile martorului x date în ședința instanței de fond (f.d.200, vol.VI);
- declarațiile martorului Px date în ședința instanței de fond (f.d.202, vol.VI);
- declarațiile martorului x date în ședința instanței de fond (f.d.204, vol.VI);
- declarațiile martoruluix date în ședința instanței de fond (f.d.206-207, vol.VI);
- declarațiile martorului x date în ședința instanței de fond (f.d.209-212, vol.VI);
- declarațiile părții vătămate x date în ședința instanței de fond (f.d.214-219, vol.VI);
- declarațiile martorului xa date în ședința instanței de fond. (f.d.221, vol.VI);
- declarațiile martorului xa date în ședința instanței de fond. (f.d.223-224, vol.VI);
- declarațiile martorului Cxe date în ședința instanței de fond (f.d.226, vol.VI);
- declarațiile martoruluix date în ședința instanței de fond. (f.d.228, vol.VI);

Cu referire la apelul declarate de avocatul Galescu Vasile în interesele inculpatului x.

Conform art.415 al.1 pct.1) lit.c) CPP RM instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:

- 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă:
- c) apelul este nefondat.

Judecând cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului xîn baza art.361 al.(1), art.30,190 al.(5), art.287 al.(3), art.361 al.(2) lit.c), art.27,171 al.(1) Cod penal RM Cod penal RM.

Instanța de fond just a apreciat că pe cauză sunt suficiente probe directe, utile și veridice, care în ansamblu coroborează între ele și care confirmă pe deplin vinovăția inculpaților în faptele unfracționale reținute în sarcina lor.

La părerea Colegiului Penal probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza sentinței de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrând pe deplin vinovăția inculpaților în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Soluția instanței de fond se bazează pe probele cercetate în cadrul procesului judiciar, cercetate suplimentar și de către instanța de apel și care just au fost puse la baza sentinței de condamnare.

Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză în acuzarea inculpatului, cercetate în ședința instanței de fond, precum și verificate suplimentar în ședința instanței de apel, corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare și demonstrînd deplin vinovăția inculpaților, după cum a stabilit instanța de fond, în deplină măsură.

După verificarea suplimentară a probelor materiale Colegiul penal constată, că argumentele invocate în apel de către avocatul Galescu Vasile în interesele inculpatului Px contravin circumstanțelor de fapt stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei și temeieri de intervenire a instanței de apel în aspectul propus de avocat nu sunt.

Prin apelul declarat de avocatul x se solicită casarea sentinței Judecătoriai Șoldănești din 03.02.2014 și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond, în alt complet de judecată pe motiv, că conform al.(2) art.33 CPP RM judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat, pct.5, dacă el a luat în această cauză hotărâri anterioare judecării în care și-a expus opinia asupra obiectului.

În motivarea solicitării date se invocă, că judecătorul Ion Ghilas anterior a judecat acțiuni civile înaintate de către Vasluian Oleseasa versus Iurie Usatii, Ilarion Ciobanu versus x. Evenimentele și obiectul acțiunilor civile sunt capete de învinuire în cauza penală atât în rechizitoriul înaintat cît și în sentința instanței de judecată. Judecătorul nu s-a abținut de la judecarea cauzei, iar cererea de recuzare a fost respinsă.

În conformitate cu art.415 al.(1) pct.3) CPP RM, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci cînd nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33-35.

Potrivit materialelor cauzei, prin hotărârea Judecătorei Șoldănești din 11.02.2010 (f.d.131 vol.VII) adoptată de judecătorul Ghilas I. s-a dispus încasarea de la XXXXXXXXXX în favoarea lui xn datoriei în sumă de 2000 euro.

Din constatarea instanței de fond rezultă, că între părți a fost încheiat la 25.09.2009 un contract de împrumut a sumei de 2000 euro, care urma a fi restituit până la 29.12.2009, însă obligațiunile contractuale n-au fost respectate.

Potrivit faptei criminale reținute în sarcina inculpatului x., el la 30.09.2008 a dobândit prin înșelăciune și abuz de încredere de la Ciobanu Ilarion suma de 6000 euro (anterior împrumutului).

Prin hotărârea Judecătorei Șoldănești din 27.12.2011 (f.d.132 vol.VII) adoptată de judecătorul Ghilas I. s-a dispus anularea tranzacției de vânzare-cumpărare a autocamionului de model „Iveco 35 C11, anul producerii 2002, motorul 43003588004, caroseria YCFC3572000D185770, culoare albă, n/î SD AF 791, încheiat între xe și x.

În motivarea incompatibilității judecătorului Ghilas I. se invocă prevederile art.33 al.(2) pct.5) CPP – „judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă el a luat în această cauză hotărâri anterioare judecării și s-a expus opinia asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului”.

Din cele constatate pe cauză și enunțate mai sus, Colegiul penal indică, că nu s-au constatat circumstanțe de incompatibilitate a judecătorului, deoarece judecătorul nu a luat în această cauză hotărâri anterioare judecării și s-a expus opinia asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului, după cum afirmă autorul apelului, dar a soluționat litigiile civile, care se referă la alte circumstanțe, care nu au legătură directă cu cauza penală și în asemenea situație, nu s-a constatat încălcarea prevederilor art.33-35 CPP.

Referitor la afirmația, că judecând capătul de învinuire a lui xn comiterea infracțiunii prevăzute de art.27,171 al.(I) CP RM instanța de judecată a încălcat procedura ședințelor de judecată, nu s-a expus la publicitatea ședinței de judecată, fără a comunica completul de judecată a început cercetarea cauzei de la audierea martorului Titimir Marian și fără a adopta o încheiere motivată a declarat ședința închisă, fapt care în opinia autorului apelului contravine prevederilor art.18 CPP RM.

Potrivit art.18 al.(1) CCP RM, în toate instanțele judecătorești ședințele sunt publice, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art.316 CPP RM, ședința de judecată este publică, cu excepția cazurilor prevăzute de art.18.

Materialele cauzei denotă faptul, că x pe cauza penală respectivă, este învinuit pe mai multe capete de învinuire, nimeni din participanți n-a solicitat judecarea cauzei în ședință închisă, fapt constat cu certitudine din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată.

După cum indică avocatul în apelul declarat, instanța de fond fără a adopta o încheiere motivată a declarat ședința închisă și a continuat audierea participanților prezenți la ședință.

Faptul dat nu este indicat în procesul-verbal al ședinței de judecată, iar în ședința de judecată din 27.01.2014, când a fost audiată partea vătămată pe infracțiunea de viol xa, deși de către participanți la proces nu s-a solicitat audierea părții vătămate în ședință închisă, după cum indică avocatul, instanța de fond a declarat ședința închisă, fapt care nu este menționat în procesul-verbal al ședinței de judecată.

În acest aspect Colegiul reține, că avocatul n-a înaintat careva obiecții la procesul-verbal al ședinței de judecată, astfel din cele invocate de avocat se constată, că ședința de judecată când a fost audiată victima infracțiunii de viol a fost închisă, însă în lipsa unei încheieri motivate ale instanței.

Astfel, în circumstanțele stabilite Colegiul indică, că temeiul invocat de avocat nu poate servi drept motiv de casarea a sentinței contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

Cu referire la apelul declarat de partea vătămată Ivx.

În conformitate cu art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, instanța de apel judecând cauza, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În acest aspect Colegiul penal indică, că există temei legal pentru casarea sentinței atacate în latura civilă, cu încasarea de la inculpatul x în beneficiul părții vătămate Ixei prejudiciului în sumă de 3500 euro (echivalentul în valută națională la momentul executării hotărârii).

Soluția instanței de apel se bazează pe următoarele considerente.

Potrivit art.23 al.(2) CPP, victima unei fapte care constituie componentă de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată și să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice și materiale.

Conform al.(1) art.219 CPP RM acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Din materialele cauzei penale rezultă, că partea vătămată Ivi a depus în cadrul urmăririi penale cerere, prin care a solicitat încasarea din contul lui XXXXXXXXXX în beneficiul său a prejudiciului în sumă de 3500 euro, cauzat în rezultatul acțiunilor ilegale ale inculpatului (f.d.178, vol.IV).

Ulterior, la data de 25.07.2013 partea vătămată xa înaintat în instanța de judecată acțiune civilă, prin care a solicitat de a încasa de la Pxie în beneficiul său prejudiciul material în sumă de 3500 Euro (f.d.87-88, vol.VI).

Acțiunea civilă în cauză a fost susținută de către partea vătămată Ixei.

Instanța de fond la adoptarea sentinței a concluzionat referitor la vinovăția lui XXXXXXXXXX pe faptul însușirii ilicite a sumei de 3500 Euro de la partea vătămată Ixei.

Potrivit art.387 al.(1) CPP RM, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sint dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Astfel, instanța de fond, în cazul condamnării inculpatului pentru infracțiunea săvârșită față de partea vătămată x și stabilind că fapta a cauzat o pagubă materială,

urma să admită și acțiunea civilă, pe când din sentința contestată reiese, că instanța de fond deloc nu s-a expus referitor la admiterea sau respingerea acțiunii civile, deși potrivit prevederilor art.394 al(5) CPP RM era obligată în partea descriptivă a sentinței de condamnare să indice motivele pe care este întemeiată hotărârea instanței cu privire la acțiunea civilă.

În această ordine de idei Colegiul penal indică, că instanța de fond în partea descriptivă a sentinței a descris fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, a indicat modul săvârșirii și consecințele infracțiunii, însă nu s-a referit la acțiunea civilă înaintată.

Din considerentele enunțate, Colegiul penal consideră necesar de a încasa de la Px în folosul lui Ixi prejudiciul în sumă de 3500 Euro.

În aspectul celor menționate mai sus Colegiul penal conchide că apelul declarat de partea vătămată Ixei urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

În aspectul celor menționate mai sus și conducându-se de art.415 al.(1) pct.1) lit.c), art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

DECIDE:

Respinge ca nefondat apelul declarat de avocatul Galescu Vasile în interesele inculpatului Pxie împotriva sentinței Judecătoriei Șoldănești din 03.02.2014.

Admite apelul declarat de partea vătămată xi împotriva sentinței Judecătoriei Șoldănești din 03.02.2014, cu casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Încasează de la xriu în folosul lui xi prejudiciul în sumă de 3500 Euro (echivalentul în valută națională la momentul executării hotărârii).

În rest dispozițiile sentinței instanței de fond se mențin.

Calcularea termenului de pedeapsă în privința lui xu începe din momentul reținerii lui, cu includerea în termenul de pedeapsă duratei deținerii lui în stare de arest preventiv din 28.11.2011 până la 26.01.2012.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXXX.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru