

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a-296/2016

Instanța de fond: Judecătoria Drochia

Judecător: V. Zaporojan

D E C I Z I E

ÎN NUMELE LEGII

07 decembrie anul 2016

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecătorii:

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Grefier

Simionica Oxana

Cu participarea:

Procurorului Dubăsari Valeriu

Avocatului Rusnac Aliona

Judecând în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Drochia Zaporojan Iancu împotriva sentinței Judecătoriai Xxx din 28.06.2013 în cauza penală privind învinuirea lui Xxx și Xxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.27, art.42 al.5, art.190 al.5, art.42 al.5, art.361 al.2 lit.b,d CP RM, potrivit căreia

Xxx, născută la xxx, originară din satul xxx raionul xxx, domiciliată orașul xxx strada xxx, cetățeană a Republicii Moldova, de naționalitate moldoveancă, studii superioare, nesupusă serviciului militar, situația familială – căsătorită, activează în calitate de director regional al companiei de asigurări "xxx" SRL, fără antecedente penale

A fost achitată în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.27, art.42 al.5, art.190 al.5 CP RM și art.42 al.5, art.361 al.2 lit.b,d CP RM.

Măsura preventivă obligațiunea de nepărsire a localității aplicată în privința lui Xxx s-a dispus anulara după intrarea sentinței în vigoare.

Xxx, născut la xxx, originar din satul xxx raionul xxx, domiciliat orașul xxx strada xxx, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii medii incomplete, supus serviciului militar, situația familială – celibatar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale

A fost achitat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.27, art.42 al.5, art.190 al.5 CP RM și art.42 al.5, art.361 al.2 lit.b,d CP RM.

Măsura preventivă obligațiunea de nepărsire a localității aplicată în privința lui Xxx s-a dispus anulara după intrarea sentinței în vigoare.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 27.10.2010-28.06.2013.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 16.08.2013-13.05.2015.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de recurs ordinar: 02.07.2015-10.12.2015.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 15.12.2015-XXXXXXXXXX.

Procedura de citare legală executată.

CONSTATĂ:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut că Xxx și Xxx sunt învinuiți în aceia că ei, în scopul obținerii prin înșelăciune a unor mijloace financiare de la compania de asigurări "Xxx" SRL, au înscenat producerea unui accident rutier în următoarele circumstanțe, potrivit căruia:

Xxx, la data de 13 ianuarie 2008, orele 16.00, conducând autoturismul Xxx, cu certificat de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto seria AW nr.1638470, eliberat la data de 20.10.2007 de compania de asigurări "Xxx" SRL, valabil până la data de 19.10.2008, deplasându-se pe curbă pe traseul orașul xxx-satul xx raionul xxx, pe motiv că nu ar fi ținut cont de dexteritatea în conducere care i-ar fi dat posibilitate să prevadă o situație periculoasă și cea rutieră din cauza ghețușului pe carosabil, pentru a evita tamponarea cu Xxx care conducea la întâmpinare autoturismului Xxx în salonul căreia se afla și Xxx, a fost impusă de a proceda în situație de extremă necesitate.

Astfel, sub pretextul că Xxx era motivată de a salva viața, integritatea corporală sau sănătatea, inclusiv a altor participanți la trafic, a manevrat pe acostament direcției de deplasare, a pierdut controlul, rezultat la ce în plină viteză ar fi tamponat autoturismul propriu cu partea din față stînga în pylonul de electricitate cu nr.71, fiind grav avariat.

Poziționînd autoturismele la presupusul loc al accidentului rutier, Xxx, urmărind scop de a legifera acțiunile sale criminale, a făcut apel la organul de poliție.

Agentul de circulație, deplasîndu-se la fața locului, fiind indus în eroare privitor la circumstanțele accidentului rutier, a constatat circumstanțe false.

Xxx, a acceptat și admis a fi recunoscut vinovat de săvîrșirea contravenției prevăzute în art.124 al.1 din Codul cu privire la contravențiile administrative (redacția anului 1985), pentru încălcarea regulilor de circulație rutieră, care au atras după sine deteriorarea neînsemnată a mijlocului de transport, fiind sancționat cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, ce constituia suma de 300 lei.

Xxx, deținînd acte false ale accidentului rutier înscenat, la data de 06.03.2008 le-a folosit, facînd o cerere scrisă către compania de asigurări "Xxx" SRL, prin care a solicitat achitarea imediată și necondiționată despăgubirile materiale suportate, suma căror conform constatările tehnico-științifice constituie 162562 (una sută șazeci și două mii cinci sute șazeci și doi) lei.

Tot ei, fiind în complicitate, în scopul obținerii prin înșelăciune a unor mijloace financiare de la compania de asigurări "Xxx" SRL, au înscenat producerea unui accident rutier după care, deținînd și folosind documente false, a făcut o cerere scrisă cerînd imediat și necondiționat achitarea despăgubirilor materiale cauzate în rezultatul producerii accidentului rutier vinovat de care pledează xxx care a acceptat și admis a fi recunoscut vinovat de săvîrșirea contravenției prevăzute în art.124 al.1 din Codul cu privire la contravențiile administrative (redacția anului 1985), pentru încălcarea regulilor de circulație rutieră, care au atras după sine deteriorarea neînsemnată a mijlocului de transport, fiind sancționat cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, ce constituia suma de 300 lei.

Xxx, deținînd acte false ale accidentului rutier înscenat, la data de 06.03.2008 le-a folosit, facînd o cerere scrisă către compania de asigurări "Xxx" SRL, prin care a solicitat achitarea imediată și necondiționată despăgubirile materiale suportate, suma căror conform constatările tehnico-științifice constituie 162562 (una sută șazeci și două mii cinci sute șazeci și doi) lei.

Acțiunile inculpaților au fost încadrate în baza art.27,art.42 al.5, art.190 al.5 CP RM, art.42 al.5, art.361 al.2 lit.b,d CP RM.

Împotriva sentinței instanței de fond, pronunțată motivat la data de 26.07.2013, a declarat apel procurorul în Procuratura raionului Drochia Zaporojan lancu, care în motivare invocă următoarele considerente:

-unul din motive pe care instanța de fond le-a invocat la pronunțarea sentinței de achitare, sunt concluziile raportului de expertiză tehnico-științifică nr.1495-1497 din 24.06.2008, executat la cererea inculpatei Xxx, în care experții concluzionează că în timpul și circumstanțele indicare a avut loc un accident rutier între autoturismul Xxx condus de Xxx și pylonul cu nr.71 de pe traseul orașul xxx-satul xxx raionul xxx, concluzie a instanței de fond, cel puțin în viziunea acuzatorului de stat, tendențioasă,

-instanța, doar s-a limitat la enumerarea restul concluziilor experților, nu însă și să examineze sub aspectul concludenței și pertinentei, de fapt însă acestea au stat la baza probatoriului în privința inculpaților Xxx și xxx,

-conform raportului de expertiză tehnico-științifică nr.049 din 15.02.2008, executat la cererea CA "XXX" SRL, important de menționat că pînă la cel executat la cererea inculpatei Xxx, nr.1495-1497 din 24.06.2008, mai înainte cu peste patru luni, anume atunci cînd se mai putea păstra presupusele urme ale accidentului rutier, experții s-au expus asupra inexistenței accidentului rutier între autoturismul Xxx condus de Xxx și pylonul electric cu nr.71 de pe traseul orașul xxx-satul xxx raionul xxx,

-conform raportului de expertiză nr.3150 din 14.11.2009 experții au statuat că, reieșind din circumstanțele cazului și a probelor administrate în cadrul urmăririi penale, din cercetările la fața locului între automobilul de model xxx condus de Xxx, nu a avut loc impact cu pylonul electric nr.71 de pe traseul satul Xxx raionul xxx-orașul xxx,

-drept probe care infirmă acest fapt au fost invocate:

-1.Cercetînd forma a 2 deteriorări paralele de pe pylonul nr.71, locul de plasare a lor, mecanismul (de un corp dur care a acționat paralel cu axa pylonului, dar nu sub unghi cum este poziția automobilului de model "xxx" cu n/î xxx pe schema AR și pe schema la acest RE), distanța mare dintre ele (100 cm) se poate cert de afirmat că ele (deteriorările) nu au apărut ca rezultat al tamponării automobilului de model "Mercedes" cu n/î xxx cu pylonul electric de pe traseul satul Xxx orașul xx,

-2.Cercetînd deteriorarea muchiei acestui pylon la 07.11.2009, care este la fel cu starea deteriorării la momentul cercetării de la 01.07.2008, cînd a fost examinat de xxx și comparînd această deteriorare cu cea prezentă la pylonul electric nr.71 de pe traseul satul Xxx-xxx la 07.02.2008, cînd a fost examinat de xxx s-a constatat cu certitudine că muchia pylonului dat, care nu avea crăpături la 07.02.2008 a fost ulterior deteriorată (vezi foto 26, 6 fila 257 a c/p 2009128027 efectuate la 07.02.2008, iar pe foto 27 efectuată la 07.11.2009 și pe foto 28 de la 01.07.2008 examinată de xxx. Pe foto 29 și 30 cu săgeți de culoare albastră sunt indicate seninele particulare de pe stîlp prezentate la 07.02.2008 și cu săgeți de culoare roșie semnele particulare de pe stîlp, care au dispărut după deteriorarea ulterioară a acestei muchii,

-3.Doar astfel, din punct de vedere tehnic poate fi explicată lipsa bucătelor din beton sub pylonul electric nr.71 de pe traseul satul Xxx-orașul xxx la 07.02.2008 cînd a fost examinat de xxx și prezența lor 01.07.2008, cînd a fost examinat de xxx,

-4.Lipsa deteriorărilor tufarilor (foto 32,33,34) care sunt identificați cu tufarii de pe filele 256, 259, foto 2 a cauzei penale 2009128027 și care conform schemei AR și schemei cu scară la acest RE trebuiau să fie deteriorați atît la deplasarea automobilului spre pylon, cît și (cu atît mai mult) la remorcarea lui cînd era deja deteriorat (netransportabil),

-5.La locul tamponării, lângă pilonul 71 de tensiune electrică la 07.02.2008 nu au fost depistate pelicule de vopsea, cioburi de dimensiuni mici din farurile din stînga stricate (suprafața pilonului a servit drept ecran sub care trebuiau neapărat să cadă aceste particule), cioburi de sticlă din parbriz, cioburi de dimensiuni mici din masă plastică, scurgeri de uleiuri și de lichid de răcire. Tot aici lipsesc bucățele de beton căzute din pilonul 71 de tensiune electrică,

-6.Din explicațiile doamnei Xxx(fila 78 a cauzei penale 2009128027) –autoturismul de model Mercedes, n/î xxx a fost scos pe traseu cu un autocamion de ocazie și Xxx trebuia să-l transporte mai departe la reparație,

-din explicațiile lui Xxx(fila 80 cauza penală 2009128027) autoturismul de model Mercedes, n/î xxx, a fost scos pe traseu cu autocamion de model ZIL sau GAZ, autoturismul avariat a fost lăsat peste noapte pe traseu, a doua zi a chemat evacuatorul de la xxx și a transportat autoturismul avariat în orașul xx raionul xxx,

-urme de scoatere pe traseu cu un autocamion de model ZIL sau GAZ lipsesc, cu toate că la tragerea autoturismului de model Mercedes, n/î xxx cu roata stînga-față cu tot cu fuzetă, care are janta puternic deteriorată, anvelopa fără presiune internă și netransportabil prin remorcare (foto filele 251,252, foto 2 de sus, 253 cauza penală 2009128027), trebuiau neapărat să fie lăsate pe sol la locul AR,

-7.Dacă solul era adînc înghețat și acoperit cu zăpadă scoaterea pe traseu cu un autocamion de model ZIL sau GAZ era imposibilă, deoarece malul canalului de scurgere este cu o declivitate mare, avînd o înălțime de 1,5-1,7 metri la nivelul pilonului de electricitate nr.71 (foto 3,7),

-8.În schema accidentului rutier, întocmită la 13.01.2008 sunt indicate numai urmele automobilului de model xxx, n/î xxx condus de Xxx. Totodată deplasîndu-se pe același acostament cu lățimea totală de 7,5 metri, cu derapare, trecerea peste cărarea din pietriș cu înălțimea de 0,2 metri, căderea de pe carosabil cu deplasarea pe sol pînă la tamponarea cu pilonul, automobilul de model Mercedes, n/î xxx nu a lăsat nici o urmă (conform acestei scheme), ceea ce din punct de vedere tehnic nu poate fi explicat,

-9.Deoarece în RCT-Ș nr.049 din 15.02.2009 este indicat faptul că la distanța de 12 m de la pilonul cu nr.71 a fost găsită o parte din bumper (bară de protecție) de culoare albastru-închis cu care se presupune că au fost formate urmele de vopsea de pe acest pilon, fila 260 a cauzei penale 2009128027, foto 2, în CT-Ș nr.1495-1497 din 24.07.2008 CNEJ (cercetarea locului AR și a automobilului de model "Mercedes" cu n/î xxx, efectuate la 01.07.2008) era necesară cercetarea sub acest aspect a urmelor de stratificare a vopselei pe pilon și a urmelor de destratificare a vopselei de pe automobil cu examinarea detaliată a mecanismului tamponării, a deformațiilor, locurilor de contact (scoaterea capotei puternic deformată sub formă de sector de cerc (fila 252 c/p 2009128027, foto 3, efectuarea cercetărilor cu deplasarea ei locul AR și pentru a stabili cum s-a format acest sector de cerc la tamponare conform schiței 1 în muchia pilonului),

-10.În CT-Ș nr.1495-1497 din 24.07.2008 CNEJ nu a fost explicată cauza lipsei urmelor de contact (de vopsea) pe latura pilonului amplasată din față (perpendiculară axei traseului), conform direcției de deplasare a automobilului de model "Mercedes", n/î xxx și prezența conform RCT-Ș nr.049 din 15.02.2009 a urmelor de vopsea pe latura pilonului amplasată din spate (perpendiculară axei traseului),

-deși în sentință nu se indică, inculpatul Xxx în instanța de judecată a declarat că la momentul producerii accidentului rutier, se deplasa la prietena sa, care din spuse locuia în orașul xxx. Însă la acel moment se afla la o prietenă de a sa în satul Xxx raionul xxx, fiind întrebat cine este ea, unde locuiește și ce număr de telefon are pentru o eventualitate citare în instanța de judecată pentru a face declarații pe marginea acestui subiect, nu a putut face nici o informație,

-inculpații Xxx și Xxx au declarat instanței că anterior nu se cunoșteau, fapt care trezește dubii la propriu, potrivit datelor, ambii sunt locuitori a raionului xxx, iar prezența acestora în raionul xxx, nu în altă parte dar într-un sat nu poate fi convingător pentru instanța de judecată,

-declarațiile martorului xxx, care confirmă că Xxx împreună cu fratele ei Xxx cu puțin timp înainte de a fi implicați în accidentul rutier au fost la el în oșpeție în satul Xxx raionul xxx, urmează a fi tratate ca unele mincinoase, iar după o hotărîre definitivă pe acest caz, pot fi probate sub aspect penal,

-numai după o hotărîre definitivă pe caz, face posibil și revizuirea procesului administrativ conform art.124 al.1 din Codul administrativ (redacția anului 1985), în privința lui Xxx,

-solicitînd admiterea apelului, casarea totală a sentinței instanței de fond, a recunoaște vinovată și condamna pe Xxx în baza art.27, art.42 al.5, art.190 al.5 CP RM la 8 ani închisoare, pentru infracțiunea prevăzută de art.42 al.5, art.361 al.2 lit.b,d CP RM la 1 an închisoare, cu aplicarea art.84 CP RM pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv, la închisoare pe termen de 8 ani și 6 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis pentru femei, a recunoaște vinovat și condamna pe Xxx în baza art.27, 42 al.5, art.190 al.5 CP RM la 8 ani închisoare, pentru infracțiunea prevăzută de art.42 al.5, 361 al.2 lit.b,d CP RM la 1 an închisoare, cu aplicarea art.84 CP RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv, la închisoare pe un termen de 8 ani 6 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel de CA "Xxx" SRL, care în motivare invocă că sentința este neîntemeiată, instanța de fond nu a elucidat aspecte importante pe cauză, greșit concluzionînd nevinovăția penală a inculpaților, solicitînd admiterea apelului, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri noi de condamnare a inculpaților xxx și xxx în faptele incriminate.

Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15.04.2015 a fost admisă cererea de retragere a apelului declarat de partea vătămată CA "Xxx" SRL, cu încetarea procedurii de apel în baza apelului declarat de CA "Xxx" SRL în cauza lui Xxx și Xxx.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15.04.2015 a fost respins apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Drchia I.Zaporojan împotriva sentinței Judecătorei Xxx din 28.06.2013 în cauza lui Xxxși Xxx, sentință care s-a menținut fără modificări.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 17.11.2015 a fost admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți Formusatii Andrei, cu casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15.04.2015 în cauza penală în privința lui Xxxși Xxx, cu dispunerea rejudecării cauzei în Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

În motivarea soluției sale Colegiul penal lărgit a reținut că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate în apelul procurorului, sau s-a pronunțat superficial, fără argumentarea cuvenită, instanța de apel a efectuat o analiză generală a circumstanțelor de fapt și nu a luat în considerare depozițiile martorilor audiați în instanța de fond și de apel și concluziile expertizelor tehnico-științifice (f.d.58-59 vol.I; f.d.299-323 vol.I), invocate în apel, instanța de apel greșit și pripit și-a motivat soluția, bazîndu-se pe faptul că în speța dată a fost întocmit procesul verbal de constatare a contravenției din 13.01.2008, întocmit în privința lui Xxx în baza art.124 al.(1) Cod

cu privire la contravențiile administrative și acesta confirmă lipsa faptelor infracționale ce li se incriminează inculpaților, avînd puterea unui lucru judecat. (f.d.119 verso vol.III).

În ședința instanței de apel după dispunerea rejudecării cauzei, procurorul Dubăsari Valeriu a susținut apelul declarat de către procuror, solicitînd casarea sentinței instanței de fond cu reîncadrarea acțiunilor inculpaților xxx și Xxx anume în baza art.42 al.5, art.361 al.2 lit.b,d și 27,42 al.5 art.196 al.4 CP RM, dat fiind faptului că atît art.361 al.2, cît și art.196 al.4 fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, termenul de prescripție pe ambele capete de acuzare a expirat la data de 13.01.2013 și reieșind din cerințele art.60 al.1 CP solicitînd încetarea procesului penal pe ambele capete de învinuire în legătură cu survenirea termenului de prescripție.

Suplimentar procurorul participant a declarat, că dat fiind faptul a fost prezentat în ședința instanței de apel o tranzacție de împăcare, fiind stabilit că partea vătămată nu are pretenții de ordin material față de ambii inculpați, fiind soluționat amiabil litigiul referitor la prejudiciu, de fapt a fost o tentativă de cauzare a prejudiciului, consideră că acțiunile inculpaților urmează a fi încadrate în baza art.196 al.4 CP și nu art.190 al.5 CP, deoarece s-a stabilit cu certitudine, chiar și la etapa urmăririi penale și în instanța de judecată că mijloacele bănești și anume suma care urma să fie încasată, de fapt nu a fost încasată material sau fizic de către inculpați, fiind lipsa careva pretenții către inculpați.

În ședința instanței de apel inculpații Xxx a declarat, că nu este vinovată, întrădeavăr accidentul a avut loc, solicitînd menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

În ședința instanței de apel inculpatul Xxx a declarat că nu este vinovat, solicitînd menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Avocatul inculpaților Xxx și Xxx, Rusnac Aliona în ședința instanței de apel a solicitat respingerea ca nefondat a apelului declarat de procuror, cu menținerea sentinței instanței de fond, consideră că prin totalitatea probelor cercetate se constată cu certitudine faptul că inculpații nu au săvîrșit infracțiunile ce li se impută.

Avocatul Rusnac Aliona a mai declarat, că inculpații nu recunosc vina, deoarece a fost comis un accident rutier, fiind întocmit proces verbal contravențional și fiind achitată amenda, astfel persoana a fost recunoscută vinovată, procesul-verbal contravențional nu a fost anulat, totalitatea probelor denotă faptul că inculpații nu sunt vinovați, instanța de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor pe cauză, astfel sentința urmează a fi menținută fără modificări.

Audiind participanții la proces, verificînd argumentele invocate în apel prin prizma probelor administrate, precum și cercetînd probele solicitate de acuzare și apărare, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul procurorului urmează a fi admis, cu casarea totală a sentinței atacate referitor la achitarea inculpaților Xxxși Xxxîn baza art.27, art.42 al.5, art.190 al.5, art.42 al.5, art.361 al.2 lit.b,d CP RM, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, privind reîncadrarea acțiunilor inculpaților și constatarea vinovăției lui Xxx și Xxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.27, 42 al.5, 196 al.4, 42 al.5, 361 al.2 lit.b,d CP RM, reeșind din următoarele considerente.

La adoptarea soluției Colegiul penal se conduce de prevederile art.415 al.1 p.2 CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Colegiul penal operează și cu prevederile art.415 al.2/1 CPP RM, potrivit căruia se indică, că judecînd apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărîre de condamnare fără audierea învinutului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

Colegiul penal ține să menționeze și prevederile art.414 al.1 CPP RM, potrivit căruia, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Potrivit prevederilor art.414 al.4 CPP RM se indică, că în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Colegiul penal ajunge la concluzia, că judecînd cauza penală de învinuire a lui Xxx și Xxx în latura învinuirii aduse în baza art.art.27, 42 al.5, art.190 al.5, art.42 al.5, art.361 al.2 lit.b,d CP RM instanța de fond nu a respectat normele procesuale, nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, concluzia instanței privind achitarea inculpaților fiind una eronată și nemotivată.

Colegiul penal consideră la fel că instanța de fond fără just temei a respins probele administrate de organul de urmărire penală, prezentate de acuzare și examinate în ședința de judecată, în aspectul dat concluzia instanței de fond fiind nemotivată și nu se bazează pe date obiective și prevederile legale.

Colegiul penal conchide că instanța de fond incorect a ajuns la concluzia privind achitarea lui Xxx și Xxx în baza art.27,42 al.5, art.190 al.5, art.42 al.5, art.361 al.2 lit.b,d CP RM și în urma cercetării probelor consideră că probele cercetate demonstrează existența infracțiunii prevăzute de art.27,42 al.5, art.196 al.4, după cum a solicitat recalificarea acțiunilor inculpaților acuzarea, precum și a infracțiunii prevăzute de art.42 al.5, art.361 al.2 lit.b,d CP RM în acțiunile inculpaților.

Concluzia instanței de apel rezultă din cele expuse în continuare.

Conform art.101 al.1,3 CPP RM fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor și nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Conform art.384 al.3 CPP RM sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Colegiul penal consideră că concluzia instanței de fond privind nevinovăția lui Xxx și Xxx nu se racordă la probele administrate, totalitatea probelor administrate și cercetate de către instanța de apel nicidecum nu confirmă temeinicia achitării lor, fiind prezente pe cauză suficiente probe pertinente, concludente și utile, care urmează a fi puse la baza unei sentințe de condamnare a inculpaților în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.27, 42 al.5, art.196 al.4, art.42 al.5, art.361 al.2 lit.b,d CP RM.

Instanța de fond în cadrul judecării cauzei penale nu a verificat multilateral și obiectiv toate împrejurările de fapt și de drept a cauzei în raport cu probele anexate la dosar, iar concluzia instanței este eronată și contravine cumulului de probe anexate la materialele cauzei penale.

Colegiul penal în urma evaluării integrale a probelor prezentate ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția inculpaților Xxx și Xxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.27, 42 al.5, art.196 al.4, art.42 al.5, art.361 al.2 lit.b,d CP RM și în cadrul ședinței de judecată au fost acumulate probe veridice suficiente care demonstrează comiterea de către inculpați a infracțiunilor constatate de instanța de apel.

Vinovăția inculpaților Xxx și Xxx anume în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.27, 42 al.5, art.196 al.4, art.42 al.5, art.361 al.2 lit.b,d CP RM se demonstrează deplin prin elementele de fapt dobândite din probele cercetate, și anume din declarațiile reprezentantului părții vătămate pe caz, a martorilor, din procesele verbale ale acțiunilor procesuale petrecute pe caz, prin corpurile delictuale cercetate în cadrul ședințelor judiciare și care se coroborează deplin, demonstrând cu certitudine existența infracțiunilor și constatarea vinovăției lui Xxx și Xxx.

Astfel în cadrul examinării apelului a fost solicitată de către procurorul Dubăsari Valeriu, în vederea respectării prevederilor procesuale legale, reluarea cercetării judecătorești pe caz, cu audierea martorilor xxx, xxx, xxx, a inculpaților Xxx și Xxx, precum și cercetarea materialelor cauzei penale, cerere care a fost acceptată de către Colegiu.

Fiind audiată în ședința instanței de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță inculpata Xxxa declarat că susține declarațiile depuse în instanța de fond, nu recunoaște învinuirea adusă, accidentul rutier a avut loc, a anunțat compania de asigurare telefonic, nu a suferit traume serioase în urma accidentului, a avut lovitură de la perna de protecție în regiunea feței și la picior, nu cunoaște cine a ridicat automobilul ei și l-a dus la xxx, fratele ei cu xxx s-au ocupat de chestiile date, nu-și amintește când a depus cerere la compania "Xxx".

Din declarațiile inculpatei Xxx depuse în instanța de fond, verificate în ședința instanței de apel, rezultă, că vina în comiterea infracțiunilor incriminate nu recunoaște, la 13.01.2008, împreună cu fratele Xxx se deplasa cu automobilul său pe traseul Xxx-xxx, intrând în curbă pe o porțiune a traseului în întîmpinare i-a ieșit pe partea ei a carosabilului un automobil de marca Mercedes, distanța dintre automobile era 3-4 metri, pentru a evita ciocnirea a întors volanul brusc în dreapta, carosabilul era acoperit cu gheață și zăpadă, mașina a derapat și s-a lovit într-un pilon de beton al rețelelor electrice cu partea din față latura din dreapta, s-a defectat capota, parbrizul, fara, viteza de circulație nu era mare, deoarece condițiile meteo și starea carosabilului nu erau ideale, a anunțat poliția, lucrătorii poliției au efectuat măsurările, au întocmit documentele necesare, a fost stabilit, că vinovat de comiterea accidentului este Xxx, după accident nu a discutat cu xxx, deoarece era în stare de șoc, cu el a discutat fratele ei Xxx, au convenit să caute transport pentru evacuarea automobilului avariat, s-a adresat cu cerere la CA "Xxx" pentru solicitarea despăgubirii pricinuite în rezultatul impactului, compania a efectuat expertizele necesare pentru inițierea procedurii de restituire a pagubei și numai după aceasta ea a vîndut automobilul.

Fiind audiat în ședința instanței de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță inculpatul Xxx a declarat, că nu recunoaște învinuirea adusă, susține declarațiile depuse în instanța de fond, nu este vinovat în cele incriminate, după accident a fost anunțată poliția, care au efectuat măsurările, i-a fost întocmit proces-verbal contravențional, fiind achitată amenda de către el, se deplasa cu automobilul de model Mercedes a unui prieten, automobilul urma să-l procure, nu deținea careva document, cunoștea că toate actele pe automobil erau în regulă, revizia tehnică, asigurare, s-a adresat la compania de asigurări, deoarece a considerat că era vinovat în accidentul produs, împreună cu fratele lui xxx a dus automobilul ei de la locul accidentului, a arătat automobilul reprezentantului companiei de asigurări.

Din declarațiile inculpatului Xxx depuse în instanța de fond, verificate în ședința instanței de apel, rezultă, că vina nu recunoaște, la 13.01.2008 se deplasa la volanul automobilului de marca Mercedes pe traseul xxx-Xxx, cu viteza de 80-100 km/oră, mergînd pe drum, într-o curbă, din cauza că carosabilul era acoperit cu gheață automobilul a început a derapa, învîrtindu-se de cîteva ori și ieșind pe partea opusă, a observat că în întîmpinare vine un automobil, ce s-a întîmplat nu a văzut, cînd automobilul lui s-a oprit a văzut că automobilul ce venea s-a lovit într-un pilon din beton al rețelelor electrice, la volan se afla o doamnă în stare de șoc, ultima a telefonat la poliție, au venit doi lucrători ai poliției rutiere, au studiat accidentul și au întocmit documentele, i-au întocmit proces-verbal ca vinovat în comiterea accidentului, a achitat amendă, pînă la accident nu o cunoștea pe Xxx și pe fratele ei Xxx, după accident a depus o cerere de despăgubire la compania de asigurări "Xxx" dar i s-a spus că nu are nici o atribuție, fiindcă nu este introdus în contractul de asigurare.

Martorul xxx în ședința instanței de apel a declarat că în anul 2007-2008 iarna se afla la serviciu, a primit informație telefonică prin secția de gardă că pe drumul între orașul xx și satul Xxx s-a comis un accident rutier, ieșind la fața locului a văzut un automobil ciocnit într-un pilon, la vre-o 10 metri de la carosabil, iar alt automobil era staționat pe acostament, în urma investigațiilor a aflat că la volanul automobilului ciocnit în pilon era Xxx, Xxx a explicat, că în curbă nu s-a isprăvit cu automobilul și a derapat ieșind pe contrasens, Xxx dorind să evite ciocnirea a virat prea mult în dreapta ieșind de pe partea carosabilă, ciocnindu-se în pilon, a fost întocmit proces-verbal în privința lui Xxx în baza art.124 al.1 CC, care era vinovat în accidentul rutier, a fost întocmită schema și procesul-verbal de cercetare la fața locului în prezența martorilor, în urma accidentului rutier a fost deteriorat numai automobilul lui Xxx de model Mercedes în partea din față și nu putea să se deplaseze singur, în regiunea dată erau copaci, iar în jurul pilonului erau arbuști, partea carosabilă e mai ridicată decît acostamentul, pe pilon erau urme a accidentului rutier, se vedea că era deteriorat betonul, au fost găsite cioburi de sticlă, masă plastică.

Din declarațiile martorului xxx depuse în ședința instanței de fond, cercetate în ședința instanței de apel, rezultă că la 13.01.2008 în calitate de inspector al poliției rutiere xxx pe la orele 16-17 a fost chemat la un accident rutier produs pe traseul xxx-Xxx, la fața locului a văzut un automobil de culoare întunecată de model "Mercedes", staționat lîngă un stîlp de electricitate, pe acostament era un alt automobil de marca "Mercedes", șoferul automobilului de pe acostament a lămurit, că deplasîndu-se spre satul Xxx din cauza că carosabilul era acoperit cu zăpadă și ghiăță, a derapat ieșind pe partea opusă a drumului, automobilul care se afla lîngă pilonul electric vrînd să evite ciocnirea a ieșit de pe partea carosabilă și s-a tamponat în pilon, a întocmit documentele necesare din care rezultă că vinovat în comiterea accidentului este șoferul automobilului "Mercedes" Xxx.

Martorul xxx în ședința instanței de apel a declarat, că în perioada respectiva activa în cadrul inspectoratului de poliție rutieră Xxx, la locul accidentului rutier produs a fost întocmită schița, a participat la măsurări, a semnat schița, personal careva documente în ziua respectivă nu a întocmit.

Martorul xxx în ședința instanței de apel a declarat, că pe inculpați nu-i cunoaște, a fost oprit și a participat la măsurările efectuate de lucrătorii poliției, a scris explicație și a semnat careva acte, în accidentul produs au fost implicate automobile de modele străine, afară era zăpadă, la fața locului a semnat careva acte, iar explicații a dat la sediul inspectoratului.

Vina inculpaților se constată și din elementele de fapt dobîndite din probele scrise ale cauzei penale, care au fost cercetate în cadrul ședinței instanței de apel la demersul procurorului, și anume:

- materialul nr.285pr/08 pe faptul accidentului avut loc la 13.01.2008 pe traseul xxx-Xxx și documentele anexate/f.d.10-38 volumul 1/
- petiția depusă de directorului CA "Xxx" SRL cu nr.1410j/08 cu documentele anexate/f.d.51-75/,
- petiția în original depusă de directorului CA "Xxx" SRL cu nr.182j/08 /f.d.99-114/,
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23.07.2009/f.d.146-152/,
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.07.2008/f.d.153-158/,
- procesul-verbal din 16.07.2009 privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delictive /f.d.183-186/,
- cerere de chemare în judecată privind recuperarea pagubei depusă de reclamanta Xxx/f.d.202-204/,
- încheierea Judecătorei sect.Centru mun.Chișinău din 19.03.2009 privind încasarea de la CA "Xxx" SRL în beneficiul Xxx prejudiciul material în sumă de 162562 lei și taxa de stat achitată 2027 lei, în total 164589 lei/f.d.205/,
- ordonanță privind efectuarea ridicării de obiecte din 22.09.2009/f.d.208/,
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.09.2009 și fototabliță/f.d.209-214/,
- ordonanță privind efectuarea ridicării de obiecte și documente, procesul-verbal de examinare a obiectului și ordonanță de anexare a documentelor la materialele procesului penal din 13.07.2009/f.d.248-250/
- planșă fotografică/f.d.251-262/,
- raportul de expertiză nr.3150 din 14.11.2009, din care rezultă concluziile: reeșind din circumstanțele cazului și a probelor administrate în cadrul urmăririi penale, din cercetările la fața locului între automobilul de model "Mercedes" cu n/î xx, condus de Xxx nu a avut loc impact cu pilonul electric nr.71 de pe traseul satul Xxx-orașul xxx/f.d.299-323/,
- declarațiile martorului xxx, date în instanța de fond, din care rezultă, că pe inculpați nu-i cunoaște, un bătrîn necunoscut i-a spus că a avut loc un accident nu departe de casa ei, care au fost cauzele și în ce împrejurimi el s-a produs nu știe, a văzut doar urme de automobil ce duceau de la drum spre pilonul de electricitate, automobilul avariat nu l-a văzut/f.d.61-63 volumul 2/,
- declarațiile reprezentantului părții vătămate CA "Xxx" SRL xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă, că peste aproximativ două săptămâni după producerea accidentului avut loc la 13.01.2008 la el s-a adresat Xxx cu cerere de despăgubire, a fost pornit dosar de daune pe faptul producerii accidentului și compania de asigurări s-a adresat la Centrul independent pentru efectuarea expertizei traseologice, cu expertul Xxx și Xxx au fost la locul accidentului, unde expertul a fotografiat locul tamponării, au fost ridicate de pe loc rămășițele pieselor automobilului accidentat, pe stîlp erau urme de vopsea de culoare albastră, s-au făcut măsurările cuvenite, ulterior s-au deplasat în orașul xxx unde într-un garaj era parcat automobilul Mercedes E 200, automobilul accidentat frontal era acoperit cu un strat de praf, peste trei săptămâni au primit rezultatele expertizei, consideră că tamponarea automobilului cu pilonul electric nr.71 nu a avut loc, fiindcă pilonul era mai jos, Xxx s-a adresat prin telefon la compania de asigurări pentru a cere despăgubiri, suspect era că ea nu s-a prezentat personal la companie, iar toate pretențiile le-a formulat prin telefon/f.d.67-73 volumul 2/,
- declarațiile martorului xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă, că în anul 2008 ocupa funcția de comisar de avarie la CA "Xxx", la companie s-a adresat Xxx cu cerere de despăgubire în urma unui accident rutier, care a avut loc în raionul xxx, în urma verificării actelor prezentate a fost numită expertiză autotehnică pentru stabilirea cauzelor accidentului, la xxx s-au deplasat doi reprezentanți ai companiei, în urma efectuării expertizei s-a constatat, că accidentul rutier produs a fost înscenat de participanții la acest accident pentru obținerea despăgubirilor materiale /f.d.74-76 volumul 2/,
- declarațiile expertului Xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă, că în luna ianuarie 2008 la Centrul de Expertize Independente s-a adresat directorul CA "Xxx" SRL de a efectua expertiza autoturismului și locul accidentului rutier avut loc pe traseul satul Xxx raionul xxx-orașul Xxx, cercetarea a avut loc la 07.02.2008 în atelierul de reparație din orașul xxx raionul xxx, la locul accidentului i-au arătat pilonul de care s-a ciocnit autoturismul Mercedes E 200 condus de Xxx, toate mostrele de pe pilonul electric au fost colectate pentru efectuarea expertizei în laborator, la autoturism au fost depistate deteriorări din partea stîngă-anterioară, pe suprafața capotei era urmă de la contactarea cu o dificultate a unui obiect mare, roata din față-stîngă era îndepărtată în spate, discul roții deformat, pneul dezumflat, pe pilonul electric nr.71 situat pe traseul satul Xxx raionul Xxx-orașul Xxx, suprapuneri de LCP nu au fost depistate, la examinarea teritoriului adiacent nu au fost depistate careva urme privind legătura cu autoturismul în acțiune, din rezultatele obținute rezultă că între autoturismul de model Mercedes E 200 n/î xxx și pilonul electric nr.71 situat pe traseul satul Xxx raionul Xxx-orașul Xxx lipsește contactul de interacțiune în timpul producerii accidentului rutier, dacă s-ar fi produs ciocnirea automobilului cu partea anterioară-stînga cu pilonul electric autoturismul ar fi virat împotriva acelor ceasornicului și pe iarbă ar fi trebuit să fie imprimare urme de frecare, viteza automobilului putea fi aproximativ de 50-60 km/h înainte de a se ciocni în obstacol/f.d.77-80 volumul 2/.

Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare a inculpaților în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.27,42 al.5, art.196 al.4, art.42 al.5, art.361 al.2 lit.b,d CP RM, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția inculpaților în deplină măsură.

Luînd în considerație probele cercetate în ansamblu, Colegiul penal ajunge la concluzia că vina inculpaților se dovedește incontestabil prin ansamblul de probe administrate în materialele cauzei penale, iar instanța de fond în mod eronat și nemotivat a adoptat pe caz o sentință de achitare.

Deși apărarea s-a referit la raportul nr.4195-1497 din 24.07.2008 de constatare tehnico-științifică, din care rezultă concluziile că pe suprafețele pilonului electric nr.71 de pe traseul Xxx-Xxx sunt prezente urme de impact (contact), create (lăsate) de autoturismul Mercedes E200 n/î xx, că pe suprafețele autoturismului Mercedes E200 n/î xxx sunt prezente urme de impact (contact) cu un obstacol/f.d.18-20, 21-24 volumul 1/, în sensul dat Colegiul penal ține să indice, că prin raportul de expertiză efectuat ulterior, și anume nr.3150 din 14.11.2009 se constată că reeșind din circumstanțele cazului și a probelor administrate în cadrul urmăririi penale, din cercetările la fața locului între automobilul de model "Mercedes" cu n/î xx, condus de Xxxnu a avut loc impact cu pilonul electric nr.71 de pe traseul satul Xxx-orașul Xxx/f.d.299-323 volumul 1/, concluzii susținute în ședința judiciară și de expertul Xxx.

Faptul că se susține că prin procesul-verbal de constatare a contravenției în privința lui Xxx a fost constatată vina în accidentul

rutier nu poate fi reținut, deoarece din concluziile raportului de expertiză se constată că între automobilul de model "Mercedes" cu n/î xxx, condus de Xxx nu a avut loc impact cu pilonul electric nr.71 de pe traseul satul Xxx-orașul Xxx, astfel, deși a fost achitată amenda de către Xxx, aceste înscrisuri nu denotă că accidentul rutier a avut loc cu adevărat.

În urma analizei probelor Colegiul penal consideră că probele cercetate atât în cadrul instanței de fond, cât și în cadrul judecării cauzei penale în instanța de apel, urmează a fi luate în considerație ca probe ce dovedesc existența infracțiunilor și care constată vina inculpaților în faptele prevăzute de art.27, 42 al.5, art.196 al.4, art.42 al.5, art.361 al.2 lit.b,d CP RM, prin conținutul său aceste probe sunt clare și nu sunt contradictorii.

Cele stabilite permit instanței de apel de a reține în sarcina inculpatei Xxx faptul că aceasta, în urma unei înțelegeri prealabile și în complicitate cu Xxx și cu o persoană în privința căruia urmărirea penală a fost disjunctă în procedură separată, în scopul obținerii prin înșelăciune a unor mijloace financiare de la compania de asigurări "Xxx" SRL, au înscenat producerea unui accident rutier în următoarele circumstanțe.

Xxx, la data de 13 ianuarie 2008, orele 16.00, conducând autoturismul Xxx, cu certificat de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto seria AW nr.1638470, eliberat la data de 20.10.2007 de compania de asigurări "Xxx" SRL, valabil până la data de 19.10.2008, deplasându-se pe curbă pe traseul orașul Xxx-satul Xxx raionul Xxx, pe motiv că nu ar fi ținut cont de dexteritatea în conducere care i-ar fi dat posibilitate să prevadă o situație periculoasă și cea rutieră din cauza ghețușului pe carosabil, pentru a evita tamponarea cu Xxx care conducea la întâmpinare autoturismului Xxx în salonul căreia se afla și Xxx, a fost impusă de a proceda în situație de extremă necesitate.

Astfel, sub pretextul că Xxx era motivată de a salva viața, integritatea corporală sau sănătatea, inclusiv a altor participanți la trafic, a manevrat pe acostament direcției de deplasare, a pierdut controlul, rezultat la ce în plină viteză ar fi tamponat autoturismul propriu cu partea din față stînga în pilonul de electricitate cu nr.71, fiind grav avariat.

Poziționînd autoturismele la presupusul loc al accidentului rutier, Xxx, urmărind scop de a legifera acțiunile sale criminale, a făcut apel la organul de poliție.

Agentul de circulație, deplasîndu-se la fața locului, fiind indus în eroare privitor la circumstanțele accidentului rutier, a constatat circumstanțe false.

Xxx, a acceptat și admis a fi recunoscut vinovat de săvîrșirea contravenției prevăzute în art.124 al.1 din Codul cu privire la contravențiile administrative (redacția anului 1985), pentru încălcarea regulilor de circulație rutieră, care au atras după sine deteriorarea neînsemnată a mijlocului de transport, fiind sancționat cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, ce constituia suma de 300 lei.

Xxx, deținînd acte false ale accidentului rutier înscenat, la data de 06.03.2008 le-a folosit, facînd o cerere scrisă către compania de asigurări "Xxx" SRL, prin care a solicitat achitarea imediată și necondiționată despăgubirile materiale suportate, suma căror conform constatările tehnico-științifice constituie 162562 (una sută șazeci și două mii cinci sute șazeci și doi) lei.

Acțiunile respective ale lui Xxx se încadrează juridic în baza art.27, 42 al.5, 196 al.4 CP RM, sub formă de tentativă, în complicitate, de cauzare de daune materiale în proporții deosebit de mari, prin înșelăciune, fapta neconstituind însușire.

În sensul dat Colegiul penal ține să motiveze și faptul, că în urma intervenirii modificărilor operate prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016 în art.126 CP RM, nu intervin careva modificări ce tin de proporția daunei în favoarea inculpaților.

Colegiul penal consideră necesar a reține în sarcina lui Xxx și faptul că ea, fiind în complicitate cu Xxx și cu o persoană în privința căruia urmărirea penală a fost disjunctă în procedură separată, în scopul obținerii prin înșelăciune a unor mijloace financiare de la compania de asigurări "Xxx" SRL, au înscenat producerea unui accident rutier după care, deținînd și folosind documente false, a făcut o cerere scrisă cerînd imediat și necondiționat achitarea despăgubirilor materiale cauzate în rezultatul producerii accidentului rutier vinovat de care pledează Xxx Mihai în următoarele circumstanțe.

Xxx, la data de 13 ianuarie 2008, orele 16.00, conducînd autoturismul Xxx, cu certificat de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto seria AW nr.1638470, eliberat la data de 20.10.2007 de compania de asigurări "Xxx" SRL, valabil până la data de 19.10.2008, deplasîndu-se pe curbă pe traseul orașul Xxx-satul Xxx raionul Xxx, pe motiv că nu ar fi ținut cont de dexteritatea în conducere care i-ar fi dat posibilitate să prevadă o situație periculoasă și cea rutieră din cauza ghețușului pe carosabil, pentru a evita tamponarea cu Xxx care conducea la întâmpinare autoturismului Xxx în salonul căreia se afla și Xxx, a fost impusă de a proceda în situație de extremă necesitate.

Astfel, sub pretextul că Xxx era motivată de a salva viața, integritatea corporală sau sănătatea, inclusiv a altor participanți la trafic, a manevrat pe acostament direcției de deplasare, a pierdut controlul, rezultat la ce în plină viteză ar fi tamponat autoturismul propriu cu partea din față stînga în pilonul de electricitate cu nr.71, fiind grav avariat.

Poziționînd autoturismele la presupusul loc al accidentului rutier, Xxx, urmărind scop de a legifera acțiunile sale criminale, a făcut apel la organul de poliție.

Agentul de circulație, deplasîndu-se la fața locului, fiind indus în eroare privitor la circumstanțele accidentului rutier, a constatat circumstanțe false.

Xxx, a acceptat și admis a fi recunoscut vinovat de săvîrșirea contravenției prevăzute în art.124 al.1 din Codul cu privire la contravențiile administrative (redacția anului 1985), pentru încălcarea regulilor de circulație rutieră, care au atras după sine deteriorarea neînsemnată a mijlocului de transport, fiind sancționat cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, ce constituia suma de 300 lei.

Xxx, deținînd acte false ale accidentului rutier înscenat, la data de 06.03.2008 le-a folosit, facînd o cerere scrisă către compania de asigurări "Xxx" SRL, prin care a solicitat achitarea imediată și necondiționată despăgubirile materiale suportate, suma căror conform constatările tehnico-științifice constituie 162562 (una sută șazeci și două mii cinci sute șazeci și doi) lei.

Acțiunile respective ale lui Xxx se încadrează în baza art.42 al.5, 361 al.2 lit.b,d, CP RM sub formă de complicitate în deținerea și folosirea documentelor oficiale false, de două sau mai multe persoane, soldate cu daune în proporții mari intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

La fel instanța de apel consideră necesar de a reține în sarcina inculpatului Xxx faptul că acesta, în urma unei înțelegeri prealabile și în complicitate cu Xxx și cu o persoană în privința căruia urmărirea penală a fost disjunctă în procedură separată, în scopul obținerii prin înșelăciune a unor mijloace financiare de la compania de asigurări "Xxx" SRL, au înscenat producerea unui accident rutier în următoarele circumstanțe.

Xxx, la data de 13 ianuarie 2008, orele 16.00, conducând autoturismul Xxx, cu certificat de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto seria AW nr.1638470, eliberat la data de 20.10.2007 de compania de asigurări "Xxx" SRL, valabil până la data de 19.10.2008, deplasându-se pe curbă pe traseul orașul Xxx-satul Xxx raionul Xxx, pe motiv că nu ar fi ținut cont de dexteritatea în conducere care i-ar fi dat posibilitate să prevadă o situație periculoasă și cea rutieră din cauza ghețușului pe carosabil, pentru a evita tamponarea cu Xxx care conducea la întâmpinare autoturismului Xxx în salonul căreia se afla și Xxx, a fost impusă de a proceda în situație de extremă necesitate.

Astfel, sub pretextul că Xxx era motivată de a salva viața, integritatea corporală sau sănătatea, inclusiv a altor participanți la trafic, a manevrat pe acostament direcției de deplasare, a pierdut controlul, rezultat la ce în plină viteză ar fi tamponat autoturismul propriu cu partea din față stînga în pilonul de electricitate cu nr.71, fiind grav avariata.

Poziționînd autoturismele la presupusul loc al accidentului rutier, Xxx, urmărind scop de a legifera acțiunile sale criminale, a făcut apel la organul de poliție.

Agentul de circulație, deplasîndu-se la fața locului, fiind indus în eroare privitor la circumstanțele accidentului rutier, a constatat circumstanțe false.

Xxx, a acceptat și admis a fi recunoscut vinovat de săvîrșirea contravenției prevăzute în art.124 al.1 din Codul cu privire la contravențiile administrative (redacția anului 1985), pentru încălcarea regulilor de circulație rutieră, care au atras după sine deteriorarea neînsemnată a mijlocului de transport, fiind sancționat cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, ce constituia suma de 300 lei.

Deținînd acte false ale accidentului rutier înscenat, la data de 15.01.2008 le-a folosit, facînd o cerere scrisă către compania de asigurări "Xxx" SRL, prin care a solicitat achitarea imediată și necondiționată lui Xxx despăgubirile materiale suportate, suma căror conform constatările tehnico-științifice constituie 162562 (una sută șazeci și două mii cinci sute șazeci și doi) lei.

Acțiunile respective ale lui Xxx se încadrează juridic în baza art.27, 42 al.5, 196 al.4 CP RM, sub formă de tentativă, în complicitate, de cauzare de daune materiale în proporții deosebit de mari, prin înșelăciune, fapta neconstituind însușire.

Colegiul penal consideră necesar a reține în sarcina lui Xxx și faptul că el, fiind în complicitate cu Xxx și cu o persoană în privința căruia urmărirea penală a fost disjunctă în procedură separată, în scopul obținerii prin înșelăciune a unor mijloace financiare de la compania de asigurări "Xxx" SRL, au înscenat producerea unui accident rutier după care, deținînd și folosind documente false, a făcut o cerere scrisă cerînd imediat și necondiționat achitarea despăgubirilor materiale cauzate în rezultatul producerii accidentului rutier vinovat de care pledează Xxx în următoarele circumstanțe.

Xxx, la data de 13 ianuarie 2008, orele 16.00, conducînd autoturismul Xxx, cu certificat de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto seria AW nr.1638470, eliberat la data de 20.10.2007 de compania de asigurări "Xxx" SRL, valabil până la data de 19.10.2008, deplasîndu-se pe curbă pe traseul orașul Xxx-satul Xxx raionul Xxx, pe motiv că nu ar fi ținut cont de dexteritatea în conducere care i-ar fi dat posibilitate să prevadă o situație periculoasă și cea rutieră din cauza ghețușului pe carosabil, pentru a evita tamponarea cu Xxx care conducea la întâmpinare autoturismului Xxx în salonul căreia se afla și Xxx, a fost impusă de a proceda în situație de extremă necesitate.

Astfel, sub pretextul că Xxx era motivată de a salva viața, integritatea corporală sau sănătatea, inclusiv a altor participanți la trafic, a manevrat pe acostament direcției de deplasare, a pierdut controlul, rezultat la ce în plină viteză ar fi tamponat autoturismul propriu cu partea din față stînga în pilonul de electricitate cu nr.71, fiind grav avariata.

Poziționînd autoturismele la presupusul loc al accidentului rutier, Xxx, urmărind scop de a legifera acțiunile sale criminale, a făcut apel la organul de poliție.

Agentul de circulație, deplasîndu-se la fața locului, fiind indus în eroare privitor la circumstanțele accidentului rutier, a constatat circumstanțe false.

Xxx, a acceptat și admis a fi recunoscut vinovat de săvîrșirea contravenției prevăzute în art.124 al.1 din Codul cu privire la contravențiile administrative (redacția anului 1985), pentru încălcarea regulilor de circulație rutieră, care au atras după sine deteriorarea neînsemnată a mijlocului de transport, fiind sancționat cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, ce constituia suma de 300 lei.

Deținînd acte false ale accidentului rutier înscenat, la data de 06.03.2008 le-a folosit, facînd o cerere scrisă către compania de asigurări "Xxx" SRL, prin care a solicitat achitarea imediată și necondiționată despăgubirile materiale suportate, suma căror conform constatările tehnico-științifice constituie 162562 (una sută șazeci și două mii cinci sute șazeci și doi) lei.

Acțiunile respective ale lui Xxx se încadrează în baza art.42 al.5, 361 al.2 lit.b,d CP RM sub formă de complicitate în deținerea și folosirea documentelor oficiale false, de două sau mai multe persoane, soldate cu daune în proporții mari intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Colegiul penal consideră că instanța de fond eronat nu a ținut cont de probele cercetate și nu le-a apreciat, ca rezultat a adoptat o hotărîre de achitare neîntemeiată și nemotivată.

Reeșînd din cele relatate Colegiul penal conchide că totalitatea probelor cercetate în cadrul ședinței instanței de apel demonstrează vina lui Xxx și Xxx anume în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.27, 42 al.5, art.196 al.4, art.42 al.5, art.361 al.2 lit.b,d CP RM, urmînd a fi puse la baza condamnării inculpaților.

În opinia Colegiului penal, probele cercetate nominalizate și examinate în ansamblu prezintă o situație clară și fără de dubii a circumstanțelor de fapt din care rezultă că inculpații au săvîrșit infracțiunile prevăzute de art. art.27, 42 al.5, art.196 al.4, art.42 al.5, art.361 al.2 lit.b,d CP RM, fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția inculpaților în sensul învinuirii recalificate de procuror în cadrul ședinței instanței de apel, în deplină măsură, însă instanța de fond fără temei legal a apreciat critic probele acuzării și le-a respins, fapt ce a dus la achitarea greșită a inculpaților.

Colegiul penal consideră că declarațiile inculpaților Xxx și Xxx prin care nu recunosc vinovăția sa nu pot fi luate în considerație în favoarea inculpaților, deoarece nu combat situația stabilită pe cauză de constatare a vinovăției inculpaților, aceste declarații ale inculpaților se contrazic cu probele existente la care s-a făcut referire și care demonstrează vina lor în faptele stabilite, declarațiile fiind apreciate ca un drept al inculpaților, care nu poate fi îngrădit.

Totodată, faptul nerecunoașterii vinei sale de către inculpați nu poate echivala cu achitarea persoanelor, din moment ce probele cercetate, în cumul, demonstrează cu certitudine vina inculpaților în faptele stabilite de instanța de apel.

Astfel declarațiile inculpaților se contrazic în tot cu declarațiile reprezentantului părții vătămate xxx, a martorilor xxx, xx, a expertului Xxx, prin concluziile raportului de expertiză nr.3150 din 14.11.2009, din care rezultă concluziile că din cercetările la fața locului rezultă că între automobilul de model "Mercedes" cu n/î xxx, condus de Xxx nu a avut loc impact cu pilonul electric nr.71 de pe traseul satul Xxx-orașul Xxx/f.d.299-323 volumul 1/, prin actele procesuale efectuate pe caz, cercetate în cadrul ședinței judiciare, din care rezultă cu certitudine vinovăția inculpatului în faptele stabilite.

Probe care ar dovedi că reprezentantul, martorii și expertul audiați incriminează pe nedrept inculpații nu au fost prezentate și temeiuri de a pune la îndoială declarațiile respective nu sunt, mai ales că au dat declarații fiind preîntâmpinați pentru răspundere penală pentru declarații false și concluzii false, iar în cadrul ședinței judiciare au dat declarații și sub jurământ, mai ales că declarațiile sunt sprijinite și de concluziile raportului de expertiză enunțat, precum și de procesele-verbale ale acțiunilor procesuale efectuate pe cauză, fiind un ansamblu probator care dovedește deplin vina inculpaților.

Deși apărarea susține că probele administrate în cadrul procesului penal sunt inadmisibile, Colegiul penal conchide că nu s-a stabilit pe cazul respectiv probe administrate ilegal, cu încălcarea prevederilor procedurii penale.

Colegiul penal în sensul respectiv ține să menționeze, că potrivit art.251 al.2 CPP RM se reglementează, că încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.

Potrivit art.251 al.3 CPP RM, nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.

Totodată, potrivit art.230 al.2, art.251 al.1 și 4 CPP RM, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluși act, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal, alți decât cele prevăzute în alin.(2), atrage nulitatea actului procedural dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță. În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual.

La părerea Colegiului penal aceste prescripții legale nu au fost respectate, nefiind invocate de către învinuți și avocați în modul stabilit de procedura penală.

Astfel potrivit proceselor-verbale din 05.10.2011 și 11.10.2011 de prezentare învinuților și avocaților a materialelor de urmărire penală, după luarea de cunoștință de materialele urmăririi penale/f.d.361, 364 volumul 1/, ultimii nu au invocat careva obiecții și nici încălcarea prevederilor procedural penale la administrarea probelor în cadrul urmăririi penale, solicitînd doar clasarea urmăririi penale.

Prin ordonanțele procurorului Zaporojan Iancu din 11.10.2011 și 07.10.2011 au fost respinse cererile învinuitei Xxx Xxx și a avocatului Covdii Alexandru, precum și a învinuitului Xxx și a avocatului Tudorica Andrei /f.d.362,365 volumul 1/.

Prin urmare, dat fiind că nu a fost ridicată în termenul prevăzut de lege nulitatea actelor procedurale, presupuse a fi viciate juridic, adică la terminarea urmăririi penale, se consideră pierdut dreptul de contestare a acestor acte ulterior, în legătură cu ce afirmațiile referitor la probelor administrate se resping.

Se conchide, că din moment ce atît inculpații, cît și avocații lor, considerîndu-se afectați într-un drept prevăzut de lege, nu au contestat legalitatea actelor în modul și termenul stabilit de lege, la finisarea urmăririi penale și luarea de cunoștință cu materialele cauzei la fel nu au avut obiecții asupra actelor menționate, prezumîndu-se că au acceptat situația dată, această chestiune nici nu poate fi ridicată.

Totodată Colegiul penal în cadrul judecării apelului depus constată temeiurile prevăzute de art.60 al.1 lit.b CP RM, art.275 al.4 CPP RM, 332 al.1 CPP RM de încetare a procesului penal în privința inculpaților în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.27, 42 al.5, art.196 al.4, art.42 al.5, art.361 al.2 lit.b,d CP RM, 332 al.1 CP RM din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Soluția instanței de apel rezultă din următoarele.

Colegiul penal menționează prevederile art.53 lit.g CP RM, potrivit căreia se indică, că persoana care a săvîrșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform art.60 al.1 lit.b CP RM, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Colegiul penal menționează și prevederile art.60 al.2 CP RM, potrivit căruia prescripția curge din ziua săvîrșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

Art.16 al.3 CP RM stabilește că infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 42 al.5, 196 al.4 CP RM, stabilită în acțiunile inculpaților, la momentul comiterii infracțiunii, se pedepsea cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 al.5, 361 al.2 lit.b,d CP RM, stabilită în acțiunile inculpaților, la momentul comiterii infracțiunii, se pedepsea cu amendă în mărime de la 200 la 600 unități convenționale, sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Colegiul penal operează în sensul dat și cu prevederile art.275 al.1 p.4 CPP RM, potrivit căruia se indică, că urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Potrivit art.332 al.1 CPP RM se indică, că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53–60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Instanța de apel operează și cu prevederile art.21.1 al Hotărîrii Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 «Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel», potrivit căreia se explică, că dacă la examinarea apelului se va stabili existența unuia din cazurile prevăzute de art.391 CPP (a intervenit decesul inculpatului, persoana nu a atins vîrsta pentru tragere la răspundere penală ș.a.), instanța de apel, rejudecînd cauza, va casa sentința, dispunînd încetarea procesului penal (cu excepția cazurilor de reabilitare).

Colegiul penal constată astfel, că potrivit art.16 al.3 CP RM infracțiunile prevăzute de art.27, 42 al.5, 196 al.4, art.42 al.5, 361 al.2 lit.b,d CP RM, stabilite în acțiunile inculpaților ca comise la 13.01.2008, 15.01.2008 și 06.03.2008, sunt clasificate ca mai puțin grave, termenul de prescripție a expirat după cinci ani de la comiterii infracțiunilor, în atare situație Colegiul penal consideră necesară încetarea procesului penal în privința inculpaților în baza art. art.27,42 al.5, 196 al.4, art.42 al.5, 361 al.2 lit.b,d CP RM din motivul intervenirii termenului de prescripție prevăzut de art.60 al.1 lit.b CP RM.

În aspectul menționat, Colegiul penal conține că apelul declarat de procuror urmează a fi admis, sentința urmează a fi casată total, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

Conducîndu-se de art.415 al.1 p.2 CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

DECIDE:

Admite apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Drochia Zaporojan Iancu împotriva sentinței Judecătoriai Xxx din 28.06.2013, casează sentința total, cu pronunțarea unei hotărîri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

Încetează procesul penal în privința lui Xxx în baza art.art.27, 42 al.5, 196 al.4, 42 al.5, 361 al.2 lit.b,d CP RM din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut de art.60 al.1 lit.b CP RM.

Încetează procesul penal în privința lui Xxx în baza art.art.27, 42 al.5, 196 al.4, 42 al.5, 361 al.2 lit.b,d CP RM din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut de art.60 al.1 lit.b CP RM.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXXX.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Puşca Dumitru