

# C U R X X X X X X X X X X A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1a-106/16Prima instanță:Judecătoria Bălți

Judecători A.Guțu, D.Stănilă

Prima instanță: Judecătoria Telenești

Judecător O.Școlnic

## D E C I Z I E

*în numele Legii*

11 aprilie2016mun.Bălți

### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

*avînd în componența sa:*

Președintele de ședință, judec ător Oleg Moraru

Judecătorii Aurelia Toderaș și Dumitru Corolevschi

Grefiera

Victoria Cebotari

*Cu participarea*

Procurorului Valentina Costăș

Avocatului Denis Duca

a judecat în ședință **publică**apelul din 12.01.2015 al **avocatului Ion Luchian** în interesele **inculpatului xxxxxx**, declarat împotriva **sentinței judecătoriai Telenești din 23.12.2014**,apelul din 13.05.2015 al **avocatului Oxana Melnic**în interesele **inculpatului xxxx**, declarat împotriva **sentinței judecătoriai Bălți din 28.04.2015**și apelul din 13.08.2015 al **inculpatului xxx**, declarat împotriva **sentinței judecătoriai Bălți din 21.07.2015**prin care:

*xxxx, născut la xxxx, originar s.xxx r.xxxx studii superioare, căsătorit, supus militar, neangajat în câmpul muncii, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale, dom.m.xxx str.xxxx apartamentul 4,*

În baza **sentinței judecătoriai Telenești din 23 decembrie 2014**, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) Cod penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 7(șapte) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de antreprenoriat pe termen de 3 (trei) ani.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din data pronunțării sentinței –23.12.2014, cu includerea în termenul executării pedepsei a termenului de ținere sub arest preventiv 18.09.2013-04.10.2013.

A fost aplicată măsura preventivă - arestul preventiv, cu luarea lui sub arest din sala de ședință.

S-a admis parțial acțiunea civilă, s-a încasat din contul lui xxxx în beneficiul părții vătămatexxxx suma de 59390 lei, în rest a fost lăsată în examinare în ordine civilă.

S-a admis parțial acțiunea civilă, s-a încasat din contul lui xxxx în beneficiul părții vătămate xxxx suma de 9512,94 lei.

În baza **sentinței judecătorești Bălți din 28 aprilie 2015**, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal al RM și în baza acestei legi i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau activități legate de activitatea de antreprenoriat pe termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din data pronunțării sentinței –28.04.2015, cu includerea în termenul executării pedepsei a termenului de ținere sub arest preventiv 26.06.2013-28.06.2013, 12.11.2013-13.11.2013 și arest la domiciliu 28.06.2013-26.07.2013, măsura preventivă fiind menținută arestul preventiv.

Acțiunile civile au fost admise. S-a încasat de la xxx în beneficiul lui xxx suma de 23384,83 lei, xxx suma de 22500 lei, xxx suma de 8000 lei, xxx suma de 20722 lei, xxx suma de 32000 lei, xxx suma de 17000 lei, xxx suma de 8408 lei, xxx suma de 30820 lei, xxx suma de 18854 lei, xx suma de 23716 lei, xxx suma de 53400 lei și xxx suma de 51934,54 lei, xxx suma de 46500 lei cu titlu de prejudiciu materiale.

Acțiunea civilă înaintată de SC "ApartHotel" SRL și xxxx sa admis în principiu, fiind lăsată în ordine civilă.

Sa ridicat sechestrul asupra automobilului de modelul MAZDA 6, a.p.2007, număr de înmatriculare xxxx (posesor xxx) prin încheierea judecătorești Bălți din 13.01.2014 și procesul-verbal de sechestrul din 22.01.2014.

Corpurile delict automobilul de modelul xxx, a.p.xx, număr de înmatriculare xxxx (posesor xxx) sa lăsat în posesia posesorului legitim.

În baza **sentinței judecătorești Bălți din 21 iulie 2015**, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal al RM și în baza acestei legi i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități ce țin de administrarea și răspunderea materială a bunurilor altor persoane sau activități legate de antreprenoriat pe termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din data pronunțării sentinței –21.07.2015, cu includerea în termenul executării pedepsei a termenului de ținere sub arest în baza sentințelor judecătorești Telenești din 23.12.2014 și judecătorești Bălți din 28.04.2015.

Acțiunile civile au fost admise. S-a încasat de la xxx xxx în beneficiul lui xxxx suma de 5550 dolari SUA și xxx suma de 30000 lei cu titluri de prejudiciu materiale.

Sa soluționat chestiunea privind corpurile delict, fiind hotărâtă păstrarea lor la materialele cauzei.

#### **Termenul de judecare a cauzei:**

**În instanța de fond:** 31.01.2014-21.07.2015.

**În instanța de apel:** 04.02.2015-11.04.2016.

Pentru a se expune pe marginea apelurilor declarate, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

#### **C O N S XXXXXXXXXXXX T Ă:**

Prin **sentința judecătorești Telenești din 23 decembrie 2014**, instanța de fond a reținut, că xxxxx la data de 15.05.2013, intenționat, având scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, postând pe pagina de socializare [www.999.md](http://www.999.md) informația privind vinderea unui automobil de model „xxxxx” sub pretextul efectuării tranzacției de înstrăinare a mijlocului de transport lui cet.xxxx, locuitoare a satului xxx raionul xxxxi, prezentându-i date false ultimei, a solicitat un avans în cuantum de 600 euro, pe care prin intermediul sistemului de transfer de bani „Junistrim” i-a primit, însușind ilegal de la xxxx suma de 600 euro, care potrivit cursului oficial al BNM constituie echivalentul sumei de 9512,94 lei, fără a-și onora obligațiile.

Tot el, la 25.07.2013, în jurul orelor 13:00 pe traseul Șoroca-Chișinău, la intersecția Sărătenii Vechi-Chișinău, intenționat, având scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, postând pe pagina de socializare [www.999.md](http://www.999.md) informația privind vinderea unui automobil de model „xxx” sub pretextul efectuării tranzacției de înstrăinare a mijlocului de transport cet.xxx, locuitoare a satului xxx raionul xxxxi, prezentându-i date false ultimei, a primit un avans în cuantum de 500 euro, pe care i-a însușit de la xxxx suma de 500 euro, care potrivit cursului oficial al BNM constituie echivalentul sumei de 8450 lei, cu promisiunea onorării ulterioare a obligațiilor.

Ulterior, continuându-și acțiunile infracționale în scopul însușirii ilegale a bunurilor alte persoane în proporții mari, în una din zile de la sfârșitul lunii august anul 2013, folosindu-s temporar de automobilul de model „xxxx” cu nr/1 xxx, închiriat în baz contractului de locațiune nr.001 din 22.08.2013 de la SC „ApartHotel” SRL, cu sediul pe strad;xxxxxxx din mun.xxxx, prin înșelăciune, prezentând date false cet.xxxxx, sub pretextul că este proprietar al mijlocului de transport și onorarea obligațiilor angajate anterior, a înstrăinat în

mod ilegal ultimei automobilul de model „xxx” cu nr/î xxxx, și a însușit suma de 3000 euro, care potrivit cursului oficial al BNM constituie echivalentul sumei de 50940 lei, cauzând proprietarului daune în proporții mari.

În total, xxxa cauzat proprietarilor daune materiale în proporții mari în quantum total de 68902,94 lei.

Instanța de fond a considerat corectă calificarea acțiunilor lui xxxxx în baza art.190 alin.(4) Cod penal, *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții mari.*

Prin **sentința judecătoreiei Bălți din 28 aprilie 2015**, instanța de fond a reținut, căxxxx la data de 28 martie 2013, aflându-se la Gara Auto din mun. Chișinău, amplasată pe str. Mitropolit Varlaam, 5/8, mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul aducerii unui automobilde peste hotarele țării, cu toate că conștientiza faptul imposibilității realizării angajamentului asumat, a cerut și primit de la cet.Jxxxxxx suma de 1400 Euro, careconform cursului oficial al BNM la data comiterii infracțiunii constituiau 22146,04 lei,precum și suma de 100 Dolari SUA, care conform cursului oficial al BNMla data comiterii infracțiunii constituiau 1238,79 lei, după ce cu banii însușiți a dispărut, cauzându-i părții vătămate xxxx o daună materială în proporțiiconsiderabile în sumă totală de 23384,83 lei.

Tot el, în luna aprilie 2013, a plasat un anunț pe site-ul999.md privitor la vânzarea automobilului de model „xxx” cu numere de înmatriculare străine și la 10.04.2013, fiind sunat de cet.xxxx,folosindu-se de încrederea acordată, a însușit de la ultimul bani în sumă de 400euro, sub pretextul achitării avansului pentru procurarea automobilului în cauză, iar la16.04.2013,cu toate că conștientiza faptul imposibilității realizării angajamentuluiasumat, a mai primit bani în sumă de 1000 euro, care conform cursului oficial al BNMla data comiterii infracțiunii constituiau 22 500 lei, promițându-i în schimbcetxxxxlivrarea automobilului indicat către data de 21.04.2013; însă, cu banii însușit; a dispărut, cauzându-i părții vătămate xxxx o daună materială în proporții considerabile în sumă de 22500 lei.

Tot el, continuându-și acțiunile criminale, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, la o dată nestabilită a luni aprilie 2013, a plasat un anunț pe site-ul 999.md despre vânzarea automobilului de model „xxx”. La data de 11.04.2013 xxxx a fost sunat conform anunțului de către cet.xxx, care sub pretextul aducerii automobilului în cauză de peste hotarele țării în timp de patru zile și cu toate că conștientiza faptul imposibilității realizării angajamentului asumat, a cerut și primit de la cet.xxxx suma de 2000 lei - în calitate de avans, iar profitînd de încrederea acordată, a însușit banii în sumă de 2000 lei, cauzându-i părții vătămate xxxxx o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, continuându-și acțiunile criminale, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, într-una din zilele lunii aprilie 2013, a plasat un anunț pe site-ul 999.md despre vânzarea automobilului de model „xxx”. La data de 02.05.2013 xxxx a fost sunat conform anunțului de către cet. xxx, care sub pretextul aducerii automobilului în cauză de peste hotarele țării în timp de patru zile și cu toate că conștientiza faptul imposibilității realizării angajamentului asumat, a cerut și primit de la cet.xxxx suma de de 500 euro, care conform cursului oficial al BNM la data comiterii infracțiunii constituiau 8000 lei, - în calitate de avans, iar profitînd de încrederea acordată, a însușit banii, cauzându-i părții vătămate xxxx o daună materială în proporții considerabile în sumă de 8000 lei.

Tot el, continuându-și acțiunile criminale, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, în perioada cuprinsă între 24 și 30 aprilie 2013, în urma plasării unui anunț pe site-ul 999.md despre aducerea de peste hotarele țării a automobilelor și vânzarea lor ulterioară, a fost contactat de xxxx care dorind să procure un automobil de model „xxx”, i-a transmis în două rate suma de 1600 Euro pentru procurarea automobilului menționat; la rîndul său, xxxx folosindu-se de încrederea acordată, cu toate că conștientiza faptul imposibilității realizării angajamentului asumat, a însușit de la ultimul bani în sumă de 1600 Euro, primiți de el sub pretextul achitării avansului pentru automobil, promițându-i cet.xxx livrarea automobilului timp de 2 săptămîni; cu banii primiți, însă a dispărut, dobîndind și însușind bani în sumă de 1600 Euro, echivalentul conform cursului oficial al BNM la data comiterii infracțiunii a 25505 lei, cauzându-i părții vătămate xxxx o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, a plasat în luna mai 2013, un anunț pe site-ul 999.md despre vânzarea microbusului de model „xxxxx”, anul producerii 2001, la prețul de 2000 Euro. La data de 15.05.2013, a fost sunat de cet.xxxx și, folosindu-se de încrederea acordată, cu toate că conștientiza faptu imposibilității realizării angajamentului asumat, i-a promis ultimului că-i va aduc autiturismul menționat din Bulgaria în Moldova în timp de 24 ore, cu condiția că-i va fi transferată suma indicată în anunț; astfel, la data de 17.05.2013, după primirea sumei de 2000 Euro prin intermediul transferului bănesc «ЗолотаяКорона», a însușit banii transferați și a dispărut, dobîndind și însușind bani în sumă totală de 2000 Euro, echivalentul conform cursului oficial al BNM la data comiterii infracțiunii a 32000 lei, cauzându-i părții vătămate xxxxx o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, în luna iulie 2013, în urma plasării unui anunț pe site-ul 999.md despre aducerea de peste hotarele țării a automobilelor și vânzarea lor ulterioară, a fost contactat de către cet.xxxxxx, care dorind să procure două automobile de model „xxx”, la data de 19.07.2013, în jurul orei 18.00, lângă magazinul „Fourchette” de pe str.Alexandru cel Bun, mun. Bălți, i-a transmis suma de 1000 Euro pentru procurarea automobilelor menționate; la rîndul său, xxxx folosindu-se de încrederea acordată, cu toate că conștientiza faptul imposibilității realizării angajamentului asumat, a însușit de la ultimul bani în sumă de 1000 Euro, primiți de el sub pretextul achitării avansului pentru automobil, promițându-i cet.xxx livrarea automobilelor timp de 3 zile; cu banii primiți, însă a dispărut, dobîndind și însușind bani în sumă de 1000 Euro, echivalentul conform cursului oficial al BNM la data comiterii infracțiunii a 17000 lei, cauzându-i părții vătămate xxxx o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, continuându-și acțiunile criminale, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, a plasat un anunț pe pagina drive.md despre vânzarea automobilului de model “Txxxxr”, anul producerii 2006, la prețul de 6800 Euro. La data de 19 iulie 2013, Solcan Dragoș a fost sunat de către cet.xxxx, iar, întîlnindu-se cu el în mun.Bălți, în regiunea BAM, lângă magazinul “Fourshette” și folosindu-se de încrederea acordată, cu toate că conștientiza faptul imposibilității realizării angajamentului asumat, a însușit de la ultimul bani în sumă de 500 Euro, sub pretextul achitării avansului pentru automobil, care urmează a fi adus din Bulgaria, promițându-i cet.Sxxxxr livrarea automobilului timp de cîteva zile; cu banii primiți, însă a dispărut, dobîndind și însușind bani în sumă de 500 Euro, echivalentul conform cursului oficial al BNM la data comiterii infracțiunii a 8408 lei, cauzîndu- i părții vătămate

xxxxx o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, în zilele de 20.07.2013 și 21.07.2013, aflîndu-se pe teritoriul mun.Bălți, prin abuz de încredere, sub pretextul de a-i aduce în decurs de 2-3 zile de peste hotarele țării a unui automobil de model „xxx”, informație despre care era plasată pe pagina web 999.md, și 4 anvelope de iarnă pentru același automobil, conștientizînd faptul imposibilității realizării angajamentului asumat, ilegal a dobîndit de la cet. xxxx bani în sumă de 1800 Euro, echivalentul conform cursului oficial al BNM la data comiterii infracțiunii a 30820 lei, prin ce i-a pricinuit părții vătămate xxxx o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, a plasat în luna august 2013, un anunț pe site-ul 999.md despre vînzarea automobilului de model „xxx”, de culoare albă, la prețul de 1100 euro și la 21.08.2013 și fiind sunat de cet.xxxx profitînd de încrederea acordată, cu toate că conștientiza faptul imposibilității realizării: angajamentului asumat, i-a promis ultimului că-i va aduce automobilul menționat din România în Moldova în decurs de 3 zile, cu condiția achitării unui avans- astfel, în aceeași zi, la intrarea în mun.Bălți din direcția Chișinău, cet.xxx i-a transmis lui xxx în calitate de avans suma de 500 Euro, iar a doua zi, la insistența lui xxxx, i-a mai transmis din nou bani în sumă de 600 Euro, astfel ultimul a însușit banii și a dispărut, dobîndind și însușind bani în sumă totală de 1100 Euro, echivalentul conform cursului oficial al BNM la data comiterii infracțiunii a 18854 lei, cauzîndu-i părții vătămate xxxx o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, în una din zile a lunii august anul 2013, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, a alcătuit un plan bine chibzuit în vederea înstrăinării ilegale lui xxxx a automobilului de model „xxx” cu n/îxxxx, care i-a fost transmis în locațiune de către SC „Aparthotel” SRL. În vederea atingerii scopului propus xxxx a telefonat administratorul SC „Aparthotel” SRL - cet. xxxx, și prin abuz de încredere l-a convins, din numele SC „Aparthotel” SRL să-i transmită în folosință pe un termen de două zile în baza contractului de locațiune automobilul de model “xxx” cu n/î xxx în valoare de 14000 euro, care conform cursului oficial al BNM, la 24.08.2013 constituie echivalentul a 239 446,2 lei. Potrivit înțelegerii, administratorul SC “Aparthotel” SRL - cet xxxx, a transportat automobilul de model „xxx” cu n/î xxx în num. Bălți și l-a transmis în folosință lui xxxpe un termen de două zile, unde xxxx a semnat contractual de locațiune nr. 001 din 22.08.2013 încheiat cu SC „Aparthotel” SRL și și-a asumat angajamentul să restituie automobilul de model “xxx” cu n/î xxx către data de 24.08.2013 orele 18.00, cu prezentarea lui în mun. xxx pe str. xxxx. Ulterior, continuîndu-și acțiunile infracționale în scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, la data de 07.09.2013, aflîndu-se în mun.Bălți, sub pretextul efectuării tranzacției de înstrăinare a mijlocului de transport cet. xx, a înstrăinat în mod ilegal ultimelele automobile de model „xxxx” cu n/î xxx, în rezultatul cărui fapt părții vătămate SC „Aparthotel” SRL i-a fost cauzată o daună materială în proporții deosebit de mari în sumă de 239 446,2 lei, care pentru partea vătămată este de proporții considerabile.

Tot el, continuîndu-și acțiunile criminale, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, în luna septembrie 2013, plasîndun anunț pe site-ul 999.md despre vînzarea automobilului de model „BMW seria 3” cu numere de înregistrare din Franța, a fost contactat de xxxxx, care dorind să procure automobilul menționat, la data de 02.09.2013, aflîndu-se pe teritoriul mun.Bălți, lîngă centrul comercial „Piaza”, i-a transmis lui xxxx suma de 300 Euro pentru procurarea automobilului menționat, ultimul cu toate că conștientiza faptul imposibilității realizării angajamentului asumat, l-a asigurat că i va aduce automobilul din Bulgaria timp de 5 zile, la insistența lui xxxx, în or. Orhei, i-a mai predat din nou o sumă de bani în mărime de 1100 Euro, iar xxx, folosindu-se de încrederea acordată, a însușit de la ultimul bani în sumă totală de 1400 Euro, echivalentul conform cursului oficial al BNM la data comiterii infracțiunii constituind 23716 lei, după care a dispărut, cauzîndu-i părții vătămate xxx o daună în proporții considerabile.

Tot el, în una din zilele lunii octombrie 2013, acționînd din interes material, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, sub pretextul acordării de ajutor lui Hxxxx la eliberarea din locurile de detenție, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobîndit ilegal de la familia xxx banii în sumă de 3000 Euro, care i-au fost transmiși de către xxx în două rate a câte 2600 Euro și 400 Euro respectiv, ce conform ratei de schimb valutar stabilit de BNM constituie 53400 lei, astfel a cauzat părții vătămate xxx o daună materială în proporții mari.

Tot el, la data de 04 decembrie 2013, acționînd din interes material, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, sub pretextul efectuării unui schimb de autovehicule, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobîndit ilegal de la xxxx mijlocul de transport de model „xx” n.î. xxxx la prețul de 6000 Euro, care conform ratei de schimb valutar stabilit de BNM constituie 106800 lei, precum și mijloace bănești în sumă de 700 dolari SUA, ce conform ratei de schimb valutar stabilit de BNM constituie 9000 lei, iar în total a dobîndit bunurile altei persoane în sumă de 115800 lei, cauzînd astfel părții vătămate xxx o daună materială în proporții deosebit de mari, care pentru partea vătămată xxxx este de proporții considerabile.

Tot el, în perioada 10-15decembrie 2013, avînd ca scop dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, explicînd cet.xxxx, că-i va aduce pînă la data de 25 decembrie 2013 de peste hotarele Republicii Moldova un automobil de model „xxxx” informație care era plasată pe pagina web [www.999.md](http://www.999.md), ilegal, în urma încrederii acordate de ultimul și cu toate că conștientiza asupra imposibilității realizării angajamentului asumat, a dobîndit de la ultimul bani în sumă totală de 2900 Euro, care conform cursului valutar a BNM la data comiterii infracțiunii, constituie echivalent a 51934,54 lei, după care a dispărut, cauzîndu-i părții vătămate xxxx o daună materială în proporții mari, care pentru partea vătămată xxx este de proporții considerabile.

Tot el, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, avînd amplasat un anunț publicitar pe site-ul 999 nul. cu privire la vînzarea automobilelor aduse de peste hotarele Republicii Moldova, prin înșelăciune și sub pretextul aducerii de peste hotare a unui automobil de model „xxx”, cu toate că conștientiza asupra imposibilității realizării angajamentului asumat, la data de 20 și, repetat, la data de 22 aprilie 2014, a dobîndit ilicit de la cet.xxxx bani în sumă totală de 3000 Euro, predați și,

respectiv, primiți în 2 tranșe, bani pe care xxx i-a însușit, ulterior cu ei a dispărut, fapt prin care i-a cauzat părții vătămate xxx o daună materială în proporții considerabile în sumă de 46 500 lei.

Astfel, în perioada de timp: 28 martie 2013 - 22 aprilie 2014, xxx a dobândit și însușit ilicit mijloace bănești în sumă totală de 665 868, 57 lei.

Instanța de fond a considerat rațional a încadra acțiunile acestuia conform art.190 alin.(5) Cod penal, *escrocheri*, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari, nu separat conform art.190 alin.(2) lit.c) și 190 alin.(4) Cod penal întrucât atât *escrocheria simplă* – cu cauzare de daune în proporții considerabile cât și cea calificată – cu cauzare de daune în proporții mari se regăsesc perfect în prevederile art.190 alin.(5) Cod penal. La acest capitol, instanța a reținut și prevederile art.126 alin.(1) Cod penal, care stabilește proporțiile deosebit de mari a celor sustrate ca fiind de peste 5000 unități convenționale, astfel proporțiile celor sustrate de xxx în cauza actuală constituie 665 868,57 lei.

Prin **sentința judecătorei Bălți din 21 iulie 2015**, instanța de fond a reținut, că xxx la data de 29.11.2013, aflându-se în m.xxx, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere a cet.xxx, sub pretextul procurării și aducerii din Bulgaria în R.Moldova unui automobil model „xxxx” 1998 anul fabricării, conștientizând faptul imposibilității realizării angajamentului asumat, a cerut și primit de la cet.Jxxxx bani în suma de 4050 doilari SUA egal cu 53.136 lei conform cursului oficial al BNM la data comiterii infracțiunii, pe care i-a însușit și cheltuit în interes personal. Ulterior urmînd acelaș scop, în primele zile a lunii decembrie 2013 sub pretextul efectuării operațiunii de devamare a automobilului dat, care chipurile se află la frontiera R. Moldovei, a cerut și primit de la cet. Jxxxx încă bani în suma de 1500 doilari SUA egal cu 16.665 lei conform cursului oficial al BNM la data comiterii infracțiunii, pe care la fel i-a însușit și cheltuit în interes personal, astfel cauzîndu-i părții vătămate Jxxx o daună în proporții considerabile, în sumă de 72.801 lei.

Tot xx la data de 05.12.2013, aflându-se în mun. Bălți pe str. Pușkin, cu scopul dobândirii bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere a cet.xxx, sub pretextul procurării și aducerii din Bulgaria în R.Moldova a unui automobil de model “xxx” de culoare gri 1998 anul fabricării la prețul total de 30.000 lei, a dobîndit de la cet. xxx bani în sumă de 20.000 lei. După care a doua zi, la data de 06.12.2013, continuîndu-și acțiunile sale infracționale, urmărind acelaș scop, aflându-se pe str. Decebal mun. Bălți, la intrarea în mun. Bălți din direcția Rîșcani, a dobîndit ilegal de la cet. xxx încă bani în sumă de 10.000 lei, în total bani în mărime de 30000 lei, pe care ilegal i-a însușit și a cheltuit în interes personal, astfel cauzîndu-i părții vătămate xxx o daună în proporții considerabile.

Astfel în perioada de timp 29.11.2013 - 06.12.2013 cet. xxx ilegal a dobîndit prin înșelăciune și abuz de încredere bunurile altor persoane în sumă totală de 102.801 lei, ce constituie proporții deosebit de mari.

Instanța de fond a considerat rațional a încadra acțiunile acestuia conform art.190 alin.(5) Cod penal, *escrocheri*, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Legalitatea și temeinicia sentințelor de condamnare a judecătorei Telenești 23 decembrie 2014 și judecătorei Bălți din 28 aprilie 2015 și 21 iulie 2015 în termenul și modul prevăzut de art.401-402 Codul de procedură penală a fost atacată prin apelul din 12.01.2015 al avocatului Ion Luchian în interesele inculpatului xxxx, declarat împotriva sentinței judecătorei Telenești din 23.12.2014, apelul din 13.05.2015 al avocatului Oxana Melnic în interesele inculpatului xxxx, declarat împotriva sentinței judecătorei Bălți din 28.04.2015 și apelul din 13.08.2015 al inculpatului xxx, declarat împotriva sentinței judecătorei Bălți din 21.07.2015, care solicită casarea totală a sentințelor și emiterea unei hotărîri noi prin care să fie achitat în comiterea infracțiunilor prevăzut de art.190 alin.(4) și (5) Cod Penal.

Procedura legală de citare a părților procesului în ședința instanței de apel a fost respectată.

Părțile vătămate xxx,xxx, xxxx, xxx, xxx xxxx, xxx, xxxxx, xxxxx, xxxx, xxx, xxx, xxx, xxxxxx, xxxxx, xxxx și xxxxx fiind legal citate la ședințele instanței de apel nu sau prezentat și nici n-au comunicat motivele neprezentării sale.

Inculpatul și avocatul său au susținut apelurile înaintate și au solicitat admiterea lor conform motivelor invocate.

Procurorul a solicitat respingerea apelurilor ca nefondate și menținerea sentințelor instanței de fond.

Partea vătămată xxx a fost de acord cu hotărîrea instanței de fond.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de instanța de fond, conform materialelor din dosar, sub toate aspectele complet și obiectiv, cercetînd suplimentar probele administrate de instanța de fond și apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, audiînd părțile procesului, Colegiul penal conchide, că motivele invocate în apeluri nu au suport probatoriu și, deci sînt neîntemeiate și urmează a fi respinse ca nefondate din următoarele considerente:

Apelurile inculpatului și avocaților au fost depuse în termen, dar sînt nefondate.

Conform **art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală**, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată dacă acesta este nefondat.

Potrivit prevederilor **art.414 alin.(1) Cod de procedură penală**, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Colegiul penal reține și prevederile pct.1) al **Hotărârii Plenului CSJ cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005**, conform căreia *apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărârilor pronunțate asupra fondului de către o instanță judiciară inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecăți, în vederea reformării hotărârii nedefinitive.*

Concluzia Colegiului penal se va întemeia pe dispozițiile art.414 alin.(1) și alin.(2) și 415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, potrivit căreia instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, verificând declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor la ședința de judecată, cu consemnarea în procesul verbal și respinge apelul dacă-i nefondat.

Sentințele instanței de fond sînt legale, întemeiate și motivate atît sub aspect de drept, cît și sub aspect de fapt, fiind bazate pe probe legal administrate.

Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinînd probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, ajungînd la concluzia, că vina inculpatului xxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de normele penale:

-art.190 alin.(4)Cod penal, escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții mari;

-art.190 alin.(5)Cod penal, escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari, fiind corect încadrate acțiunile lui xxxxx în baza art.190 alin.(5)Cod penal, din considerentul că prevederile art.190 alin.(5)Cod penal absorb prevederile art.190 alin.(4)Cod penal.

Cercetînd probele cauzei penale Colegiul Penal conchide, că instanța de fond a reținut corect ca dovedită fapta inculpatului atît sub aspectul elementului material al laturii obiective, cît și al laturii subiective, care în speță îmbracă forma intenției directe și a încadrat corect faptele în infracțiunea de escrocherie prevăzută la art.190 alin.(4) Cod penal și art.190 alin.(5) Cod penal, iar afirmațiile inculpatului-apelant și avocatului acestuia referitor la existența relațiilor civile nu sunt probate și poartă un caracter declarativ.

În contextul celor sus indicate, Colegiul ține să reitereze, că în conformitate cu prevederile art.190 Cod penal, escrocheria constituie dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Prin **dobîndirea ilicită** a bunurilor altei persoane, se înțelege transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere.

Prin **înșelăciune**, se înțelege dezinformarea conștientă a victimei, care constă în orientarea vădit falsă a realității (înșelăciune activă) sau trecerea cu tăcere a realității, cînd are loc ascunderea faptelor și a circumstanțelor care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale (înșelăciune pasivă).

**Abuzul de încredere** este atunci, cînd făptuitorul exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între el și victimă, care, de regulă, este proprietarul sau administratorul unei anumite mase patrimoniale.

De regulă, raporturile de încredere decurg din încheierea unor convenții de drept civil sau din alte fapte juridice. În alte cazuri, aceste raporturi se creează pe fondul atitudinii de colegialitate, prietenie, afecțiune între făptuitor și victimă, care, de multe ori, este artificial creată și susținută timp îndelungat, prin eforturile făptuitorului.

Se statuează și că inculpatul a acționat cu intenția de a înșela părțile vătămateși a însușit mijloacele bănești, deoarece primul nu și-a onorat obligațiunile asumate și ulterior se eschiva de la restituirea banilor, invocînd diferite pretexte.

Nerecunoașterea vinei de către xxxxxxx se apreciază ca libertate de mărturisire împotriva sa, consfințită la art.21 Cod de procedură penală, ea nu echivalează cu achitarea inculpatului, în cursul judecării cauzei fiind prezentate probe care dovedesc cu certitudine vinovăția lui în comiterea escrocheriei cu cauzarea de daune în proporții deosebit mari părților vătămate.

Chiar de inculpatul xxxx nu recunoaște fapta sub aspect penal, el recunoaște că a primit mijloace bănești de la părțile vătămate, invocînd existența relațiilor civile.

Urmează a fi respinse argumentele apelantului privind lipsa elementelor infracțiunii de escrocherie și existența unor relații civile între el și părțile vătămate din cadrul cauzei penale, deoarece din probele acumulate de organul de urmărire penală și administrate în prima instanță se confirmă cu certitudine intenția lui xxxx de a deposeda părțile vătămate de mijloacele financiare prin înșelăciune și abuz de încredere.

Elementele infracțiunii sînt confirmate prin **probele verbale**, declarațiile părților vătămate xxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxxx, xxxxx, xxxx, xxxx, xxxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx și xxx și declarațiile martorilor xxxx, xxx, xxxxxxx, xxx, xxxx, xxxxx, xxxxx, xxxx,xxxx, xxxx.

La fel sînt confirmate elementele infracțiunii și prin **probele scrise** care au fost studiate și apreciate în instanța de fond cum ar fi procesul-verbal de ridicare a obiectului din 22.05.2013; informația de la Banca Comercială "ComerțBank" SA din 17.10.2013; informația privind descifrările convorbirilor telefonice de la SA "Moldtelecom", SA "Orange"; recipisa; ordonanța de ridicare din 20.09.2013; procesul-verbal de ridicare a telefonului mobil din 20.09.2013; procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.09.2013 indicate în partea descriptivă a sentinței judecătorești Telenești din 23.12.2015, materialele cauzelor penale

nr.2013040751; 2013041304; 2013041521; 2014040317; 2014040012, 2013041109; 2014040687; 2013012041; 2013040814 indicate în partea descriptivă a sentinței judecătorei Bălți din 28.04.2015 și ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 12.11.2014; ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 12.11.2014; procesul-verbal de examinare a înregistrării video și a suportului electronic indicate în partea descriptivă a sentinței judecătorei Bălți din 21.07.2015.

În această ordine de idei Colegiul penal reține, că instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în faptele incriminate.

În opinia Colegiului penal probele cercetate, examinate în ansamblu, prezintă o situație clară și fără de dubii a circumstanțelor de fapt, fiind raportate just la prevederile legale.

Probele verbale coroborează întru tot cu cele material-scrise administrate pe caz, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă în corespundere cu prevederile art.93-101 Cod de procedură penală.

Probele în susținerea vinovăției lui xxxx în infracțiunile incriminate au fost indicate în sentințele judecătorei Telenești din 23.12.2015, judecătorei Bălți din 28.04.2015 și judecătorei Bălți din 21.07.2015 după examinarea lor în ședința de judecată.

Atât în apelurile declarate de inculpat și avocați, cât și în ședința de judecată, sa argumentat și invocat lipsa infracțiunii de escrocherie și prezența unor relații civile.

Colegiul penal, raportând argumentele părții apărării la materialele cauzei penale a ajuns la concluzia, că în acțiunile inculpatului xxxx sînt prezente, fără careva dubii, elementele infracțiunii prevăzute de escrocherie, respingînd poziția apărării privind existența unor relații civile.

Această soluție se bazează pe declarațiile părților vătămate, a martorilor și probele scrise din care rezultă cert, că xxxxxx a dobîndit de la părțile vătămate prin înșelăciune și abuz de încredere sume exagerat de mari în raport cu situația lui financiară (*lipsa unui loc stabil de muncă, lipsa unei ocupații, activități, lipsa unor venituri legale etc.*), iar după aceasta a dispărut (*și-a schimbat domiciliul, numerele telefoanelor mobile și se eschiva de la orice întâlniri cu părțile vătămate*) și n-a realizat nici un angajament asumat față de părțile vătămate.

Caracterul penal al faptelor inculpatului Colegiul penal îl reține reieșind din intenția lui, așa cum acesta își dădea bine seama despre imposibilitatea realizării angajamentelor (*de a aduce automobile de peste hotare, de a elibera persoane deținute, de a efectua tranzacții de vânzare-cumpărare a automobilelor etc.*), prelua și însușea mijloace bănești de la diverși cetățeni. Nici unul din angajamentele asumate nu le-a realizat și banii nu i-a restituit părților vătămate, ceea ce demontează prezența escrocheriei.

Multitudinea de infracțiuni dovedește doar prezența unei activități infracționale stabile și a unor venituri ilegale.

Argumentul referitor la existența unor relații civile este o versiune de apărare și evitare a răspunderii penale.

La individualizarea pedepsei instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art.75 Cod penal și corect a conchis că scopurile prevăzute la art.61 alin. (2) Cod penal vor fi atinse prin stabilirea pedepsei cu închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de a exercita activitate, reieșind din faptul că au fost comise infracțiuni grave și deosebit de grave, din motiv cupidant și în lipsa circumstanțelor ce ar atenua sau agrava răspunderea penală.

Deaceia, pedeapsa aplicată de instanța de fond este una echitabilă și legală, fiind ținut cont de gravitatea, scopul și motivul infracțiunii săvîrșite, personalitatea celui vinovat, poziția părților vătămate, lipsa circumstanțelor atenuate și circumstanțelor agravante, caracteristica de la locul de trai, condițiile acestuia de viață și influența pedepsei asupra corectării și reeducării lui.

Corect s-a ajuns la concluzia, că corectarea și reeducarea lui xxxx, precum și atingerea celorlalte scopuri ale pedepsei, v-a fi posibil prin aplicarea pedepsei date, fiind respectate prevederile art.2, 7, 61 alin.(2), 75, 76, 78 Cod penal și Ghidului cu privire la aplicarea pedepsei, aprobat prin Hotărîrea Plenului CSJ nr.15 din 22.12.2014.

De asemenea sa luat în considerație motivul și scopul cupidant, săvîrșirea infracțiunilor de către o persoană care a comis o multitudine de fapte similare, vinovăția nu a recunoscut, are prejudiciu material nerecuperat părților vătămate.

S-a ținut cont de condițiile lui de viață și de personalitatea inculpatului, caracteristica pozitivă de la domiciliu, vîrsta tînă și că are la întretinere un copil.

Doar pedepsa închisorii cu executare reală va restabili echitatea socială și îl va descuraja pe inculpat și alte persoane de a comite infracțiuni de escrocherie.

Executarea reală a închisorii este prevăzută de lege, proporțională faptelor încriminate și potrivită materialului probant administrat și cercetat în ședința de judecată.

La fel corect a fost dispus și încasarea prejudiciului cauzat de xxxxx în urma acțiunilor criminale, deoarece atât în instanța de fond cât și în instanța de apel cu certitudine a fost stabilită suma prejudiciului fiind dovedită fapta, precum dovedită și suma prejudiciului.

Circumstanțele date denotă faptul, că apelurile depuse împotriva sentințelor judecătorei Telenești din 23.12.2015, judecătorei Bălți din 28.04.2015 și judecătorei Bălți din 21.07.2015 sînt formale, fără argumentare juridică și lipsit de probe în confirmarea circumstanțelor invocate, care urmează a fi respinse, iar sentințele legale și argumentate urmează a fi lăsate fără modificări.

Totodată necesită a fi aplicate și prevederile art.84 alin.(4) Cod penal, fiind cumulate parțial pedepsele aplicate prin aceste sentințe.

În termenul pedepsei urmează a fi inclusă perioada deținerii lui xxxxxxx în stare de arest preventiv și arest la domiciliu.

Măsura față de inculpatul xxxxx urmează a fi păstrată starea de arest pînă la epuizarea tuturor căilor de atac.

În baza celor expuse și conducîndu-se de art.art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), 416-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

## DECIDE :

Apelul *avocatului Ion Luchian* în interesele *inculpatului xxxx*, declarat împotriva *sentinței judecătorei Telenești din 23.12.2014*, apelul *avocatului Oxana Melnic* în interesele *inculpatului xxxx*, declarat împotriva *sentinței judecătorei Bălți din 28.04.2015* și apelul *inculpatului xxxxx*, declarat împotriva *sentinței judecătorei Bălți din 21.07.2015*, se resping ca nefondate, sentințe care se mențin fără modificări.

În baza art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin *sentințele judecătorei Telenești din 23.12.2014, judecătorei Bălți din 28.04.2015 și judecătorei Bălți din 21.07.2015*, se stabilește lui xxxx pedeapsa definitivă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce țin de administrarea și răspunderea materială a bunurilor altor persoane sau activități legate de antreprenoriat pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat de la 11.04.2016.

Se include în termenul de executare a pedepsei perioada aflării lui xxxxx în stare de arest preventiv 26.06.2013-28.06.2013, 18.09.2013-04.10.2013, 12.11.2013-13.11.2013 și 23.12.2014-11.04.2016 în baza sentințelor judecătorei Telenești din 23.12.2014, judecătorei Bălți din 28.04.2015 și 21.07.2015 și arest la domiciliu 28.06.2013-26.07.2013.

Măsura preventivă față de xxxxxx se păstrează starea de arest.

Decizia este susceptibilă pentru executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat și pronunțat în public la data de 11.04.2016.

Decizia motivată este pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXXXXX ora 12<sup>00</sup>.

Președintele ședinței, judecător

Oleg Moraru

Judecător

Aurelia Toderaș

Judecător

Dumitru Corolevschi