

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a-925/16

Judecător:

I. Rabei

DECIZIE

14 decembrie 2016

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

A. Revenco

Judecători

E. Rățoi; Gh. Liulca

Grefier

A. Babenco

Cu participarea:

Procurorului

E. Lisnic

Avocatului

V. Darii

Interpretului

I. Rotari

Judecând în ședință publică în ordine de apel, **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, apelul declarat de procurorul în procuratura r. Rîșcani O. Gaugaș împotriva sentinței judecătorești Rîșcani Nr. 1-158/16 din 06.10.2016, prin care în privința inculpatei:

xxNUMExx, a.n. xxDATAxx, domiciliată s. xxSATxx r. xxORASxx, studii medii incomplete, căsătorită, la întreținere un copil minor, neangajată în câmpul muncii, nesupusă militar, cetățeană a R. Moldova, fără antecedente penale,

A fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) CP.

A fost încetat procesul penal de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) CP în legătură cu amnistia, în temeiul art. 2 din Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

A fost admisă integral acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Chirciu Ilia.

S-a încasat din contul lui xxNUMExx în beneficiul lui xxNUMExx suma de 1500 euro în calitate de prejudiciu material suportat în rezultatul comiterii infracțiunii, în valută națională, conform cursului oficial al BNM la data executării prezentei sentințe.

A fost hotărâtă soarta corpurilor delictive.

Termenii judecării cauzei:

Instanța de fond: 17.02.2016 – 06.10.2016;

Instanța de apel: 24.10.2016 – 14.12.2016.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

A C O N S T A T A T :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut, că inculpata xxNUMExx, la data de 16 iunie 2015, acționând intenționat, împreună cu o persoană nestabilită de organul de urmărire penală, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul procurării lui xxNUMExx a unui automobil din țările din Europa, aflându-se în gospodăria părinților săi, situată în s.xxSATxx, raionul xxORASxx, a primit de la xxNUMExx bani în sumă de 1500,00 euro, ce este echivalent cu 30496,00 lei, și fără a-și onora obligațiunile asumate față de ultimul, i-a însușit ilegal pentru necesitățile personale, cauzându-i cet. xxNUMExx o daună în proporții considerabile.

Instanța de fond a pronunțat sentința sus indicată.

Sentința a fost atacată în termen cu apel de către procurorul în procuratura r. Rîșcani O. Gaugaș, care solicită casarea sentinței, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care xxNUMExx să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) CP, cu numirea pedepsei sub formă de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul

comerțului pe un termen de 3 ani.

În motivarea apelului invocă, că instanța de judecată contrar normelor legale a dispus încetarea procesului penal în conformitate cu prevederile art. 2 al Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Astfel, în cadrul ședinței de judecată partea vătămată xxNUMExx a înaintat o acțiune civilă privind recuperarea prejudiciului material, cauzat prin acțiunile inculpatei xxNUMExx și a solicitat încasarea de la ultima a prejudiciului în sumă de 1500 euro. Totodată, s-a constatat cu certitudine, că inculpata xxNUMExx la momentul pronunțării sentinței, nu i-a recuperat părți vătămate xxNUMExx prejudiciul material în sumă de 1500 euro.

Indică, că instanța de judecată, aplicând art. 2 al Legii nr. 210 din 29 iulie 2010 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și liberând inculpata xxNUMExx de răspundere penală, a ignorat prevederile art. 10 alin. (1) lit. k) al legii sus-indicate, conform cărora: „Prevederile art. 1-9 nu se aplică persoanei învinuite, inculpate sau condamnate care nu a reparat integral prejudiciul cauzat prin infracțiune pentru care este urmărită sau, după caz, a fost condamnată”. În această ordine de idei, instanța de judecată urma să pronunțe o sentință de condamnare, prin care xxNUMExx să fie recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, cu numirea pedepsa în limitele sancțiunii articolului dat.

Procurorul participant în instanța de apel a susținut apelul declarat, solicitând admiterea lui și condamnarea inculpatei în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) CP, cu stabilirea pedepsei închisorii.

Inculpata xxNUMExx și avocatul acesteia au solicitat respingerea apelului declarat de procuror, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări, invocând că sunt de acord cu sentința adoptată.

Verificând argumentele apelantului în raport cu materialele cauzei, ascultând opiniile participanților la proces, Colegiul penal vine la concluzia, că apelul declarat de procuror este întemeiat și urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În concluzia respectivă instanța de apel statuează pe prevederile art. 414, art. 415 alin. (1) pct. 2) CPP.

Așa, potrivit art. 415 alin. (1) p. 2) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) CPP, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Potrivit art. 414 alin. (1) CPP, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Analizând probele administrate de instanța de fond, materialele cauzei, Colegiul penal reține, că la examinarea cauzei respective s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța a cercetat cauza multiaspectual, a dat aprecieri probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate just a reținut starea de fapt și de drept pe cauză, corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatei xxNUMExx pe art. 190 alin. (2) lit. b), c) CP, fapt ce nu se contestă de părți, apelul fiind declarat în partea aplicării prevederilor Legii privind amnistia.

Mai mult, judecarea cauzei a avut loc în procedură simplificată, în baza prevederilor art. 364/1 CPP. În instanța de fond inculpata a depus cerere prin care a solicitat judecarea cauzei sale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prin care recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cerere, care a fost acceptată de instanța de fond.

Colegiul penal reține, că temeinicia sentinței a fost verificată reieșind din argumentele aduse de către autorul apelului în raport cu materialul probant acumulat și cu cadrul legal existent.

Astfel, Colegiul penal constată că la 29.07.2016 a fost adoptată Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (în vigoare 09.09.2016), care potrivit alin. (1), se aplică condiționat inclusiv persoanelor inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal.

Prin sentința din 06.10.2016 instanța de fond a aplicat în cazul din speță prevederile Legii privind amnistia, încetând procesul penal de învinuirea lui xxNUMExx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) CP, în temeiul art. 2 din Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Totodată, instanța a admis integral acțiunea civilă înaintată de partea vătămată xxNUMExx, cu încasarea din contul lui xxNUMExx în beneficiul lui xxNUMExx a sumei de 1500 euro în calitate de prejudiciu material suportat în rezultatul comiterii infracțiunii.

*La adoptarea soluției date instanța s-a bazat pe prevederile art. 2 alin. (1) al Legii sus-menționate, potrivit cărora, **Procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită pînă la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 sau Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961 prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decît pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani.***

În motivarea concluziei privind aplicarea în privința inculpatei a prevederilor Legii privind amnistia și încetarea procesului penal prima instanță a indicat, că „infracțiunea incriminată lui xxNUMExx a fost comisă pînă la adoptarea legii menționate, iar sancțiunea alin. (2) art. 190 CP RM prevede pedeapsa maximă cu închisoarea pentru un termen de 6 ani. Prin urmare, atît fapta comisă, cît și persoana inculpatei cad sub incidența Legii nr. 210 din data de 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, iar instanța nu a stabilit anumite temeuri care ar împiedica aplicarea actului de amnistie respectiv, ajungînd la concluzia că procesul în cauză urmează a fi încetat”.

În acest context Colegiul penal conchide, că este eronată și neîntemeiată concluzia instanței de fond, precum că în cazul din speță sunt aplicabile prevederile Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. La adoptarea soluției de încetare a procesului penal în privința inculpatei xxNUMExx., prima instanță nu a luat pe deplin în considerație prevederile Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia.

Astfel, Colegiul atestă, că inculpata xxNUMExx. nu întrunește condițiile necesare pentru încetarea procesului penal în baza prevederilor Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia.

Potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) al Legii nr. 210 din 29.07.2016 *privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova*, „Prevederile art. 1–9 nu se aplică persoanei: k) învinuite, inculpate sau condamnate care **nu a reparat integral prejudiciul cauzat prin infracțiunea** pentru care este urmărită sau, după caz, a fost condamnată”.

În cazul examinat, s-a stabilit cu certitudine faptul, că inculpata xxNUMExx. nu a reparat prejudiciul material cauzat părții vătămate xxNUMExx. în sumă de 1500 euro, fapt confirmat de însăși inculpata xxNUMExx în ședința instanței de apel, care a explicat că nu a recuperat prejudiciul din motiv că a fost reținută și se deține în penitenciar, astfel nu poate nici în prezent să repare prejudiciul părții vătămate. Circumstanța dată cade sub incidența art. 10 alin. (1) al Legii sus-menționate, din care considerente procesul penal în privința lui xxNUMExx pentru învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) CP nu poate fi încetat în baza Legii nr. 210 din 29.07.2016 *privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova*, argumentele procurorului expuse în apelul declarat fiind întemeiate în acest sens.

Sunt nefondate și urmează a fi respinse argumentele apărării, că inculpata nu a recuperat prejudiciul din motiv că a fost reținută și se deține în penitenciar, precum și faptul că inculpata recunoaște acțiunea civilă și intenționează să recupereze prejudiciul material părții vătămate. Or, prevederile art. 10 alin. (1) lit. k) al Legii nr. 210 din 29.07.2016 *privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova* au conținut concret și exhaustiv, de la care nu se admit derogări, o condiție inerentă și esențială de îndeplinirea căreia legiuitorul a legat aplicarea Legii privind amnistia fiind anume repararea integrală a prejudiciului cauzat prin infracțiune, condiție expres prevăzută la art. 10 alin. (1) lit. k) al Legii nr. 210 din 29.07.2016, care în cazul din speță nu a fost îndeplinită de inculpata xxNUMExx.

Astfel, sentința instanței de fond este nefondată în latura aplicării în privința inculpatei xxNUMExx a prevederilor Legii nr. 210 din 29.07.2016 *privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova*, din care considerente aceasta urmează a fi casată, cu condamnarea inculpatei xxNUMExx. pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) CP.

Colegiul penal la stabilirea pedepsei inculpatei se va conduce de prevederile art. 61 CP, la fel și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 7 și 75 CP, de gravitatea și gradul de pericol social al crimei săvârșite de inculpată, care potrivit art. 16 CP este o infracțiune gravă, precum și de personalitatea inculpatei xxNUMExx., care la locul de trai se caracterizează negativ, iar anterior de mai multe ori a fost în conflict cu legea penală, potrivit revendicării, anterior în privința inculpatei xxNUMExx. au fost pornite mai multe cauze penale pentru comiterea infracțiunilor similare. Toate acestea indică, că inculpata xxNUMExx. poate fi corectată doar cu privarea acesteia de libertate, urmînd a-i fi aplicată pedeapsa închisorii, ținînd cont de prevederile art. 364/1 al. (8) CPP, pedeapsă ce se racordă la circumstanțele cauzei și este echitabilă faptei comise de inculpată, și care va corecta vinovata și va asigura scopurile pedepsei.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal concluzionează, că apelul declarat de procuror urmează a fi admis, cu casarea sentinței și pronunțarea în privința inculpatei xxNUMExx a unei noi hotărîri de condamnare în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) CP.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 415 alin. (1) p. 2) CPP a R. Moldova, Colegiul penal,-

DECIDE :

Se admite apelul declarat de către procurorul în procuratura r. Rîșcani O. Gaugaș împotriva sentinței judecătorești Rîșcani Nr. 1-158/16 din 06.10.2016, sentință care se casează, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

xxNUMExx se consideră condamnată în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) CP și în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) CPP, i se aplică pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități în domeniul comerțului pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

Termenul pedepsei lui xxNUMExx a-l calcula din 14.12.2016, cu deținerea în continuare a acesteia sub gardă.

În latura acțiunii civile și corpurilor delictive se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare și este executorie din momentul adoptării.

Pronunțată public la 13.01.2017, părților prezente li s-a înmînat copia deciziei motivate.

Președinte:

Judecători:

