

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-537/21

Judecătoria Bălți
Sediul Sângerei
Judecător Craveț H.

DECIZIE ÎN NUMELE LEGII

06 martie anul 2024

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa :

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecătorii:

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Grefier

Cernauțan Mihail

Cu participarea:

Procurorului Prisacari Lilia, Dubăsari Valeriu

Avocaților Cojocar Rodica, Boldesco Tatiana

Judecând în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Sângerei Godorog Alexandru împotriva sentinței Judecătoriei Bălți Sediul Sângerei din 24.05.2021 în cauza penală în privința lui

Andreanov Zinaida ***,** născută la *****, în satul *****, raionul Drochia, domiciliată în mun.Bălți, str.*****, *****, studii medii, văduvă, neangajată în câmpul muncii, grad de dizabilitate accentuat, cetățeană a Republicii Moldova, anterior judecată prin:

-decizia Curții de Apel Bălți din 14.10.2015 în baza art.190 al.(1) și 238 al.(1) CP la amendă în mărime de 1125 unități convenționale în sumă de 22 500 lei. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 29.09.2017 a fost absolvită de pedeapsă în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței RM nr.210 din 29.07.2016;

-A fost achitată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.b) din Codul penal din motiv că nu există fapta infracțiunii.

S-a revocat măsura procesuală de constrângere aplicată față de Andreanov Zinaida prin ordonanța din 18 septembrie 2019, -obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Costiceanu Aliona *****, născută la *****, originară și domiciliată în satul *****, raionul *****, studii medii, căsătorită, angajată în calitate de deredicațoare secția chirurgie nr.2 al Spitalului mun.Bălți, cetățeană a Republicii Moldova, anterior judecată:

-prin sentința Judecătorei Bălți Sediul Central din 03.07.2018 în baza art.320 al.(1) Cod penal la pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 ore, executată pedeapsa integral la 29.01.2019;

-prin sentința Judecătorei Bălți Sediul Central din 18.08.2022 în baza art.190 al.(1) Cod penal la pedeapsa cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie 25000 lei (amenda achitată);

-prin sentința Judecătorei Bălți Sediul Central din 27.05.2022, procesul penal în baza art.190 al.(1) Cod penal încetat în legătură cu împăcarea părților;

- A fost achitată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.b) din Codul penal, din motiv că nu există fapta infracțiunii.

S-a revocat măsura procesuală de constrângere aplicată față de Costiceanu Aliona prin ordonanța din 30 august 2019 - obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

S-a respins ca neîntemeiată acțiunea civilă înaintată de ***** împotriva lui Alionei Costiceanu și Andreanov Zinaida privind încasarea prejudiciului material și moral.

S-a dispus referitor la corpurile delictive: două file din hârtie, cu dimensiunile de 16x20,5 cm., care reprezintă două recipise în original, întocmite la 19 mai 2015 de către Costiceanu Aliona și Andreanov Zinaida, care se păstrează la materialele cauzei la intrarea în vigoare a sentinței de a le înlocui cu copii, iar originalele a le restitui părții vătămate *****.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei în prima instanță: 07.12.2028-30.12.2019.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 06.07.2021-15.05.2024.

Cercetând fondul apelului, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus instanța de fond a reținut, că Andreanov Zinaida se învinuiește că ea la 19 mai 2015 în comun cu Costiceanu Aliona acționând în scopul dobândirii bunurilor soților ***** și ***** despre care cunoșteau că dețin sume bănești și pot oferi împrumuturi cu dobândă, s-au deplasat la locul de trai a acestora, în s. *****, r-nul Sângerei, unde prezentând ca adevărat o faptă mincinoasă, precum că intenționează să dezvolte o afacere de comercializare a bunurilor în ÎM „Asociația Piețelor” din mun.Bălți și sunt gata să ofere pentru împrumutul a 3000 dolari SUA, o dobândă lunară de 10 %, cunoscând cu certitudine despre faptul că nu vor avea capacitatea să achite datoria și dobânda lunară, printr-un comportament dolosiv, a însușit ilegal de la

aceasta, fiecare a câte 1500 dolari SUA, echivalentul a 26628,45 lei, asigurând rambursarea datoriei și dobânzii până la 01 septembrie 2015.

În continuare, Andreanov Zinaida și Costiceanu Aliona s-au folosit de sumele de bani respective, după propriul plac, n-au achitat datoria și dobânda asumată, prin ce i-au cauzat soților ***** și ***** un prejudiciu material în proporții considerabile în valoare totală de 53 256,9 lei.

Costiceanu Aliona se învinuiește, că ea la 19 mai 2015 în comun cu Andreanov Zinaida cunoșteau că dețin sume bănești și pot oferi împrumuturi cu dobândă, s-au deplasat la locul de trai a acestora, în s.*****, r-nul Sângerei, unde prezentând ca adevărat o faptă mincinoasă, precum că intenționează să dezvolte o afacere de comercializare a bunurilor în ÎM „Asociația Piețelor” din mun. Bălți și sunt gata să ofere pentru împrumutul a 3 000 dolari SUA, o dobândă lunară de 10 % cunoscând cu certitudine despre faptul că nu vor avea capacitatea să achite datoria și dobânda lunară, printr-un comportament dolosiv, a însușit ilegal de la aceasta, fiecare a câte 1500 dolari SUA, echivalentul a 26628,45 lei, asigurând rambursarea datoriei și dobânzii până la 01 septembrie 2015.

În continuare, Costiceanu Aliona și Andreanov Zinaida s-au folosit de sumele de bani respective, după propriul plac, n-au achitat datoria și dobânda 3 asumată, prin ce i-au cauzat soților ***** și ***** un prejudiciu material în proporții considerabile în valoare totală de 53 256,9 lei.

Prima instanță și-a întemeiat concluziile pe următoarele aspecte, și anume că pentru a fi în prezența infracțiunii de escrocherie a analizat următoarele circumstanțe:

Atitudinea făptuitorului față de faptul traserii lui a bunurilor, prezența disponibilității efective a făptuitorului de a-și executa angajamentele, maniera de comportament pe care făptuitorul a manifestat-o după ce i-au fost transmise bunurile, acceptarea de către făptuitor să-i fie transmise bunurile pe care cu bună știință nu le va putea valorifica, realizarea unor acțiuni care demonstrează nedorința făptuitorului de a-și executa angajamentele, sistematicitatea cu care făptuitorul își afirmă că nu este în stare să le execute, înstrăinarea bunurilor sale de către făptuitor pentru a crea imposibilitatea de urmărire a acestora.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la al.(1) art.190 CP RM constituie fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor 9 persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean; urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Acțiunea adiacentă trebuie să întrunească trei condiții: 1) să se exprime în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane; 2) această inducere în eroare să fie săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate; 3) această inducere în eroare să reclame, după caz, următoarele circumstanțe: i) eroarea, în care victima este indusă, presupune că la încheierea actului juridic nul sau anulabil a existat o

falsă reprezentare referitoare la: natura actului juridic; calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic; părțile actului juridic (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic); ii) încheierea actului juridic nul sau anulabil a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia dintre părțile la acest act.

Prin inducerea în eroare se are în vedere înșelarea unei persoane prin crearea unei imagini false asupra realității, prin prezentarea denaturată a realității.

A prezenta ca adevărată o faptă mincinoasă înseamnă a face să se creadă, a trece drept reală, existentă, o faptă sau împrejurare care nu există, care a fost inventată. A prezenta ca mincinoasă o faptă adevărată înseamnă, dimpotrivă, a face să se creadă ca inexistentă o faptă sau împrejurare care există în realitate.

Cea de a treia condiție, pe care trebuie s-o îndeplinească acțiunea adiacentă prevăzută la al.(1) art.190 CP RM, presupune că inducerea în eroare reclamă următoarele circumstanțe alternative: i) eroarea, în care victima este indusă, presupune că la încheierea actului juridic nul sau anulabil a existat o falsă reprezentare referitoare la: natura actului juridic; calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic; părțile actului juridic (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic); ii) încheierea actului juridic nul sau anulabil a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia dintre părțile la acest act. Tocmai în prezența acestor circumstanțe, se evidențiază impactul recepționării în al.(1) art.190 CP RM a unor teze din art.216-218, 227 și 228 CC RM.

Instanța de fond a reținut, că din analiza materialului probator cercetat în instanța de judecată s-a stabilit cu certitudine că potrivit recipiselor din 19.05.2015 (f.d.73-74) ***** a dat cu împrumut Alionei Costiceanu și Zinaidei Andreanov suma de a câte 1500 dolari SUA cu 10 % dobândă pe un termen de pînă la 15.09.2015. Astfel s-a stabilit că Andreanov Zinaida și Costiceanu Aliona realizau marfă în cadrul pieței din mun. Bălți și de fapt banii în mărime de 3000 dolari SUA au fost contractați de către inculpate pentru desfășurarea activității în cadrul pieței din mun.Bălți, și anume pentru procurarea mărfii. O perioadă scurtă de timp de către părți chiar și au fost respectate obligațiile contractuale.

Din declarațiile părții vătămate ***** *****, inculpatelor Andreanov Zinaida și Aliona Costiceanu, cît și acțiunea civilă înaintată în instanța de judecată rezultă că Andreanov Zinaida a restituit suma de 750 dolari SUA. Costiceanu Aliona chiar a intenționat pe rate de a restitui datoria prin intermediul oficiului poștal, banii fiind restituiți din cauza nerecepționării de către partea vătămată.

Instanța de judecată a remarcat că în speță sunt prezente relații civile dintre ***** ***** pe de o parte și Costiceanu Aliona și Andreanov Zinaida fundamentate de recipise eliberate de fiecare în parte la 19.05.2015, fiind admise careva datorii din partea ultimelor.

Instanța de fond a conchis că la caz de către organul de urmărire penală nu a fost probat faptul că prin acțiunile inculpatelor nemijlocit se urmărea scopul de profit prin dobândire ilicită a bunurilor altei persoane și nu avea intenția să-și execute obligațiile contractuale de timp ce din partea ultimelor au fost efectuate tentative de restituire a datoriei.

Pentru a fi calificate acțiunile făptuitorului ca infracțiune de escrocherie instanța urmează să stabilească și voința victimei în cazul situațiilor create artificial prin faptul că ultima urmează să considere cu certitudine că făptuitorul reprezintă cu adevărat un comportament viclean.

La caz, instanța de judecată a reținut că neexecutarea obligațiilor care derivă dintr-un contract încheiat nu poate fi calificată ca infracțiune de escrocherie 11 dacă nu s-a stabilit că s-au folosit manopere frauduloase față de creditorul obligației până la și pentru încheierea contractului.

La acest segment instanța de judecată a indicat că în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că de la început Andreanov Zinaida și Costiceanu Aliona intenția acestora de a lua cu împrumut banii de la ***** au fost pentru a extinde activitatea comercială pe care o desfășurau în cadrul pieței din mun.Bălți. Faptul că aveau perfectată patenta de întreprinzător nu constituie temei de a considera că ultimele de fapt nu realizau mărfuri la piață. Or martorii audiați în ședința de judecată și anume ***** și ***** au confirmat faptul că pe inculpate le cunosc în legătura cu activitatea pe care o desfășurau la piață.

La fel instanța de fond a indicat, că de către acuzatorul de stat nu a fost probat faptul că inculpatele au urmărit scopul de a obține profit în dauna patrimoniului părții vătămate timp ce ultimele au întreprins măsuri de a restitui sumele contractate. Faptul că inculpatele nu au restituit datoria în termenul indicat în recipise nu constituie temei de a considera că de fapt acestea au însușit sumele bănești ilegal. Or restituirea datoriei au fost condiționate de circumstanțe obiective precum starea de sănătate și probleme familiare cu care s-au confruntat inculpatele. Mai mult ultimele niciodată nu au refuzat restituirea sumelor fiind disponibile la moment și întreprind toate măsurile de stingere a datoriei.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză, dispunând achitarea lui Andreanov Zinaida și Costiceanu Aliona de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.b) din Codul penal din motiv că nu există fapta infracțiunii.

În termen sentința instanței de fond a fost contestată cu apel de procurorul în Procuratura raionului Sîngerei Godorog Alexandru, care consideră sentința ilegală și care urmează a fi casată din următoarele considerente:

-instanța greșit a ajuns la concluzia că vina inculpatelor nu a fost probată și nu s-a constatat existența faptei infracționale;

-astfel, pornind de la acuzația adusă inculpatelor Andreanov Zinaida și Costiceanu Aliona, instanța a reținut că urmau a fi analizate așa circumstanțe ca: atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii lui a bunurilor, prezența disponibilității efective a făptuitorului de a-și executa angajamentele, maniera de comportament pe care făptuitorul a manifestat-o după ce i-au fost transmise bunurile, acceptarea de către făptuitor să-i fie transmise bunurile pe care cu bună știință nu le va putea valorifica, realizarea unor ațiuni care demonstrează nedorința făptuitorului de a-și executa angajamentele, sistematicitatea cu care făptuitorul își afirmă că nu este în stare să le execute, înstrăinarea bunurilor sale de către făptuitor pentru a crea imposibilitatea de urmărire a acestora;

-instanța consideră că potrivit recipiselor din 19.05.2015 partea vătămată ***** ar fi dat lui Andrainov Zinaida și Costiceanu Aliona suma de a cite 1500 dolari SUA cu 10% dobândă, anume cu împrumut, pe un termen de pînă la 15.09.2015;

-din probele cercetate în ședința de judecată cu certitudine s-ar fi stabilit că Andreanov Zinaida și Costiceanu Aliona realizau marfa în cadrul pieței din mun.Bălți și de fapt banii în mărime de 3000 dolari SUA au fost contractați de către inculpate pentru desfășurarea activității în cadrul pieții din mun.Bălți și anume pentru procurarea mărfii. O parte scurtă de timp de către părți chiar și au fost respectate obligațiile contractuale;

-din declarațiile părții vătămate ***** reese, că inculpata Andreanov Zinaida i-a restituit suma de 750 dolari SUA, iar inculpata Costiceanu Aliona a intenționat pe rate de a restitui datoria prin intermediul oficiului poștal, banii fiind restituiți din cauza nerecepționării de către partea vătămată;

-în asemenea împrejurări instanța a ajuns la concluzia că în speță sunt prezente relații civile dintre ***** pe de o parte și Costiceanu Aliona, Andreanov Zinaida pe de altă parte;

-mai consideră instanța de fond că de către organul de urmărire penală nu a fost probat faptul că prin acțiunile inculpatelor nemijlocit se urmărea scopul de profit, prin dobândire ilicită a bunurilor altei persoane și nu aveau intenția să-și execute obligațiile contractuale de timp ce din partea ultimilor au fost efectuate tentative de restituire a datoriei;

-pentru a fi calificate acțiunile făptuitorilor ca infracțiune de escrocherie, urma să se stabilească și voința victimei în cazul situațiilor create artificial prin faptul că ultima urmează să considere cu certitudine că făptuitorul reprezintă cu adevărat un comportament viclean, iar la caz, instanța a reținut că neexecutarea obligațiilor care derivă dintr-un contract încheiat nu poate fi calificată ca infracțiune de escrocherie, dacă nu s-a stabilit că s-au folosit manopere frauduloase față de creditorul obligației pînă la și pentru încheierea contractului;

-potrivit probelor administrate instanța a concluzionat că de la început Andreanov Zinaida și Costiceanu Aliona au avut intenția de a lua cu împrumut banii de la ***** pentru a extinde activitatea comercială pe care o desfășurau în cadrul pieței din mun.Bălți și faptul că aveau perfectată patentă de întreprinzător nu constituie temei de a considera că ultimele de fapt nu realizau mărfuri la piață, acest fapt fiind confirmat și de martorii ***** și ***** , care au indicat că le cunosc pe inculpate în legătură cu activitatea pe care o desfășurau în piață;

-în același timp în motivarea sentinței instanța a invocat, că de către acuzatorul de stat nu a fost probat faptul că inculpatele au urmărit scopul de a obține profit în dauna patrimoniului părții vătămate, timp ce ultimile au întreprins măsuri de a restitui sumele contractate. Faptul că inculpatele nu au restituit datoria în termenul indicat în recipise nu constituie temei de a considera că de fapt acestea au însușit sumele bănești ilegal. Or restituirea datoriei au fost condiționate de circumstanțe obiective, precum starea de sănătate și probleme familiare cu care s-au confruntat inculpatele și ultimile niciodată nu au refuzat restituirea sumelor, fiind disponibile la moment și întreprind toate măsurile de stingere a datoriei;

-în final, instanța a concluzionat că învinuirea adusă inculpatelor Andreanov Zinaida și Costiceanu Aliona nu și-a găsit confirmare și ele ca persoane nevinovate au fost achitate pe motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;

-aceste concluzii a instanței de judecată sunt vădit eronate, la baza sentinței fiind puse probe apreciate greșit, iar la motivarea soluției a trecut de limitele obiectivității și a luat partea apărării;

-indică, că potrivit declarațiilor părții vătămate ***** Gheorghe și a martrului ***** Victor s-a constatat, că aceștia au la întreținere 3 copii minori, locuiesc în s.***** , r-nul Sîngerei și pentru a-și întreține familia, ***** în anul 2015 pleca la lucrări de ciștig în construcție în Federația Rusă, avînd un venit lunar de circa 1800-2000 dolari SUA, iar ***** îngrijea de copii. Bani cîștigați erau aduși acasă personal de

***** ***, fiind declarați la vamă, folosiți după necesitățile familiei și niciodată n-au desfășurat activitatea de oferire a banilor în împrumut, cu dobândă;

-la 10 mai 2015 soții ***** și ***** aflându-se la locul de trai, la ei au venit două doamne, pe care anterior nu le-au mai văzut, acestea prezentându-se ca Andreanov Zinaida și Costiceanu Aliona și sub pretextul de a dezvolta o afacere, le-a cerut să le dea bani cu împrumut în sumă de 3000 dolari SUA, insistau și spuneau că în altă parte nu au de unde să ia bani, la ce le-a refuzat. La 19 mai 2015 ***** a plecat la muncă și când deja nu mai era acasă a fost apelat de soția ***** , care i-a spus că la ei acasă iarăși au venit Andreanov Zinaida și Costiceanu Aliona și îi cereau în împrumut bani în sumă de 3000 dolari SUA, obligându-se să-i restituie pînă în luna septembrie 2015, spuneau că deja au deschis un magazin și au nevoie să cumpere marfa măcar pentru o lună, susțineau că au și ele rude în aceeași comună - Sîngerei Noi și astfel o convingeau să nu-și facă griji că banii îi vor fi restituiți și chiar sunt gata să-i achite și o dobîndă lunară de 10 %. Atunci au convenit ca Andreanov Zinaida și Costiceanu Aliona să întocmească cîte o recipisă, prin care să confirme primirea banilor și restituirea acestora în termen de 3 luni, adică către luna septembrie 2015;

-așadar, după ce cet.Andreanov Zinaida și Costiceanu Aliona le-a fost dată suma de 3000 dolari SUA, ultimele nu au restituit această sumă de bani după cum au convenit, pînă în luna septembrie 2015;

-în legătură cu aceasta ***** le-a avertizat că va fi nevoit să se adreseze la poliție și atunci pentru al convinge să nu facă aceasta, Andreanov Zinaida i-a achitat doar 300 dolari SUA, iar Costiceanu Aliona la apelurile telefonice îi făcea promisiuni sau în genere nu-i răspundea, organiza întâlniri, la care nu se prezenta;

-apoi, în luna februarie 2019, ***** a depus o plîngere la poliție, după care au promis că îi vor restitui treptat suma de 3000 dolari SUA, la ce a acceptat. Prin urmare Andreanov Zinaida îi achita lunar cîte 50 dolari SUA, pînă în luna august 2019, iar Costiceanu Aliona inițial i-a spus că i-a făcut un transfer de 100 dolari la poștă, însă așa și nu i-a primit deoarece când a fost informat despre transfer, plecînd la poștă, termenul primirii deja expirase. Apoi totuși Costiceanu Aliona, prin intermediul lui Andreanov Zinaida, i-a restituit 100 dolari SUA;

-în discuție cu Andreanov Zinaida a înțeles că Costiceanu Aliona nici de gînd nu avea să reîntoarcă datoria, deoarece în acelaș fel a înșelat de bani și alte persoane;

-partea vătămată ***** a menționat că suma datorată de Andreanov Zinaida și Costiceanu Aliona pentru el este una considerabilă, deoarece are la întreținere 3 copii minori, soția nu este încadrată în cîmpul muncii. Pînă în prezent datoria lui Andreanov Zinaida constituie 800 dolari SUA, iar a lui Costiceanu Aliona constituie 1400 dolari SUA. La fel în urma acțiunilor lui Andreanov Zinaida și Costiceanu Aliona i-a fost cauzat și un prejudiciu moral;

-potrivit certificatului cu nr.0035843 din 08.02.2015 eliberat de Biroul Vamal Otaci s-a confirmat faptul, că cet.***** a introdus în Republica Moldova valută străină în sumă de 12500 dolari SUA, iar conform extrasului rata oficială de schimb (curs valutar) la data de 19.05.2015, prețul unui dolar SUA, constituia 17,7523 lei;

-martorul ***** a declarat, că este locuitoare a s.Sîngerei Noi, r-nul Sîngerei și pe Costiceanu Aliona și Andreanov Zinaida le cunoaște de circa 10 ani, făcînd cunoștință la Piața centrală din mun.Bălți, unde comercializează fructe și legume. Cunoaște că Andreanov Zinaida comercializa prosoape în Piața centrală din mun.Bălți, iar Costiceanu

Aliona în anul 2015, în aceeași piață vindea produse din carne. Din spusele mai multor persoane care activează în Piața centrală din mun.Bălți a înțeles că Costiceanu Aliona și Andreanov Zinaida au împrumutat de la ei sume de bani și nu le-au reîntors. În primăvara anului 2015 Andreanov Zinaida de circa 4-5 ori tot o întreba când pleacă acasă spre s.*****, r-nul Sîngerei, spunînd că are drum în această direcție și o va duce cu mașina acasă și acceptînd, după orele pieții în comun cu aceasta și Costiceanu Aliona, cu un automobil condus de o doamnă, s-au deplasat în s.*****, r-nul Sîngerei. Atunci acestea au rugat-o să le arate locul unde locuiește familia ***** și respectiv le-a arătat. Nu le-a transmis acestora numărul de telefon a lui ***** și pentru ce Costiceanu Aliona și Andreanov Zinaida aveau nevoie de familia respectivă, nu cunoaște. La fel nu cunoaște ca familia ***** să fi prestat servicii de împrumuturi bănești cu dobîndă;

-martorul ***** a declarat, că este pensionară, locuiește în mun.Bălți și pînă în anul 2018 a activat în Piața centrală din mun.Bălți, de unde și le cunoaște pe Costiceanu Aliona și Andreanov Zinaida. În perioada anilor 2015-2018 Andreanov Zinaida vindea haine de pe mîină, plimbîndu-se prin piață, iar Costiceanu Aliona comercializa produse din carne, utilizînd un frigider - vitrină. Acestea nici o dată nu au avut o careva afacere în piața respectivă, Costiceanu Aliona activînd ca vînzătoare la proprietar, iar Andreanov Zinaida comercializa bunuri de valoare mică. Cunoaște despre aceste două doamne că au luat cu împrumut bani de la mai multe persoane și nu le-au reîntors, inclusiv și de la ea personal. Andreanov Zinaida cu circa 5 ani în urmă a împrumutat de la ea 2500 Euro, promișîndu-i și o dobîndă de 10%, însă pînă în prezent i-a restituit doar 500 Euro;

-martorul ***** a declarat, că în anul 2015 a activat în calitate de taximetrist în mun.Bălți și pe Costiceanu Aliona și Andreanov Zinaida le cunoaște aproximativ din anul 2012. Costiceanu Aliona comercializa produse din carne la Piața centrală din mun.Bălți, iar Andreanov Zinaida vindea haine în această piață. În una din zilele lunii mai 2015, Costiceanu Aliona a întrebat-o dacă nu cunoaște careva persoane care i-ar putea imprumuta bani cu dobîndă, motivînd că are nevoie să cumpere un frigider. Apoi, la 10 mai 2015, la rugămintea lui Costiceanu Aliona și Andreanov Zinaida, le-a transportat în localitatea *****, r-nul Sîngerei. Atunci în automobil mai era încă o persoană pe nume Tatiana, care le arăta drumul spre o anumită gospodărie. Ajungînd la locul destinației, Costiceanu Aliona și Andreanov Zinaida au intrat în casa respectivă, unde au stat circa 1 oră, iar doamna pe nume Tatiana, a plecat într-o altă direcție;

-potrivit informațiilor oficiale, cu nr.10375 din 06.08.2019 prezentată de Serviciul Fiscal de Stat și nr.369 din 02.10.2019 prezentată de ÎM „Asociația piețelor din mun.Bălți”, cet.Costiceanu Aliona și Andreanov Zinaida din 01.01.2015 pînă la 06.08.2019 nu au activat în baza patentei de întreprinzător și în perioada respectivă n-au activat în cadrul IM „Asociația piețelor din mun.Bălți”;

-conform datelor din recipisele eliberate de Costiceanu Aliona și Andreanov Zinaida la 19.05.2015 se confirmă faptul primirii fiecare a cîte 1500 dolari SUA, ultimele obligîndu-se să-i restituie pînă la 01 septembrie 2015, cu achitarea dobînzii lunare de 10%.

-potrivit Revendicării din Serviciul statistic al Inspectoratului de poliție Sîngerei (forma 246) eliberate pe numele lui Andreanov Zinaida, Sentința Judecătorei Bălți din 18.06.2015 și Deciziile Curții de Apel Bălți din 14.10.2015, 30.03.2017, inculpata Andreanov Zinaida anterior a comis două infracțiuni similare, prevăzute de art.190 al.(1)

Cod penal, precum și una prevăzută de art.238 al.(1) Cod penal (dobândirea creditului prin înșelăciune);

-în cadrul primei cauze penale, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(1) Cod penal, urmărirea penală a fost încetată pe motivul împăcării părților, iar în cadrul celeilalte cauze penale, privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 al.(1), 238 al.(1) Cod penal, Andreanov Zinaida a fost condamnată, după care liberată de pedeapsă în baza Legii cu privire la amnistie;

-conform cazierului contravențional eliberat pe numele lui Andreanov Zinaida, aceasta la 19.11.2014 a comis o contravenție prevăzută de art.343 Cod contravențional - transmiterea sau tentativa de a transmite către deținuți obiecte, substanțe, produse interzise;

-potrivit revendicării din Serviciul statistic al Inspectoratului de poliție Sîngerei (forma 246) eliberate pe numele lui Costiceanu Aliona ***** și Sentința Judecătorei Bălți (sediul Central) din 03.07.2018, aceasta la 03 iulie 2018 a fost condamnată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.320 al.(1) Cod penal, stabilindu-se o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 ore. La fel conform sentinței nominalizate, Costiceanu Aliona intenționat nu executa o hotărîre a instanței de judecată, prin care a fost obligată să restituie cet.***** ***** suma de 400 dolari SUA, bani pe care i-a luat cu împrumut la 12.05.2015, adică cu cîteva zile pînă a dobîndi banii de la partea vătămată ***** *****;

-din depozițiile inculpatelor rezultă că acestea de fapt nu au avut careva afacere, inclusiv și de proporție în ÎM „Asociația Piețelor” din mun.Bălți, Andreanov Ziniada comercializînd neoficial în piață bunuri de valoare mică de pe mînă, cu un venit lunar de circa 800-1000 lei, iar Costiceanu Aliona activînd neoficial la un antreprenor ca vînzătoare a produselor din carne, cu un venit lunar de circa 2500 lei și prin urmare nu au avut posibilitatea reală să restituie cei 3000 dolari SUA în termen de 3 luni, cu atît mai mult să achite și o dobîndă lunară de 10%, în situația cînd însăși nu au avut și nici nu puteau avea un astfel de venit;

-cu banii dobîndiți de la partea vătămată ***** ***** au cumpărat marfa, Costiceanu Aliona și în frigider, însă în scurt timp după aceasta, pe motive de sănătate, starea familială etc., nu și-au realizat afacerea, o parte din marfa cumpărată s-a vîndut, alta s-a alterat, frigiderul Costiceanu Aliona l-a vîndut la un preț mic, după care avînd o situație materială precară, nu au avut posibilitatea să-i restituie lui ***** ***** cei 3000 dolari SUA nici pînă la termenul stabilit și nici pînă în prezent, Andreanov Zinaida achitînd apoi ratat cîte 50 dolari SUA, în total 800 dolari SUA;

-așadar, instanța analizînd greșit probele menționate mai sus, la motivarea sentinței s-a bazat în mare parte pe poziția părții apărării și declarațiile inculpatelor Andreanov Zinaida și Costiceanu Aliona, care pentru a evita răspunderea penală pentru faptele comise au invocat că nu au dobîndit în mod ilicit banii în sumă de 3000 dolari de la soții ***** ***** și ***** , prin inducerea în eroare a lor, prezentîndu-le ca adevărată o faptă mincinoasă și manifestînd un comportament dolosiv, dar i-au luat în împrumut și astfel între ei ar fi fost prezente relații juridice civile;

-mai mult, potrivit declarațiilor depuse de Andreanov Zinaida la urmărirea penală în calitate de învinuită, date citirii în ședința de judecată, ultima a menționat că într-adevăr în comun cu Costiceanu Aliona au dobîndit banii în sumă de 3000 dolari SUA de la soții ***** ***** și ***** prin înșelăciune, mințindu-i că pentru a dezvolta o afacere și în ședința de

judecată inculpata Andreanov Zinaida n-a putut expune o motivare convingătoare privitor la schimbarea declarațiilor sale, însă instanța neîntemeiat a ignorat această probă și în genere nu s-a expus asupra ei;

-în motivarea sentinței instanța pe de o parte corect a făcut referire la prezența anumitor circumstanțe la calificarea faptei ca escrocherie, așa ca atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii lui a bunurilor, prezența disponibilității efective a făptuitorului de a-și executa angajamentele, maniera de comportament pe care făptuitorul a manifestat-o după ce i-au fost transmise bunurile, acceptarea de către făptuitor să-i fie transmise bunurile pe care cu bună știință nu le va putea valorifica, realizarea unor ațiuni care demonstrează nedorința făptuitorului de a-și executa angajamentele, sistematicitatea cu care făptuitorul își afirmă că nu este în stare să le execute, înstrăinarea bunurilor sale de către făptuitor pentru a crea imposibilitatea de urmărire a acestora, însă deși acestea pe deplin au fost confirmate prin probele indicate mai sus, neîntemeiat a ajuns la concluzia că în speța respectivă ar fi prezente relații juridice civile și prin urmare această situație, pune la îndoială obiectivitatea instanței de judecată;

-la acest compartiment, delimitând relațiile civile de infracțiunile contra patrimoniului, indică că proprietatea este ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. Noțiunea de „patrimoniu” are o sferă mai largă decât noțiunea de „proprietate”, incluzând nu numai proprietatea, ci totalitatea drepturilor și obligațiilor care au valoare economică. Luat în considerare în această accepțiune, patrimoniul este ocrotit, în primul rând, printr-un întreg ansamblu de mijloace juridice extrapenale, civile și de altă natură împotriva faptelor care prezintă un grad mai ridicat de pericol social, patrimoniul este ocrotit și prin mijloacele energice ale legii penale. Ca în cazul altor valori sociale de mare însemnătate, această ocrotire se realizează prin incriminarea faptelor care îi aduc atingere;

-conținutul înșelăciunii îl formează diversitatea mijloacelor, prin intermediul cărora vinovatul induce în eroare victima sau informații, comunicarea cărora ar abține persoana de la transmiterea proprietății, în cazul dat fiind evident că Andreanov Zinaida și Costiceanu Aliona, în vederea dobândirii ilicite a banilor în sumă de 3000 Dolari SUA, echivalentul a 53256,9 lei, de la soții ***** și ***** , au manifestat un comportament dolosiv și viclean și sub pretextul unui împrumut, le-au prezentat ca adevărată o faptă minciunoasă, precum că au intenția să dezvolte o afacere de comercializare a bunurilor în IM „Asociația Pieților” din mun. Bălți și sunt gata să ofere o dobândă lunară de 10 %, comportament dolosiv care i-a determinat pe soții ***** și ***** să le transmită banii solicitați, deși însăși Andreanov Zinaida și Costiceanu Aliona, nu au avut capacitatea reală să le restituie, la acel moment având datoriile bănești enorme și către alte persoane, Andreanov Zinaida inclusiv și față de ***** în sumă de 2500 Euro, a fost atrasă la răspundere penală pentru comiterea infracțiunilor analogice în baza art.190 Cod penal, iar Costiceanu Aliona a fost condamnată pentru neexecutarea hotărârii instanței de judecată de restituire a datoriei în sumă de 400 dolari SUA către cet.***** , primite chiar recent pînă la comiterea infracțiunii încriminate, la 12 mai 2015;

-anume comportamentul dolosiv și viclean al inculpatelor Andreanov Zinaida și Costiceanu Aliona, care au invocat că ar fi avut o afacere în Piața centrală din mun.Bălți, într-atît de productivă încît erau gata să ofere și o dobândă de 10% lunară, pe cînd de fapt Andreanov Zinaida comercializa ne oficial în piață bunuri de valoare mică, de pe mîna, iar Costiceanu Aliona activa neoficial ca vînzătoare a produselor din came la un antreprenor, că

au rude în aceeași localitate, care eventual ar fi un garant al rambursării datoriei cu dobândă, i-au convins pe soții ***** și ***** să le transmită cei 3000 dolari SUA, în caz contrar nu erau să le ofere;

-faptul că inculpatele Andreanov Zinaida și Costiceanu Aliona în vederea dobândirii ilicite a sumelor de bani respective au manifestat un comportament viclean și dolosiv, se mai confirmă nu numai prin faptul că acestea de fapt nici nu au avut intenția de a dezvolta o careva afacere, dar și imposibilitatea reală de a restitui datoria cu dobândă lunară asumată de 10%, acestea în total lunar constituind 1150 dolari, echivalentul a 20415,15 lei pentru fiecare în parte, pe când însăși inculpatele Andreanov Zinaida și Costiceanu Aliona au declarat că câștigau pînă la 1000 lei și respectiv 2500 lei;

-în ceea ce privește faptul că inculpatele Andreanov Zinaida și Costiceanu Aliona totuși au reîntors o parte din banii dobîndiți, Andreanov Zinaida inițial în rate 300 dolari, apoi după anul 2019 timp de 9 luni cîte 50 dolari, Costiceanu Aliona doar 100 dolari, nu poate servi ca circumstanță care ar indica că acestea nu ar urmări scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, deoarece s-au realizat după însușirea sumelor bănești și doar după ce partea vătămată ***** le-a avertizat că v-a fi nevoit să depună plîngerii la organele de drept, adică au recurs la aceste acțiuni, numai pentru a crea o iluzie că intenționează să-și onoreze obligațiunile asumate, pentru a evita răspunderea penală pentru faptele comise și evident că în cazul în care partea vătămată ***** nu era să le acționeze, acestea nu erau să întreprindă măsuri de restituire a prejudiciului cauzat;

-astfel, acțiunile inculpatelor Andreanov Zinaida și Costiceanu Aliona, evident întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.b) Cod penal - escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic anulabil, încheierea căruia este determinată de comportamentul dolosiv, care a produs daune considerabile, acțiuni săvîrșite de două persoane;

-careva temeieri excepționale în vederea aplicării inculpatelor a unei pedepse sub limita minimă sau stabilirea unei pedepse de altă categorie în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești nu au fost stabilite;

-la stabilirea pedepsei urmează de ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii încriminate inculpatelor Andreanov Zinaida și Costiceanu Aliona, rolul fiecărui participant la comiterea infracțiunii, comportamentul lor după comiterea acesteia, precum și materialele caracterizatoare acumulate în privința lor, că acestea deși se caracterizează satisfăcător la locul de trai, nu se află la evidența medicilor psihiatru sau narcolog, nu au antecedente penale, anterior au comis infracțiuni cu intenție, Costiceanu Aliona fiind condamnată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.320 al.(1) Cod penal, stabilindu-se o pedeapsă sub formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității, pe care a executat-o, iar Andreanov Zinaida a comis două infracțiuni similare, prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, precum și una prevăzută de art.238 al.(1) Cod penal și a fost liberată de pedeapsă penală, pe motive de nereabilitare și ținînd cont de toate acestea circumstanțe, consider că corectarea și reeducarea lor nu poate fi realizată fără izolarea de societate;

-în așa mod, instanța de judecată a pronunțat o sentință contrară legii, de aceea ea urmează a fi casată, iar inculpatele Andreanov Zinaida și Costiceanu Aliona declarate

vinovate în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.b) din Codul penal și condamnate.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei din 24.05.2021 privind achitarea inculpatelor Andreanov Zinaida și Costiceanu Aliona din motivul ilegalității ei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanța, prin care Andreanov Zinaida și Costiceanu Aliona ***** să fie declarate vinovate de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.b) Cod penal și condamnate, stabilindu-se câte o pedeapsă, lui Andreanov Zinaida sub formă de 4 ani închisoare în penitenciar de tip semeînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul economic și de a exercita activități în acest domeniu, pe un termen de 3 ani și lui Costiceanu Aliona sub formă de 5 ani închisoare în penitenciar de tip semeînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul economic și de a exercita activități în acest domeniu, pe un termen de 3 ani.

*Potrivit ordonanței procurorului în Procuratura de circumscriptie Bălți, Prisacari Lilia din 12.10.2023 de modificare a învinuirii în ședința de judecată, Costiceanu Aliona a fost pusă sub învinuire în baza art.190 al.(2) lit.b), c) Cod penal RM pe faptul, că ea prin înțelegere prealabilă cu Andreanov Zinaida, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor soților ***** și ***** despre care cunoșteau că dețin sume bănești și pot oferi împrumuturi cu dobândă altei persoane, la data de 19 mai 2015 s-au deplasat la locul de trai a acestora, în s.*****, r-nul Sângerei, unde prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul dezvoltării unei afaceri de comercializare a bunurilor în IM „Asociația Piețelor” din mun.Bălți, și că sunt financiar disponibile să ofere pentru împrumutul a 3000 dolari SUA a dobânzii lunară de 10 %, cunoscând cu certitudine despre faptul că nu vor avea capacitatea financiară să achite datoria și dobânda lunară, au însușit ilegal de la ultimii, fiecare a câte 1500 dolari SUA, echivalentul a 26 628,45 lei, asigurând rambursarea datoriei și dobânzii până la 01 septembrie 2015*

*În continuare, Costiceanu Aliona și Adrianov Zinaida s-au folosit de sumele de bani dobândiți ilicit după propriul plac, n-au achitat datoria și dobânda asumată, prin ce au cauzat soților ***** și ***** un prejudiciu material în proporții considerabile în valoare totală de 53 256,9 lei.*

Acțiunile respective se încadrează în prevederile art.190 al.(2) lit.b), c) Cod Penal al RM în varianta legii în vigoare la data comiterii faptei (redacția Legii nr.985-XV din 18.04.2002 cu modificările operate prin Legea nr.36 din 09.04.2015), sub formă de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, comis de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile (f.d.33, vol.III).

*Potrivit ordonanței procurorului în Procuratura de circumscriptie Bălți, Prisacari Lilia din 12.10.2023 de modificare a învinuirii în ședința de judecată, Andreanov Zinaida a fost pusă sub învinuire în baza art.190 al.(2) lit.b), c) Cod penal RM pe faptul, că ea prin înțelegere prealabilă cu Costiceanu Aliona, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor soților ***** și ***** despre care cunoșteau că dețin sume bănești și pot oferi împrumuturi cu dobândă altei persoane, la data dc 19 mai 2015 s-au deplasat la locul de trai a acestora, în s. ***** , r-nul Sângerei, unde prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul dezvoltării unei afaceri de comercializare a bunurilor în ÎM „Asociația Piețelor” din mun.Bălți, și că sunt financiar disponibile să ofere pentru împrumutul a 3000 dolari SUA a*

dobânzii lunară de 10 %, cunoscând cu certitudine despre faptul că nu vor avea capacitatea financiară să achite datoria și dobânda lunară, au însușit ilegal de la ultimii, fiecare a câte 1500 dolari SUA, echivalentul a 26 628,45 lei, asigurând rambursarea datoriei și dobânzii până la 01 septembrie 2015.

*În continuare, Andreanov Zinaida și Costiceanu Aliona s-au folosit de sumele de bani dobândiți ilicit după propriul plac, n-au achitat datoria și dobânda asumată, prin ce au cauzat soților ***** și ***** un prejudiciu material în proporții considerabile în valoare totală de 53 256,9 lei.*

Acțiunile respective se încadrează în prevederile art.190 al.(2) lit.b), c) Cod Penal al RM în varianta legii în vigoare la data comiterii faptei (redacția Legii nr.985-XV din 18.04.2002 cu modificările operate prin Legea nr.36 din 09.04.2015), sub formă de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, comis de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile (f.d.34, vol.III).

În ședința instanței de apel procurorul participant Prisacari Lilia a susținut apelul declarat de procuror și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate.

În susținerea poziției sale a indicat, că sentința a fost contestată pe motivul ilegalității soluției instanței de fond, or prin sentința instanței de fond inculpatele Costiceanu Aliona și Andreianov Zinaida învinuite în baza art.190 al.(2) lit.b) Cod penal RM au fost achitate pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Consideră că soluția de achitare este vădit ilegală, nemotivată, neîntemeiată și urmează a fi casată. Solicită admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, prin care Andreanov Zinaida și Costiceanu Aliona să fie declarate vinovate în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.b) Cod penal RM și condamnate cu stabilirea pedepsei sub formă de 4 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul economic și a exercita activitatea în domeniul economic pe un termen de 3 ani. La fel Costiceanu Aliona să fie recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.b) Cod penal RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de 5 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul economic și a exercita activitatea în domeniul economic pe termen de 3 ani. Susține pe deplin argumentele invocate de către procuror, consideră că partea acuzării în cadrul urmăririi penale și examinării cauzei penale în instanța de fond a prezentat probe care dovedesc cu certitudine că inculpatele au comis infracțiunea imputată. Prin probele prezentate de către partea acuzării, prin înscrisuri și probe a demonstrat că atunci când au intrat în posesia banilor, inculpatele deja aveau datorii și deja aveau dosare penale pe neachitarea datoriilor. Nu erau angajate în piață, aveau credite. S-a demonstrat cu certitudine că au comis o escrocherie și au intrat în posesia banilor și în acțiunile lor nu există careva relații civile.

Partea vătămată ***** în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de procuror și a solicitat admiterea acestuia în sensul declarat, menționând că de la inculpate au fost doar promisiuni, dar datoria nu a fost restituită. Solicită recuperarea pagubei cauzate de Costiceanu Aliona și Andreanov Zinaida.

Avocatul Pîslaru Vitalie în interesele inculpatelor Costiceanu Aliona și Andreanov Zinaida în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată. În susținerea poziției sale a indicat că apelul este declarativ, nefondat și urmează a fi respins. Procurorul în fața instanței de judecată a spus că persoanele când au luat împrumutul aveau datorii pe la bancă, persoane, etc. În acest sens nu este nici o probă. Din declarațiile martorilor, sentința este atât de bine motivată, analiza probelor instanța a făcut încadrarea juridică și concluziile instanței, consecutiv a explicat situația, a analizat-o și a expus-o în sentință cu claritate. Fiecare martor a spus că au lucrat la piață, deci nu este nici o declarație nu a fost mincinoasă a inculpatelor nu a fost intenție de a duce în eroare cetățeanul. Andreanov Zinaida a întors jumătate, Costiceanu Aliona a întors mai puțin, acestea nu au putut achita suma integral din cauza unor factori obiectivi. Instanța de fond a făcut o favoare procurorului cât și părții vătămate deoarece a ignorat faptul că partea vătămată a încălcat prevederile art.241/1 CP, practicarea ilegală a activității financiare sau spălarea banilor, evaziunea fiscală.

Ulterior, avocatul Cojocar Rodica în interesele inculpatei Andreanov Zinaida a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată, susținând că acțiunile inculpatei nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii incriminate. Andreanov Zinaida recunoaște faptul că între ea și partea vătămată a avut loc o relație civilă de împrumut. Din aceste considerente solicită achitarea inculpatei. Consideră că pe durata urmăririi penale cât și a examinării cauzei nu a fost demonstrată comiterea infracțiunii de escrocherie de către Andreanov Zinaida.

Inculpata Andreanov Zinaida în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond, susținând în acest sens poziția expusă de avocat.

Avocatul Boldesco Tatiana în interesele inculpatei Costiceanu Aliona a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

În susținerea poziției sale a indicat, că inculpata Costiceanu Aliona nu neagă faptul că a împrumutat bani la procente de la partea vătămată, însă din motive independente de voința sa a fost în imposibilitate de a restitui suma împrumutului. Consideră că această faptă nu poate fi încadrată în prevederile art.190 al.(2) CP, că nu a fost demonstrată latura subiectivă a infracțiunii. Inculpata doar a fost în imposibilitate să restituie suma împrumutului datorită faptului că mai avea și alte credite, a intrat într-o problemă financiară. La caz sunt relații civile, care nu pot fi încadrate în prevederile Codului penal.

Verificând argumentele invocate în apelul declarat prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Sîngerei Godorog Alexandru urmează a fi admis, cu casarea totală a sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, privind constatarea vinovăției lui Andreanov Zinaida și Costiceanu Aliona în baza art.190 al.(2) lit.b), c) Cod penal RM, reieșind din următoarele considerente.

Soluția instanței de apel se bazează pe prevederile art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, potrivit căruia instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Potrivit art.415 al.2/1 CPP RM, se indică, că judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărîre de condamnare fără audierea învinutului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți, martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

Potrivit art.414 al.(1) CPP RM, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Art.414 al.(2) CPP RM reglementează, că instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Conform art.414 al.(4) CPP RM, în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Conform art.101 al.(1,3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și nici o probă nu are o valoare dinaintea stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Colegiul penal ține să indice, că potrivit prevederilor art.385 al.(1) CPP RM sunt stabilite chestiunile pe care trebuie să le soluționeze instanța de judecată la adoptarea sentinței, în următoarea consecutivitate, printre care:

- 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul;
- 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat;
- 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;
- 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni.

La adoptarea soluției Colegiul penal ține cont și de prevederile art.389 al.(1) CPP RM, potrivit căruia sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Colegiul penal operează și cu prevederile art.8 al.(3) CPP RM, potrivit căruia concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.

În aspectul dat, vinovăția persoanei în comiterea faptei incriminate se consideră dovedită numai în cazul în care, instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit probele prezentate, iar dubiile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a soluționat chestiunile indicate în art.385 CPP RM.

Instanța de apel ține cont de faptul că art.385 al.(1) pct.1) CPP RM indică soluționarea obligatorie a chestiunilor în consecutivitate, printre care pct.1) pune în sarcina

instanței să stabilească dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, nefiind admise îndoieli sau presupuneri.

Colegiul penal ajunge la concluzia că judecând cauza penală prezentă instanța de fond nu a respectat aceste prevederi legale procesuale, nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al coroborării lor, incorect ajungând la concluzia de achitarea a lui Andreanov Zinaida și Costiceanu Aliona de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.b) Cod penal RM, din motiv că nu există fapta infracțiunii.

Colegiul penal consideră că instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art.101 Cod de procedură penală, conform căroră, 1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, motiv din care pripit a ajuns la concluzia de achitare în privința lui Andreanov Zinaida și Costiceanu Aliona pe art.190 al.(2) lit.b) Cod penal Cod penal din motiv că nu există fapta infracțiunii.

Colegiul penal reține, că potrivit pct.14.2 a Hotărîrii Plenului CSJ nr.22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel”, completată prin hotărîrea nr.10 din 24.12.2010, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării în apel, se poate proceda la cercetarea suplimentară a probelor administrate de către prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și la administrarea oricăror probe noi. Instanța de apel poate adopta una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Potrivit art.14.7 a hotărîrii nominalizate, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sînt următoarele:dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 CPP.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărîrea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

Totodată, instanța de apel operează și cu prevederile art.413 alin.(3) CPP, potrivit căroră, instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi, coroborate cu prevederile art.414 al.(6) CPP, potrivit căroră, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele

cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.

În cadrul judecării cauzei în instanța de apel, în vederea respectării indicațiilor date prin Hotărârea Plenului CSJ a RM „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” nr.22 din 12.12.2005, modificată prin Hotărârea Plenului CSJ nr.4 din 30.03.2009 și nr.10 din 24.12.2010, care indică la faptul că apelul este o continuitate a judecării cauzei, a fost admis demersul înaintat de partea acuzării referitor la audierea inculpatelor Costiceanu Aliona și Andreanov Zinaida, a părții vătămate ***** și a martorului ***** , precum și cercetarea suplimentară a probelor.

Fiind audiată în ședința instanței de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță inculpata Costiceanu Aliona a declarat, că susține declarațiile date anterior.

Potrivit declarațiilor date de inculpata Costiceanu Aliona date în ședința instanței de fond conținute în materialele cauzei penale la f.d.90-99, vol.II, ea a declarat, că vina în comiterea infracțiunii nu o recunoaște. Pe partea vătămată ***** a cunoscut-o prin intermediul lui ***** , cu care activa la piață și ultima i-a comunicat că el împrumută bani cu dobândă. La începutul lunii mai 2015 au mers împreună cu Andreanov Zinaida și ***** , care le-a arătat domiciliul lui ***** . Acasă i-a întâmpinat o persoană în vîrstă, care le-a dat numărul de telefon al soției acestuia ***** . Telefonînd-o aceasta le-a comunicat că la moment nu are bani, dar să revină peste cîteva zile. Nu cunoaște de cîte ori a telefonat-o Zinaida, dar ea a telefonat-o o singură dată și le-a comunicat că dacă au nevoie de bani să vină. Le-a comunicat procedura, au întocmit o recipisă, fiecare separat. Totodată, ***** le-a comunicat că dacă nu pot achita 10 % lunar dobînda, pot achita datoria integral. Le-a fost acordat împrumutul separat cîte 1500 dolari SUA pe un termen de jumătate de an. În vara anului 2015 la ea au început problemele familiale, avea copil mic, era în concediu de îngrijire a copilului, plus și mama era bolnavă. Din banii luați în împrumut de la ***** a procurat un frigider pentru piață, pentru care a achitat suma de 1000 dolari, pe care nu l-a putut realiza cu prețul procurat. În anul 2016 a realizat frigiderul la un preț redus de 300 dolari, timp în care familia ***** era plecată peste hotare. Din toamna anului 2016-anul 2017 a avut patru înmormântări, fapt care i-au îngreunat posibilitatea de a restitui datoria. L-a telefonat pe ***** , i-a relatat situația, comunicându-i că s-a angajat oficial la serviciu și o să-i achite treptat suma datorată pe un card bancar de a-l său cîte 50 dolari lunar. El a fost categoric împotriva, iar peste cîteva zile, prin luna februarie 2019 a fost chemată la poliție, unde la fel a declarat că o să-i achite cîte 50 dolari SUA lunar. În luna martie 2019 a suportat o intervenție chirurgicală. L-a telefonat pe ***** și i-a comunicat că o să achite pe 2 luni. Atunci ***** i-a comunicat că nu e necesar, or de ea se va ocupa procuratura și o să fie pedepsită cu închisoarea. Atunci ea a solicitat ajutorul Zinaidei Andreanov, prin care i-a transmis 100 dolari SUA, dar care nu au fost transmiși, fiindu-i returnați înapoi. La 30.09.2019 a încercat să îi transmită bani prin poștă suma de 1800 lei, care la 21.01.2020 au fost ridicați din cauza refuzului de a fi recepționați de către partea vătămată. A completat că ea niciodată nu s-a eschivat de a returna datoria, chiar și la moment este predispusă de a o achita. A mai avut datorii, dar au fost achitate. Acțiunea civilă în sensul formulat nu a recunoscut-o.

Suplimentar în ședința instanței de apel inculpata Costiceanu Aliona a mai declarat, că nu a avut intenția de a-l minți pe *****. A încercat să îi întoarcă parțial datoria prin poștă și prin Andreanov Zinaida, dar el nu a dorit să primească banii. A întors 200 dolari. Partea vătămată nu dorește să primească banii, nu a dorit să ridice banii de la poștă și i-au fost restituiți. Va restitui suma integral. Are copii peste hotare, care o vor ajuta să restituie banii. Ordonanța de modificare a învinuirii îi este clară. Anterior a fost atrasă la răspundere pentru fapte asemănătoare. A fost trasă la răspundere pe nedrept.

Fiind audiată în ședința instanței de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță inculpata Andreanov Zinaida a declarat, că susține declarațiile date anterior. Nu are ce adăuga. Susține declarațiile date în instanța de fond conținute în materialele cauzei la f.d.84-89, vol.II.

Potrivit declarațiilor date de inculpata Andreanov Zinaida în ședința instanței de fond ultima a declarat, că vina în comiterea infracțiunii nu o recunoaște. A declarat, că cu Costiceanu Aliona se cunosc din anul 2011, fiind și cumetre. Pe partea vătămată ***** îl cunoaște prin intermediul ***** în legătură cu faptul, că în luna mai 2015 ea cu Costiceanu Aliona doreau să împrumute niște bani. De la părinții acestuia au aflat numărul de telefon al soției *****. Au telefonat-o, dar aceasta i-a comunicat că la moment nu dispun de bani, însă în curând vor avea. La 19 mai 2015 Costiceanu Aliona i-a comunicat că pot pleca după bani. Ambelor le-a fost acordată suma de a câte 1500 dolari SUA, fiind eliberată o recipisă în acest sens, prin care s-au angajat să achite și o dobândă de 10 % lunar. Termenul de achitare a datoriei a fost stabilit luna septembrie 2015. Banii au fost contractați pentru a procura marfă și a o realiza la piață. Ea personal din suma contractată a achitat suma de 300 dolari SUA. Peste un timp ***** a plecat în Federația Rusă și au pierdut legătura. Ulterior, fiindcă avea la întreținere mama bolnavă, care în final la 16.06.2016 a decedat, din cauză că avea probleme grave de sănătate, finalizându-se cu intervenții chirurgicale, ea tot mai rar mergea la piață. După intervenția chirurgicală, prin ianuarie 2019 a fost telefonată de către ***** , căruia i-a comunicat că o să-i restituie din sumă datorată câte 50 de dolari lunar, dar necătînd la aceasta el a depus plîngere la poliție. Pînă la moment îi datorează suma de 700 dolari SUA, fiind restituită în perioada martie–decembrie 2019 suma de 800 dolari SUA. A completat, că banii au fost împrumutați separat. Ea comercializa mărfuri, iar Costiceanu Aliona comercializa produse alimentare din carne, avînd fiecare loc în piață pentru care achitau 20 lei. După ce au împrumutat bani de la partea vătămată lucrurile mergeau bine, câștigau lunar câte 1500-2000 lei, chiar și a avut posibilitate de a întoarce datoriile la bancă care le avea. În cadrul urmăririi penale nu a declarat că l-a înșelat pe *****. Acțiunea civilă în sensul formulat nu a recunoscut.

Suplimentar în ședința instanței de apel Andreanov Zinaida a mai declarat că i sa dat suma de 1500 dolari, din care a restituit 750-800 dolari. S-a înțeles cu partea vătămată că îi va întoarce tot. Ultima dată a achitat în anul 2021. Pînă la moment a chitat 1000 dolari. Au rămas de achitat 500 dolari. A fost sunată de Scurtu Nelea care i-a spus că ***** îi va da cu împrumut, după care a apelat la Costiceanu Aliona. Ordonanța de modificare a învinuirii îi este clară. Nu refuză să întoarcă banii părții vătămate. Urmează să vie fiul care o va ajuta să întoarcă datoria. După ședința a restituit careva sume, dar nu are act confirmativ.

Analizând declarațiile inculpatelor Costiceanu Aliona și Andreanov Zinaida în raport cu probele administrate pe parcursul cercetării judecătorești Colegiul penal reține că acestea

sunt pur formale, controversate și urmează a fi apreciate critic, odată ce, nu se coroborează cu celelalte probe administrate, vina lor de săvârșirea infracțiunii de escrocherie fiind dovedită deplin prin următoarele probe.

Astfel, fiind audiat în ședința instanței de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță partea vătămată ***** a declarat că susține declarațiile date anterior.

Astfel, potrivit declarațiilor date de partea vătămată ***** în ședința instanței de fond conținute în materialele cauzei la f.d.70-75, vol.II, ultimul a declarat, că activează peste hotare, în Federația Rusă. În luna mai 2015 de el s-au apropiat două femei pe nume Aliona și Zinaida, care i-au comunicat că deschid o afacere și dacă poate să le ajute, el a zis că nu. Deja aflându-se în Federația Rusă a fost telefonat de soția sa *****, care i-a comunicat că Zinaida și Aliona totuși insistă ca să le împrumute bani pe o perioadă de o lună, fiindcă au deschis o afacere la piața centrală din mun.Bălți și au nevoie de resurse materiale, dar nu au de unde lua. S-au oferit să le achite și 10 % lunar. Atunci soția s-a oferit să le împrumute bani în sumă de a câte 1500 dolari SUA, dar cu condiția că perioada de scadență să fie trei luni. Au fost perfectate recipise. După 3-4 luni el a început să le deranjeze, fiindcă datoria nu a fost întoarsă. Având numărul de telefon al Alionei Costiceanu, o telefona, însă ea se eschiva, invocând diferite motive. În ultima discuție avută cu ea, aceasta i-a comunicat că i-a fost transmisă o sumă de 100 dolari SUA, însă când s-a prezentat la oficiul poștal banii deja erau reîntorși. Astfel că o perioadă de 5 ani de zile datoria nu i-a fost restituită. La moment Zinaida Andreanov i-a restituit suma de 750 dolari SUA și are pretenții față de inculpata Zinaida Andreanov suma de 13 314,22 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, iar față de Costiceanu Aliona suma de 24 853,22 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Suplimentar în ședința instanței de apel din 03.08.2023 partea vătămată a a declarat, că cu Costiceanu Aliona nu se poate înțelege, ea îi datorează 1400 dolari. I-a întors doar 100 dolari. Aude doar promisiuni, dar nu îi întoarce nimic. La moment suma împrumutului este de 1400 dolari și ar dori să-i fie restituite și cheltuielile de transport. Împrumutul a fost luat de Costiceanu Aliona. Nu a fost convins de inculpate să le împrumute bani. Inculpatele au aflat de la cineva că poate să împrumute bani și au cerut împrumut. A răspuns că nu va da cu împrumut. Au cerut 3000 dolari pentru magazin, cu scopul de a procura marfă pentru Paște. Peste câteva zile a plecat peste hotare. Au încercat la soție să o convingă, promițând că vor întoarce peste o lună de zile cu adaos de 10%. Soția a fost convinsă și le-a dat câte 1500 dolari. Andreanov Zinaida mai întoarce câte 50 dolari periodic. A fost întocmită recipisă cu datele lor personale. După aceasta telefona și îi promiteau că restituie, după care au dispărut pentru un an. Consideră suma prejudiciului considerabilă. Susține acțiunea civilă înaintată în instanța de fond. Va înainta cerere de concretizare deoarece au fost achitate careva sume. Consideră că inculpatele l-au mințit pentru a primi împrumutul. I-a venit mesaj că a venit în cont 100 dolari, nu a recepționat și banii au fost întorși în contul celui care i-a depus. Consideră că Andreanov de la bun început a mințit. Toate convorbirile au fost cu el. Soția a fost dusă în eroare. Andreanov Zinaida după cinci luni a întors 150 dolari. După ce a scris la poliție a întocmit recipisă. După întocmirea recipisei Andreanov Zinaida a început să achite. Din partea lui Costiceanu Aliona au fost doar vorbe, nu a transmis nimic.

Suplimentar, în ședința instanței de apel din 10.08.2023 partea vătămată ***** a declarat, că Andreanov Zinaida a întors suma 800 dolari. Solicită la fel încasarea sumei de 10 000 lei pentru cheltuieli de deplasare, timpul pierdut de lucru. Costiceanu Aliona i-a întors doar 100 dolari, trebuie să întoarcă 1400 dolari și 30 000 lei pentru cheltuieli de deplasare, timpul pierdut din lucru. Andreanov Zinaida trebuie să întoarcă suma de 700 dolari din datorie. Sumele solicitate de 10 000 lei de la Andreanov Zinaida și 30 000 de la Costiceanu Aliona sunt prejudicii morale. Atunci când a depus a doua oară cerere, ea a întors procentele pentru datorie.

Fiind audiată în ședința instanței de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță, martorul ***** a declarat, că partea vătămată este soțul său. Pe inculpate le cunoaște în legătură cu cauza. Susține declarațiile depuse anterior date în instanța de fond conținute în materialele cauzei penale la f.d.76-79, vol.II.

Potrivit declarațiilor date de martorul ***** în ședința instanței de fond, ultima a declarat, că ***** este soțul său cu care se află în căsătorie din anul 2002. În luna mai 2015 la ea acasă s-au prezentat Andreanov Zinaida și Costiceanu Aliona, care au solicitat bani cu împrumut, fiindcă vroiau să facă o afacere pentru realizarea mărfii pentru paște. Inițial ca urmare a consultării cu soțul care în acea perioadă era la muncă Federația Rusă era împotriva, însă într-un final au hotărât să le împrumute bai în sumă totală de 3000 dolari SUA, eliberându-i fiecare câte o recipisă, prin care se indica că au luat cu împrumut suma de 1500 dolari SUA. Le-a promis că cum o să realizeze marfa o să ne mulțumească și cu procente. A indicat că din datorii doar Zinaida a restituit suma de 200-300 dolari SUA, după care nu au mai achitat, făcând doar promisiuni.

Suplimentar în ședința instanței de apel martorul ***** a declarat că din start a refuzat să împrumute bani. Nu s-a gândit că au mințit-o. Andreanov Zinaida i-a întors din bani, dar Costiceanu a dispărut. Le-a dat bani deoarece au spus că vor întorce banii în câteva luni după sărbători cu procent. Costiceanu Aliona a întors doar 100 dolari, iar Andreanov Zinaida 800 dolari. Andreanov i-a spus că are o masă în piață, nu a verificat dacă este adevărat. Nu a verificat dacă ele pot întorce acea sumă. Consideră că suma împrumutată este una considerabilă. Andreanov Zinaida o telefona cu solicitarea de împrumuta bani. Costiceanu a rugat să împrumute bani să cumpere marfă pentru a o realiza la sărbători. Anterior nu le-a cunoscut pe inculpate. Inculpatele le-a propus suma de 10 procente. Ele au fost de acord deoarece vor realiza producția repede, luând în rezervă 4 luni pentru a achita datoria. Nu cunoaște ce au avut în plan. Le-a dat bani pentru afacere.

Analizând declarațiile părții vătămate, apreciindu-le, conform prevederilor art.101 Cod Procedură Penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vina inculpatelor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.b),c) Cod penal și care combat poziția primei instanțe precum că nu există fapta infracțiunii de escrocherie, motiv din care Costiceanu Aliona și Andreanov Zinaida au fost achitate.

De asemenea, Colegiul penal consideră că vina inculpatelor Costiceanu Aliona și Andreanov Zinaida în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.b),c) Cod penal este pe deplin dovedită și prin elementele de fapt dobândite din înscrisurile și rezultatele

acțiunilor procesuale efectuate pe caz, conținute în materialele cauzei penale, care au fost verificate suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel, și anume:

Volumul I

-ordonanța cu privire la începerea urmăririi penale din 21.05.2019 în baza art.190 al.(2) lit.b) Cod penal RM în baza plângerii depuse de ***** (f.d.1, vol.I);

-procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 19.02.2019, potrivit căruia ***** solicită organelor de drept de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu Andreanov Zinaida, care la 19.05.2015 a împrumutat suma de 1500 dolari și care a comunicat că-i va întoarce în luna septembrie 2015, însă pînă la moment nu a întors împrumutul menționat și cu Coticeanu Aliona, care la fel în aceeași zi a împrumutat surse bănești în sumă de 1500 dolari și pînă în prezent nu le-a întors înapoi (f.d.39, vol.I);

-ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui ***** din 29.08.2019 (f.d.65, vol.I);

-cerere de chemare în judecată privind recuperarea prejudiciului material și moral intentată de ***** (f.d.66, vol.I);

-ordonanță și proces-verbal de ridicare din 19.02.2019, fiind ridicată de la ***** o recipisă scrisă pe trei file (f.d.67-68, vol.I);

-proces-verbal de ridicare a documentelor din 19.02.2019 și procesele verbale de examinare a acestora din 19.02.2019, 23.07.2019, fiind supusă examinării recipisa ridicată de la ***** (f.d.69-72, vol.I);

-recipise întocmite la 19 mai 2015 de către Costiceanu Aliona și Andreanov Zinaida cu ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive din 15.03.2019 (f.d.73-75, vol.I);

-ordonanță și proces-verbal de ridicare din 29.08.2019, fiind ridicată copia certificatului cu nr.0035843 din 08.02.2015 eliberat de Biroul vamal Otaci, pașaport nr.B0375089 pe sumă de bani 12500 dolari SUA (f.d.77-79, vol.I);

-informația nr.10375 din 06.08.2019 eliberată de către Serviciul Fiscal de Stat, precum că Costiceanu Aliona și Andreanov Zinaida conform datelor din Sistemul Informațional al Serviciului Fiscal de Stat nu au activat în baza patentei de întreprinzător în perioada din 01.01.2015 pînă la 06.08.2019 (f.d.84, vol.I);

-informația nr.369 din 02.10.2019 eliberată de către ÎM „Asociația piețelor din mun.Bălți”, potrivit căruia Costiceanu Aliona și Andreanov Zinaida nu figurează în baza de date la întreprindere (f.d.86, vol.I);

-procesul-verbal de confruntare din 18.12.2019 între inculpata Costiceanu Aliona și martorul *****, conform căruia Costiceanu Aliona susține că anume ***** a recomandat-o să se adreseze după împrumut bănesc către familia *****, pe când martorul ***** a negat acest fapt, spunând că doar a fost rugată să-i arate locul unde aceștia locuiesc, ceea ce și a făcut. În final fiecare parte și-a menținut propria sa poziție (f.d.164, vol.I);

- procesul-verbal de confruntare din 11.12.2019 între inculpata Andreanov Zinaida și martorul *****, conform căruia Andreanov Zinaida a confirmat că nu ***** i-a recomandat familia ***** precum că oferă bani în împrumut cu dobândă, acest fapt auzindu-l doar din spusele lui Costiceanu Aliona și ***** doar le-a indicat locul unde locuiește această familie (f.d.191-192, vol.I);

-procesul-verbal de confruntare din 19.12.2019 între inculpata Andreanov Zinaida și martorul ***** conform căruia Andreanov Zinaida a confirmat că într-adevăr anume ea a apelat-o pe ***** , rugând-o să îi împrumute bani cu dobândă și când s-au întâlnit, pentru a o convinge, i-a spus că are rude în acea localitate (f.d.193-194, vol.I);

Volumul II

-cerere de chemare în judecată suplimentară pentru restituirea pagubei în urma unor acțiuni criminale depusă de partea vătămată ***** (f.d.47, vol.II);

-declarațiile părții vătămate ***** date în instanța de fond suplimentar verificate în ședința instanței de apel (f.d.70-75, vol.II);

-declarațiile martorului ***** date în instanța de fond suplimentar verificate în ședința instanței de apel (f.d.76-79, vol.II);

-declarațiile martorului ***** date în instanța de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel care a declarat, că pe inculpatele Costiceanu Aliona și Andreanov Zinaida le cunoaște fiindcă au lucrat împreună la piața Centrală în mun.Bălți. Andreanov Zinaida realiza haine, iar Costiceanu Aliona produse din carne. Nu cunoaște dacă inculpatele au împrumutat bani de la ***** . Despre Zinaida Andreanov cunoaște că a mai împrumutat bani de la persoane inclusiv și de la ea. Costiceanu Aliona nu cunoaște dacă a mai luat cu împrumut de la cineva (f.d.80-81, vol.II);

-declarațiile martorului ***** date în instanța de fond suplimentar verificate în ședința instanței de apel care a declarat, că pe inculpatele Costiceanu Aliona și Andreanov Zinaida le cunoaște fiindcă au lucrat împreună la piața Centrală în mun.Bălți. Ea vindea legume, iar Andreanov Zinaida realiza haine, Costiceanu Aliona produse din carne. Nu cunoaște dacă ele luau bani cu împrumut de la lume. Aproximativ 4-5 ani în urmă Andreanov Zinaida s-a apropiat de ea și a întrebat dacă merge cu ea cu mașina acasă la Sângereii Noi, însă când au ajuns în s.***** au rugat-o să le arate unde locuite ***** . Ea le-a arătat unde locuiește părinții acestuia. Nu le-a întrebat cu ce scop îl caută pe ***** (f.d.82-83, vol.II);

-declarațiile inculpatei Andreanov Zinaida date în instanța de fond suplimentar verificate în ședința instanței de apel (f.d.84-89, vol.II);

-declarațiile inculpatei Costiceanu Aliona date în instanța de fond suplimentar verificate în ședința instanței de apel (f.d.90-99, vol.II);

Volumul III

-sentința Judecătoriei Bălți Sediul Central din 18.08.2022 de condamnare a lui Costiceanu Aliona în baza art.190 al.(1) Cod penal RM (f.d.2-11, vol.III);

-sentința Judecătoriei Bălți Sediul Central din 27.05.2022 prin care s-a înmncetat procesul penal în privința lui Costiceanu Aliona de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(1) Cod penal RM în legătură cu împăcarea părților (f.d.12-20, vol.III).

Astfel, în urma verificării și evaluării integrale a probelor analizate în decizia instanței de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia, că judecând cauza penală în privința lui Costiceanu Aliona și Andreanov Zinaida, instanța de fond nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, ca urmare eronat a concluzionat referitor la achitarea inculpatelor Costiceanu Aliona și Andreanov Zinaida în baza art. 190

al.(2) lit.b) Cod penal RM din motiv că nu există fapta infracțiunii, mot*****d că în speță sunt relații civile dintre ***** și Costiceanu Aliona și Andreanov Zinaida, soluție care nu poate fi menținută.

Colegiul penal consideră că concluzia instanței de fond privind achitarea inculpatelor Costiceanu Aliona și Andreanov Zinaida în baza art.190 al.(2) lit.b) Cod penal RM nu se racordă la probele administrate, totalitatea probelor administrate și cercetate suplimentar de către instanța de apel nicidecum nu confirmă temeinicia sentinței, fiind prezente pe cauză suficiente probe pertinente, concludente și utile, care urmează a fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

Instanța de fond în cadrul judecării cauzei penale nu a verificat multilateral și obiectiv toate împrejurările de fapt și de drept a cauzei în raport cu probele anexate la dosar, iar concluzia instanței este eronată și contravine cumulului de probe anexate la materialele cauzei penale.

Colegiul penal în urma evaluării integrale a probelor prezentate ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția inculpatelor, că atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul ședinței de judecată au fost acumulate probe veridice suficiente care demonstrează comiterea de către inculpate a infracțiunii de escrocherie.

Deși inculpatele Costiceanu Aliona și Andreanov Zinaida nu au recunoscut vinovăția, Colegiul penal consideră că declarațiile de nerecunoaștere a vinei din partea inculpatelor nu pot fi luate în considerație în favoarea lor, deoarece vina lor este dovedită complet prin probe cercetate în cadrul ședinței judiciare.

Declarațiile de nerecunoaștere a vinei din partea inculpatelor sunt combătute de ansamblul de probe cercetate, care servesc la constatarea existenței infracțiunii și a vinovăției lor în fapta stabilită de instanța de apel.

Declarațiile respective ale inculpatelor sunt apreciate ca un drept al ultimelor, care nu poate fi îngrădit, totodată, faptul nerecunoașterii vinei de către inculpate nu generează achitarea lor, din moment ce probele cercetate, în cumul, demonstrează cu certitudine vina inculpatului.

Colegiul penal la fel ține să motiveze, că instanța de fond eronat și neîntemeiat a considerat necesar de achita inculpatele Costiceanu Aliona și Andreanov Zinaida din motiv că nu există fapta infracțiunii în temeiul art. 390 al.(1) pct.1) CPP RM, deoarece în urma cercetării probelor solicitate se constată că probele administrate demonstrează existența infracțiunii incriminate în acțiunile inculpatelor și vinovăția lor deplină, iar pe cauză sunt circumstanțe de tragere la răspundere penală.

Concluzia instanței de apel rezultă din cele expuse în continuare.

Conform art.101 al.(1), (3) CPP RM fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor și nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Conform art.384 al.(3) CPP RM sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Colegiul penal consideră că concluzia instanței de fond privind achitarea inculpatelor, învinuite în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.b) Cod penal nu se racordă la circumstanțele cauzei și probele administrate, totalitatea probelor administrate și verificate

de către instanța de apel confirmă temeinicia procesului penal în privința inculpatelor Costiceanu Aliona și Andreanov Zinaida, fiind prezente pe cauză suficiente probe pertinente, concludente și utile, care urmează a fi puse la baza unei sentințe de condamnare a inculpatelor Costiceanu Aliona și Andreanov Zinaida în baza art.190 al.(2) lit.b), c) Cod penal RM sub formă de – escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, comis de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, după cum a fost adusă învinuirea inculpatelor prin ordonanța de modificare a învinuirii din 12.10.2023 (f.d.33,34, vol. III).

În urma analizei probelor Colegiul penal consideră că declarațiile părții vătămate și a martorilor date atât în cadrul instanței de fond, cât și în cadrul judecării cauzei penale în instanța de apel, urmează a fi luate în considerație ca probe ce dovedesc existența infracțiunii de escrocherie și care constată vina inculpatelor, prin conținutul său aceste declarații sunt clare și nu sunt contradictorii, fiind confirmate și prin restul probelor verificate.

Colegiul penal consideră că instanța de fond eronat nu a ținut cont de aceste declarații și nu le-a apreciat la justa valoare, indicând că le apreciază critic, mai ales că declarațiile respective coroborează cu înscrisurile cercetate, anexate la materialele cauzei.

Colegiul penal atestă că aceste probele scrise și documentele examinate coroborează cu declarațiile părții vătămate și martorilor acuzării date la urmărirea penală, în instanța de fond și cea de apel, cât și cu întreaga sistemă de probe analizată și apreciată mai sus prin prisma prevederilor art.101 CPP, indică că Costiceanu Aliona și Andreanov Zinaida prin acțiunile sale intenționate au comis infracțiunea prevăzută la art.190 al.(2) lit.b), c) Cod penal.

Potrivit art.51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 din Codul penal, se consideră componența a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componente infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Subsecvent, art.113 din Codul penal pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

În continuare, Colegiul indică că potrivit art.14 din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni

În acest aspect se reține, că potrivit comentariului făcut la art.190 al.(2) Cod penal RM, obiectul juridic special constă în relațiile sociale cu caracter patrimonial, a căror existență și dezvoltare prezumă un regim de legalitate privind bunurile (obiect juridic principal); obiectul juridic secundar constă în relațiile sociale referitoare la buna desfășurare

a activității de serviciu în unitățile publice sau private, manifestată prin administrarea sau gestionarea bunurilor încredințate în albia cadrului legal.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art.190 al.(2) CP RM este format din bunurile care au o existență materială, sînt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la al.(2) art.190 CP RM are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv care nu are un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În sensul prevederii de la al.(2) art.190 CP RM, prin *înșelăciune* se înțelege după caz: 1) dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității (înșelăciunea activă); 2) trecerea sub tăcere a realității, cînd sînt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvîrșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale (înșelăciunea pasivă).

Pentru calificarea faptei în baza al.(2) art.190 CP RM, nu au importanță metodele sub care se prezintă înșelăciunea. Aceasta poate fi realizată pe cale verbală, în scris sau sub forma unor acțiuni. În contextul infracțiunii prevăzute la al.(2) art.190 CP RM, înșelăciunea poate privi următoarele circumstanțe: 1) identitatea sau calitățile personale ale făptuitorului sau ale altor persoane; 2) mărimea, cantitatea sau calitatea bunurilor care formează mijlocul de săvîrșire a infracțiunii prevăzute la al.(1) art.190 CP RM; 3) acțiuni sau evenimente anumite (de exemplu: cazul asigurat; cîștigarea potului într-o loterie; dispoziția unor terțe persoane privind bunurile; faptul executării unei anumite lucrări; faptul achitării banilor pentru bunurile primite; efectuarea unor cheltuieli etc.); 4) promisiuni (cînd făptuitorul ia de la victimă banii, angajîndu-se să presteze un anumit serviciu, să execute o lucrare, fie să ia bunuri în chirie, promișîndu-i că le va întoarce, ia bani cu împrumut etc., cu toate că, de facto, nu are intenția să execute lucrarea, să presteze serviciul, să întoarcă bunurile închiriate sau să stingă datoria) etc.

În sensul prevederii de la al.(2) art.190 CP RM, prin *abuz de încredere* se înțelege exploatarea de către făptuitor a raporturilor de încredere care s-au stabilit între el și victimă. De regulă, raporturile de încredere decurg din încheierea unor convenții de drept civil (mandat, depozit, asigurare, comision, administrare fiduciară etc.) sau din alte fapte juridice. În alte cazuri, aceste raporturi se creează pe fondul atitudinii de colegialitate, prietenie, afecțiune între făptuitor și victimă, atitudine care, de multe ori, este artificial creată și susținută, timp îndelungat, prin eforturile făptuitorului.

Pentru calificarea faptei în baza al.(2) art.190 CP RM, nu au importanță mijloacele care au fost utilizate pentru săvîrșirea infracțiunii: documente false; instrumente de măsurat false; uniformă specială sau alte însemne de apartenență la un anumit rol social; computerul etc. Important este ca aceste mijloace să fie folosite pentru sustragere, nu pentru facilitarea accesului la bunurile respective, nici pentru crearea unor condiții pentru luarea ulterioară a bunurilor pe altă cale.

Infracțiunea specificată la al.(2) art.190 CP RM este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la al.(2) art.190 CP RM se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată conform al.(2) art.190 CP RM doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

În cazul infracțiunii prevăzute la al.(2) art.190 CP RM, prezența scopului de sustragere o demonstrează următoarele circumstanțe: 1) situația financiară extrem de neprielnică a persoanei care își asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției; 2) lipsa de fundamentare economică și caracterul irealizabil al angajamentului asumat; 3) lipsa unei activități aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor bănești necesare onorării angajamentului; 4) achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; 5) prezentarea, la încheierea tranzacției, din numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane, de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

În speță, inculpatele Costiceanu Aliona și Andreanov Zinaida prin înșelăciune și abuz de încredere sub pretextul dezvoltării unei afaceri de comercializare a bunurilor în ÎM „Asociația Piețelor” din mun.Bălți, știind cu certitudine că nu vor avea capacitatea financiară de a achita datoria și dobânda lunară ilegal au însușit de la ***** fiecare câte 1500 dolari SUA

Respectiv se constată că s-a realizat pe deplin latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie prevăzută la art.190 al.(2) lit.b), c) Cod penal RM, or Costiceanu Aliona și Andreanov Zinaida abuzînd de încrederea părții vătămate ***** , indicînd că au afacere și necesită să procure marfă pe care repede o vor realiza și vor întoarce datoria și respectiv 10 % dobândă, l-au înșelat în realizarea intențiilor sale, care de la bun început era înșelătoare, avînd cu certitudine scopul însușirii banilor.

Colegiul penal la fel indică, că declarațiile părții vătămate, a martorilor, precum și probele administrate confirmă vinovăția inculpaților, fiind dovedite circumstanțele în care s-au aflat inculpatele când au comis faptele infracționale și nu în ultimul rând faptul că inculpatele nu intenționau să întoarcă banii împrumutați părții vătămate ***** , invocînd diferite pretexte pe parcursul a unei perioade îndelungate de timp, printre care și lipsa mijloacelor bănești.

În acest aspect Colegiul penal la fel indică, că potrivit procesului-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 19.02.2019 potrivit căruia ***** solicită organelor de drept de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu Andreanov Zinaida care la 19.05.2015 a împrumutat suma de 1500 dolari care a comunicat că-i va întoarce în luna septembrie 2015, însă pînă la moment nu a întors împrumutul menționat și cu Costiceanu Aliona care la fel în aceiași zi a împrumutat surse bănești în sumă de 1500 dolari și pînă în prezent nu le-a întors înapoi (f.d.39, vol.I);

Potrivit informației nr.10375 din 06.08.2019 eliberată de către Serviciul Fiscal de Stat, Costiceanu Aliona și Andreanov Zinaida conform datelor din Sistemul Informațional al Serviciului Fiscal de Stat nu au activat în baza patentei de întreprinzător în perioada din 01.01.2015 pînă la 06.08.2019 (f.d.84, vol.I).

La fel, din informația nr.369 din 02.10.2019 eliberată de către ÎM „Asociația piețelor din mun.Bălți”, Costiceanu Aliona și Andreanov Zinaida nu figurează în baza de date la întreprindere (f.d.86, vol.I).

În opinia instanței de apel, inculpatele anume că au recurs la utilizarea unor metode pentru a induce în eroare persoana vătămată, căreia îi spuneau intenționat că activează în piață din mun.Bălți, că au afacere și că îi vor restitui datoria, doar că la acel moment nu dispuneau de mijloace financiare, dar de fapt neavând intenția de a restituii împrumutul luat de la ***** *****, în speță fiind întrunită și latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie prevăzute la art.190 al.(2) lit.b), c) Cod penal RM.

În acest aspect Colegiul penal indică și faptul că inculpatele Costiceanu Aliona și Andreanov Zinaida au restituit o parte din suma împrumutului doar după întocmirea recipisei la 19 mai 2015 de către Costiceanu Aliona și Andreanov Zinaida prin care confirmă primirea banilor, fiecare a câte 1500 dolari SUA și restituirea acestora pînă la 01 septembrie 2015, cu achitarea lunară a unei dobânzi în sumă de 10 %, care se păstrează la materialele cauzei (f.d.73-75, vol.I).

Totodată, Colegiul penal consideră lipsită de temei juridic și invocarea instanței de fond referitor la existența în speță a unor relații civile între inculpatele Costiceanu Aliona și Andreanov Zinaida cu partea vătămată ***** *****.

Sub incidența legii penale trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează rea-voința, fraudă, malversațiune din partea făptuitorului. Nu încapă îndoială că, atunci când făptuitorul folosește documente false, încheie tranzacții în numele unei persoane juridice inexistente, își arogă funcții și calități pe care în realitate nu le are își demonstrează rea-voință în raport cu victima. Totodată, relevant este și faptul că, imixtiunea penalului în sfera privată, sferă bazată pe principiul egalității părților, trebuie privită ca o ultimă măsură. Dacă ambele părți – debitorul și creditorul obțin profituri de pe urma parteneriatului lor, rămânând proprietari asupra bunurilor sale (sau una dintre părți suferă prejudicii sub forma venitului ratat, fără a pierde însă dreptul de proprietate), atunci raporturile dintre cele două părți trebuie să rămână în continuare pe tărâmul dreptului civil.

Astfel, delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil trebuie făcută luându-se în considerație două aspecte de maximă importanță: atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii lui a bunurilor; prezența disponibilității efective a făptuitorului de a-și executa angajamentele.

Aceste două aspecte sunt puse la baza circumstanțelor care trebuie cercetate în vederea constatării lipsei sau prezenței scopului de cupiditate.

La fel, pot fi supuse cercetării și alte circumstanțe, nu mai puțin importante: 1) maniera de comportament pe care făptuitorul a manifestat-o după ce i-au fost transmise bunurile (de exemplu, cheltuiie imediat banii prevăzuți pentru procurarea unor bunuri destinate victimei); 2) făptuitorul acceptă să-i fie transmise bunurile pe care cu bună-știință nu le va putea valorifica; 3) făptuitorul săvârșește acțiuni care demonstrează nedorința lui de a-și executa angajamentele; 4) făptuitorul își asumă obligații pe care ulterior afirmă că nu este în stare să le îndeplinească.

În acest context Colegiul penal relevă că instanța de fond eronat a ajuns la concluzia că în acțiunile inculpateleor nu există fapta infracțiunii de escrocherie, bazându-se doar pe

declarațiile inculpatelor, care nu se confirmă prin alte probe, lucru care este inadmisibil pentru emiterea unei sentinței pe marginea cauzei penale.

Astfel, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că inculpatele au menționat că recunosc faptul că au împrumutat bani de la ***** doar că nu au avut posibilitate să achite în termen datorita din cauza situației financiare dificile.

Pentru situația în cauză, sunt relevante prevederile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor nr. 23 din 28.06.2004, conform căreia primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.

Colegiul penal consideră că și latura subiectivă de asemenea și-a găsit reflectare în speță, iar instanța de fond a preluat indubitabil poziția părții apărării, precum că acțiunile între părți cad în sfera relațiilor civile, poziție care urmează a fi apreciată critic, or în speță este clar că la momentul înțelegerii inculpații au dus în eroare partea vătămată, asumându-și obligația restituirii împrumutului, deși cunoșteau cu certitudine că nu-și vor putea onora obligațiile asumate, dat fiind că nu dispuneau de mijloace financiare.

Prin urmare, instanța de fond a luat o decizie eronată, iar Colegiul penal constată în acțiunile inculpatelor semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art.190 al.(2) lit.b), c) Cod Penal.

Pe cale de consecință Colegiul penal indică, că cele constatate la caz permit instanței de apel de a reține că:

Inculpata Costiceanu Aliona prin înțelegere prealabilă cu Andreanov Zinaida, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor soților ***** și ***** despre care cunoșteau că dețin sume bănești și pot oferi împrumuturi cu dobândă altei persoane, la data de 19 mai 2015 s-au deplasat la locul de trai a acestora, în s.*****, r-nul Sângerei, unde prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul dezvoltării unei afaceri de comercializare a bunurilor în IM „Asociația Piețelor” din mun.Bălți, și că sunt financiar disponibile să ofere pentru împrumutul a 3000 dolari SUA a dobânzii lunară de 10 %, cunoscând cu certitudine despre faptul că nu vor avea capacitatea financiară să achite datoria și dobânda lunară, au însușit ilegal de la ultimii, fiecare a câte 1500 dolari SUA, echivalentul a 26 628,45 lei, asigurând rambursarea datoriei și dobânzii până la 01 septembrie 2015

În continuare, Costiceanu Aliona și Adrianov Zinaida s-au folosit de sumele de bani dobândiți ilicit după propriul plac, n-au achitat datoria și dobânda asumată, prin ce au cauzat soților ***** și ***** un prejudiciu material în proporții considerabile în valoare totală de 53 256,9 lei.

Acțiunile respective se încadrează în prevederile art.190 al.(2) lit.b), c) Cod Penal al RM în varianta legii în vigoare la data comiterii faptei (redacția Legii nr.985-XV din 18.04.2002 cu modificările operate prin Legea nr.36 din 09.04.2015), sub formă de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, comis de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Respectiv, Colegiul penal constată și reține, că:

Inculpata Andreanov Zinaida prin înțelegere prealabilă cu Costiceanu Aliona, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor soților ***** și ***** despre care cunoșteau că

dețin sume bănești și pot oferi împrumuturi cu dobândă altei persoane, la data de 19 mai 2015 s-au deplasat la locul de trai a acestora, în s. *****, r-nul Sângerei, unde prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul dezvoltării unei afaceri de comercializare a bunurilor în ÎM „Asociația Piețelor” din mun.Bălți, și că sunt financiar disponibile să ofere pentru împrumutul a 3000 dolari SUA a dobânzii lunară de 10 %, cunoscând cu certitudine despre faptul că nu vor avea capacitatea financiară să achite datoria și dobânda lunară, au însușit ilegal de la ultimii, fiecare a câte 1500 dolari SUA, echivalentul a 26 628,45 lei, asigurând rambursarea datoriei și dobânzii până la 01 septembrie 2015.

În continuare, Andreanov Zinaida și Costiceanu Aliona s-au folosit de sumele de bani dobândiți ilicit după propriul plac, n-au achitat datoria și dobânda asumată, prin ce au cauzat soților *****, ***** și ***** un prejudiciu material în proporții considerabile în valoare totală de 53 256,9 lei.

Acțiunile respective se încadrează în prevederile art.190 al.(2) lit.b), c) Cod Penal al RM în varianta legii în vigoare la data comiterii faptei (redacția Legii nr.985-XV din 18.04.2002 cu modificările operate prin Legea nr.36 din 09.04.2015), sub formă de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, comis de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La încadrarea juridică a acțiunilor inculpatelor Andreanov Zinaida și Costiceanu Aliona instanța de apel ține cont de dispozițiile din art.10 al.(1) Cod penal, care prevede că „Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.”

Faptele infracționale au fost comise de inculpatele Costiceanu Aliona și Andreanov Zinaida la 19.05.2015, astfel că la momentul comiterii infracțiunii erau în vigoare prevederile art.190 Cod penal RM în redacția Legii nr.985-XV din 18.04.2002, cu modificările operate prin Legea nr.36 din 09.04.2015.

La numirea pedepsei inculpatelor Andreanov Zinaida și Costiceanu Aliona Colegiul ține cont de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.(2) Cod Penal RM și criteriile de individualizare a pedepsei stabilite în art.75 Cod Penal.

Conform prevederilor art.7 Cod penal la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art.75 Cod penal și art.394 al.(2) pct.1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod.

Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art.61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune, și când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de condamnat, cât și de alte persoane. Categoria și termenul (limita) de pedeapsă ce urmează a fi stabilit este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art.76-77 Cod penal.

Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului - acesta este unul din principiile aplicării Codului Penal.

Închisoarea este una dintre cele mai grave pedepse și se aplică doar în cazurile când corectarea și reeducarea condamnatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

Conform art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod.

Totodată, conform art.75 al.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuiază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Art.75 al.(2) Cod Penal prevede, că o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Colegiul menționează că, aplicarea prevederilor art.90 Cod penal - suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de inculpat este un incident în viața acestuia.

Prin urmare, în sensul legii, instanța trebuie să dea o suplimentară motivare de ce trage concluzia că este rațional ori nu ca vinovatul să execute real termenul pedepsei stabilite.

La acest capitol se atestă că, potrivit art.90 al.(1) Cod penal, la stabilirea pedepsei cu închisoarea de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, ținând seama de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, instanța de judecată poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, iar aceasta conform art.90 al.(4) Cod penal, poate avea loc și în cazul săvârșirii unei infracțiuni grave.

Mai mult, raționamentul de aplicare a prevederilor art.90 Cod penal are la origine persoana și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei, față de cele comise, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei.

Prin urmare, Colegiul penal ține cont în deplină măsură de următorii factori ce influențează la stabilirea pedepsei – persoana inculpatelor Andreanov Zinaida și Costiceanu Aliona, care nu sunt la prima abatere de la legea penală, de faptul că inculpata Andreanov Zinaida este încadrată în grad accentuat de dizabilitate, manifestă dorința de a restitui integral părții vătămate prejudiciul cauzat prin infracțiune, precum și inculpate Costiceanu Aliona, împrejurări care în totalitate, în esență, formează convingerea posibilității făptuitorului de a se corija fără a executa efectiv pedeapsa cu închisoare.

Colegiul consideră că pedeapsa stabilită inculpatelor va asigura scopurile pedepsei, pedeapsă pe care instanța de apel o consideră echitabilă faptei infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatelor.

Referitor la acțiunea civilă intentată de partea vătămată ***** împotriva inculpatelor Andreanov Zinaida și Costiceanu Aliona, în acest aspect Colegiul penal va dispune admiterea parțială a acțiunii civile intentate și încasarea de la Andreanov Zinaida în folosul lui ***** - 700 (șapte sute) dolari SUA (echivalentul în valută națională la momentul executării hotărârii) cu titlu de prejudiciu material și 5000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral și respectiv Încasarea de la Costiceanu Aliona în folosul lui ***** - 1400 (una mie patru sute) dolari SUA (echivalentul în valută națională la momentul executării hotărârii) cu titlu de prejudiciu material și 10000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Soluția instanței de apel se bazează pe următoarele considerente.

Subsecvent Colegiul penal indică, că potrivit prevederilor art.23 al.(2) CPP RM, victima unei fapte care constituie componentă de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată și să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice și materiale.

Colegiul penal reține, că în temeiul art.219 din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală.

Prevederile art.221 al.(1) CPP reglementează că acțiunea civilă în procesul penal se întentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești.

Potrivit art.221 al.(2) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă se înaintează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului”;

Potrivit art.387 al.(1) CPP RM, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit art.387 al.(3) CPP RM, în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Partea vătămată ***** a înaintat în cadrul urmării penale cerere de chemare în judecată privind recuperarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune înaintată de ***** prin care a indicat că de către Andreanov Zinaida i-a fost cauzată o pagubă materială în sumă de 1799,88 dolari SUA, echivalentul 31947,87 lei, iar de către Costiceanu Aliona 2099,88 dolari SUA, echivalentul sumei de 37272,87 lei (f.d.66, vol.I).

Ulterior în instanța de fond partea vătămată ***** a formulat cerere de chemare în judecată suplimentară pentru restituirea pagubei în urma unor acțiuni criminale prin care a solicitat încasarea de la Andreanov Zinaida a prejudiciului material în sumă de 13314,22 lei și prejudiciul moral în sumă de 10000 lei, precum și de la Costiceanu Aliona a sumei de 24853,22 lei prejudiciul moral și 20 000 lei prejudiciu moral (f.d. 47, vol. II).

În ședința instanței de apel partea vătămată a indicat că solicită încasarea de la Costiceanu Aliona a prejudiciului moral în sumă de 30 000 lei și de la Andreanov Zinaida - 10 000 lei.

La fel, partea vătămată a menționat că Andreanov Zinaida i-a restituit suma de 800 dolari din cei 1500 dolari SUA luați cu împrumut, iar Costiceanu Aliona i-a reîntors doar 100 dolari din cele 1500 dolari SUA luați cu împrumut.

Totodată Colegiul notează, că potrivit al.(4) art.219 CPP RM la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele victimei.

Aprecierea prejudiciului moral se face în funcție de circumstanțele cazului, de la caz la caz.

La determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să se ia în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice părților prejudiciate, cât și datele obiective care certifică acest fapt, în deosebi: importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale și a bunurilor (viața, sănătatea, libertatea, onoarea, demnitatea și reputația profesională etc.); nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferințelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor); felul vinovăției (intenția, imprudența) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezența ei.

Totodată, la determinarea mărimii prejudiciului moral în echivalent bănesc, instanța este în drept să ia în considerație și alte circumstanțe probatoare prin actele pricinii, în particular, situația familială și materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral părții vătămăte.

În această ordine de idei Colegiul atestă, că prejudiciul solicitat de către partea vătămată ***** este exagerat în volumul pretins, dar totodată din materialele cauzei rezultă, că în urma acțiunilor ilegale ale inculpatelor părții vătămăte i-au fost cauzate suferințe de ordin psihologic, fiind indus în eroare și înșelat de către inculpate.

Astfel, avînd în vedere că persoana prejudiciată prin infracțiune urmează a fi compensată echitabil, fiind la fel respectate și drepturile și interesele, instanța va dispune și

încasarea prejudiciului moral în sumă de 5000 lei de la Andreanov Zinaida și respectiv 10000 lei de la Costiceanu Aliona, sume care în viziunea instanței sunt reale ca compensare a prejudiciului moral cauzat în raport cu suferințele suportate, prejudiciul moral fiind evident și care necesită recuperare, considerînd că această sumă va aduce satisfacție pentru prejudiciul moral cauzat.

Suma încasată în calitate de prejudiciu moral în viziunea instanței este suficientă și reală, este considerată pe măsură de a recupera suferințele cauzate, or cuantumul despăgubirilor trebuie stabilite astfel, încît acesta să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.

Totodată Colegiul ține cont și de prevederile art.90 al.(6) lit.e) Cod penal RM, potrivit căroră aplicînd condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță, astfel va dispune ca inculpatele să repare daunele cauzate lui ***** în termen de 6 (șase) luni.

În aspectul celor menționate mai sus, Colegiul penal conchide că apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Sîngerei Godorog Alexandru urmează a fi admis, cu casarea totală a sentinței și cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

Conducîndu-se de art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți-

D E C I D E:

Admite apelul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Sîngerei Godorog Alexandru împotriva sentinței Judecătoriai Bălți Sediul Sîngerei din 24.05.2021, sentință care se casează total, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Andreanov Zinaida ***** se constată vinovată de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.b),c) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul economic pe termen de 2 (doi) ani.

Conform art.90 Cod penal RM se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința lui Andreanov Zinaida, cu stabilirea perioadei de probațiune de 1 (unu) an.

Costiceanu Aliona ***** se constată vinovată de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.b),c) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul economic pe termen de 2 (doi) ani.

Conform art.90 Cod penal RM se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința lui Andreanov Zinaida, cu stabilirea perioadei de probațiune de 1 (unu) an.

Admite parțial acțiunea civilă intentată de partea vătămată ***** împotriva lui Andreanov Zinaida și Costiceanu Aliona.

Încasează de la Andreanov Zinaida în folosul lui ***** - 700 (șapte sute) dolari SUA (echivalentul în valută națională la momentul executării hotărârii) cu titlu de prejudiciu material.

Încasează de la Andreanov Zinaida în folosul lui ***** - 5000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Încasează de la Costiceanu Aliona în folosul lui ***** - 1400 (una mie patru sute) dolari SUA (echivalentul în valută națională la momentul executării hotărârii) cu titlu de prejudiciu material.

Încasează de la Costiceanu Aliona în folosul lui ***** - 10000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

În temeiul art.90 al.(6) lit.e) Cod penal obligă pe Andreanov Zinaida și Costiceanu Aliona să repare daunele cauzate lui ***** în termen de 6 (șase) luni.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 15.05.2024.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru