

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central (judecător Alexandra Romanaș)
Dosarul nr.2ac-173/24 (nr.2-24019310-03-2ac-18112024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

27 mai 2025

mun.Bălți

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Judecătorii:
Grefier:

Elena Grumeza
Natalia Costas și Ivan Parii
Nadejda Macovei

examinând în ședință publică, apelul declarat de IMSP „Spitalul Raional Orhei” împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central, din 23 iulie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de SA „Regia Apă Canal-Orhei” către IMSP „Spitalul Raional Orhei”, cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate în procesul civil,

a c o n s t a t a :

Pretențiile reclamantului:

La data de 19 februarie 2024, reclamantul SA „Regia Apă Canal-Orhei” a depus cerere de chemare în judecată împotriva IMSP „Spitalul Raional Orhei” cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată din procesul anterior în sumă de 22 755,71 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 21 decembrie 2020, SA „Regia Apă Canal-Orhei” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva IMSP „Spitalul Raional Orhei” cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă de 335 514,24 lei.

Ca rezultat al examinării în fond a cauzei, Judecătoria Orhei sediul Central a emis Hotărârea nr. 2c-157/2020 din 26 februarie 2020, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Regia Apă Canal-Orhei” împotriva IMSP „Spitalul Raional Orhei”.

Nefiind de acord cu Hotărârea menționată supra, SA „Regia Apă Canal-Orhei” a atacat-o cu apel. Totodată, SA „Regia Apă Canal-Orhei” a contractat serviciile Biroului Asociat de Avocați „Partenerii Justiției” reprezentat de avocatul Perțu Ina pentru acordarea asistenței juridice conform Contractului de Asistență juridică nr. 76 din 15 iunie 2021. Conform Contractului de Asistență Juridică, remunerarea pentru serviciile acordate constau din 6000 lei onorariul pentru asistență juridică (pct. 5.1) și 5% din suma totală încasată cu titlu de onorariu de succes (pct. 5.2)

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din data de 17 februarie 2022, s-a admis cererea de apel declarată de SA „Regia Apă Canal-Orhei” și s-a dispus încasarea datoriei

și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat din partea IMSP „Spitalul Raional Orhei”.

IMSP „Spitalul Raional Orhei” a atacat cu recurs Decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2022. Prin Încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 27 iulie 2022, a fost declarat inadmisibil recursul depus de IMSP „Spitalul Raional Orhei”.

În baza Deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2022 și încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al curții Supreme de Justiție din 27 iulie 2022, IMSP „Spitalul Raional Orhei” a achitat benevol suma datoriei de 355 514,24 lei în contul SA „Regia Apă Canal-Orhei”.

A menționat că, în procesul anterior, nu au fost solicitate cheltuieli de judecată suportate de SA „Regia Apă Canal-Orhei” sub forma de achitare a onorariului pentru prestarea serviciilor de asistență juridică conform Contractului de Asistență Juridică nr. 76 din 15 iunie 2021.

Prin notificarea nr. 03-01 din 03 ianuarie 2024, SA „Regia Apă Canal-Orhei” a intervenit către IMSP „Spitalul Raional Orhei” cu solicitarea achitării benevole extrajudiciare a sumei de 22 755,71 lei, totodată, reclamantul a avertizat pârâtul privind eventualitatea intentării a unui proces civil în instanța de judecată cu privire la recuperarea silită a sumelor revendicate.

La data de 17 ianuarie 2024 SA „Regia Apă Canal-Orhei” drept răspuns la notificarea remisă, a recepționat scrisoarea nr. 02/01-16/48 din 16 ianuarie 2024 de la IMSP „Spitalul Raional Orhei” prin care ultima consideră că, solicitarea privind achitarea preținsei datorii pentru serviciile de asistență juridică este neîntemeiată.

A concluzionat reclamantul SA „Regia Apă Canal-Orhei” că unica cale de restituire a cheltuielilor de asistență juridică este adresarea cu acțiune în instanța de judecată.

Reclamantul a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată și încasarea de la pârât IMSP „Spitalul Raional Orhei” în folosul SA „Regia Apă Canal-Orhei” a sumei de 22 755,71 lei pentru cheltuieli de judecată suportate sub forma de asistență juridică în procesul civil anterior.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central, din 23 iulie 2024 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA „Regia Apă Canal-Orhei” împotriva IMSP „Spitalul Raional Orhei” cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate în procesul civil.

- s-a încasat din contul IMSP „Spitalul Raional Orhei”, sediul or. Orhei str. C. Negruzzi, nr. 85, în beneficiul SA „Regia Apă Canal-Orhei”, sediul or. Orhei str. 31 August 1989, nr. 67 suma de 22 755,71 (douăzeci și doi mii șapte sute cincizeci și cinci,71) lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în procesul civil.

- s-a încasat din contul IMSP „Spitalul Raional Orhei”, sediul or. Orhei str. C. Negruzzi, nr. 85, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 960,18 (nouă sute șazeci,18) lei.

Solicitarea apelantului:

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 08 august 2024, IMSP „Spitalul Raional Orhei” în persoana directorului Vîrlan Andrei a contestat hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 23 iulie 2024 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii civile.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, IMSP „Spitalul Raional Orhei” în persoana directorului Vîrlan Andrei menționează că, consideră hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 23 iulie 2024 neîntemeiată și pasibilă casării, deoarece circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin.

În susținerea acestei poziții, apelantul invocă prevederile art.96 CPC, pct.13, 15 din Recomandările privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobate prin Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr.19-02/27.05.2005 din 27 mai 2022, cât și pct. 21¹ din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica aplicării de către instanțele de judecată a legislației despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile nr. 25 din 28.06.2004. Astfel, indică că, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, reale și rezonabile ca mărime.

Totodată, în temeiul dispozițiilor actelor numite supra, pentru dovada cheltuielilor suportate, este necesară prezentarea de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a documentelor justificative și anume dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispoziții de plată prin virament sau bonurile de plată), copia de pe facturile de strictă evidență, lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și timpului aferent acestora.

Consideră apelantul că, instanța de fond eronat a încasat integral onorariul în cuantumul solicitat, interpretând caracterul necesar, rezonabil și real al acestuia în valoare de 22 755,71 lei, iar Ordinul de plată nr. 82 din 08.09.2022 și factura fiscală seria EAC000870763 din 15.09.2022, fiind recunoscute drept acte confirmative ale transferului mijloacelor bănești.

În acest sens, menționează că, pe ordinul de plată în cauză lipsesc careva înscrisuri ale băncii, care ar confirma efectuarea transferului. Totodată, factura fiscală cu seria EAC000870763 din 15.09.2022 nu este semnată de către administratorul SA „Regia Apă Canal-Orhei” dnul Perțu Victor, ci doar de contabilul Pascal Angela, la materialele cauzei lipsind careva înscrisuri, care ar confirma împuternicirile contabilului de a semna acte ale instituției în calitate de administrator.

La fel, invocă lipsa semnăturii administratorului SA „Regia Apă Canal-Orhei” și pe Actul de verificare a achitării reciproce conform situației din 15.05.2024 între Biroul Asociat de Avocați „Partenerii Justiției” și SA „Regia Apă Canal-Orhei”, acesta fiind

semnat doar de avocatul Perțu Ina și în astfel de circumstanțe, apelantul îl consideră nevalabil din punct de vedere juridic, odată ce a fost consimțit și validat doar de o parte.

Apelantul mai indică asupra faptului că, deși la dosar au fost anexate acte care pretind transferul bănesc în mărime de 22 755,71 lei, această sumă nu a fost argumentată, ba mai mult ca atât, avocatul și-a valorificat acțiunile procedurale efectuate doar în sumă de 9000, 00 lei, fapt confirmat de Raportul privind acordarea asistenței juridice în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Regia Apă Canal-Orhei” împotriva IMSP „Spitalul raional Orhei” privind încasarea datoriei în baza contractului de asistență juridică nr.76 din 15.06.2021.

În cele din urmă, apelantul menționează că, nu neagă legalitatea onorariului de succes în sine, însă consideră că, acesta trebuie să fie bine argumentat, întemeiat și rezonabil ca quantum.

Poziția părților în instanța de apel:

În ședința instanței de apel, Voicu Aliona, reprezentantul apelantului, a reiterat motivele de fapt și de drept, ce au fost invocate în cererea de apel.

Suplimentar, a menționat că, doar suma de 9000 lei indicată de către avocat în Raport, este argumentată și motivată pentru toate acțiunile procesuale executate. Totodată, a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii cu privire la încasarea onorariului, ca fiind exagerat, neargumentat, neprobat și neîntemeiat ca quantum.

Reprezentantul intimatului Siminica Alexandru a solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind declarațiile părților în ședința instanței de apel, analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul civil consideră necesar de a admite apelul declarat, de a casa hotărârea primei instanțe, din considerentele ce succed:

În conformitate cu art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*. La 08 august 2024, IMSP „Spitalul Raional Orhei” în persoana directorului Vîrlan Andrei a contestat hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 23 iulie 2024 cu apel, astfel Colegiul constată apelul ca fiind declarat în termen.

Potrivit art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre*.

În temeiul art.386 alin.(1) Cod de procedură civilă, *(1)hotărîrea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă: a) circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin; b) circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente; c)concluziile primei instanțe, expuse în*

hotărâre, sînt în contradicție cu circumstanțele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează că, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multor aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.*

Potrivit prevederilor art.373 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.*

Astfel, în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Prin urmare, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Instanța de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrar judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Subsecvent, Colegiul Civil atestă că, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze

efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare.

Din materialele cauzei, instanța de apel constată că, la data de 22.12.2020 SA „Regia Apă Canal-Orhei” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva IMSP „Spitalul Raional Orhei” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 335 514,24 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 26 februarie 2021, (nr. 2c-157/2020) cererea de chemare în judecată, depusă de SA „Regia Apă Canal-Orhei” împotriva IMSP „Spitalul Raional Orhei” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 335 514,24 lei și compensarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.4-6).

Ulterior, prin Decizia Colegiului Civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2022 (2ac-363/21) a fost admis apelul declarat de SA „Regia Apă Canal-Orhei”, a fost casată hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 26 februarie 2021 și emisă o hotărâre nouă potrivit căreia a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de SA „Regia Apă Canal-Orhei”. S-a încasat de la IMSP „Spitalul Raional Orhei” în beneficiul SA „Regia Apă Canal-Orhei” datoria în sumă de 335 514,24 lei. A fost încasat de la IMSP „Spitalul Raional Orhei” în beneficiul SA „Regia Apă Canal-Orhei” taxa de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 10 065,43 lei proporțional pretențiilor admise și suma de 7 549,07 lei taxa de stat pentru examinarea cererii de apel, iar în total suma de 17 614,50 lei (f.d.9-12).

Prin Încheierea Colegiului civil, Comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 27 iulie 2022 (nr. 2rac-112/22), recursul declarat de IMSP „Spitalul Raional Orhei” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2022, a fost considerat inadmisibil (f.d.14-19).

Pentru a-și apăra drepturile și interesele în cadrul acestui proces civil, SA „Regia Apă Canal-Orhei”, după examinarea cauzei în primă instanță, a încheiat contractul de asistență juridică nr.76 din 15 iunie 2021 cu BAA „Partenerii Justiției”, reprezentată de avocata Perțu Ina (f.d.7). Astfel, potrivit Raportului privind acordarea asistenței juridice în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Regia Apă Canal-Orhei” împotriva IMSP „Spitalul raional Orhei” privind încasarea datoriei în baza contractului de asistență juridică nr.76 din 15.06.2021 onorariul pentru serviciile acordate de către avocat a constituit suma de 9000, 00 lei (f.d.43).

În aceeași ordine de idei, Colegiul civil stabilește că la dosar se regăsește ordinul de plată nr. 82 din 08 septembrie 2022, potrivit căruia pentru serviciile de asistență juridică prestate, SA „Regia Apă Canal-Orhei” a achitat onorariul de 22 775,71 lei (f.d.8).

Dat fiind faptul că în procesul civil anterior, SA „Regia Apă Canal-Orhei” deși a avut câștig de cauză, n-a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică din contul IMSP „Spitalul Raional Orhei”, la data de 19 februarie 2024, reclamantul SA „Regia Apă Canal-Orhei” a depus cerere de chemare în judecată împotriva IMSP „Spitalul Raional Orhei” cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate în procesul civil anterior în sumă de 22 755,71 lei (f.d.2-3).

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătorei Orhei, sediul central, din 23 iulie 2024 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA „Regia Apă Canal-Orhei” împotriva IMSP „Spitalul Raional Orhei” cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate în procesul civil. S-a încasat din contul IMSP „Spitalul Raional Orhei” în beneficiul SA „Regia Apă Canal-Orhei” suma de 22 755,71 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în procesul civil și taxa de stat în mărime de 960,18 lei (f.d.57-60). Instanța de fond și-a întemeiat soluția pe motivul că, cuantumul cheltuielilor asistenței juridice solicitat a fi încasat în sumă de 22 755,71 lei, este real, necesar și rezonabil și având în vedere complexitatea litigiului suspus judecării, a considerat oportun de a încasa suma cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime deplină.

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 08 august 2024, IMSP „Spitalul Raional Orhei” în persoana directorului Vîrlan Andrei a contestat hotărârea Judecătorei Orhei, sediul central din 23 iulie 2024 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii civile (f.d.55-56, 82-88).

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, în raport cu criticile formulate în apel și normele legale aplicabile în speță, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră că, concluzia primei instanțe privind admiterea acțiunii este una neîntemeiată, reprezentând în esență o apreciere incorectă a materialului probator și interpretarea eronată a normelor de drept material.

Conform art.82 CPC, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Art. 90 lit. i) CPC stabilește că, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică, iar în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din același cod, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

Potrivit art. 96 alin. (1) CPC, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile, iar reieșind din prevederile alin. (11) același articol, cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat”.*

În temeiul art. 60 alin. (1) Legea cu privire la avocatură, nr. 1260 din 19 iulie 2002, *avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Contractele de asistență juridică încheiate în formă scrisă de avocați și avocați stagiaari, investite cu formulă executorie, au putere de titlu executoriu la data exigibilității creanței și oferă dreptul la executare silită extrajudiciară, fără adresarea unei cereri în instanța de judecată sau către notar, dacă părțile au convenit aceasta, în mod expres, în contract”.*

În conformitate cu art. 63 alin. (1) al Legii enunțate, *munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice și juridice, iar potrivit alin.(2), mărimea onorariului se stabilește prin acordul părților și nu poate fi schimbată de autoritățile publice sau de instanța de judecată.* Alin.(4) al articolului precitat prevede că, *cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.*

Astfel, raportând prevederile legale menționate supra la circumstanțele de fapt constatate în baza materialului probator administrat, instanța de apel apreciază că, instanța de fond incorect a stabilit că, cheltuielile de judecată pentru asistență juridică solicitate în mărime de 22 755,71 lei sunt argumentate, reale și rezonabile.

În acest sens, Colegiul civil denotă că, pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenta juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Colegiul civil reține că conform Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin Hotărîrea Uniunii Avocaților nr.19-02 din 27.05.2022, pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

La acest aspect, instanța de apel constată că pentru a-și apăra drepturile și interesele în cadrul procesului civil anterior, SA „Regia Apă Canal-Orhei”, a încheiat contractul de asistență juridică nr.76 din 15 iunie 2021 cu BAA „Partenerii Justiției”, fiind reprezentat de avocatul Perțu Ina, unde la pct.5.1 din contract onorariul stabilit prin acordul părților constituie 6000 lei, iar la pct.5.2 a fost stabilit un onorariu suplimentar în caz de obținere a câștigului de cauză în mărime de 5% din suma totală încasată, cu titlu de onorariu de succes (f.d.7).

Așadar, potrivit ordinului de plată nr.82 din 08 septembrie 2022, reclamantul a achitat pentru serviciile avocatului suma de 22 755,71 lei, pe care solicită să fie încasată din contul pîrîtului.

Potrivit actului de verificare al achitării reciproce conform situației la 15.05.2024 încheiat între BAA „Partenerii Justiției” și SA „Regia Apă-Canal Orhei” la fel se atestă suma de 22755,71 lei (f.d.41).

La caz, Colegiul civil atrage atenția asupra faptului că deși reclamantul solicită încasarea din contul pîrîtului a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 22 755,71 lei potrivit ordinului de plată nr.82 din 08 septembrie 2022, la materialele cauzei este anexat Raportul asupra activității avocatului Perțu Ina din 16.05.2024 pe marginea contractului nr. 76 din 15.06.2021 pe suma de 9000 lei (f.d.89).

Analizând Raportul asupra activității avocatului Perțu Ina din 16.05.2024 pe marginea contractului nr. 76 din 15.06.2021, Colegiul civil constată că, acesta conține acțiunile întreprinse de către avocat, timpul acordat și suma pentru fiecare acțiune în parte, adică acesta răspunde tuturor rigorilor legale.

Astfel, instanța de apel consideră cuantumul onorariului în mărime de 22 755,71 lei solicitat de către reclamant, calculat potrivit contractului de asistență juridică nr.76 din 15.06.2021, disproporționat de mare în raport cu acțiunile procedurale întreprinse de avocat, descrise în Raportul asupra activității avocatului Perțu Ina din 16.05.2024 și care au fost evaluate de însuși acesta în sumă de 9000 lei.

În aceste circumstanțe, Colegiul civil reiterează că, de rând cu înscrisurile necesare a fi prezentate de către partea ce pretinde compensarea cheltuielilor de asistență juridică, instanța la determinarea cuantumului compensației acordate, urmează a ține cont de complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistență, faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, rezultatul obținut, restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei, natura și durata relației dintre avocat și client, experiența, reputația și abilitatea avocatului, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză, alți factori, la discreția instanței.

Deci, analizând argumentele prezentate de către apelant prin prisma faptului că, cheltuielile pentru asistenta juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime, Colegiul Civil consideră lipsită de temeinicie concluzia instanței de fond prin care a dispus de a compensa integral cheltuielile de asistență juridică pretinse de a fi suportate de către SA „Regia Apă Canal-Orhei” în procesul civil anterior, la caz, fiind justificată, reală și echitabilă compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 9000 de lei, cum este indicat în Raportul asupra activității avocatului Perțu Ina din 16.05.2024 în baza contractului de asistență juridică nr.76 din 15.06.2021.

În conexiunea celor relatate, se constată că, instanța de fond nu a apreciat corect înscrisurile anexate la dosar de către reclamant/intimat în susținerea solicitării sale, ce a dus la emiterea unei soluții eronate.

Cu referire la argumentele apelantului, precum că pe ordinul de plată nr.82 din 08 septembrie 2022 lipsește ștampila instituției bancare responsabile de transfer, și că factura fiscală EAC000870763 din 15.09.2022 este semnată de contabilul SA „Regia Apă-Canal Orhei”, dar nu de către administrator, Colegiul civil punctează că în cazul dat a avut loc o plată electronică online prin intermediul vb24 business, or, partea este în drept să aleagă prin care instrument de plată poate fi efectuată tranzacția, iar potrivit Anexei nr.2 la Ordinul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, nr.118 din 28 august 2017 pct.8, *persoanele responsabile de întocmirea și semnarea facturilor fiscale sînt numite prin ordinul conducătorului entității și poartă răspundere personală pentru veridicitatea informației reflectate în factura fiscală, în condițiile legislației în vigoare.*

Distinct de cele relatate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră apelul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a

hotărârii primei instanțe, și emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii, așa cum a fost menționat mai sus.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.c) CPC, Colegiul civil,

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de IMSP „Spitalul Raional Orhei”.

Se casează integral hotărârea judecătorei Orhei, sediul central, din 23 iulie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de SA „Regia Apă Canal-Orhei” către IMSP „Spitalul Raional Orhei”, cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate în procesul civil, și ***se emite o nouă hotărâre, după cum urmează:***

Se admite parțial cererea de chemare în judecată formulată de SA „Regia Apă Canal-Orhei” către IMSP „Spitalul Raional Orhei”, cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate în procesul civil.

Se încasează din contul IMSP „Spitalul Raional Orhei” în beneficiul SA „Regia Apă Canal-Orhei”, suma de 9000 (nouă mii) lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în procesul civil.

În rest, acțiunea se respinge.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

**Președintele ședinței,
judecător:**

Elena Grumeza

judecătorii:

Natalia Costăș

Ivan Parii