

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-869/2015

Prima instanță: Judecătoria Bălți

Judecător xxxxx

DECIZIE

În numele Legii

14 octombrie 2015

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul

Gheorghe Scutelnic

Judecătorii

Svetlana Șleahtițki

Oleg Moraru

Grefiera

Victoria Cebotari

Cu participarea

Procurorului

Liliana Pasat

Avocatului

Tudor Barbă

a judecat în ședință de judecată **publică** în ordine de apel, *apelul din 02.07.2015 al procurorului în procuratura mun.Bălți, Aliona Modelina și apleul din 01.07.2015 al avocatului Tudor Barbă în interesele inculpatei xxxxxx declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 18.06.2015 prin care,*

xxxxx, născută la xxxxxx în satul xxxx, raionul xxxx, domiciliată mun.xxxxx, studii medii, văduvă, neangajată în câmpul muncii, la întreținere un copil de 17 ani, cet.R.Moldova,

a fost recunoscută culpabilă de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal și art.238 alin.(1) Cod penal în baza acestei legi, stabilindu-i pedepsa prin prizma art.79 Cod penal,

- în baza art.190 alin.(1) Cod penal - amendă în mărime de 100 unități convenționale, ceia ce constituie 2000 (două mii) lei;

- în baza art.238 alin.(1) Cod penal - amendă în mărime de 700 unități convenționale, ceia ce constituie 14000 (paisprezece mii) lei;

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedepsa mai aspră, s-a stabilit inculpateixxxxxxpedepsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ceia ce constituie 14000 (paisprezece mii) lei.

Măsura preventivă, obligațiunea de a nu părăsi localitatea, sa menținut pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictelor: certificatul de salarizare nr.5 din 30.09.2013 și certiifcatul nr.7 din 04.10.2013, se păstrează la cauza penală.

Cauza a fost examinată în baza art.364¹ Cod de procedură penală, Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: 28.01.2015-18.06.2015.

În instanța de apel: 28.07.2015-14.10.2015.

Cercetînd apelul declarat, materialele cauzei, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

A C O N S T A T A T:

Prin sentința nominalizată instanța de fond a reținut, că **xxxxx**, într-o perioadă de timp nestabilă de către organul de urmărire penală, acționând cu scopul primirii unor credite și împrumuturi ilegale, a procurat de la directorul SRL „Scurtăliv” cu sediul în mun. xxxxx xxxxxx, un set de documente false, și anume: carnet de muncă și două certificate privind mărimea salariului, în care xxxx a introdus date cu bună știință false, care confirmă faptul că xxxxx este angajată al SRL „Scurtăliv” în funcție de tencuitor-zugrav din 24.07.2012 cu salariul lunar. Ulterior, xxxxx, acționând cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, sub pretextul obținerii unui împrumut a prezentat la ÎCS OMF „Iute Credit” SRL reprezentanța din Bălți, amplasată pe str. Ștefan cel Mare 75/2, certificatul de salarizare nr.5 din 30.09.2013, în care au fost introduse date despre faptul că în perioada de timp august 2012 - august 2013, xxxxx a beneficiat de salariu din partea administrației SRL „Scurtăliv”, în mărime de la 5324 lei pînă la 6915 lei, ceia ce nu corespunde realității. Ca rezultat, la 01.10.2013 ÎCS OMF „Iute Credit” SRL, în baza contractului de împrumut nr.554687 i-a acordat un împrumut în sumă de 10000 lei, ulterior banii dobîndiți i-a folosit în scopuri personale, prin ce i-a cauzat părții vătămate ÎCS OMF „Iute Credit” SRL o daună materială în sumă de 6540 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, xxxxxxxx săvîrșit infracțiune prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal – *escrocherie, dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune*.

Tot ea, acționînd în scopul dobîndirii unui credit prin înșelăciune, a prezentat la BC „Mobiasbancă Groupe Societate Generale” SA, filiala nr.11 Bălți, amplasată pe str. Ștefan cel Mare 75/1, carnet de muncă nr. AB 0857488 din 03.09.2013, în care au fost introduse date precum că, xxxxx este angajată al SRL „Scurtăliv” în funcție de tencuitor-zugrav în baza ordinului nr.17 din 24.07.2012, certificatul de salarizare nr.7 din 04.10.2013, în care au fost introduse date despre faptul că în perioada de timp iunie 2013 – august 2013 a beneficiat de salariu din partea administrației SRL „Scurtăliv” în mărime de 5427,50 lei, ceia ce nu corespunde realității, adică a prezentat cu bună-știință instituției financiare o informație falsă cu scopul dobîndirii creditului, ca rezultat la 09.10.2013 BC „Mobiasbancă Groupe Societate Generale” SA, în baza contractului de creditare nr.1873059, i-a acordat un credit în sumă de 22000 lei, ulterior xxxxx a achitat suma de 2260 lei, după ce a încetat de a achita ratele lunare, prin urmare a cauzat băncii daună mai mare de 500 unități convenționale, ceia ce constituie 19740 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, xxxxx a săvîrșit infracțiune prevăzută de art.238 alin.(1) Cod penal, adică, *prezentarea cu bună-știință a unor informații false în scopul obținerii unui credit, dacă prin acesta au fost cauzate instituției financiare daune în mărime mai mare de 500 unități convenționale*.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către procurorul în procuratura mun. Bălți, Aliona Modelina, care solicită casarea sentinței și numirea unei pedepse conform legii și de către avocatului Tudor Barbă în interesele inculpatei xxxxx, care solicită numirea unei pedepse sub limita minimă a prevederilor art.364¹ alin.(1) Cod de procedură penală.

În ședința instanței de apel procurorul și-a susținut apelul înaintat și a solicitat admiterea lui, iar referitor la apelul avocatului Tudor Barbă în interesele inculpatei xxxxxx să fie respins ca neîntemeiat.

Inculpata xxxxxx și avocatul său Tudor Barbă au solicitat respingerea apelului procurorului, cu admiterea apelului depus de avocat.

Verificînd legalitatea verdictului contestat și temeinicia argumentelor formulate de apelant în raport cu materialele cauzei, ascultînd pledoariile participanților la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge apelul avocatului Tudor Barbă în interesele inculpatei xxxxxx și de a admite apelul procurorului, cu casarea sentința judecătorești Bălți din 18.06.2015 și adoptarea unei noi hotărîri.

Conform **art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală**, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată dacă acesta este nefondat.

Conform **art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală**, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Potrivit prevederilor **art.414 alin.(1) Cod de procedură penală**, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Colegiul penal reține și prevederile pct.1) al **Hotărîrii Plenului CSJ cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005**, conform căreia *apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărîrilor pronunțate asupra fondului de către o instanță judiciară inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecări, în vederea reformării hotărîrii nedefinitive*.

În această ordine de idei Colegiul penal reține, că prezenta cauză penală a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364¹ Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpată în corespundere cu alin.(3) a normei vizate prin cererea depusă pînă la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia ea a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, audiind-o sub jurămint în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța de fond, în corespundere cu art.364¹ Cod de procedură penală, prin încheiere protocolară i-a admis cererea pe motiv, că din probele administrate rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sînt suficiente date privind personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatei potrivit regulilor de audiere a martorilor, efectuînd cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței

de judecată și în sentința adoptată.

Atît la faza urmării penale, cît și în instanța de fond și cea de apel inculpata xxxxxx a recunoscut fapta săvîrșită, depunînd sub jurămînt declarații consecutive referitor la cele comise, acestea coroborînd întru tot cu restul probelor administrate pe caz, ce se conțin în rechizitoriul din dosarul penal și care au fost reflectate în partea descriptivă a sentinței din 18.06.2015 a judecătorei Bălți.

Probele verbale coroborează întru tot cu cele material-scrise administrate pe caz, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă în corespundere cu prevederile art.93-101 Cod de procedură penală.

Drept rezultat, instanța de fond în baza probelor administrate pe caz, corect a concluzionat ca fiind dovedită vinovăția inculpatei xxxxx în prezentarea cu bună-știință a unor informații false în scopul obținerii unui credit, dacă prin acesta au fost cauzate instituției financiare daune în mărime mai mare de 500 unități convenționale, acțiunile ei corect fiind încadrate la art.238 alin.(1) Cod penal și în escrocherie, dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, acțiunile ei corect fiind încadrate la art.190 alin.(1) Cod penal.

Cît privește pedeapsa penală stabilită inculpatei xxxxx, care de altfel și este obiectul nemijlocit al apelurilor, Colegiul penal constată că instanța de fond a admis o eroare de drept ce influențează legalitatea sentinței, determinînd casarea ei, cu adoptarea unei soluții noi privind aplicarea corectă a dispozițiilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală și cu excluderea aplicării art.79 alin.(1) Cod penal, normă care a fost aplicată eronat de către instanța de judecată pe cauza dată.

După cum s-a menționat mai sus, prezenta cauză penală a fost examinată în fond în baza art.364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza urmării penale.

Art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală prevede, că inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriul și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală **beneficiază** de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și **de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă**.

Conform punctului 31 al **Hotărîrii Plenului CSJ cu privire la aplicarea prevederilor art.364¹ CPP de către instanțele judecătorești nr.13 din 16.12.2013**, potrivit alin.(8) al art.364¹ CPP, inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor imputate în rechizitoriul și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmării penale **beneficiază** de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare și **de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă** ori cu muncă neremunerată în folosul comunității. Analizînd sintagma "limitelor de pedeapsă prevăzute de lege" deducem că legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, **în cazul în care este amenda, se reduce cu o pătrime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune**, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Potrivit punctului nr.11 al **Hotărîrii Plenului CSJ cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale nr.8 din 11.11.2013**, în conformitate cu art.79 CP, stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blînde, care nu este prevăzută în sancțiunea articolului corespunzător din Codul penal, în baza căruia este încadrată infracțiunea, se admite luînd numai în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia pînă la săvîrșirea infracțiunii, în timpul și după săvîrșirea infracțiunii. În spiritul acestei norme penale, se înțelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului. Împrejurările obișnuite sînt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale. Ca excepționale, instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dizabilități severe și accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră). În cazul stabilirii unor asemenea împrejurări, instanța de judecată este obligată să indice în sentință care anume circumstanțe ale cauzei sunt considerate excepționale și în corelație cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art.79 CP. Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atît negativ, cît și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimei pedepsei. Cuantumul pedepsei aplicate, conform art.79 CP, nu poate fi sub limita minimă stabilită în Partea generală a Codului penal pentru categoria de pedeapsă corespunzătoare (de exemplu, pedeapsa închisorii nu poate fi mai mică de 3 luni, pedeapsa amenzii – de 150 u.c., muncă neremunerată în folosul comunității – de 60 de ore). În cazul în care sancțiunea normei penale prevede atît pedeapsa principală, cît și cea complementară ca obligatorii, aplicarea art.79 alin.(1) Cod penal privitor la ambele pedepse se apreciază ca o individualizare greșită a pedepsei contrar prevederilor legale.

Prin urmare, pe cauza dată nu sunt stabilite astfel de circumstanțe excepționale.

Prima instanță a invocat faptul, că inculpata a avut de suferit împreună cu fiica sa xxxx de pe urma unui accident rutier, fapt pentru care există intentat dosar penal, în care acestea au calitate de părți vătămate și că inculpata este văduvă, atribuind aceste circumstanțe ca excepționale. Aceste circumstanțe nu pot fi atribuite ca excepționale, deoarece nu corespund criteriile indicate mai sus.

La stabilirea pedepsei conform art.79 Cod penal, aceasta nu poate fi sub limita minimă stabilită în Partea generală a Codului penal pentru categoria de pedeapsă. Instanța aplicînd pedeapsa sub formă de amendă, nu putea să aplice sub limita de 150 u.c..

Drept concluzie, în cazul dat nu s-au stabilit circumstanțe excepționale și nu s-au aplicabile prevederile art.79 Cod penal.

Instanța de fond, la determinarea pedepsei în baza art.190 alin.(1) și art.238 alin.(1) Cod penal n-a luat în considerație prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală și eronat a aplicat prevederile art.79 Cod penal, ca urmare i-a stabilit lui xxxxxxxx pedeapsă mai mică decât minimul prevăzută de lege, de care acesta beneficia conform procedurii vizate.

În cazul dat, la determinarea pedepsei penale de amendă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal limita minimă este de 150 u.c. , iar limita maximă de 375 u.c., iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.238 alin.(1) Cod penal limita minimă este de 1125 u.c. , iar limita maximă de 2250 u.c., ținându-se cont în acest sens de prevederile art.84 alin.(1) Cod penal și art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală și doar în aceste limite urmează să-i fie stabilită pedeapsa penală inculpatei xxxxxx.

Prevederile art.79 Cod penal pe cauza dată nu poate fi aplicată din lipsa circumstanțelor excepționale.

Din aceste considerente, pentru a exclude eroarea de drept admisă de instanța de fond la numirea pedepsei penale, Colegiul consideră necesar de a admite apelul procurorului, dispunând casarea sentinței în latura stabilirii pedepsei penale, cu pronunțarea unei soluții noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

La individualizarea pedepsei Colegiul penal ține cont de prevederile art.7, 61, 75-78, 82 Cod penal, ținând astfel cont de gravitatea infracțiunilor comise (*mai puțin gravă și gravă*), motivul acestora (*starea materială precară*), de personalitatea celui vinovat (*persoană fără antecedente penale, cu caracteristică satisfăcătoare etc.*), de circumstanțele atenuante (*căința sinceră, are la întreținere un copil de 17 ani, este văduvă*), lipsa circumstanțelor agravante, condițiile ei de viață, suferințele pe care le-a avut în urma unui accident rutier și acceptarea procedurii simplificate de examinare a cazului.

De asemenea Colegiul penal a luat în considerație comportamentul inculpatei în cadrul cauzei penale, atitudinea ei față de faptele comise, influența pedepsei asupra corectării și reeducării ei, de faptul comiterii infracțiunii fiind în stare materială precară, de prevederile legale în acest sens și de solicitarea inculpatei privind aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimală.

Reieșind din aceste circumstanțe, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că aplicarea unei pedepse minime cu amendă față de xxxxxx v-a fi una echitabilă și pe măsură materialului probant administrat, considerînd că o astfel de pedeapsă v-a atinge scopul și v-a corecta și reeduca inculpata, precum v-a restabili echitatea socială și v-a preveni săvîrșirea de noi infracțiuni atît din partea lui xxxxxxxx, cît și de alte persoane.

În ce privește apelul avocatului Tudor Barbă în interesele inculpatei xxxx se respinge ca neîntemeiat, așa cum argumentele acestuia sînt contrare nu numai situației de fapt stabilite pe caz, dar și prevederilor legale.

Conducîndu-se de art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), alin.(1) pct.2), 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul **avocatului Tudor Barbă** în interesele **inculpatei xxxxxx**, declarat împotriva sentinței Judecătorei Bălți din 18.06.2015, se respinge ca neîntemeiat.

Apelul **procurorului Aliona Modelina**, declarat împotriva sentinței Judecătorei Bălți din 18.06.2015, în cauza penală a lui **xxxx**, se admite ca fiind fondat, cu casarea acesteia în latura stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

xxxx se declară vinovată în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1) și art.238 alin.(1) Cod penal:

- în baza art.190 alin.(1) Cod penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 150 (o sută cincizeci) unități convenționale, ceia ce constituie 3000 (trei mii) lei;
- în baza art.238 alin.(1) Cod penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1125 (una mie o sută douăzeci și cinci) unități convenționale, ceia ce constituie 22500 (douăzeci și două mii cinci sute) lei;

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedepsa mai aspră, se stabilește inculpatei **xxxxxx** pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1125 (una mie o sută douăzeci și cinci) unități convenționale, ceia ce constituie 22500 (douăzeci și două mii cinci sute) lei.

În rest sentința se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării ei.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat și pronunțat public la 14.10.2015.

Decizia motivată este pronunțată public și înmînată părților la XXXXXXXXXX ora 12⁰⁰.

Judecătoria:

Svetlana Șleahțișki

Oleg Moraru