

P. G. prejudiciul material în mărime de 10 000(zece mii) lei; s-a încasat de la O.I.S în beneficiul SRL „L. E.” prejudiciul material în mărime de 627,10 (șase sute douăzeci și șapte) lei (zece) bani.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul V. Ceornea, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru pronunțare asupra recursului, Colegiul, -

C O N S T A T Ă :

O. I.S. a fost condamnat în baza art.190 alin.(2) lit.c) CP, pentru faptele că:

- la 20.05.2012, aflându-se în apartamentul cu nr.6 de pe str.I.N. 19 din mun. B. acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșălăciune și abuz de încredere, sub pretextul procurării materialelor de construcție, necesare pentru lucrările de reparație în apartamentul cu nr.1 de pe str.S.7 mun.B., care aparține cet. P. G., a solicitat și a primit de la ultimul bani în sumă de sumă de 10 000 lei, pe care ilegal i-a însușit și i-a cheltuit în scopuri peronale, cauzându-i astfel cet.Pulenco Grigore o daună în proporții considerabile.

- la 24.06.2012 aproximativ la ora 11.30 pe terasa restaurantului „P.” situat pe str.I.91 Mun. B., care aparține SRL „L. E.”, acționând în scopul dobândirii ilicite prin înșălăciune a bunurilor întreprinderii nominalizate a comandat 2 pachete de țigări „Marlboro” în valoare de 22 lei fiecare, în valoare totală de 44 lei, 1 bere „Starîi Melnic” în valoare de 22 lei, rachiu „Filandia” – 700 gr, în valoare de 336 lei, 6 pachete cu suc în valoare de 15 lei fiecare, în valoare toată de 90 lei, 3 sticle cu apă gazoasă „Coca Cola” cu volumul de 0, 33 litri în valoare de 12 lei fiecare, în valoare totată de 48 lei, 1 cafea „Expresso” în valoare de 12 lei, 1 ciocolată „Corona” în valoare de 25 lei, 1 salată „Șopschii” în valoare de 17, 1 lei și 1 porție de frigărui în valoare de 45 lei.

În cele din urmă după ce a consumat produsele oferite, O. I.S. a încercat să plece, iar când i-a fost prezentată nota de plată, ultimul a refuzat s-o achite, cauzând astfel SRL „L. E.”, un prejudiciu în proporții considerabile în valoare de 627, 10 lei.

Instanța de fond a pronunțat sentința nominalizată.

Inculpatul O. I.S. a atacat cu recurs sentința, solicitând reexaminarea cauzei penale, cu stabilirea în privința sa a unei pedepse mai blânde.

În ședința instanței de recurs inculpatul și avocatul acestuia au susținut recursul.

Părtea vătămată P. G. a exprimat acordul cu sentința adoptată pe caz.

Partea vătămată M. L. în ședință nu s-a prezentat, procedura de citare a fost executată.

Procurorul participant la proces a solicitat respingerea recursului ca depus nemotivat peste termenul prevăzut de lege, cu menținerea sentinței adoptate de instanța de fond fără modificări.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, audiind participanții la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nemotivat depus peste termenul prevăzut de lege.

Sentința în cauză a fost adoptată în condițiile acordului de recunoaștere a vinovăției și astfel conform prevederilor art.509 al.(6) CPP poate fi atacată în instanța ierarhic superioară doar cu recurs.

Conform prevederilor art. 439 CPP termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care lege nu prevede calea de atac apelul este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii.

Dispozitivul sentinței pe caz a fost pronunțat la 07.09.2012, sentința integral motivată a fost înmînată inculpatului O. I.S. la 13.09.2012 (f.d.146). Inculpatul a atacat cu recurs sentința doar la 13.03.2013 (f.d.155), peste 12 luni de la data înmînării sentinței, deci cu omiterea termenului prevăzut de lege.

Prin recursul declarat recurentul nu a solicitat repunerea în termenul de atac a recursului și nu a invocat careva motive ce ar întemeia omiterea termenului de atac.

Pe același motiv - omiterea termenului de atac, Colegiul nu se va expune asupra argumentelor invocate în recurs.

Astfel, în circumstanțele menționate, recursul urmează a fi respins ca depus peste termenul prevăzut de lege.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.b) CPP, Colegiul penal, -

DECIDE :

Recursul inculpatului O. i.S., declarat împotriva sentinței judecătorei Bălți din 07.09.2012 pe cazul penal în privința acestuia, se respinge ca depus peste termenul prevăzut de lege, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

O. I.S. urmează să execute în continuare pedeapsa cu închisoare conform sentinței pe caz.

Începutul termenului de pedeapsă pentru O. I.S. urmează a fi calculat din 12.06.2013, cu includerea în termenul de pedeapsă a duratei deținerii lui sub arest preventiv din 17.08.2012 pînă la 12.06.2013.

Decizia este irevocabilă.

Adoptată și pronunțată în public la 12.06.2013.

Președinte

Judecători: