

# CURTEA DE APPEL BĂLȚI

Dosarul nr-570/2016

Prima instanță: Judecătoria Bălți  
Judecător Ana Cucerescu  
**D E C I Z I E**  
**În numele Legii**

16 noiembrie 2016

mun. Bălți  
Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată Ala Rotaru  
Judecătorii: Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc  
Grefier: Ana Balan-Danilo  
Cu participarea:  
Procurorului: Valeriu Dubăsari, Lilia Prisocari  
Avocatului: Anatolie Janu

a examinat în ordine de apel în ședință publică apelul inculpatului xxxx, declarat împotriva sentinței Judecătoria Bălți din 19.02.2016  
Procedura de citare legală a fost respectată.

Inculpatul și părătorul acestuia Anatolie Janu au pledat pentru admiterea apelului declarat pe caz.

Procurorul participant a pledat pentru admiterea apelului declarat pe caz de către inculpat.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanța de fond 16.07.2014-19.02.2016

-în instanța de apel 20.04.2016-8 XXXXXXXX

După expunerea cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

## CONSTATĂ:

Prin sentința judecătoria Bălți din 19.02.2016,

xxx, născut la xx.xx.19xx, originar și locuitor al mun. xxx, str. xxx nr. xx ap.x, căsătorit, neangajat în  
cîmpul muncii, cu studii medii, cetățean al Republicii Moldova, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de  
190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal,

a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, și în baza acestei legi a  
condamnat aplicarea art. 34 alin. (2) Cod penal, fii -i stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de 4 (patru) ani cu executarea pedepsei  
penitenciare de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de administra

S-a dispus ca termenul stabilit al pedepsei să se calculeze din data pronunțării sentinței din 19.02.2016 cu includerea în termenul pedepsei  
termenului de arest în stare de arest din 19.02.2016 pînă la 13.01.2016

Acțiunea civilă a părții vătămate a fost admisă în principiu.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, inculpatul xxx la 13.06.2013 în centrul mun. Bălți împreună  
cu cet. xxx avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul stîngării unei sume de bani, au înșelat-o pe cet. xxx  
procure în rate, pe numele, un telefon mobil de model "HUAWEI Y 300", ce valora 5079 lei, convingînd-o despre ulterioara radare  
din baza de date a companiei "Moldcell" SA. După care, au organizat venirea ei în centrul mun. Bălți, la salonul "Moldcell", care-i aparține  
SRL "Unifan" din str. V. Alexandri 4, unde i-au transmis 800 lei, bani necesari pentru prima tranșă obligatorie, asigurîndu-i condiții  
necesare pentru procurarea telefonului mobil iar mai apoi să procure telefonul mobil, au transmis cet. xxx bani în sumă de 300 lei și  
dobîndit ilicit de la ultima telefonul mobil procurat de la salo „Moldcell”, și cu el de la locul comiterii infracțiunii s-au eschivat cauzînd  
astfel ultimei prejudiciu material considerabil de 5079 lei BNM.

Tot el, xxx în una din zile a începutului lunii iulie 2013, fiind în centrul mun. Bălți, împreună cu cet. xxx, avînd scopul dobîndirii ilicite  
bunurilor altei persoane, sub pretextul stîngării unei sume de bani, au înșelat-o pe cet. xxx să procure în rate, pe numele său, un telefon  
de model "BLAIS", ce valora 3041 lei, convingînd-o despre ulterioara radare "Molșc" SA. D

care, au organizat venirea ei în centrul mun. Bălți, la salonul "Moldcell", dislocat pe str. Șt. cel Mare, unde i-au transmis 500 lei, bani necesari  
pentru prima tranșă obligatorie, asigurîndu-i condiții necesare pentru procurarea telefonului mobil, iar mai apoi după procurarea telefonului  
mobil, au transmis cet. Usturoi I.A. bani în sumă de 300 lei și au dobîndit ilicit de la ultima telefonul mobil procurat de la salonul "Moldcell"  
cu el de la locul comiterii infracțiunii s-au eschivat, cauzîndu-i ultimei prejudiciu material considerabil în sumă de 3041 lei BNM.

Tot el, xxx în una din zile a începutului lunii iulie 2013, fiind în centrul mun. Bălți cu cet. xxx, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor  
altei persoane, sub pretextul stîngării unei sume de bani, au înșelat-o pe cet. xxx să procure în rate, pe numele său, mobil de model "HUAWEI",  
valora 3322 lei, convingînd-o despre ulterioara radiere a ei din baza de date a companiei "Moldcell" SA. După care, au organizat venirea  
în centrul mun. Bălți, la salonul "Moldcell", dislocat pe piața V. Alexandri 4, care-i aparține SRL "Casa comercială Bulgară" unde i  
transmis 1000 lei, bani necesari pentru prima tranșă obligatorie, asigurîndu-i condiții necesare pentru procurarea telefonului mobil, iar mai  
apoi să procure telefonul mobil, au transmis cet. xxx bani în sumă de 300 lei și au dobîndit ilicit de la ultima telefonul mobil procurat  
de la salo "Moldcell", și cu el de la locul comiterii infracțiunii s-au eschivat, cauzîndu-i astfel ultimei prejudiciu material considerabil în sumă  
de 3322 lei BNM

Tot el, xxx la 25.07.2013, fiind în centrul mun. Bălți împreună cu cet. xxx avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane,  
pretextul stîngării unei sume de bani au înșelat-o pe cet. xxx să procure în rate, pe numele său, un laptop de model "TOSHIBA SATELLI  
C85", ce valora 5760 lei și modem de model ZTE MF 190 new, ce valora 1 leu, convingînd-o despre ulterioara radiere a ei din baza de date  
a companiei "Orange" SA. După care, au organizat venirea ei în centrul mun. Bălți, la salonul "Orange", dislocat pe piața V. Alexandri  
unde i aparține SRL "Casa comercială bulgară", unde i-au transmis 2500 lei, bani necesari pentru prima tranșă obligatorie, asigurîndu-i  
condiții necesare pentru procurarea laptopului, apoi să procure laptopul i-au transmis cet. xxx bani în sumă de 300 lei și au dobîndit ilicit  
de la ultima lapto și cu el au părăsit locul crimei, cauzînd astfel ultimei prejudiciu material considerabil în suma totală de 5761 lei BNM.

Tot, el, xxx la data de 08.06.2013, fiind în centrul mun. Bălți împreună cu cet. xxx, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoana

sub pretextul stăgării unei sume de bani, au înșelat-o pe cet. xxx să procure în rate, pe numele său, un telefon mobil de "Orange Grand I ce valora 3240 lei, conving-o despre ulterioara radiere a ei din baza de date a companiei I.M."Orange" SA. După care, au organizat veni ei în centrul șului Bălți, la "Orange Bălți 01 Shop", amplasat pe str. Șt. cel Mare 76, unde i-au transmis 270 lei, bani necesari pentru pri tșă obligatorie, asigurându-i condiții necesare pentru procurarea telefonului mobil, iar mai apoi după procurarea telefonului mobil, au trans cet. xxx. bani în s ă de 300 lei și au dobândit ilicit de la ultima telefonul mobil procurat de la salonul "Orange", și cu el au părăsit locul cri cauzînd astfel ultimei prejudiciu material considerabil în s ă de 3240 lei BNM.

Astfel, în perioada de la data de 13.06.2013 pînă la data de 08.06.2013 numitulxxx împreună cu cet. xxx au dobândit ilicit prin înșelăci i abuz de încredere bunurile cet. xxx., xxși cet. xxx la suma totală de 20443 lei.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, aceasta a fost contestată cu apel de inculpatul xxx, care a indicat, pe cauza penală dată fost atras în calitate de martor, iar în cadrul uării penale nu s-a petrecut confruntarea cu cet. xxx. Indică, că dosarul a fost pre procuraturii ă a fost întors la o cercetare suplimentară, despre care fapt a aflat doar în judecată, cînd a luat cunoștință cu materialele cau El person -a adresat la polițist cu rugăminta de a-l găsi pe xxx în legătură cu problema apărută și mergea cu polițistul la părțile vătămte ăminta de a scrie cerere pentru a clarifica situația, faptul dat fiind menționat de părțile vătămte în declarațiile lor. A mai menționat, că rechizitoriul este ționat că el a organizat împreună cu cet. xxx înțîlnirea în centrul orașului a părților vătămte dîndu-le bani, iar declțiile pătimașilor rezultă inversul. Arată, că în ședința de judecată procurorul adresa întrebări provocatoare părților vătămte, iar înainte edța de judecată îi învâța ce trebuie să spună. Consideră, că procurorul l-a anunțat în căutare încălcînd legislația R M. Invocă și faptul, înaintînd recuzare procurorului, insța de judecată nici nu a examinat-o. Evidențiază în apel, că părțile vătămte și martorii au fost adiați edța de judecată fără interpret, dar depuneau declarații în limba rusă, acestea fiind traduse de grefier în limba română. A mai evidenția faptuă a fost amenințat de judecător că dacă va adresa întrebări părților vătămte va fi alungat din sala de judecată, acestea urmînd adresate doar de avocat. De asemenea a invoca ă de nenumărate ori s-a adresat cu cereri și demersuri de a i se acorda interpret, iar actele fie traduse în limba ă, lucru care nu a fost luat în considerație. Nu este de acord cu faptul că la pronunțarea sentinței nu a fost prez procurorul, ju ătorul invitînd la pronunțare un procuror pe care l-a găsit întîmplător în instanța de judecată solicitîndu-i să-o ofere ti pentru pro țarea sentinței. La fel a indicat că, sentința a fost pronunțată la data de 19.02.2016, fiindu-i înmînată doar la data de 23.03.20 considerînd aceasta ca fiind un motiv pentru omiterea termenului legal de contestare a acest

Ulterior, la data de 28.04.2016 inculpatul xxx a mai depus un apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei B din 19.02.2016, rejudecarea cauzei d ătre instanța de apel cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care apelantul să fie achitat de comite infțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

În motivarea apelului său a invocat că, instanța de fond la emiterea sentinței nu a luat în considerație declarațiile părților vătămte xx și care au indicat că xxx nu le-a cauzat careva prejudiciu material, totodată, toate declarațiilor date în cadrul urmării penale au fost scrise tre offerul de urmărire penală fără a fi citite de ele, părțile vătămte semnându-le. Menționează în apel că anume el, xxx a fost cel car contribuit în mod evident la prezentare ărilor ațit în cadrul urmării penale cît și la procuratură, fiind astfel cointeresat de soluționa coră a cauzei, el neavînd intenție directă de a comite infracțiunea în privința acestora.

Atenționează, că el nu a dobândit cu rea-voință bunurile menționate, avînd intenția obținerii ulterioare a acestora în proprietatea sa.

Afirmă, că și el ar fi fost parte vătămte în cadrul acestui proces penal, deoarece inițial xxx i-a propus și lui să procure un telefon mo ă acest lucru nu s-a realizat, deoarece la acel moment el nu avea la el buletinul de identitate.

A mai invocat și faptul, că la emiterea sentinței, instanța de fond nu a luat în considerație faptul, că nici un martor audiat în cadrul cercet ju ătorești nu a indicat, că el, xxx intenționat ar fi dus părțile vătămte în eroare pentru a obține de la ele bunurile menționate. Martorii acuz nu aăcut trimitere directă la ceva care ar demonstra în mod elocvent vinovăția lui de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) b), c) Cod pe

Arată și la faptul, că persoana care a dobândit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere bunurile de la părțile vătămte și anume xxx n fost tras ășpundere penală.

Mai indică, că toate probele prezentate și administrate de acuzatorul de stat în instanța de fond nu pot fi luate la baza unei sentințe condamn

Nu este de acord cu faptul, că instanța de judecată a apreciat critic declarațiile sale, în calitate de inculpat, iar versiunea sa, care nu diferă cea ărilor vătămte, instanța de fond a apreciat-o ca fiind un comportament de apărare, cu scopul evitării răspunderii penale.

La fel, consideră incorecte aprecierile primei instanțe, că în acțiunile inculpatului Suflet Vadim raportate la comportamentul față de păr ămate elementul material al escrocheriei este exprimat prin abuz de încredere, că apelantul xxx a dus victimele în eroare, le-a creat o fa reprezentare a reății și mai cu seamă asupra faptului că pot să obțină surse bănești, făcîndu-le cunoștință cu persoana pe nume xx.

Indică că, el nu a cerut ilegal bunurile de la părțile vătămte și nici nu a avut posibilitatea reală de a se folosi de ele după bunul său plac.

Mai mult ca atît, invocă că nu s-a realizat nici latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie, deoarece el nu a avut intenția directă d iona în mod fraudulos în scopul dobîndirii bunurilor date de la părțile vătămte.

A atras atenția asupra faptului, că partea vătămte xxx nu a fost audiată în instanța de fond, acuzatorul de stat rezumîndu-se doar la citi declțiilor acesteia din cadrul urmării penale, el, fiind privat de dreptul de a-și exercita drepturile sale procedurale prin adresarea întrebări ții vătămte respective, fiind încălcat principiul accesului liber la justiție.

Nu este de acord nici cu faptul, că înaintînd în instanța de judecată demers de audiere a martorului xxx, acesta a fost respins.

Ulterior, în adresa Curții de Apel Bălți, la data de 22.09.2016 a parvenit de la inculpatul xxx cerere prin care a solicitat aplicarea în privi sa a Legii cu privire la amnistie, ționînd, că este condamnat de Judecătoria Bălți prin sentința din 19.02.2016, cauză, care se află examinare în Curtea de Apeălți, pe motivul dezacordului său cu verdictul judecătoreesc pronunțat.

În ședința instanței de apel inculpatul xxx a susținut apelul declarat, solicitînd ca cauza penală să fie rejudecată cu achitarea sa pe motiv, nu se consi ă vinovat.

A mai menționat, că părțile vătămte nu au careva pretenții față de el.

Avocatul Janu Anatolie în interesul inculpatului xxx a solicitat admiterea apelului clientului său, considerîndu-l ca fiind legal și întemeiat motivele invocate în aces

A atras atenția instanței asupra faptului, că în instanța de fond au fost audiate părțile vătămte, și nici una nu a indicat direct că ar a careva preții față de xxx, referindu-și pretențiile în privința lui xxx.

Consideră, că organul de urmărire penală neîntemeiat l-a atras la răspundere penală pe Suflet Vadim.

În condițiile expuse a solicitat achitarea inculpatului xxx.

Referitor la solicitarea clientului său de aplicare în privința lui a Legii cu privire la amnistie a susținut-o, mai ales căxxx a recunoscut vina comiterea infțiunii incriminate.

Procurorul Valeriu Dubăsari în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului inculpatului xxx cu casarea din oficiu a senti

insușii de fond, deoarece în sentință incorect este indicată data reținerii inculpatului acesta de facto fiind reținut la data de 22.12.2015 și n data de 11.12.2015, aceasta fiind data emiterii încheierii de aplicare a măsurii preventive cu anunțarea acestuia în căutare.

A mai menționat, că în antetul sentinței este indicat că de către instanța de fond s-a reținut în acțiunile inculpatului xxx starea de recidivă, acesta a fost judecat prin decizia a III-a de Apel Bălți din 21.12.2005, de fapt ultima lui sentință fiind din 22.09.2006 fiind condamnat pentru furtul în baza art. 312 alin. (2) Cod penal la 4 ani închisoare, iar prin prisma art. 84 alin. (4) Cod penal fiindu-i stabilită pedeaa definită 8 ani închisoare, aceasta fiind ultima sentință definitivă, în rest cerințele apelului declarat de xxx urmează a fi respinse, deoarece ca pea în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal a fost pornită în privința a două persoane mai fiind constatată comiterea infracțiunii escrocherie co a de două persoane în privința mai multor părți vătămate.

Referitor la solicitarea inculpatului de aplicare în privința lui a legii cu privire la amnistie, a indicat, că acesta este anterior judecat, astfel este posibil-i aplica legea respectivă.

Colegiul penal, în vederea respectării pct.14 din HP CSJ a RM nr.22 din 12.12.2005”Cu privire la practica judecării cauzelor în ordine a”, modificată prin HP CSJ nr.4 din 30.03.2009, care indică la faptul că, apelul este o continuitate a judecării cauzei, ținând cont că apelul declarat inculpatul xxx a solicitat achitarea sa a admis demersul procurorului privind cercetarea suplimentară a probelor scrise și anum

#### **Volumul I:**

ordona ța cu privire la începerea urmăririi penale din 22.04.2014, pornită în baza art. 190 alin. 2 lit. b), c) CP cu partea vătămată xxx (f.d.1 plângerea ărții vătămate xxx din 17.04.2014 (f.d.12);

ordona ța din 23.04.2014, de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui xxx (f.d.19);

ordona ța de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui xxx (f.d.21);

ordona ța de ridicare din 25.04.2014 (f.d.23);

proce-verbal de ridicare din 25.04.2014 (f.d.24);

copiile documentelor perfectate pe numele lui xxx (f.d.2-29);

proce-verbal de examinare a obiectului din 29.04.2014 (f.d.30);

ordona ța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delictive și de anexare la cauza penală din 29.04.2014 (f.d.31);

proce-verbal de confruntare din 29.04.2014, petrecută între partea vătămată xxx și xxx (f.d.34);

date caracteristice în privința lui xxx (f.d.35-37);

revendicarea în privința lui xxx, potrivit căreia anterior a fost condamnat (f.d.38-39);

ordona ța cu privire la începerea urmăririi penale din 22.04.2014 în baza art. 190 alin. 2 lit. b), c) CP cu partea vătămată xx (f.d.61);

plângerea depuă de partea vătămată xx din data de 17.04.2014 (f.d.63);

ordona ța din 24.04.2016 de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui xxx, (f.d.66);

proce-verbal de confruntare din data de 30.04.2014 petrecută între partea vătămată xxx și Sxxx (f.d.69);

ordona ța cu privire la pornirea urmăririi penale din 22.04.2014 în baza art. 190 alin. 2 lit. b), c) CP cu partea vătămată xxx (f.d.75);

plângerea de la xxx din 18.04.2014 (f.d.77)

ordona ța de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 23.04.2014 a lui xxx (f.d.79);

ordona ța de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui xxx (f.d.80);

ordona ța de ridicare din 23.04.2014 (f.d.81);

proce-verbal de ridicare din 23.04.2014 (f.d.82);

contractele pe numele lui xxx (f.d.8-86);

proce-verbal de examinare a obiectului (f.d.89);

ordona ța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delictive și de anexare la cauza penală din 29.04.2014 (f.d.90);

ordona ța cu privire la începerea urmăririi penale din 22.04.2014 pornit în baza art. 190 alin. 2 lit. b), c) CP cu partea vătămată xxx (f.d.97)

plângerea de l xxx din 18.04.2016 (f.d.99);

ordona ța de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui xxx (f.d.101);

ordona ța de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui xxx din 23.04.2016 (f.d.103);

ordona ța de ridicare din 23.04.2014 (f.d.104);

proce-verbal de ridicare din 23.04.2014 (f.d.105);

copiile documentelor, acord suplimentar, contract de abonament Moldcell pe numele lui Turcan Irina (f.d.106-108);

proce-verbal de examinare a obiectului din 29.04.2014 (f.d.109);

ordona ța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delictive și de anexare la cauza penală (f.d.110);

proce-verbal de confruntare din 29.04.2014 dintre partea vătămată xxx și xxx(f.d.112);

ordona ța de pornire a urmăririi penale din 08.05.2014 în baza art. 190 alin. 2 lit. b), c) CP cu partea vătămată xxx (f.d.124);

plângerea lui xxx din 05.05.2014 (f.d.125)

ordona ța din 23.05.2014 de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui xxx (f.d.127);

ordona ța de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui xxx (f.d.129);

ordona ța de ridicare din 23.05.2014 (f.d.130);

copiile la contractul de abonament perfectate pe numele lui xxx (f.d.13-135);

proce-verbal de confruntare din 29.05.2014, între partea vătămată xxx și xxx (f.d.137);

ordona ța de punere sub învinuire din 16.05.2014 (f.d.143-144);

#### **Volumul II:**

decizia Cuții de Apel Bălți din 13.01.2016 (f.d.103);

deklar țiile inculpatului xxx date în ședința instanței de fond la data de 29.01.2016 (f.d.138-139);

deklar țiile martorului xxx date în ședința instanței de fond la data de 29.01.2016 (f.d.140);

deklar țiile martorului xxx date în ședința instanței de fond la data de 29.01.2016 (f.d.141).

Verificând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Cole a ajunge la concluzia a apelul urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței atacate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului sta pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.415 alin.(1) pct.2) CPP, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, este în drept să admită apelul, casând sentințial sau total, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) CPP, și să pronunțe o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru pri ință.*

Potrivit dispoziției art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței*

Instanța de apel consideră, că judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, respectându-se prevederile art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veștii, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, instanța de fond corect a pus la baza sentinței de condamnare probele administrate și cercetate în ședința instanței de judecată și just a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului se încălță în baza art.190 alin.(2) lit. b), c) Cod penal cu semnele calificative-escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și înșelăciune, comis de două persoane, cu cauzarea de daune și considerabile

Totodată, instanța de fond corect a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului, ținând cont de gradul de pericol social al faptei, personalitatea inculpatului, care are antecedente penale nestinse pentru comiterea infracțiunilor similare, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recuno

Astfel, instanța de fond la stabilirea pedepsei s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile general individualizare a pedepsei ăzute de art.75 Cod penal.

La caz, Colegiul indică și prevederile art.61 Cod penal, potrivit cărora *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corecție și reeducare a condamnatului, și respectiv, la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.*

Prin urmare, Colegiul penal consideră că pedeapsa stabilită de instanța de fond inculpatului în temeiul art.190 alin.(2) lit. b), c) Cod penal sub foaie de închisoare pe termen de 4 ani și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de administrare pe un termen de 2 ani în privința lui , este echitabilă faptei infracționale săvîrșite de acesta, este în corespundere cu împrejurările cauzei, normelor legale și care va duce atingerea scopului pedepsei penale, totodată fiind respectate criteriile de individualizare a pedepsei.

La acest capitol, Colegiul indică că, practica judiciară demonstrează că pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente nedreptate, jignire, ăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă prea blîndă generă dispreț față de ea și nu este suficient nici pentru corectarea infractorului nici pentru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.

Mai mult ca atît, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile a ării Codului penal.

Astfel, reieșind din cele menționate supra, nu poate fi luată în considerație invocările inculpatului din apel susținute de apărător precum în țiunile lui xxx lipsește latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii incriminate acestuia, or, prin probele existente la cauză, și cercetate atît în instanța de fond, cît și de apel s-a confirmat pe deplin vinovăția acestuia.

Totodată, dezacordul inculpatului cu verdictul emis de instanța de fond nu echivalează cu achitarea sa, Colegiul penal respingînd în lat respunșul apelului declarat.

Ce ține de cele invocate că, în ședința instanței de fond nu a fost audiată partea vătămată xxx, Colegiul penal arată că, în ședința instanței de apel, a fost admis demersul inculpatului și au fost întreprinse măsuri în vederea aducerii în față instanței a părții vătămate respective, iar ulterior din motivul imposibilității prezentării, inculpatul a renunțat la audierea acesteia, astfel, nefiindu-i încălcat careva drept procesual, precum principiul accesului liber la justiție după cum s-a invocat în apel.

Este declarativ și argumentul apelantului referitor la aprecierea critică de către instanța de fond a declarațiilor sale în calitate de inculpatul faptului dat fiind invocat în ătură cu dezacordul cu sentința de condamnare emisă în privința sa.

Referitor la solicitarea inculpatului de aplicare în privința sa a legii cu privire la amnistie, Colegiul penal arată, că deși infracțiunea incriminată lui xxx în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal se include în lista articolelor care sunt pasibile a ării legii menționate, totodată, iunile acestuia persistă starea de recidivă și nu este restituit prejudiciul, ceea ce face imposibil aplicarea acestei legi.

Totodată, Colegiul penal va casa sentința cu emiterea unei noi hotărîri din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.325 alin.(1) Cod penal, *judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse în vină și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

Conform pct.5) a Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.5 din 19.06.2006, "Privind sentința judecătorească", urmează că, *sentința nu trebuie să conțină formulări care demonstrează sau pun la îndoială vinovăția altor persoane pentru săvîrșirea infracțiunii.*

Reieșind din cele relatate supra, Colegiul penal consideră că instanța de fond a depășit limitele judecării cauzei și nejustificat a reținu fapt, acțiunile infracționale a lui xxx în complicitate cu xxx, or, conform materialelor cauzei (f.d.205 vol.I), cauza penală în privința lui xxx a fost disjunctă în procedură separată.

Prin urmare a celor menționate, Colegiul va înlocui în partea descriptivă constatatoare a sentinței judecătorești Bălți din 19.02.2016, în conținutul în privința lui xxx sintagma "împreună cu cet. xxx", cu sintagma: "împreună cu o persoană în privința căreia materialele cauzei pe care au fost disjuncte în procedură separată" și va reține în sarcina lui Suflet Vadim comiterea infracțiunii în următoarele circumstanțe.

xxx la 13.06.2013 fiind în centrul mun. Bălți împreună cu o persoană în privința căreia materialele cauzei au fost disjuncte în procedură separată, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul cîștigării unei sume de bani, au înșelat-o pe cet. xxx să procure în rate, pe numele ău, un telefon mobil de model "HUAWEI Y 300", ce valora 5 079 lei, convingînd-o despre ulterioara radiere din baza de date a companiei Î. "Moldcell" SA. După care, au organizat venirea ei în centrul mun. Bălți, la salonul "Moldcell", care-i aparține SC "Unifan" SRL, din str. V.Alexandri 4, unde i-au transmis 800 lei, bani necesari pentru prima tranșă obligatorie, asigurîndu-i con necesare pentru procurarea telefonului mobil, iar mai apoi duă procurarea telefonului mobil, au transmis cet. xxx bani în sumă de 300 lei și dobîndit ilicit de la ultima telefonul mobil procurat de la salonul „Moldcell”, și cu el de la locul comiterii infracțiunii s-au eschivat cauzînd astfel ultima prejudiciu material considerabil în ă de 5079 lei BNM.

Tot el, xxx în una din zile a începutului lunii iulie 2013, fiind în centrul mun. Bălți, împreună cu o persoană în privința căreia materialele cauzei au fost disjuncte în procedură separată, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul cîștigării unei sume de bani, au înșelat-o pe cet. xxx să procure în rate, pe numele său, un telefon mobil de model "BLAID", ce valora 3041 lei, convingînd-o de ulterioara radiere a ei din baza de date a companiei Î. "Moldcell" SA. După care, au organizat venirea ei în centrul orașului Bălți, la salonul "Moldcell", dislocat pe str. Șt. cel Mare, unde i-au transmis 500 lei, bani necesari pentru prima tranșă obligatorie, asigurîndu-i condiții necesare pentru procurarea telefonului mobil, iar mai apoi duă procurarea telefonului mobil, au transmis cet. xxx bani în sumă de 300 lei și au dobîndit ilicit de la ultima telefonul mobil procurat de la salonul „Moldcell”, și cu el de la locul comiterii infracțiunii s-au eschivat, cauzîndu-i ultima prejudiciu material considerabil în su ă de 3041 lei BNM.

Tot el, xxx în una din zile a începutului lunii iulie 2013, fiind în centrul mun. Bălți împreună cu o persoană în privința căreia materialele cauzei au fost disjuncte în procedură separată, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul cîștigării unei sume de bani, au înșelat-o pe cet. xxx să procure în rate, pe numele său, mobil de model "HUAWEI", ce valora 3322 lei, convingînd-o despre ulterioara radiere a ei din baza de date a companiei Î. "Moldcell" SA. După care, au organizat venirea ei în centrul orașului Bălți, la salonul "Moldcell" dislocat pe pița V. Alexandri 4, care-i aparține SRL „Casa comercială Bulgară” unde i-au transmis 1000 lei, bani necesari pentru prima tr

obligatorie, asigurându-i condiții necesare pentru procurarea telefonului mobil, iar mai apoi după procurarea telefonului mobil, au transmis xxx bani în su a de 300 lei și au dobândit ilicit de la ultima telefonul mobil procurat de la salonul "Moldcell", și cu el de la locul comi infrațiunii s-au eschivat, cauzându-i astfel ultimei prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3322 lei BNM.

Tot el, xxx la 25.07.2013, fiind în centrul mun. Bălți împreună cu o persoană în privința căreia materialele cauzei au fost disjunctat proced a separată, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul câștigării unei sume de bani au înșelat-o pe cet. a procure în rate, pe numele său, un laptop de model "TOSHIBA SATELLITE C850D", ce valora 5 760 lei și modem de model ZTE 190 new, ce valora 1 leu, convingându-o despre ulterioara radiere a ei din baza de date a companiei I.M. "Orange"SA. După care, au orga venirea ei în centrul mun. ălți, la salonul "Orange", dislocat pe piața V. Alexandri 4, care-i aparține SRL "Casa comercială bulgară", unde transmis 2500 lei, bani necesari pentru prima trașă obligatorie, asigurându-i condiții necesare pentru procurarea laptopului, apoi d procurarea laptopului-au transmis cet. xxxx bani în sumă de 300 lei și au dobândit ilicit de la ultima laptopul și cu el au părăsit locul cri cauzând astfel ultimei prejudiciu material considerabil în suma tot a de 5 761 lei BNM.

Tot, el, xxxla data de 08.06.2013, fiind în centrul mun. Bălți împreună cu o persoană în privința căreia materialele cauzei au fost disjun în proced a separată, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul câștigării unei sume de bani, au înșelat-o pe xxx a procure în rate, pe numele său, un telefon mobil de "Orange Grand IN", ce valora 3240 lei, convingându-o despre ulterioara radiere din baza de date a companiei I. "Orange" SA. După care, au organizat venirea ei în centrul orașului Bălți, la "Orange Bălți 01 Sh amplasat pe str.Șt. cel Mare 76, unde i-au transmis 270 lei, bani necesari pentru prima tranșă obligatorie, asigurându-i condiții necesare pe procurarea telefonului mobil, iar mai apoi duă procurarea telefonului mobil, au transmis cet. xxx bani în sumă de 300 lei și au dobândit i de la ultima telefonul mobil procurat de la salonul"Orange", și cu el au părăsit locul crimei, cauzând astfel ultimei prejudiciu mat considerabil în su a de 3240 lei BNM.

Astfel, în perioada de la data de 13.06.2013 pînă la data de 08.06.2013 numitul XXXXXXXXXXXX împreună cu o persoană în privința că materialele cauzei au fost disjunctate în proced a separată au dobândit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere bunurile cet. xxx, xxx și xxx la suma tot a de 20443 lei.

La fel, Colegiul penal arată că, instanța neînțemeiat a inclus în teremenul pedepsei perioada de la 11.12.2015 pînă la 13.01.2016, or, la de 11.12.2015 a fost emiă încheierea privind aplicarea măsurii preventive arestul preventiv și anunțarea lui xxx în căutare (f.d.85-87 vol.II fiind rținut și plasat în IDP al IP Fălești la 22.12.2015 f.d.126 vol.II).

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal concluzionează că apelul inculpatului xxx urmează a fi admis, cu casarea parțială a senti înșei de fond, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Conducându-se de art.415 alin.(1) p.2 Cod Procedură Penală, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

d e c i d e:

Admite apelul inculpatului xxx, declarat împotriva sentinței Judecătorei Bălți din 19.02.2016, sentință care se casează parțial cu pronunț unei noi așri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Se recunoaște vinovat xxx de comiterea infrațiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și în baza acestei legi cu aplicarea 34 alin. (2) Cod penal, stabili -i pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executarea pedepsei în peniten de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite f ții de administrare pe un termen de 2 ani.

Termenul pedepsei stabilite lui xxx a-l calcula din 16.11.2016 cu includerea în acest termen a perioadei aflării acestuia în stare de arest 22.12.2015 a la 13.01.2016 și din 19.02.2016 pînă la 16.11.2016.

În rest se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen d zile de la pro țare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXXXXX ora 09.00.

Președinte de ședință, judec ător:

Ala Rotaru

Judecătorii:

Dumitru Pușca

Ruslana Burdeniuc