

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-195/24

Judecătoria Bălți (sediul Central)

Judecător: Svetlana Busuioc

## DECIZIE În numele Legii

08 octombrie 2024

mun.Bălți

### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele completului

Talpa Ion

Judecători

Șleahtițki Svetlana și Mironov Oxana

Grefier

Doina Știrbu

Cu participarea:

Procurorului

Inga Pascari

Avocatului

Ghenadie Culcițchi

Interpretului

Ina Rotari

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul inculpatului Fedulov Serghei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 05.12.2023, pe cauza penală în privința lui:

**Fedulov Serghei \*\*\*\*\***, a.n. \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , domiciliat în \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* cetățean al RM, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat;

- învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.187 alin. (2) lit. e), f) și art.190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

#### Termenele de judecare a cauzei:

1. Instanța de fond: 10.07.2023 – 05.12.2023;

2. Instanța de apel: 31.05.2024 – 08.10.2024.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal

## CONSTATĂ :

1.Prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 05.12.2023, a fost recunoscut vinovat Fedulov Serghei, de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. e), f) Cod penal al RM și în baza acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără aplicarea amenzii.

A fost recunoscut vinovat Fedulov Serghei, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM și în baza acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor sau surselor materiale pe un termen de 1 (unu) an.

În temeiul alin. (1) art. 84 Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Fedulov Serghei pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, fără amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor sau surselor materiale pe un termen de 1 (unu) an.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal al RM pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Fedulov Serghei urmînd a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei s-a calculat de la data pronunțării sentinței – 05 decembrie 2023.

În temeiul alin. (3) art. 88 Cod penal al RM, s-a inclus în termenul pedepsei perioada aflării lui Fedulov Serghei în stare de arest preventiv din 14.06.2023 pînă la 05.12.2023.

S-a menținut măsura preventivă - arestul preventiv în privința lui Fedulov Serghei pînă la intrarea sentinței în vigoare.

S-a admis integral acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Balan Vladimir împotriva lui Fedulov Serghei și s-a încasat de la Fedulov Serghei în beneficiul lui Balan Vladimir suma în mărime de 3000 (trei mii) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că, Fedulov Serghei avînd scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, acționînd cu intenție directă, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, la 15.05.2023, aproximativ orele 18:00, aflîndu-se pe\*\*\*\*\*, s-a apropiat de Revenco Piotr și fără nici un motiv l-a numit cu cuvinte obscene și aplicînd violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea lui manifestată prin aplicarea unei lovituri cu pumnul peste cap și o lovitură cu pumnul peste corp, apoi în acest timp vînzînd în mîna lui Revenco Piotr un telefon mobil, deschis i-a sustras telefonul mobil de model „Redmi 10 C” la prețul de 4999 lei în care era instalată cartela „Orange” la prețul de 50 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămăte daune în proporții considerabile în sumă de 5049 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, fapta inculpatului Fedulov Serghei întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. e), f) Cod

penal, după indicii calificativi: *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșite cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, Fedulov Serghei, urmărind scopul sustragerii bunurilor ce aparțin altei persoane, prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, în perioada de la 27 mai 2023 pînă la 30 mai 2023, aproximativ la ora 10:00 aflându-se pe adresa \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* sub pretextul de a debloca cartela SIM a sustras de la cet. Balan Vladimir \*\*\*\*\* a.n., telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S9”, de culoare neagră, în care era introdusă cartela-sim cu numărul \*\*\*\*\*, după ce intrând în posesia bunului dat, s-a eschivat de la îndeplinirea obligațiilor sale, cauzându-i astfel cet. Balan Vladimir \*\*\*\*\* a.n., o daună materială considerabilă în sumă de 3000 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, fapta inculpatului Fedulov Serghei întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal, după indicii calificativi: *sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

**3.** Prin apelul declarat la 16.05.2024, inculpatul Fedulov Serghei, a solicitat achitarea sa de sub învinuirea adusă pe jaf, dat faptului nevinovăției sale, fără argumentarea temeiului de omitere a termenului de atac.

**4.** În ședința instanței de apel, examinată în ordinea art. 32 alin. (2) și art. 471 alin. (3/1) Cod de procedură penală prin teleconferință cu Penitenciarul nr. 18 Brănești, inculpatul Fedulov Serghei și avocatul Ghenadie Culcițchi au pledat pentru admiterea apelului formulat de către inculpat, pe motivele invocate. Inculpatul Fedulov Serghei suplimentar precizînd că, îi este cunoscut faptul contestării sentinței în termen de 15 zile, neputînd motiva omiterea acestui termen.

Procurorul participant Inga Pascari a pledat pentru respingerea apelului ca fiind tardiv.

**5.** Verificînd aspectele de fapt a cauzei, în raport cu temeiul de drept stabilit la art. art. 402 alin. (1) și 403 Cod de procedură penală, ascultînd pledoariile participanților procesului penal, Colegiul, în ordinea art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, va respinge apelul, ca fiind tardiv.

Colegiul penal își întemeiază soluția adoptată pe caz în baza art.415 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală conform căruia, *(1) Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402.*

6. *De drept*, Colegiul reține dispoziția art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit căruia *termenul de declarare a apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.*

Norma art. 403 Cod de procedură penală stipulând că, *apelul depus peste termenul prevăzut de lege, este considerat ca fiind făcut în termen, dacă se constată, că întârzierea lui a fost determinată de motive întemeiate, el fiind declarat în cel mult 15 zile de la executarea pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.*

Cele două dispoziții procesual-penale având un caracter imperativ, asigură respectarea strictă de către toți participanții procesului penal a termenilor procesuali, stabiliți de legiuitor, pentru, că nerespectarea în sensul art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală de către participantul la proces a termenilor stabiliți de legiuitor pentru exercitarea unui anumit drept procesual, impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

7. *În fapt*, potrivit lucrărilor din dosar, Fedulov Serghei a participat nemijlocit la examinarea în fond a cauzei penale, expunându-se referitor la circumstanțele cauzei, depunând depoziții (f. d. 136, vol. 2).

Deși, pronunțarea sentinței pe cazul penal în privința inculpatului Fedulov Serghei a avut loc la 05.12.2023, în lipsa inculpatului, totuși acestuia, la data de 05.12.2023 i-a fost expediată copia sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 05.12.2023, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc nr. de ieșire 40251. (f.d. 153, vol. 2)

Drept urmare, nefiind atacată în modul și termenul prevăzut de lege, sentința a devenit definitivă, fiind pusă în executare la 30.01.2024, fiind contestată de inculpatul Fedulov Serghei abia la 16.05.2024, fapt ce determină tardivitatea apelului formulat.

Aici ține de menționat, că în cauza *Van Harm vs Germania* din 11.09.2007, CtEDO a notat, că recurentul trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de acesta, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea recursului, iar în cauza *Ponomaryov vs Ucraina* din 03.04.2008, Curtea a stabilit, că termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac, poate fi reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care par a fi foarte convingătoare.

Pe când, în cazul din speță inculpatul Fedulov Serghei nu a reușit să aducă argumente plauzibile, ce ar determina repunerea termenului de declarare a apelului, deși în cadrul ședinței instanței de apel, acesta a confirmat că, îi este cunoscut termenul de atac de 15 zile a sentinței de condamnare, pe când, el nu s-a încadrat în termenul stabilit de lege pentru a formula cererea de apel, nereușind să explice motivele de întârziere a depunerii ei, ele nefiind constatate nici de către instanța de

apel, cu atât mai mult, nici inculpatul și nici avocatul acestuia nu au solicitat repunerea în termen a apelului declarat asupra sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 05.12.2023.

8. Deaceea, respingând pe temeiul supra enunțat apelul inculpatului Fedulov Serghei, Colegiul nu se va implica în verificarea fondului cauzei și temeiniciei argumentelor invocate, reținând în acest aspect recomandările CSJ expuse în pct. 16 a Hotărârii de Plen nr. 22 din 12.12.2005 „*Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel*”, potrivit căroră soluția de respingere a apelului *ca depus peste termen* sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia, decât în cadrul unui apel exercitat în mod legal.

În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

### **DECIDE :**

Apelul inculpatului Fedulov Serghei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 05.12.2023 pe cauza penală în privința lui **Fedulov Serghei \*\*\*\*\***, se respinge ca depus peste termen.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia motivată adoptată și pronunțată public la 08.10.2024.

Președintele completului,

Judecători: