

Dosarul nr. 1a-198/26
Central
/1-25148485-03-1a-15042026/
Grădinari

Judecătoria Drochia, sediul

Judecător: Lucia

DECIZIE
În numele Legii

16 iulie 2026
Bălți

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:

Președintele ședinței de judecată

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului inculpatului

Ion Talpa

Viorica Severin, Cristina Prisacari

Marina Cazacu

Octavian Bodareu

Nadejda Procopenco

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **procurorului în procuratura Drochia, oficiul principal Oleg Rusu**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 24.03.2026, prin care:

Agrigoroaie Iana *****, născută la *****,
originară și domiciliată în *****, buletinului
de identitate B 12056192, eliberat la
21.12.2023, cod personal *****,
moldoveancă, studii superioare, nesupusă
serviciului militar, căsătorită, nu are copii
minori la întreținere, angajată în câmpul
muncii, anterior ne judecată, cetățeană al
Republicii Moldova.

În săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 181/1 alin. (1) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

Instanța de fond: 20.10.2025-24.03.2026;

Instanța de apel: 15.04.2026- 16.07.2026.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul,-

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătorei Drochia sediul Central din 24.03.2026, a fost recunoscută vinovată Agrigoroaie Iana ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.181¹ alin.(1) (redacția de până la 14.06.2025) Cod Penal și ca măsură de pedeapsă i s-a aplicat amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 37 500,00 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei în beneficiul statului. I s-a comunicat lui Agrigoroaie Iana ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. Amenda se va achita de către condamnat în mod benevol în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, în caz contrar instanța va trimite executorului judecătoresc titlul executoriu pentru încasarea silită a amenzii. I s-a explicat inculpatei că în caz de eschivare cu rea voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată conform art.64 Cod penal poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale. S-a încasat de la Agrigoroaie Iana în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei în sumă de 7 240,00 (șapte mii două sute patruzeci) lei.

Prin sentința pronunțată instanța de fond a reținut, că Agrigoroaie Iana ***** a comis infracțiunea – coruperea electorală în următoarele circumstanțe: La data de 16.05.2024, Parlamentul Republicii Moldova prin Hotărârea nr.122 a stabilit pentru data de 20.10.2024 data alegerilor Președintelui Republicii Moldova, iar prin Hotărârea nr.121 data desfășurării referendumului republican constituțional în data de 20.10.2024, în aceeași zi cu alegerile prezidențiale.

În continuare, ținând cont de actul normativ menționat supra, la 01.08.2024, Comisia Electorală Centrală a anunțat începerea perioadei electorale pentru alegerile prezidențiale și referendumul republican. Totodată, prin aceeași hotărâre a fost aprobat programul calendaristic, în care, potrivit pct.50, s-a decis începerea campaniei electorale din 20.09.2024.

În aceleași împrejurări, în perioada electorală, în special, pe parcursul lunii octombrie ale anului 2024, Agrigoroaie Iana, aflându-se în*****, dar și în alte unități administrativ-teritoriale, cu scopul coruperii electorale a alegătorilor în beneficiul partidului politic „*****ie” la alegerile prezidențiale, care în turul II a susținut candidatul Partidului Socialist, iar la referendum să voteze opțiunea „Nu”, având rol de executor, de comun cu alte persoane ale căror identitate se află în proces de stabilire, a întreprins acțiuni de oferire și dare de bani în vederea determinării alegătorului *****, a.n.29.10.1956, locuitoare al***** să își exercite dreptul electoral în favoarea formațiunii politice menționate.

Întru realizarea scopului infracțional, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, acționând cu intenție directă, aceasta a colectat

datele cu caracter personal de la ***** și i-a instalat pe dispozitivul electronic (telefon mobil) aplicația PSB (Promsvyazbank) cu deschiderea conturilor și depunerea în conturile respective a mijloacelor bănești în sumă de 10 000 lei, bani care ulterior în luna februarie 2025, de către aceasta au fost ridicate personal și transmise ultimei ca recompensă pentru acordarea votului viciat electoral în cadrul alegerilor prezidențiale și referendumului republican.

Astfel, Agrigoroaie Iana, a comis infracțiunea prevăzută de art.181¹ alin.(1) Cod penal – „*Coruperea electorală, adică oferirea și darea de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor*”.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel de către *procurorul în Procuratura Drochia, oficiul principal Oleg Rusu*, prin care a solicitat admiterea apelului declarat, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 24 martie 2026, în privința inculpatei Agrigoroaie Iana, cu dispunerea confiscării extinse din avutul acesteia în folosul bugetului de stat al sumei de 10000 lei. În rest, sentința a menține fără modificări.

În motivarea apelului declarat, acuzatorul de stat a solicitat modificarea sentinței Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 24 martie 2026, invocând că aceasta este neîntemeiată sub aspectul neaplicării și neexaminării confiscării extinse.

Astfel, menționează că instanța de fond, deși a constatat vinovăția inculpatei Agrigoroaie Iana pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 181¹ alin. (1) Cod penal și i-a aplicat pedeapsa amenzii, nu s-a pronunțat asupra măsurii de siguranță a confiscării extinse, deși infracțiunea pentru care aceasta a fost condamnată se regăsește printre cele enumerate la art. 106¹ alin. (1) Cod penal.

A susținut că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 106¹ Cod penal pentru aplicarea confiscării extinse, întrucât infracțiunea prevăzută de art. 181¹ alin. (1) Cod penal este de natură să genereze un beneficiu economic și este sancționată cu pedeapsa maximă a închisorii de până la 5 ani, îndeplinind astfel cerința prevăzută la alin. (2) lit. c) al normei respective.

Totodată, s-a invocat că din probele administrate în faza urmăririi penale și cercetării judecătorești rezultă că suma de 10.000 lei remisă alegătoarei ***** provenea din transferuri efectuate prin intermediul aplicației și contului deschis la banca „Промсвязьбанк” (PSB), fiind destinată coruperii electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și referendumului republican din anul 2024.

A mai arătat că aceste mijloace bănești reprezintă bunuri provenite din activitate infracțională și, în consecință, urmau să fie confiscate în folosul statului, iar instanța de fond a omis să examineze și să se pronunțe asupra acestei măsuri de siguranță, cu încălcarea prevederilor art. 98 și art. 106¹ Cod penal.

Procedura citării legale în instanța de apel a fost executată.

În ședința instanței de apel, *inculpata Agrigoroaie Iana* fiind citată legal nu s-a prezentat, Colegiul penal considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa inculpatei dar în prezența apărătorului acesteia.

În ședința instanței de apel, procurorul *participant Octavian Bodareu* a solicitat admiterea apelului declarat de către procuror, solicitând astfel confiscarea extinsă în bugetul de stat a sumei de 10000 mii lei din contul inculpatei Agrigoroaie Iana.

În ședința instanței de apel, *avocatul Nadejda Procopenco în interesele inculpatei Agrigoroaie Iana* a solicitat respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat, invocând aplicarea eronată a normelor de drept, lipsa probelor certe privind implicarea inculpatei Agrigoroaie Iana în circuitul sumei de 10.000 lei, precum și existența unor dubii obiective care, potrivit legii, trebuie interpretate în favoarea acesteia, cu menținerea sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central, din 24.03.2026. Pe caz a fost depusă și referință de către partea apărării asupra apelului declarat de către acuzatorul de stat, prin care a solicitat ca apelul procurorului să fie respins ca nefondat.

Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale date, a ajuns la concluzia de a admite din alte motive apelul procurorului în procuratura Drochia, oficiul principal Oleg Rusu, cu pronunțarea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

Conform art. 415 alin. (1) p. 2) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 al. (2) CPP și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Din materialele cauzei rezultă că examinarea acesteia a avut loc în procedură generală, iar inculpata Agrigoroaie Iana nu a recunoscut vinovăția în faptele imputate. Totodată, sentința primei instanțe nu a fost contestată de către inculpată și apărătorul acesteia.

În acest context, Colegiul penal reține că instanța de fond, la examinarea cauzei penale, a respectat prevederile art. 101 Cod de procedură penală, efectuând o cercetare completă, sub toate aspectele și în mod obiectiv a circumstanțelor cauzei. Probele administrate au fost apreciate în conformitate cu exigențele legale, sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora, precum și prin prisma coroborării lor în ansamblu.

Astfel, instanța de fond a ajuns în mod întemeiat la concluzia privind vinovăția inculpatei Agrigoroaie Iana în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188¹ alin. (1) Cod penal. Or, latura privind stabilirea vinovăției nu constituie obiect al contestării, sentința fiind atacată doar sub alte aspecte, motiv pentru care Colegiul penal nu va purcede la o analiză suplimentară a acestui aspect.

În continuare, Colegiul penal constată că, prin apelul declarat de procurorul în Procuratura Drochia, oficiul principal, Oleg Rusu, sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central, din 24.03.2026 este contestată sub aspectul omisiunii dispunerii confiscării extinse în baza art. 106¹ Cod penal a sumei de 10.000 lei din patrimoniul inculpatei, cu trecerea acesteia în beneficiul bugetului de stat.

În acest sens, Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 106¹ Cod penal, confiscarea extinsă reprezintă o măsură de siguranță distinctă de confiscarea specială, aplicabilă asupra altor bunuri decât cele indicate la art.106 Cod penal, în cazul existenței unor condiții strict determinate de lege.

Astfel, pentru aplicarea confiscării extinse nu este suficientă doar constatarea faptului că infracțiunea săvârșită este inclusă în lista infracțiunilor prevăzute la art.106¹ alin.(1) Cod penal și că aceasta este susceptibilă de a genera un beneficiu economic, ci este necesară întrunirea cumulativă a condițiilor prevăzute la alin.(2) al normei respective.

Tot aici, Colegiul penal reține că aplicarea confiscării extinse presupune existența unei disproporții semnificative între valoarea bunurilor dobândite de persoana condamnată în perioada de referință și veniturile dobândite licit de aceasta, precum și formarea convingerii instanței că respectivele bunuri pot proveni din activități infracționale.

Or, din materialele cauzei penale nu rezultă date care ar confirma că inculpata Agrigoroaie Iana ar fi dobândit, în perioada indicată de art.106¹ alin.(2) lit. a) Cod penal, alte bunuri a căror valoare ar depăși veniturile sale licite cu mai mult de 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate. De asemenea, acuzarea nu a prezentat probe privind existența unor bunuri suplimentare aflate în patrimoniul inculpatei, a căror proveniență ar putea fi apreciată ca fiind una infracțională.

În același timp, simplul fapt că suma de 10.000 lei a fost utilizată în scopul realizării acțiunii de corupere electorală nu poate constitui, prin sine, temei pentru aplicarea confiscării extinse, întrucât această instituție juridică nu are ca obiect bunurile care au legătură directă cu săvârșirea infracțiunii, ci alte bunuri din patrimoniul persoanei, a căror proveniență infracțională rezultă din circumstanțele prevăzute de lege.

Prin urmare, Colegiul penal constată că solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea confiscării extinse în privința sumei de 10.000 lei nu este întemeiată, nefiind întrunite condițiile cumulative prevăzute de art.106¹ alin.(2) Cod penal.

Totodată, examinând motivele apelului declarat de procuror prin prisma competențelor conferite instanței de apel de prevederile art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul penal consideră că apelul urmează a fi admis din alte motive decât cele invocate de acuzare.

Astfel, potrivit art.106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în

care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. (2) *Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni...*

La caz, din circumstanțele stabilite prin sentința instanței de fond, menținute și de Colegiul penal, rezultă că suma de 10.000 lei a constituit mijlocul financiar destinat și utilizat nemijlocit pentru realizarea scopului infracțional urmărit de inculpata Agrigoroaie Iana și anume determinarea alegătorului de a-și exercita drepturile electorale într-un anumit mod, în schimbul unei recompense bănești.

Astfel, banii respectivi nu reprezintă un bun dobândit de inculpată ca rezultat al activității infracționale, ci un bun care a servit la comiterea infracțiunii prevăzute de art.181¹ alin.(1) Cod penal, fiind utilizați în calitate de mijloc material de realizare a intenției infracționale.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal apreciază că situația juridică a sumei de 10.000 lei urmează a fi analizată nu prin prisma confiscării extinse, ci prin prisma instituției confiscării speciale, prevăzută de art.106 alin.(2) lit. a) Cod penal.

Or, aplicarea confiscării speciale nu este condiționată de stabilirea unei disproporții între veniturile licite și valoarea bunurilor deținute de persoană, precum și nici de demonstrarea provenienței infracționale a acestora, fiind suficientă stabilirea faptului că bunul respectiv a fost utilizat sau destinat pentru săvârșirea infracțiunii.

În cauza deferită justiției, legătura directă dintre suma de 10.000 lei și activitatea infracțională este confirmată prin ansamblul probelor administrate, din care rezultă că aceste mijloace bănești au fost destinate transmiterii către alegător în scopul corupției electorale.

Prin urmare, neaplicarea confiscării speciale de către instanța de fond constituie o omisiune în aplicarea corectă a prevederilor legii penale, fapt ce impune intervenția instanței de apel și modificarea sentinței sub acest aspect.

În consecință, Colegiul penal constată că apelul declarat de acuzatorul de stat urmează a fi admis din alte motive decât cele invocate, întrucât instanța de fond a omis să se pronunțe asupra confiscării sumei de 10 000 /zece mii/ lei, care, potrivit circumstanțelor stabilite în cauză, a constituit mijlocul financiar utilizat nemijlocit la săvârșirea infracțiunii de corupere electorală. Totodată, instanța de apel reține că nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea confiscării extinse prevăzute de art.106¹ Cod penal, însă mijloacele bănești respective cad sub incidența art.106 alin.(2) lit. a) Cod penal, fiind o valoare bănească utilizată pentru comiterea infracțiunii și, prin urmare, supus confiscării speciale.

Reieșind din cele constatate supra și în conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 2), 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelul **procurorului în procuratura Drochia, oficiul principal Oleg Rusu**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 24.03.2026, se admite din alte motive, casează sentința, rejudecă cauza și emite o hotărâre nouă potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Se încasează din contul inculpatei **Agrigoroaie Iana ******* mijloacele bănești destinate pentru săvârșirea infracțiunii în mărime de 10 000 /zece mii/ lei.

În rest dispozițiile sentinței se mențin fără modificări.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 16.07.2026.

Președintele ședinței, judecător:

Judecători: