

# CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1a-378/24  
1-23129893-03-1a-10092024

Judecătoria Orhei sediul Central  
Judecător M.Proca

**DECIZIE**  
În numele Legii  
10 decembrie 2025

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,  
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ion Talpa

Judecători

Ghenadie Liulca, Aurelia Andronache

Grefier

Carolina Bejenari

cu participarea:

Procurorului

Valentina Gavdiuc

Avocatului

Ina Cepoi

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Cepoi Ina împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 13.08.2024, prin care

**Varțabliuc Ruslan \*\*\*\*\***, numărul de identificare \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\* , cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în \*\*\*\*\* , studii medii, nesupus serviciului militar, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, nu este încadrat în câmpul muncii, cu antecedente penale,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.190 alin.(1) CP la pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat inculpatului Varțabliuc Ruslan măsura preventivă - arestarea preventivă, până la rămânerea definitivă a sentinței, cu calcularea termenului arestării, din momentul pronunțării sentinței - 13.08.2024.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare, aplicată lui Varțabliuc Ruslan s-a dispus a fi calculat din momentul devenirii definitive a sentinței, cu includerea în termenul de pedeapsă a termenului arestării preventive, începând cu 13.08.2024.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Elena Panchina către Varțabliuc Ruslan privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și s-a încasat de la Varțabliuc Ruslan în beneficiul Elenei Panchina suma de 20000 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest, cerințele referitor la încasarea sumelor excedente, s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond – 08.09.2023-13.08.2024; în instanța de apel – 10.09.2024-10.12.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

### **C O N S T A T Ă :**

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Varțabliuc Ruslan, în timp ce se deținea în Penitenciarul nr.18 Brănești din raionul Orhei, având intenția de a dobândi ilicit bunurile altei persoane prin inducerea în eroare a acesteia, a pus în aplicare o schemă infracțională inventată în acest scop. Astfel pentru realizarea scopului infracțional, adică al încheierii unui act juridic nul, Ruslan Varțabliuc a spart contul \*\*\*\*\* de pe rețeaua de socializare „Odnoklassniki.ru” obținând acces la toate contactele din contul ei. Ulterior, la 11.08.2018, dorind să prezinte ca adevărată o faptă mincinoasă în privința calităților sale ca parte, conștientizând că identitatea falsă este motivul determinant al încheierii actului juridic nul, i-a scris părții vătămate Elena Panchina un mesaj prin intermediul rețelei de socializare „Odnoklassniki.ru” din numele \*\*\*\*\* , utilizând contul ultimei din aceeași rețea de socializare și folosind informații false, comunicându-i că i-au fost sustrași toți banii din casă și are nevoie urgent de 1000 euro, solicitându-i să-i acorde un împrumut în această sumă. La 12.08.2018, în jurul orei 10:00, Ruslan Varțabliuc iar a contactat-o pe Elena Panchina prin aceeași metodă și a întrebat-o dacă poate să-i acorde un împrumut. Ea a acceptat și i-a comunicat printr-un mesaj că are suma de 20000 lei în bancnote cu nominalul de 200 lei. Atunci Ruslan Varțabliuc, continuând să pună în aplicare schema infracțională, i-a comunicat că după bani va veni un avocat pe nume Victor și i-a transmis părții vătămate numărul de telefon al acestuia. Ulterior, la ora 12:10 a zilei de 12.08.2018, Ruslan Varțabliuc a apelat-o pe Elena Panchina s-a prezentat ca Victor și a menționat că nu reușește să vină în or. Căușeni, însă va veni o altă persoană. Văzând că partea vătămată acceptă să transmită banii unei persoane necunoscute, Ruslan Varțabliuc, a apelat la serviciul taxi din or. Căușeni și a solicitat de la aceștia să primească bani 20000 lei, pe care

să-i transporte în mun. Chișinău. După ce taximetristul a acceptat, la ora 12:49 a aceleiași zile a apelat-o iar pe Elena Panchina și a rugat-o să-i transmită banii taximetristului, descriindu-i automobilul cu care acesta urma să vină și locul unde urma să se întâlnească în or. Căușeni. Ulterior, taximetristul Vasile Veseleac a transportat suma de 20000 lei în mun. Chișinău, unde în sectorul Rîșcani s-a întâlnit cu o persoană neidentificată de gen masculin, indicată de Ruslan Varțabliuc și i-a transmis acesteia banii. În urma acestor acțiuni ale lui Ruslan Varțabliuc, ultimul, a dobândit ilicit de la partea vătămată suma de 20000 lei, cauzându-i părții vătămate Elena Panchina o daună materială considerabilă.

Judecând prezenta cauză în ordine generală, prin prisma probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de fond a stabilit fapta infracțională și vinovăția lui Varțabliuc Ruslan în comiterea ei, calificând acțiunile acestuia conform art.190 alin.(1) CP – dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

Stabilind ca fiind demonstrată vinovăția inculpatului Varțabliuc Ruslan în comiterea infracțiunii lui imputate, instanța de fond l-a recunoscut vinovat și l-a condamnat în baza art.190 alin.(1) CP la pedeapsă de 2 ani închisoare, cu executarea acestei pedepse în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat inculpatului Varțabliuc Ruslan măsura preventivă - arestarea preventivă, până la rămânerea definitivă a sentinței, cu calcularea termenului arestării, din momentul pronunțării sentinței - 13.08.2024.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare, aplicată lui Varțabliuc Ruslan s-a dispus a fi calculat din momentul devenirii definitive a sentinței, cu includerea în termenul de pedeapsă a termenului arestării preventive, începând cu 13.08.2024.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Elena Panchina către Varțabliuc Ruslan privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și s-a încasat de la Varțabliuc Ruslan în beneficiul Elenei Panchina suma de 20000 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest, cerințele referitor la încasarea sumelor excedente, s-au respins ca fiind neîntemeiate.

La 13.08.2024 instanța de fond a pronunțat sentința în cauză, care la 21.08.2024, adică în termen, a fost atacată cu apel în interesele inculpatului Varțabliuc Ruslan de către apărătorul acestuia, avocatul Cepoi Ina.

Se solicită prin apel casarea sentinței și aplicarea față de inculpat a unei pedepse mai blânde, în acest sens apărătorul-apelant referindu-se la prevederile

art.61, art.70, art.75.

De asemenea apărătorul-apelant s-a referit la prevederile art.89 și 90 CP, indicând că este posibilă liberarea de pedeapsă penală prin condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, or, inculpatul a realizat ceea ce a făcut și regretă mult de fapta sa.

Mai invocă apărătorul-apelant, că Varțabliuc Ruslan a realizat cele comise și nu este o persoană periculoasă pentru societate, apărătorul indicând că în temeiul amnistiei poate fi încetat procesul penal, sau în temeiul intervenirii prescripției.

Totodată, susține apărătorul, că faptei i s-a dat încadrare greșită și că la caz nu s-a efectuat expertiză pentru a demonstra că la telefon a discutat cu partea vătămată anume Varțabliuc Ruslan, nefiind verificat cum telefonul mobil, accesat la internet și rețele sociale, a ajuns în penitenciar.

În instanța de apel apărătorul inculpatului, avocatul Cepoi Ina a indicat, că pedeapsa aplicată lui Varțabliuc Ruslan este prea aspră, deoarece nici un martor n-a indicat direct la Varțabliuc Ruslan că anume el a comis fapta. Totodată, a solicitat apărătorul încetarea cauzei pe motivul intervenirii termenului de prescripție, iar în cazul în care instanța nu va constata intervenirea prescripției, atunci solicită apărătorul ca față de inculpat să fie aplicată o pedeapsă mai blândă. Suplimentar apărătorul solicită de a-i fi constatate inculpatului condițiile precare în care a fost deținut în instituția penitenciară.

Inculpatul Varțabliuc Ruslana a susținut solicitările formulate de apărătorul său.

Procurorul Gavdiuc Valentina a solicitat respingerea apelului ca fiind nefondat, deoarece prin probele acumulate și cercetate în instanța de fond, vinovăția lui Varțabliuc Ruslan fost demonstrată cu certitudine, în acest sens procurorul referindu-se la declarațiile părții vătămate și declarațiile martorilor audiați în instanța de fond. Ce ține de pedeapsa aplicată lui Varțabliuc Ruslan, consideră procurorul că aceasta a fost stabilită corect și echitabil, ținându-se cont că inculpatul nu este la prima abatere. Cu privire la prescripție procurorul a indicat, că aceasta a fost întreruptă prin comiterea de către inculpat a unei noi infracțiuni. Deci consideră procurorul că sentința contestată urmează a fi menținută fără modificări.

Verificând apelul declarat în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare și prevederile legii, ascultând părerile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că respectivul apel urmează a fi respins ca nefondat, soluția fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, potrivit căroră, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat.*

Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordine generală, în baza probelor care au fost cercetate în ședința instanței de fond. Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Varțabliuc Ruslan în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) CP, stabilindu-i în baza acestei legi pedeapsa penală sub formă de închisoare pe termen de 2 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanța de fond în conformitate cu prevederile art.101 CPP a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Varțabliuc Ruslan în comiterea faptei incriminate, constatând și reținând în acțiunile acestuia comiterea infracțiunii prevăzute de 190 alin.(1) CP.

Colegiul conchide că instanța de fond a apreciat obiectiv aspectele de fapt ale cauzei prin prisma probelor acumulate și cercetate, inclusiv prin declarațiile depuse în prima instanță de partea vătămată Elena Panchina și martorii \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* – la care în instanța de apel s-a referit procurorul pledând pentru respingerea argumentelor din apelul apărării.

Cu toate că în cererea de apel și inițial în ședința de judecată apărătorul a indicat că nu sunt probe directe care ar confirma vinovăția inculpatului, aparent luând poziția de nevinovăție, totuși în instanța de apel apărătorul a concretizat că solicită aplicarea față de inculpat a unei pedepse mai blânde și dacă este posibil să fie încetat procesul în legătură cu intervenirea prescripției.

Cât vizează poziția apărării cu privire la intervenirea prescripției, Colegiu o apreciază neîntemeiată, reieșind din următoarele considerente.

E de menționat, că la caz Varțabliuc Ruslan a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) CP, care este catalogată conform art.16 alin.(3) CP se califică ca *infracțiune mai puțin gravă*.

Totodată, potrivit art.60 alin.(1) lit.b) CP, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: /../ 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave*.

Totodată potrivit alin.(4) al art.60 CP (în redacția de până la 06.06.2024), *prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi*.

Și potrivit art.60 alin.(5) CP (în redacția de până la 06.06.2024), *curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni.*

Potrivit Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și Codului Contravențional) nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024, cu unele excepții - vezi art.IV), în art.60 CP au survenit o serie de modificări, astfel, potrivit Art.I pct.4 din Legea nominalizată, urmează citat: *Articolul 60: /.../ alineatele (4) și (5) vor avea următorul cuprins:*

*„(4) Prescripția se întrerupe în cazul în care, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), cauza penală parvine în instanța de judecată pentru examinare în fond. Din momentul înregistrării cauzei penale în instanța de judecată începe să curgă un nou termen de prescripție.*

*(5) Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală. Curgerea prescripției se suspendă și în cazul în care se solicită eliberarea acordului privind pornirea urmăririi penale sau ridicarea imunității acordate prin lege. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei, din momentul autodenunțării, din momentul eliberării acordului privind pornirea urmăririi penale sau din momentul ridicării imunității.”*, sfârșit de citat.

Totodată, potrivit Art.IV alin.(1) din Legea nominalizată supra nr.136 din 06.06.2024, *prezenta lege intră în vigoare la 3 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art.I pct.4, 144–146, 151 și a art.III pct.2, care intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, iar potrivit alin.(2) în cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.*

Având în vedere prevederile Art.IV alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și Codului Contravențional) nr.136 din 06.06.2024, prescripția pentru Varțabliuc Ruslan urmează a fi calculată conform Legii de până la 07.09.2024.

Colegiul penal reține, că fapta de escrocherie din prezenta speță - art.190 alin.(1) CP, s-a constatat că a fost comisă de Varțabliuc Ruslan la data de 12.08.2018, iar la 18.10.2018 acesta a comis o altă infracțiune de escrocherie - art.190 alin.(2) lit.b) CP, pentru care a fost condamnat prin sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 26.09.2023 la 2 ani închisoare cu privarea de dreptul

de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani. Deci prescripția în cazul din speță urmează a fi calculată din *18.10.2018*.

Potrivit materialelor din dosarul penal și anume, rezultând din informațiile revendicării eliberată pe numele inculpatului Varțabliuc Ruslan (f.d.220 verso, vol.V), la *12.03.2021* acesta a fost anunțat în căutare ca fiind persoana care se ascunde de organul de urmărire penală sau instanța de judecată, în privința acestuia la *22.03.2021* fiind deschis dosarul de căutare nr.2021010106, dosarul de căutare fiind încetat la *14.08.2023* pe motiv – reținere. Din aceste informații rezultă că în perioada *22.03.2021-14.08.2023* Varțabliuc Ruslan a fost în căutare și deci pe această perioadă (2 ani 4 luni 22 zile) a fost întreruptă prescripția.

În atare împrejurări ultima infracțiune comisă de Varțabliuc Ruslan și de la care urmează a fi calculată prescripția - datează cu *18.10.2023*, având în vedere termenul de prescripție reglementat la art.60 alin.(1) lit.b) CP – 5 ani, prescripția urma să intervină la *18.10.2023*, însă având în vedere că inculpatul o perioadă de 2 ani 4 luni 22 zile s-a aflat în căutare și prescripția pentru această perioadă a fost întreruptă, rezultă că prescripția ar fi urmat să intervină la *10.03.2026*.

Deci având în vedere prevederile legale expuse supra în raport cu circumstanțele stabilite și calculele efectuate, Colegiul apreciază neîntemeiată solicitările apărării cu privire la aplicarea prescripției în cauza din speță, fiind evident că acest termen încă n-a intervenit.

De asemenea neîntemeiate Colegiul apreciază și solicitările apărării despre aplicarea față de Varțabliuc Ruslan a amnistiei, or, din aceiași revendicare (f.d.222, vol.V) rezultă, că la *28.04.2022* inculpatul a fost deja liberat de executarea pedepsei de 5 ani închisoare (stabilită conform, art.119 alin.(3), art.39 CP) în baza Legii cu privire la amnistie – interdicție pentru aplicarea amnistiei în sensul art.6 alin.(1) lit.g) al Legii nr.243 din *24.12.2021* privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Totodată impediment pentru aplicarea amnistiei este și faptul că Varțabliuc Ruslan a comis infracțiunea de escrocherie – obiect al cercetării în prezenta cauză – în locurile de detenție, fapt ce exclude aplicarea Amnistiei în sensul art.6 alin.(1) lit.c) din Legea nominalizată.

În ce privește dezacordul apărătorului-apelant cu soluția primei instanțe în latura pedepsei aplicate inculpatului Varțabliuc Ruslan, Colegiul penal apreciază că cerințele invocate în acest sens sunt nefondate, și în argumentarea acestei concluzii Colegiul va expune următoarele considerațiuni.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează fapta infracțională comisă de Varțabliuc Ruslan, personalitatea acestuia și urmările prejudiciabile ale acțiunilor lui, Colegiul penal concluzionează că prima instanță justificat a aplicat inculpatului pedeapsa sub

formă de închisoare, iar quantumul acesteia pentru fapta comisă a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.* Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.*

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră că pedeapsa aplicată inculpatului Varțabliuc Ruslan, sub formă de închisoare, în quantumul stabilit de către prima instanță – 2 ani, este în coraport cu *gravitatea faptei comise* – infracțiune mai puțin gravă, comisă cu intenție; *natura și gravitatea consecințelor infracțiunii* – ca urmare a acțiunilor infracționale comise, părții vătămate i-a fost cauzată daună materială considerabilă; *motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit* – scop cupidant; *personalitatea inculpatului* – la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, anterior a avut atingeri cu legea penală, a fost de mai multe ori condamnat inclusiv pentru infracțiune similară; *atitudinea inculpatei față de procesul desfășurat* – s-a eschivat de la prezentarea în fața organului de urmărire penală și în instanța de judecată, fiind determinată anunțarea lui în căutare; *circumstanțe atenuante* – nu au fost stabilite; *circumstanțe agravante* – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o faptă similară; *situația familială* – este căsătorit și are la întreținere 2 copii.

Colegiul penal notează, că rezultând din prevederile art.75 alin.(2) CP, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii și personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea.

În acest sens Colegiul reține, că în cauza lui Varțabliuc Ruslan stabilirea categoriei excepționale de pedeapsă este condiționată inclusiv de personalitatea inculpatului, care nu este la prima abatere de la legea penală, în acest sens Colegiul reținând următoarea retrospectivă.

Anterior, la 28.11.2000 Varțabliuc Ruslan a fost condamnat de Judecătoria Dondușeni în baza art.119 alin.(3) CP, prin aplicarea prevederilor art.42 și art.44<sup>1</sup> CP, la 1 an 6 luni închisoare, cu amânarea executării sentinței pentru un termen de 1 an.

La 28.04.2002 Varțabliuc Ruslan a fost condamnat de Judecătoria Dondușeni în baza art.119 alin.(3), art.39 CP la 5 ani închisoare, însă a fost liberat de executarea acestei pedepse în temeiul actului de amnistie.

De asemenea, în privința lui Varțabliuc Ruslan la 09.06.2008 de către Judecătoria Dondușeni, în temeiul art.109 CP, a fost încetat procesul penal pe art.186 alin.(2) CP în legătură cu împăcarea părților.

La 10.03.2010 Varțabliuc Ruslan a fost condamnat de Judecătoria Dondușeni în baza art.217 alin.(2) CP la 90 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin sentința Judecătoriei Dondușeni din 29.03.2012, modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 23.07.2015, Varțabliuc Ruslan a fost condamnat în baza art.188 alin.(2) lit.b),d), e),f) și art.187 alin.(2) lit.b),d),e),f) CP, prin aplicarea art.84 alin.(1) CP, la pedeapsă de 7 ani închisoare.

Prin sentința Judecătoriei Dondușeni din 22.12.2015 Varțabliuc Ruslan a fost condamnat în temeiul art.192<sup>1</sup> alin.(1), art.186 alin.(2), art.188 alin.(2), art.217 alin.(2) CP, prin aplicarea art.84 alin.(1) și art.84 alin.(4) CP, la pedeapsă de 10 ani 3 luni, fiind eliberat condiționat înainte de termen la 18.12.2018 în baza încheierii Judecătoriei Orhei.

Prin sentința Judecătoriei Edineț din 26.03.2019 Varțabliuc Ruslan a fost condamnat în temeiul art.190 alin.(1) CP la pedeapsă de 1 an și prin încheierea Judecătoriei Edineț din 02.07.2019 a fost plasat în detenție pentru un termen de 1 an 3 luni, și eliberat la 18.01.2021 după ispășirea pedepsei.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 26.09.2023, Varțabliuc Ruslan a fost recunoscut vinovat și condamnat în temeiul art.190 alin.(2) lit.b) CP la pedeapsa de 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani.

Colegiul penal reține, că potrivit art.111 alin.(1) lit.g) CP, *se consideră ca neavând antecedente penale persoanele condamnate la închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave – dacă au expirat 2 ani după executarea pedepsei*. Respectiv, ținând cont de faptul că Varțabliuc Ruslan, a comis infracțiunea în perioada ispășirii pedepsei penale, se constată că, la

momentul comiterii infracțiunii incriminate (la 11-12.08.2018), antecedentele penale nu erau stinse, iar având în vedere că potrivit art.34 alin.(1) CP, *se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție*, se conchide că Varțabliuc Ruslan fiind condamnat anterior prin sentința Judecătoriei Dondușeni din 22.12.2015 pentru infracțiuni intenționate (prevăzute de art.192<sup>1</sup> alin.(1), art.186 alin.(2), art.188 alin.(2), art.217 alin.(2) CP), una fiind din categoria celor grave, antecedentul penal nefiind stins, a săvârșit din nou, la data de 11-12.08.2018, cu intenție o infracțiune intenționată contra patrimoniului, ce se atribuie la categoria celor mai puțin grave, nefăcând concluziile necesare despre necesitatea corectării, astfel, se atestă că Ruslan Varțabliuc a săvârșit infracțiunea în speță, în stare de recidivă.

În atare împrejurări Colegiul apreciază inoportună aplicarea față de Varțabliuc Ruslan a pedepsei condiționate, pentru care pledează apărarea, întrucât anterior inculpatului i-au fost aplicate diverse categorii de pedepse, inclusiv cea condiționată, însă pe calea corijării acesta n-a stat, fapt ce determină la caz menținerea în privința lui Varțabliuc Ruslan a pedepsei sub formă de închisoare – pedeapsă categoria căreia just a fost apreciată de către instanța de fond în baza materialelor cauzei referitoare la fapta prejudiciabilă comisă de inculpat și personalitatea acestuia.

În împrejurările descrise, solicitările apărării referitor la aplicarea unei pedepse mai blânde, Colegiul le consideră neîntemeiate, or, o pedeapsă mai blândă la caz, nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale și nu va restabili echitatea socială perturbată de Varțabliuc Ruslan.

În același context, Colegiul penal reiterează, că instanța de fond a ținut cont de principiile individualizării pedepsei, categoria și quantumul pedepsei stabilite rezultă din împrejurările speței – fapta comisă în instituția penitenciară, în stare de recidivă, inclusiv rezultând și din personalitatea lui Varțabliuc Ruslan care înregistrează multitudinea de condamnări, inclusiv pentru infracțiuni similare.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) CP, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatei, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de Varțabliuc Ruslan a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea ei reală. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului

prevăzut în art.61 CP, cuantumul acesteia este dozată corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia, pedeapsa aplicată inculpatului este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către apărătorul-apelant în ceea ce privește asprimea pedepsei aplicate prin sentință inculpatului Varțabliuc Ruslan, Colegiul penal le apreciază ca nefondate, or, la aplicarea pedepsei penale, instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii care reglementează procesul de stabilire și individualizare a pedepsei, motivându-și suficient soluția luată.

În lumina considerațiilor expuse în prezenta decizie și prevederilor legale citate, Colegiul a conchis asupra netemeinicii cerințelor invocate în apelul declarat, din care motiv apelul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința menținută fără modificări ca fiind una întemeiată și eficient motivată.

În continuare, Colegiul consideră oportun de a se expune asupra cerințelor apărării privitor la reducerea termenului pedepsei inculpatului Varțabliuc Ruslan în legătură cu faptul că acesta a fost deținut în condiții precare, contrare celor garantate de art.3 CEDO.

Colegiul penal apreciază plângerea înaintată în acest sens, ca fiind una nefondată, urmând a fi respinsă.

După cum rezultă din speță, Varțabliuc Ruslan a fost condamnat prin sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 23.09.2023 la pedeapsa principală sub formă de închisoare pentru un termen de 2 ani, fiind deținut în instituția penitenciară în baza acestei sentințe, iar pe cauza dată Varțabliuc Ruslan n-a avut statut de prevenit.

Deci, deținerea lui Varțabliuc Ruslan în penitenciar după pronunțarea sentinței de condamnare la închisoare cu executare în penitenciar, constituie nu măsură preventivă - arestarea preventivă, în sensul art.185 CPP și art.5 alin.(1) lit.c) CEDO, dar executarea pedepsei închisorii dispuse de un tribunal competent, în sensul art.5 alin.(1) lit.a) CEDO și astfel, Varțabliuc Ruslan, în caz că consideră că după arestarea sa în baza sentinței de condamnare dacă i-au fost încălcate drepturile cu privire la condițiile de detenție, garantate de art.3 CEDO, ar putea să se adreseze cu o cerere în instanța de judecată din raza de activitate a organului sau instituției care execută pedeapsa, în temeiul art.473<sup>4</sup> CPP, or, dânsul deja execută o pedeapsă privativă de libertate.

În atare împrejurări, Colegiul penal va respinge ca nefondată cererea înaintată în interesele lui Varțabliuc Ruslan cu privire la reducerea termenului de pedeapsă în legătură cu încălcarea drepturilor acestuia privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, explicând totodată acestuia, că în temeiul art.473<sup>3</sup> și art.473<sup>4</sup> CPP poate

adresa cerere judecătorului de instrucție din raza de activitate a instituției penitenciare, pentru constatarea condițiilor precare de detenție în care a fost deținut în calitate de condamnat, pentru perioada de după pronunțarea sentinței de condamnare.

Având în vedere motivele și argumentele expuse în prezenta deciziei, în temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal, -

### **DECIDE :**

Apelul declarat de către avocatul Cepoi Ina împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 13.08.2024, pe cazul penal de condamnare a lui **Varțabliuc Ruslan \*\*\*\*\*** în baza art.190 alin.(1) CP, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

**Varțabliuc Ruslan \*\*\*\*\*** urmează în continuare să se dețină în stare de arest, termenul pedepsei urmând a-i fi calculat începând cu 10.12.2025, cu includerea în acest termen a perioadei aflării în arest de la 13.08.2024 până la 10.12.2025.

Solicitarea avocatului Cepoi Ina în interesele inculpatului **Varțabliuc Ruslan \*\*\*\*\*** cu privire la constatarea deținerii în calitate de prevenit, în instituția penitenciară în condiții precare, contrare celor garantate de art.3 CEDO, se respinge ca nefondată, explicându-i-se totodată lui **Varțabliuc Ruslan \*\*\*\*\***, că în temeiul art.473<sup>3</sup> și art.473<sup>4</sup> CPP poate adresa cerere judecătorului de instrucție din raza de activitate a instituției penitenciare, pentru constatarea condițiilor precare de detenție în care a fost deținut în calitate de condamnat, pentru perioada de după pronunțarea sentinței de condamnare.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală adoptată și dispozitivul ei pronunțat public la 10.12.2025.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător:

Copia corespunde originalului.