

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a-370/2016

Prima instanță: Judecătoria Bălți
Judecător Viorel Pușcaș

DECIZIE

În numele Legii

27 aprilie 2016

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Pședintele ședinței de judecată	Ala Rotaru
Judătorii:	Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc
Grefi	Ana Balan-Danilov
Cu participare	
Procurorul	Elena Lisnic
Avo ților:	Alexandru Raciula

a examinat în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de inculpatul xxx împotriva sentinței Judecătoria Bălți din 18.12.2015, Procedura de citare legală a fost respectată.

Inculpatul xxx și apărătorul acestuia Alexandru Raciula au pledat pentru admiterea apelului inculpatului.

Partea vătămată xxx și procurorul au pledat pentru respingerea apelului inculpatului.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanța de fond 18.03.2015-18.12.2015

-în instanța de apel 19.01.2016-XXXXXXXXXX

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

Prin sentința judecătoria Bălți din 18.12.2015

xxx, născut la 02.08.1962, originar și domiciliat în sat. xxx, raionul Rîșcani, căsătorit, cu studii medii, su serviciului militar, cet. al Republicii Moldova, angajat în câmpul muncii, anterior ne judecat, învinuit de comit infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.c) și art. 352¹ Cod Penal,

a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod Penal și în baza acestei legi i s-a sta pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale-10000 (zece mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiu statuării privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

A fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ Cod Penal și în baza acestei legi fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale - 6000 (șase mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiu statului, fără priv de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

În temeiul alin. (1) art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui xxx pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale-12000 (doisprezece mii) lei ce urmează a fi achitat beneficiu statuării privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

În privința lui xxx s-a aplicat măsura preventivă obligațiunea de nepărsire a localității care se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

A fost admisă în principiu acțiunea civilă a lui xxx înaintată împotriva inculpatului Urxx, urmînd ca asupra cuantumului prejudiciului s e a instanța civilă.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că inculpatul xxx, fiind conștient de caracterul prejudiciabil iunilor sale, prăzînd urmările lor prejudiciabile, admițînd în mod conștient survenirea acestor urmări, avînd scopul producerii conște juridice pentru sine și pentru cet. xxx, și anume înstrăinarea automobilului de model "Volkswagen Passat" lui xxx sau unei t persoane, la data de 08.06.2013, avînd pe numău certificatul de înmatriculare nr. 105605086 pe mijlocul de transport de model "Volkswa P " de culoare roșie, cu înregistrarea de stat xxx, motorul AAZ010952, caroseria nr.WVWZZZ31ZNE104239, despre care știa cu certitu a fost oținut în baza actului fals, s-a adresat către notarul public xxx, biroul cărei este amplasat în mun. Bălți, str. xxx, cu cererea perfecta pe numele lui xxx pră, prin care l-a împuternicit pe ultimul să vîndă, să doneze, sa schimbe, să transmită în locațiune sau com automobilul de m "Volkswagen Passat" cu înregistrarea de stat xxx81, inclusiv i-a acordat dreptul de a încheia actele juridice indicate cu și, tainuind faptul că înregistrarea actelor pe automobilul menționat a avut loc în baza actelor false și automobilul se află în circulație c liă.

Tot el, la 08.06.2013, aflîndu-se pe teritoriul mun. Bălți, xxx, fiind conștient de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urm lor prejudiciabile, țînd în mod conștient survenirea acestor urmări, activînd cu scopul îndreptat spre dobîndirea ilegală a bunurilor persoane prișelăciune, și anume trecînd sub tăcere faptul care ar putea împiedica la înstrăinarea automobilului de model "Volkswa P ", și anume că automobilul de model "Volkswagen Passat" de culoare roșie, cu înregistrarea de stat xxx, motorul AAZ010952, caros nr.WVWZZZ31ZNE104239, la 07.07.2010 ilegal, ă în baza actelor falsificate, a fost pus la evidența SEET Bălți, s-a înțeles cu cet. xxx de vînzarea automobilului dat contra 1050 de

În continuare, avînd scopul producerii unor consecințe juridice pentru sine și pentru cet. Tambur Ilie Ion, și anume înstrăin automobilului dat lui xxx sau un țe persoane, la data de 08.06.2013, avînd pe numele său certificatul de înmatriculare nr. 105605086 mijlocul de transport de model "Volkswagen P " cu înregistrarea de stat xxx, despre care știa cu certitudine că a fost oținut în baza act fals, acesta fii țînut la punctul de trecere vamală Criva-Mamaliga, s-a adresat către notarul public xxx, biroul cărei este amplasat în mun. B tefan cel Mare xxx, cu cererea de a perfecta pe numele lui xxx procură, prin care l-a împuternicit pe ultimul să vîndă, să doneze, să schi trans ă în locațiune sau comodat automobilul de model "Volkswagen Passat" cu înregistrarea de stat x xx, inclusiv i-a acordat dreptul

încheia actele juridice indicate cu sine și, tainuind faptul că înregistrarea actelor pe automobilul menționat a avut loc în baza actelor fals automobilul ă în circulație civilă limitată.

Ca consecință, procura eliberată din numele lui xxx pe numele lui Tambur Ilie Ion, seria AE nr.974767, înregistrată cu nr.1313 08.06.2013, a servit temei pentru vânzarea ultea a mijlocului de transport dat prin intermediul cet. Tambur Ilie Ion și Poxx lui xxx, car procurat c țul de 2200 euro, echivalent cu 36740 lei, și a fost în imposibilitate de a înregistra dreptul de proprietate asupra automobilului pe moti ă certificatului de înmatriculare nr.025413414 a fost anulat, iar certificatului de înmatriculare nr. 105605086, eliberat în baza acestui fel a f ătur de nulitate, fiind eliberat în baza actelor false, prin urmare, a fost lipsit și de dreptul de a se folosi de automobilul dat, fiin c ă o daună în proporții considerabile în sumă de 36740 lei.

Nefiind de acord cu sentința adoptată, aceasta în termen, la data de 30.12.2015, a fost contestată cu apel de către inculpatul xxx, care a solicitat admiterea apelului, casarea ă a sentinței Judecătorei Bălți din 18.12.2015 și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima i ță, prin care el să fie achitat în temeiul art. 352¹, 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, pentru motivul că fapta nu întrunește element i țiunii.

În motivarea apelului s-a indicat că, sentința nominalizată a fost contestată pentru motivul statuării neîntemeiate și ilegale asupra vinovăției ultimului în comiterea i țiunilor incriminate.

Menționează, că prin hotărârea judecătorească a fost probate acuzarea formulate pe art. 352¹, 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, concluzie c con ă, că a fost întemeiată pe o apreciere arbitrară, pârinitoare a probelor administrate de către partea acuzării, precum și a circumstanțelor cauzei, și ignorarea argumentelor apărării.

Arată, că din conținutul sentinței contestate rezultă evocarea de către instanța de fond a probelor cercetate, fără a fi relevate criteriile și ionamentele utilizate în cadrul aprecierii lor, astfel încând referire la prevederile art. 101 alin. (1) CPP, iar în sensul art. 8 alin. (2), 66 alin. (4) CPP nimeni nu este obi ă dovedească nevinovăția sa, iar exercitarea de către inculpat a drepturilor de care dispune nu poate fi interpretată detriment

Indică, că o sentință de condamnare trebuie să fie bazată pe probe exacte, când toate divergențele au fost înlăturate și apreciate obiectiv corect. În sensul prevederilor art. 8 alin. (3) Cod de Procă Penală concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot ăturate, se interpretează în favoarea inculpatului.

Atrage atenția instanței de apel asupra faptului, că din conținutul probelor scrise examinate, declarațiile părții vătămata xxx, martorilor xxx, inculpatului, reiese clar faptă obiectul cauzei penale se circumscrie unor acte juridice consecutive îndeplinite în privința automobil Volkswagen Pa ” de culoare roșie, cu înregistrarea de stat xxx, și anume: înstrăinarea la 08.06.2013 de către xxx lui xxxxx contra sume 1050 euro; ăinarea, aproximativ la 18.06.2013, de către xxx contra sumei de 1500 euro; înstrăinarea la 03.08.2013 de către xxx lui xxx co sumei de 2200 euro, în con ță, constatându-se că între inculpatul xxx și partea vătămata xxx nu a avut loc nici o întîlnire, nici o discuții nici o transmitere de mijloa ănești aferentă actului juridic de vânzare-cumpărare a automobilului „Volkswagen Passat” de culoare roșie înregistrarea de stat xxx. Inculpatul xxx a vîndut automobilul indicat lui xxx, iar par ătămata xxx a procurat automobilul respectiv de la xx

Indică, că despre intenția lui xxx de a înstrăina automobilul indicat lui Victor Popovici, precum și despre intenția lui xxx de a vi automobilul dat lui xxx, inculpatul Ghxxx nu a cunoscut absolut niși nu a luat parte în nici un mod la respectivele acte juridice.

Consideră, că în raport cu circumstanțele cauzei, apreciate greșit de către instanța de fond, el, în calitate de inculpat nu a exercitat as ii ătămata xxxxx nici o formă de înșelăciune sau abuz de încredere, nu a dobîndit nimic de la acesta din urmă. Eliberînd la 08.06.201 pța automobilului menționat o procură generală auto pe numele lui xxx, el a primit în schimb suma de 1050 euro, convenită de către păr de transmiterea de către partea vătămata xxx a sumei de 2200 euro lui x Popovici nu a avut nici o legătură, obiectivă sau intelectuală.

Astfel, din circumstanțele cauzei, rezultă în opinia apelantului, lipsa în acțiunile sale a elementelor obiective ale infracțiunii prevăzute art.190 Cod Penal sub forma de dobîndire a bunurilor cet. xxx prșelăciune, dar și a elementelor subiective sub forma de intenție.

Prin sentința contestată indică, că s-a reținut în acțiunile sale, aferentă înstrăinării automobilului „Volkswagen Passat” de culoare roșie, c înregistrarea de stat xx și infracțiunea prevăzută de art.352¹ Cod Penal. Acuzația pe acest capăt se circumscrie faptului eliberării la 08.06.2 ătre el pe numele lui xxx a procurii generale auto sub nr.3982, perfectată de către notarul public xxx. Făptuitorului i s-a imputat faptul, că inea certificatului de înmatriculare nr. 105605086, oținut în baza unui act fals, iar automobilul se afla în circulație civilă limitată.

A menționat, că în materialele cauzei este prezentă ordonanța procurorului în procuratura mun. Bălți V.Cebanciuc din 11.05.2011 (f.d.9 ad ă în limitele cauzei penale nr.2011040488, cu privire la depistarea certificatului de înmatriculare fals nr.025413414 eliberat pentru automo „Volkswagen Passat” cu număr de înmatriculare xxx, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui xxx din lipsa în iunile sale a elementelor infr țiunii prevăzute de art. 361 alin. (l) Cod penal. De asemenea, la materiale este prezentă scrisoarea nr.682 din 24.01.2012 (f.d.97), se ă de același procuror, prin care se aduce la cunoștința lui xxx faptul, că automobilul de model Volkswagen Passat xxx nu constituie obiect de inveție pe cauză penală, nu a fost sechestrat sau gajat. Ambele aceste documente oficiale, care în corespunder cu prevederile art.93 alin. (2) pct.5 Cod de Procă Penală reprezintă mijloace de probă, nu au fost contestate de către partea acuzării, însă fost ignorate ătre instanța de fond. Dar, ele vin să confirme faptul, că automobilul „Volkswagen Passat”, cu înregistrarea de stat xxx, înregistrat pe numele inculpatului Gxx, nu se afla în ci ție civilă limitată, iar certificatului de înmatriculare nr. 105605086, deținut de acesta di ă i prezentat notarului xxx era perfect valabil.

Indică, că, în cadrul audierii martorului-notarului xxx în ședința din 01.10.2015, fiindu-i prezentată scrisoarea nr.682 din 24.01.2012 (f.d. aceasta a confirmat lipsa a careva impediment pentru a dispune de automobil din parte

Mai mult, în perioada de timp 11.05.2011 - 08.06.2013, din data scoaterii de sub urmărire penală a sa și data eliberării procurii, el a fo nestingherit automo „Wolkswagen Passat”, cu înregistrarea de stat xxx, achitînd impozitul rutier, realizînd reviziile tehnice anuale afer mijlocului de transport indi ă ră ca vreun reprezentant al autorităților publice să-i aducă la cunoștință faptul că este îngrădit în drepturile sal proprietar pentru careva temeieri legale sau certificatului de înmatricula ținut sub nr.105605086 este retras ori anulat.

Unicul document oficial prezent în materialele cauzei penale, care conține informația despre operațiunile înfăptuite în privința act aferente mijlocului de transport indicat este certificatului Ministerului Tehnologiei, Inf ționaleși Comunicațiilor nr.03/4716 din 29.10.2 (f.d.71), în timp ce procura a fost perfă la 08.06.2013.

Consideră că acțiunile sale nu corespund normei legale prevăzute de art. 352¹ Cod penal în cadrul procedurii de eliberare a procurorii 3982 din 08.06.2013ă instanța de fond nici nu a verificat acest lucru.

De asemenea, s-a referit la faptul, că în sensul prevederilor art. 29 alin. (3) din legea nr. 1453 din 08.11.2002 ”cu privire la notariat”, pî anularea ătre instanța de judecată, actul notarial atacat se prezumă veridic și legal. Pînă în prezent, nici unul din actele notariale îndeplinit pța automobilului nu a fost contestat de către părți sau alte persoane interesate.

În ședința instanței de apel inculpatul xxx a susținut apelul declarat solicitînd casarea hotărârii instanței de fond, deoarece se consi

nevin

Avocatul participant în interesul inculpatului Alexandru Raciula în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de clientul considerat motivat și întemeiat, solicitând admiterea acestuia, casarea totală a sentinței Judecătorei Bălți din 18.12.2015 și pronunțarea noării potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, prin care inculpatul xxx să fie achitat în temeiul art. 352¹, 190 alin. (2) lit. c) Penal, pe moă fapta nu întrunește elementele infracțiunilor incriminate.

Reieșind din solicitarea clientului său susținută de el ca apărător, consideră că Ursu Gheorghe a fost condamnat neîntemeiat prin sentința de apel.

Partea vătămată xxx, în ședința instanței de apel a menționat că nu este de acord cu apelul inculpatului.

Procurorul participant Elena Lisnic, în ședința instanței de apel a menționat că sentința Judecătorei Bălți din 18.12.2015 pronunțată în fața lui xxx o consideră una legală și întemeiată.

A menționat, că instanța de apel corect a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod Penal și art. 352¹ Cod Penal pe baza faptului că acesta a comis o infracțiune care va duce la corectarea și reeducarea făptuitorului.

A solicitat respingerea apelului declarat de inculpatul xxx ca nefondat cu menținerea sentinței instanței de apel.

Colegiul penal, în vederea respectării pct.14 din HP CSJ a RM nr.22 din 12.12.2005 "Cu privire la practica judecării cauzelor în ordine de apel", modificată prin HP CSJ nr.4 din 30.03.2009, care indică la faptul că, apelul este o continuitate a judecării cauzei, ținând cont că în apel se solicită achitare inculpatului, a admis demersul procurorului, cercefind suplimentar în ședința instanței de apel probele scrise și anume:

Volumul I:

plângerea înaintată de cet. xxx la data de 24.08.2013 (f.d.14);

încheiere cu privire la controlul efectuat pe marginea ședinței Comisariatului de poliție mun. Bălți (f.d.19-20);

procurarea elibă de Tambur Ilie Ion lui xxx (f.d.22);

pro-verbal de ridicare din 30.10.2013 cu tabelul fotografic (f.d.65-68);

scrisoarea adresată IP Bălți de șeful-adjunct al Direcției înregistrare transportului și calificare a conducătorilor auto.(f.d.71);

inforție eliberată de Ministerul Tehnologiei Informaționale și Comunicațiilor a RM (f.d.77);

ordo de procurorului Violeta Cebanciu cu privire la scoaterea bănuțului xxx de sub urmărire penală (f.d.95-96);

inforție eliberată de Agenția Națională Transport Auto din 12.03.2014 (f.d.111);

inforție eliberată de Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz”, SRL din 12.06.2014 (f.d.142);

contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pe numele lui xxx (f.d.143);

cererși contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto (f.d.153);

raport de verificare tehă a vehiculului din 23.05.2011 (f.d.154-155);

pro-verbal de ridicare din 10.06.2014 (f.d.157);

raportul de verificare tehă a vehiculului din 13.05.2010 (f.d.158);

pro-verbal de ridicare din 01.04.2014 (f.d.159);

raport de verificare tehă a vehiculului din 20.05.2009 (f.d.161);

pro-verbal de verificare din 07.04.2014 (f.d.163);

copie procurii eliberate de xxx pe numele lui xxx (f.d. -165);

ordo de procurorului în privința începerii urmăririi penale conform semnelor infracțiunii prevăzute de art. 352¹ CP din 13.02.2015 în privința lui xxx (f.d. -165);

pro-verbal de autosesizare despre săvârșirea infracțiunii (f.d.179);

ordo de anexare a documentelor la cauza penală din 24.02.2015 (f.d.184);

raport de constatare tehnică nr. 2759 din 17.12.2010 cu tabelul fotografic (f.d.190-195);

copie certificatului de înmatriculare pe automobili „Wolkswagen Passat” de culoare roșu (f.d. 196);

proces verbal de examinare din 08.07.2011 întocmit de Biroul Vamal Briceni (f.d. -198);

Volumul II

declățiile părții vătămate xxx date în instanța de judecată la data de 19.05.2015 (f.d.5-8);

declățiile martorului xxx date în instanța de judecată la data de 27.05.2015 (f.d.11-12);

declățiile martorului xxx date în instanța de judecată la data de 04.06.2015 (f.d.16-20);

declățiile martorului xxx date în instanța de judecată la data de 23.09.2015 (f.d.24-25);

declățiile martorului xxx date în instanța de judecată la data de 01.10.2015 (f.d.29);

declățiile martorului xxx date în instanța de judecată la data de 10.11.2015 (f.d.40).

De asemenea, au fost cercetate suplimentar și probele propuse de partea apărării și anume: - certificate de la Ministerul Tehnologiei Informaționale și Comunicațiilor al RM din 29.10.2013 (vol. I, f.d. 71);

ordo de procurorului în procuratura Bălți Violeta Cebanciu din 11.05.2011 cu privire la scoaterea bănuțului xxx de sub urmărire penală (vol. I, f.d. -198);

scrisoarea parvă de la procurorul în procuratura mun. Bălți Violeta Cebanciu, unde se precizează, că automobilul în litigiu nu constă în obiectul investigației pe cauza penală nr. 2011869106 și nu a fost sechestrat sau gătat pe cauza penală respectivă.

Verificând apelul declarat la caz în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare și prevederile legii, ascultând părțile la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul urmează a fi respins ca nefondat, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.415 alin.(1), pct.1), lit. c) CPP, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea, dacă apelul este nefondat.*

Conform art.414 alin.(1) CPP, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel”.*

Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală instanța de apel în conformitate cu prevederile art.101 CPP a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, precum și privitor la încadrarea acțiunilor

inculpatului xxx în art.190 alin.(2) lit. c) și 352¹ Cod penal.

Efectuând o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt și de drept ale cauzei prin prisma probelor acumulate pe caz și cercetate în cadrul ședinței de judecată, precum și ța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate.

În acest sens, instanța de fond întemeiată a pus la baza sentinței de condamnare pângerea cet. xxx din 24.08.2013 (f.d. 14); încheierea emisă de șef-adjunct SIV a DDM DD"CRIS Regstru" cu privire la controlul efectuat pe marginea sesizării Comisariatului de poliție mun. Bălți din 31.05.2011, prin care s-a dispus anularea procedurilor de radiere din eță a automobilului de model "VW Passat" nr./înm xxx și de reînmatriculare a acestuia pe numele cet. Ursxxx, cu eliberarea nr. înm. xxx (f.d. 19-20); copia pro eliberate de xxx pe numele lui xxx din 03.08.2013 (f.d.22); pr -verbal de ridicare din 30.10.2013, conform căruia se ridică de la xxx și se examinează automobilul de mod VW P " de culoare roșie cu n/î xxx, cu tabelul foto (f.d.65-68); scrisoarea adresată IP Bălți al IGP al MAI al RM nr. 03/4716 din 29.10.2013 (f.d.7); informația eliberată Ministerul Tehnologiei Înționale și Comunicații, întreprinderea de stat "Centrul Resurselor Informaționale de stat Regstru", Direcția înregistrare a transportului și calificarea c ătorilor auto nr. 03/5278 din 04.32.2013, potrivit căreia după cet. xxx în perioada 01.01.2010-01.12.2013 nu au fost înregistrate mijloace de transport (f.d.77); ordona procurorului Violeta Cebanciu din 11.05.2011 privind scoat ănuitului de sub urmărire penală din lipsa în acțiunile lui xxx și xxx a elementelor constitutive ale infracțiunii zute de art. 361 alin. (1) CP (f.d.95-96); informația eliberată de Agenția Națională Transport Auto din 12.03.2014 (f.d. 111); informația eliberată de CA "Moldova-Ast" SRL din 12.06.2014, potrivit căreia la data de 24.05.2009 a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă cu asiguratul xxx pentru automobilul de „WV Passat” a.f. 1990, cu nr./înm. xxx, cu valabilitatea asigurării 25.05.2009-24.05.2010 (f.d.142); contractul de asigurare obligatorie de răspundere civ auto a nr. BR 008818 din 27.05.2009, încheiat cu asiguratul xxx pentru automobilul de model „WV Passat” a.f. 1990, cu nr./înm. xxx (f.d. 143); cererea și contractul de asigurare obligatori ăspundere civilă auto din 23.05.2011 (f.d. 152-153); raportul de verificare tehnică a vehiculului din 23.05.2011 (f.d. 154, 155); procesul-verbal de ridi din 10.06.2014 (f.d.157); raportul de verificare ă a vehiculului din 13.05.2010 (f.d.158); procesul-verbal de ridicare din 01.04.2014 (f.d.159); raportul de verificare tehnic: vehiculului din 20.05.2009 (f.d.161); pr -verbal de ridicare din 07.04.2014 (f.d.163); copia procurii eliberate de xxx pe numele lui xxxdin 08.06.2013 (f.d.164-165); or ța cu privire la începerea urmăririi penale conform semnelor infracțiunii prevăzute de art. 352¹ Cod penal din 13.02.2015 (f.d. 176); proces-verbal de autosesizare desp irea infracțiunii (f.d.179); ordonanță de anexare a documentelor la cauza penală din 24.02.2015 (f.d.184); copia raportului de constatare tehnico-științifică nr.2759 din 17.12.2010, potăruia certificatul de înmatriculare cu numărul 025413414, eliberat la 09.09.2002 pentru autovehiculul „Volkswagen Passat”, numărul caroseriei WVVZZZ31ZNE104239, c ărul de înregistrare xxx, pe numele cet. xxx a fost confecționat din hîrtie plastifiată de culoare albă, cu folosirea aparatelor de multiplicat computerizate cu impră cu Laser jet color, nu după modelul tip la întreprinderea de stat "CRIS Regstru". Holograma cu numărul de identificare 2246925 din certificatul de înmatriculare prezentat spre examinare este v ă și corespunde modelului tip, fiind extrasă din alt document și folosit repetat (f.d.190-195); copia certificatului de înmatricular (f.d.196); pr -verbal de examinare din 08.07.2011 (f.d. 197-198);

Astfel, din declarațiile părții vătămăte date în instanța de fond, precum și din celelalte probe scrise prezente pe cauză rezultă, cu certitudine, că xxx a comis infracțiunile zute de art. 190 alin. (2) lit. c) și 352¹ Cod penal.

Colegiul penal consideră că, instanța de fond corect a apreciat categoria și măsura pedepsei cu aplicarea amenzii, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana cel vinovat, t ă încorect nu a aplicat pedeapsa complementară obligatorie prevăzută de lege.

Astfel, instanța de fond la stabilirea pedepsei cu amendă inculpatului xxx, a acordat deplină eficiență și a ținut cont de prevederile art.61 Cod penal, conform căruia *pede ă este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv, la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, pr și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane, la fel și de prevederile art. 7 Cod penal, confăra *persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dițiile legii. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvîrșite, de motivul acestora, de perso celui vinovat, de circu țele cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestui**

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal arată că instanța de fond corect a statuat că, anterior inculpatul xxx nu a fost judecat (vol. I, f.d. 38), este angajat în cîmpul nu la locul de trai se caracte ă pozitiv, fapt confirmat prin caracteristica eliberată de primarul satului Corlăteni (vol. I, f.d. 37), și în atare circumstanțe corect a stabilit că întru executarea scopului pedepsei penale este o ă aplicarea pedepsei sub formă de amendă, astfel fiind posibilă restabilirea ordinii de drept încălcate.

La opinia instanței de apel, pedeapsa este stabilită cu respectarea prevederilor legale, este echitabilă faptelor infracționale săvîrșite, este în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale, Colegiul conside ă, va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului xxx.

Totodată, Colegiul penal menționează, că instanța de fond încorect nu a aplicat în privința inculpatului pedeapsa complementară-privarea de dreptul de a ocupa funcție va a exercita activitat ăzută de art.190 alin.(2) lit.c) și 352¹ Cod penal, or, această pedeapsă fiind obligatorie nu putea fi exclusă și motivată prin prisma art.65 Cod penal, iar careva circu țe atenuante excepționale în privința inculpatului nu au fost stabilite.

Necățînd la aceasta, Colegiul penal ținînd cont de prevederile art.410 alin.(1) CPP, care indică că instanța de apel soluționînd cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana care a declarat apel, avînd în ve ă apelul a fost declarat de inculpat, nu va interveni în modificarea sentinței.

Colegiul penal arată că, nu poate fi reținut argumentul apelantului, referitor la faptul că instanța de fond a considerat probată o acu for ă pe o concluzie întemeiată pe o apreciere arbitrară, p ărtinitoare a probelor administrate de partea acuzării cu ignorarea argument ării, deoarece în cadrul examinării cauzei, atît în instanța de fond cît și în instanța de apel au fost cercetate toate probele solicitate atî partea ării cît și de partea apărării, ultimilor nefîndu-le îng ărdit dreptul dovedirii nevinovăției sale prin solicitarea cercetării probelor pro de ei. Totă, cele invocate mai sus de către apelant sunt apreciate de către instanța de apel ca fiind o metodă de expunere a dezacordului cu s ța emisă, ceea ce în situația dată nu poate echivala cu achitarea inculpatului după cum s-a solicitat prin apel.

Este declarativ și argumentul apelantului referitor la încălcarea prevederilor art. 101 alin. (1) CPP la aprecierea probelor administrate pe i cercetate în in ța de judecată, or, reieșînd din materialele cauzei, precum și din procesele-verbale ale ședințelor de judecată este eviden probele au fost apreciate din punct de vedere al perței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de ve al cor ării lor.

Ce ține de argumentele apelantului xxx precum că, pașaportul tehnic pe automobilul înstrăinat de el era valabil, precum și că între partătămătă xxx nu a avut loc nici o întîlnire, nici o discuție și nici o transmitere de mijloace bănești aferentă actului juridic de vînz cărare a automobilului, el înstrăinînd automobilul indicat lui xxx, iar partea vătămătă xxx a procurat automobilul respectiv de la xxx, Cole penală că nu poate fi reținut, or, la momentul înstrăinării automobilului Ursu Gheorghe cunoștea despre faptul că pașaportul tehni automobilului dat este

Aceasta se demonstrează prin raportul de constatare tehnico-științifică nr.2759 din 17.12.2010, efectuat în cauza penală nr.2010041 p ă în baza art.361 alin.(1) Cod penal, pe faptul falsificării pașaportului tehnic a automobilului de model "Volkswagen Passat" de cul ie, cu înregistrarea de stat xxx, conform ăruia certificatul de înmatriculare cu numărul 025413414, eliberat la 09.09.2002, pentru autovehic Volkswagen Passat, ărul caroseriei WVVZZZ31ZNE104239, cu numărul de înregistrare xxx, pe numele cetățeanului xxx a fost confecți din hîrtie plasă de culoare albă, cu folosirea aparatelor de multiplicat computerizate cu imprimanta cu Lase Jet color, nu după modelul ti Întreprinderea de stat C "Regstru".

Holograma cu numărul de identificare 2246925 din certificatul de înmatriculare prezentat spre examinare este veridică și corespunde modelului tip, fiind e ă din alt document și folosită repetat.

Astfel, în această cauză, inculpatul a avut calitate de bănuît, și prin ordonanța procurorului în procuratura mun.Bălți Violeta Cebanciu 11.05.2011, privind scoater ănuitului de sub urmărire penală, acesta a fost scos de sub urmărire penală din lipsa în acțiunile lui a element constitutive a i țunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal, pe faptul falsificării pașaportului tehnic, însă necățînd la acest fa comercializat automobilul dat, l și la perfectarea procurii pe numele lui xxx la notarul public xxx, acesta a tănuît faptul că înregistrarea act pe automobil a avut loc în baza actelor fși automobilul se află în circulație civilă limitată.

Reieșind din cele menționate supra, Colegiul Penal consideră apelul nefondat, urmînd a fi respins, iar sentința instanței de fond fiind lăsată în întregime, urmează a fi menținută fără modificări.

Conducîndu-se de art.415 alin.(1) p.1) lit. c) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

DECIDE:

Respinge ca nefondat apelul declarat de inculpatul xxx împotriva sentinței Judecătorei Bălți din 18.12.2015, sentință care se menține în întregime.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 10 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de **XXXXXXXXXX ora 09.00**.

Președinte de ședință, judecător:

Ala Rotaru

Judecătorii:

Dumitru Pușca

Ruslana Burdeniuc