

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-101/2024
Central

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul

Judecător: Schibin Vladislav

DECIZIE în numele Legii

09 iulie 2024

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul
Judecătorii
Grefier

Gheorghe Scutelnic
Oleg Moraru, Viorel Pușcaș
Inna Rădăuță

Cu participarea :

Procurorului
Avocatului
Inculpatului

Valentina Gavdiuc
Alexandru Grosu
Rusu Virgiliu

a judecat în *ședință de judecată publică* în *instanța de apel*, *apelul avocatului Alexandru Grosu în interesele inculpatului Virgiliu Rusu*, declarat împotriva *sentinței judecătoreiei Bălți sediul Central din 21.02.2024*, în cauza penală privind condamnarea lui:

Rusu Virgiliu *****, *născut la ******, *IDNP ******, *originar ******, *domiciliat m******, *cetățean al Republicii Moldova*, *studii superioare*, *supus militar*, *nu deține grad de dizabilitate*, *nu deține titluri*, *grade de calificare sau distincții de stat*, *în prezenta cauză nu a fost reținut sau arestat*, *anterior nejudecat*,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal;

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: 20.06.2023 – 21.02.2024

În instanța de apel: 13.03.2024 – 09.07.2024.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin *sentința judecătoriei Bălți sediul Central din 21.02.2024*, **Rusu Virgiliu ******* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova și liberat de răspundere penală pentru comiterea infracțiunii pe motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală.

S-a încasat de la Rusu Virgiliu ***** în contul bugetului de stat al Republicii Moldova suma de 3920 (trei mii nouă sute douăzeci) lei, 00 bani cu titlu de cheltuieli de judecată.

Corpul delict -certificatul cazierului judiciar pe numele Rusu Virgiliu - RUSVI19690127-, IDNP *****, CJLA-21-083692 cu seria STI-01 nr.664277 din 24.09.2021 – de păstrat la dosar pe durata păstrării dosarului.

*Inculpatul Rusu Virgiliu ***** a fost condamnat pentru fapitul, că dânsul*, intenționat, cu scopul participării la un concurs privind ocuparea funcției vacante a directorului general al societății ”Barza Albă”, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, a deținut și a folosit un document oficial fals, care potrivit condițiilor de înscriere la concurs, acordă dreptul de a participa la acesta, astfel la data de 08.10.2021, Rusu Virgiliu, aflându-se la sediul SA ”Barza Albă” din mun.Bălți, la dosarul de participare pentru concurs, a prezentat și a anexat certificatul cazierului judiciar pe numele său -RUSVI19690127- , IDNP *****, CJLA-21-083692 cu seria STI-01 nr.664277 eliberat la 24.09.2021, care urmare a suspiciunilor și răspunsului din 22.10.2022, nu a fost eliberat de către Direcția generală informații și evidente a Serviciului Tehnologii informaționale al MAI.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/2-RCTȘ-1214 din 14.01.2022 metoda de confecționare a blanchetei certificatului judiciar cu seria STI-01 și nr.664277, eliberat la data de 24.09.2021 nu corespunde metodei de confecționare a modelului-tip, este confecționat din hârtie simplă, cu folosirea aparatelor computerizate multiplicative la imprimanta Inkjet Color (plasa și fonul de protecție). Impresiunea de ștampilă rotundă ”Serviciul de Tehnologii informaționale” din certificatul de cazier judiciar cu seria STI-01 și nr.664277, eliberat la data de 24.09.2021, a fost executată cu folosirea aparatelor computerizate multiplicative la imprimanta Inkjet Color.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Rusu Virgiliu *****, a comis infracțiunea prevăzută de art.361 alin.(1) CP R.Moldova cu următoarele semne calificative: deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către **avocatul Grosu Alexandru în interesele inculpatului Rusu Virgiliu**, care solicită admiterea apelului, casarea sentinței judecătoreiei Bălți sediul Central din 21.02.2024, cu emiterea unei noi decizii de achitare, din motivul că fapta nu întrunește elementele componenței de infracțiune.

În apel **apelantul** a invocat, că nu este de acord cu sentința de condamnare.

Consideră, că la materialele cauzei nu există nici o probă pertinentă și concludentă în confirmarea comiterii de către Virgiliu Rusu a infracțiunii încriminate, or, la materialele cauzei nu există probe care demonstrează existența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.361 alin.1 Cod penal.

Menționează, din declarațiile inculpatului Virgiliu Rusu, prezentate instanței de fond, reiese că învinuirea este clară, însă nu este de acord cu ea, vina în comiterea infracțiunii încriminate nu o recunoaște. Or, nu a comis nici o infracțiune și consideră că acțiunile sale nu conțin elementele constitutive ale infracțiunii încriminate. Nu recunoaște învinuirea, precum că intenționat și cu scopul participării la un concurs privind ocuparea funcției vacante a directorului general al societății "Barza Albă", a deținut și folosit un document oficial fals, care potrivit condițiilor de înscriere la concurs, acordă dreptul de a participa la acesta.

Declară, că inculpatul a comandat cazierul judiciar la autoritatea statului competent, care la data de 04.10.2021 a eliberat Certificatul de cazier detaliat seria GV-907 din 04 octombrie 2021 (anexat în original la materialele cauzei), în care erau incluse date eronate, care nu corespund adevărului.

După ce s-a indignat despre conținutul fals din Cazierul judiciar primit, o persoana de la ghișeu a luat Certificatul de cazier detaliat seria GV-907 din 04 octombrie 2021, a intrat în interior, iar peste o perioadă de timp a ieșit un bărbat cu mască pe față, îmbrăcat în civil și i-a dat certificatul cazierului judiciar pe numele său - RusVI19690127, IDNP *****, CJLA-21-083692, cu seria STI-01 nr. 664277, eliberat la data de 24 septembrie 2021, unde era indicat că persoana nu este în Registrul informației criminalistice și criminogene al Republicii Moldovei,

În acest context, menționează, că V.Rusu nu este expert și nici nu putea să-și dea seama că acest certificat este fals.

Mai mult ca atât, declară, că cazierul l-a primit oficial de la Serviciului Tehnologii informaționale al MAI, care era semnat, aplicată ștampila umedă a instituției, care conținea numele lui de familie, datele lui corecte, erau indicate datele adevărate referitor la persoana lui, și lipsa antecedentelor penale, lipsa unei sentințe de condamnare, ceea ce corespunde adevărului.

Declară, că nu există probe pertinente, concludente, utile și veridice și nici bănuiala rezonabilă, care ar indica la faptul că actul oficial - cazierul judiciar a fost falsificat și utilizat în interes personal, or, probatoriul și acțiunile învinuitului Rusu Virgiliu dovedesc contrariul.

Dimpotrivă, actele și probatorul administrat, demonstrează indubitabil faptul că Rusu Virgiliu nu a ascuns faptul că are calitatea procesuală de inculpat într-un proces penal deferit instanței de judecată.

Instanța de fond nu a ținut cont de faptul, că el a solicitat atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, folosindu-se de dreptul procedural, pentru a elucida adevărul, efectuarea expertizei de către alt expert în domeniul grafoscopiei ori în comisie, reieșind din faptul că ultima expertiză a fost efectuată de un expert cu experiență de un an în domeniu, cu concluziile căruia nu este de acord, deoarece sunt neclare, incomplete, neîntemeiate și există îndoieli în privința veridicității lor.

Mai declară, că prin probele concludente, pertinente, veridice și verosimile se confirmă cu certitudine că Rusu Virgiliu nu cunoștea și nici nu avea de unde să cunoască că Certificatul cazier este fals și nu l-a folosit intenționat pentru a-l prezenta la Comisie pentru a-i acorda dreptul de a participa la concurs pentru ocuparea funcției de Director general al S.A. "Barza Albă", deoarece acest document nici nu era în lista obligatoriu de a-l prezenta la dosar. Iar în cazul în care Rusu Virgiliu cunoștea despre faptul că Certificatul este fals, el nici nu prezenta originalul Comisiei, ceea ce demonstrează încă odată faptul că el nu cunoștea că este fals și nu a avut această intenție. Cu atât mai mult, că Rusu Virgiliu nici nu a avut intenția de a ascunde informația despre existența dosarului penal pe care îl are pe rolul Judecătoriei Ialoveni.

Invocă, că prezentarea cazierului judiciar primit de la STI, nu constituie un delict penal, deoarece nu este stabilită intenția acestuia, și scopul pentru care a făcut-o, elemente definitorii pentru a evidenția elementele componente de infracțiune, prevăzută la art.361 din Cod penal al RM.

Este de părerea, că organul de urmărire penală chiar din momentul pornirii procesului penal a acționat subiectiv și părtinitor, or, în lipsa unei bănuieli rezonabile a procedat ca atare. Probatorul administrat nu confirmă vinovăția lui Virgiliu Rusu în comiterea faptei încriminate, iar în acțiunile învinuitului lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate, si anume, lipsește latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii.

Dimpotrivă, demonstrează nevinovăția lui Virgiliu Rusu și faptul, că ultimul a acționat responsabil, a expus amănunțit despre situația sa juridică în care se află și care determină lipsa antecedentelor penale la moment, circumstanță care indică la intenția acestuia de a se prezenta o persoană care respectă legislația țării și care nu tăinuiește nimic din ceea ce ar putea pe viitor să fie interpretat eronat.

Toate constatările invocate în hotărârea contestată sunt bazate pe presupuneri, or, concluziile privind vinovăția persoanei de săvârșirea unei infracțiuni nu pot fi întemeiate pe presupuneri sau bănuieli îndoielnice. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile Codului de procedură penală, se interpretează în favoarea inculpatului/invinuitului.

Presupusă învinuirea, care ar fi stat la baza adoptării hotărârii, nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, nefiind stabilit faptul intenției, deținerii, folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi de către Virgiliu Rusu.

Procedura de citare legală a părților în instanța de apel executată.

În ședința instanței de apel **avocatul Alexandru Grosu și inculpatul Rusu Virgiliu** au susținut apelul din motivele invocate.

Procurorul Valentina Gavdiuc a solicitat respingerea apelului, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia argumentelor formulate de apelant în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledoariile participanților la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge apelul avocatului în interesele inculpatului, cu menținerea integrală a sentinței judecătoreiei Bălți sediul Central din 21.02.2024.

Conform **art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală**, (1) *Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat;*

Potrivit prevederilor **art.414 alin.(1) Cod de procedură penală**, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Colegiul penal reține și prevederile pct.1) al **Hotărîrii Plenului CSJ cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005**, conform căreia *apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărîrilor pronunțate asupra fondului de către o instanță judiciară inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecăți, în vederea reformării hotărîrii nedefinitive.*

Apelul depus de **avocatul Alexandru Grosu în interesele inculpatului Rusu Virgiliu** este în termen și urmează a fi respins.

Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în faptele incriminate și făcând o încadrare juridică

justă a acțiunilor lui Rusu Virgiliu în baza art.361 alin.(1) Cod penal, totodată corect a încetat procesul penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, ținând cont de circumstanțele cauzei penale.

Inculpatul Rusu Virgiliu n-a recunoscut vina, dar a acceptat să dea declarații și a dat declarații reieșind din poziția sa, formându-și linia de apărare. Darea declarațiilor și alegerea linii sale individuale de apărare este un drept al inculpatului prevăzut la art.17 și 21 Cod de procedură penală.

Nerecunoașterea vinei de către inculpatul Rusu Virgiliu se apreciază ca libertate de mărturisire împotriva sa, consfințită la art.21 Cod de procedură penală, ea nu echivalează cu achitarea inculpatului, în cursul judecării cauzei fiind prezentate probe care dovedesc cu certitudine vinovăția lui în comiterea infracțiunii ce i se impută.

Deși inculpatul Rusu Virgiliu n-a recunoscut vina, vinovăția acestuia se confirmă prin probe administrate de organul de urmărire penală, cercetate în ședința de judecată.

Soluția instanței de fond se bazează pe *declarațiile inculpatului Rusu Virgiliu* care au fost apreciate în raport cu materialele cauzei penale, *declarațiile martorilor ******, *******, *******, *******, ******* și pe ***probele scrise: Vol.I : cazierului judiciar detaliat din 04.10.2021, Rusu V. are inițiată c/p 2017040737.(f.d. 62); certificatul de cazier judiciar seria CJLA-21-081103 din 01.09.2021 care a fost eliberat lui Rusu V., conform căruia acesta este inclus în registrul informației criminalistice și criminalologie al RM; certificatul de cazier judiciar seria CJLA-21-083692 din 07.09.2021, al cărui serie este indicată în certificatul de cazier judiciar falsificat; certificatul de cazier judiciar seria CJLA-21-088925 din 20.09.2021, care conform bazei de date al SRI al MAI, numărul de serie corespunde cu numărul de serie al cazierului judiciar falsificat și anume cazierul judiciar seria CJLA-21-083692 din 24.09.2021 pe blancheta cu nr. STI-01 și nr.664277. (f.d. 64- 66); raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/2-RCTȘ-1214 din 14.01.2022 metoda de confecționare a blanchetei certificatului judiciar cu seria STI01 și nr.664277, eliberat la data de 24.09.2021 nu corespunde metodei de confecționare a modelului-tip, este confecționat din hârtie simplă, cu folosirea aparatelor computerizate multiplicative la imprimanta Inkjet Color (plasa și fonul de protecție). Impresiunea de ștampilă rotundă "Serviciul de Tehnologii informaționale" din certificatul de cazier judiciar cu seria STI-01 și nr.664277, eliberat la data de 24.09.2021, a fost executată cu folosirea aparatelor computerizate multiplicative la imprimanta Inkjet Color .(f.d. 83-95); răspunsul parvenit de la STI al MAI din 04 februarie 2022, prin care se indică că de către DGIEO a STI al MAI nu a fost perfectat certificatul de cazier judiciar cu numărul CJLA-21-083692 din 24.09.2021 pe blancheta STI-01 664277.(f.d. 98); procesul-verbal de examinare din 21.02.2023, prin care s-au supus examinării 3 certificate***

de cazier judiciar și anume: certificatul de cazier judiciar seria CJLA-21-081103 din 01.09.2021 care a fost eliberat lui Rusu V., conform căruia acesta este inclus în registrul informației criminalistice și criminalologie al RM; certificatul de cazier judiciar seria CJLA-21-083692 din 07.09.2021, al cărui serie este indicată în certificatul de cazier judiciar falsificat; certificatul de cazier judiciar seria CJLA-21-088925 din 20.09.2021, care conform bazei de date al SRI al MAI, numărul de serie corespunde cu numărul de serie al cazierului judiciar falsificat și anume cazierul judiciar seria CJLA-21-083692 din 24.09.2021 pe blancheta cu nr. STI-01 și nr.664277. (f.d. 122); corpul delict – înscrisul denumit cazierul judiciar seria CJLA-21- 083692 din 24.09.2021 pe blancheta cu nr. STI-01 și nr.664277 (anexat la dosar); (f.d. 125); informația prezentată de Agenția Guvernare Electronică, potrivit căreia Rusu V. a efectuat solicitare și a achitat prin terminal 125 lei eliberarea cazierului judiciar 2110RUVII16601 la 01.10.2021 ora 10.50; (f.d. 189-190); informația prezentată de Agenția Guvernare Electronică, potrivit căreia Rusu V. a efectuat solicitare și a achitat prin terminal pentru eliberarea cazierului judiciar 2110RUVII16601 la 01.10.2021 ora 10.50 și pentru eliberarea cazierului judiciar 2110RUVI099901 la 26.08.2021 ora 14:35; (f.d. 196-198).

Declarațiile martorului ***** care a declarat, că în luna august 2021 s-a inițiat un concurs la întreprinderea S.A „Barza Albă” pentru suplinirea postului vacant a directorului general. Ea deține funcția de secretar a consiliului. Consiliul a decis desfășurarea unui concurs și aprobarea unui regulament privind regulile de petrecere a concursului. Conform regulamentului, în pachetul de acte era necesar să figureze certificatul privind antecedentele penale sau declarația pe propria răspundere. Rusu Virgiliu a depus pachetul de acte, în care era inclusă declarația pe propria răspundere, în care era specificat că este un dosar penal intentat pe numele acestuia, însă nu este o decizie definitivă, motiv pentru care se consideră neavând antecedente penale. Ca urmare a desfășurării concursului s-a stabilit, că Rusu Virgiliu a obținut cel mai mare punctaj. Pe data de 22 octombrie 2021 a fost convocată ședința de urgență în urma informației primite de la Agenția Tehnologiei Informației, unde era indicat că cazierul judiciar prezentat de Rusu Virgiliu nu este emis de către Agenție, în urma căreia Rusu Virgiliu a fost descalificat. Pe data de 26.10.2021 a expediat certificatul (cazierul Judiciar) în adresa poliției. Cu toate că Rusu Virgiliu a obținut cel mai mare punctaj la concurs, ultimul nu a obținut calificativul de câștigător. Rusu Virgiliu a participat la concurs în baza certificatului (cazierul Judiciar), însă nu în original, ci în copia acestuia, menționând că Rusu Virgiliu a depus actele la data de 01.09.2021, iar originalul l-a prezentat la data de 22.10.2021. La momentul inițial, Rusu Virgiliu, a participat în baza declarației pe propria răspundere, unde era menționată o careva cauză penală.

Declarațiile martorului ***** care a declarat, că la începutul lunii septembrie anului 2021, a apărut necesitatea de a fi prezentat certificatul de cazier judiciar

pentru perfectarea documentelor în scopul obținerii cetățeniei Română. A plecat în or. Chișinău, la sediul Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI, pe str. Iacob Hîncu. În aceeași zi i-a fost eliberat certificatul de cazier judiciar pe numele lui, în care era indicat codul lui personal, conform buletinului de identitate. Seria și numărul certificatului de cazier judiciar la moment nu-și amintește. Certificatul l-a prezentat autorităților Române competente de perfectarea cetățeniei românești. Nu deține nici o copie a acestuia. Nu a transmis la nici o persoană terță certificatul de cazier judiciar sau copia acestuia, precum și nici seria și numărul.

Declarațiile martorului ***** a declarat instanței, că activează în calitate de expert judiciar în cadrul secției ”Nord” a Centrului Tehnico-Criminalistic, unde a parvenit demersul de la Ion Crudu, angajat al IP Bălți, privind efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/2- RCTȘ-1214 din 14.01.2022, în cadrul căruia a fost prezentat la examinare certificatul de cazier judiciar cu seria STI-01 și numărul 664277, eliberat la data de 24.09.2021 și s-a stabilit că cazierul sus-menționat a fost confecționat din hârtie simplă (cu lipsa elementelor necesare de protecție), cu folosirea imprimantei InkJet Color și cu imprimarea ulterioară a textelor ce completează rubricile seriei și numărului cu imprimarea Laser. Coincidențele stabilite între cazier judiciar cu seria STI -01 și numărul 664277 și între cazierul prezentat ca material comparativ se explică prin străduința de a reda cât mai aproape aspectul general și elementele necesare a cazierului judiciar autentic (forma, dimensiunile, confecționarea din hârtie, prezența fibrelor și fondului de protecție). În privința impresiunii de ștampilă rotundă ”Serviciul Tehnologii Informaționale” s-au stabilit indici ce denotă falsul tehnic de aplicare a impresiunii de ștampilă (cu folosirea imprimantei Injet Color).

Declarațiile martorului ***** care a declarat, că activează în funcție de șef-adjunct al APP. În luna octombrie 2021 a fost delegat prin procură de a reprezenta APP în Comisia de selectare a directorului general în cadrul „SA Barza Albă”. Au fost depuse 7 dosare, printre care și din numele lui Rusu Virgiliu. În cadrul concursului Rusu Virgiliu a anexat declarația pe propria răspundere privind lipsa antecedentelor penale, deoarece a declarat că certificat de cazier judiciar nu are. Rusu Virgiliu a acumulat cel mai mare punctaj. Până la anunțarea câștigătorului, i-a comunicat lui Rusu Virgiliu de a prezenta cazierul judiciar, care l-a primit personal în cadrul comisiei pe holul instituției de la Rusu Virgiliu cu indicarea în acesta a IDNP său, care a specificat că l-a scanat și l-a prezentat comisiei. Numărul cazierului CJLA -21083692 din 24.09.2021, iar la data de 22.10.2021 a specificat că a parvenit răspuns de la STI privind veridicitatea cazierului judiciar, prin care s-a comunicat că nu a fost perfectat de către STI a MAI, fiind presupus că este falsificat. Astfel, Rusu Virgiliu a fost descalificat și numit următorul candidat. A semnat procesul-verbal de finalizare a a concursului, fiind membru al Comisiei.

Declarațiile martorului ***** care a declarat, că deține funcția de șef al Direcției și Statistică al DGJEO al STI al MAI. În anul 2021 a parvenit un demers de la Comisia de Selectare în cadrul SA „Barza Albă”, obiectul demersului fiind confirmarea sau infirmarea veridicității cazierului judiciar CJLA -21083692 din 04.09.2021 eliberat pe IDNP *****pe blancheta nr.STI 01 664277. A fost examinat demersul și s-a constatat, că nu a fost eliberat de către centru și comunicat de a fi prezentat la poliție. Pe data de 26.10.2021 a primit demers de IP privind verificarea aceluiasi cazier judiciar, unde a fost examinat și oferit răspuns. Certificatele sunt eliberate în baza formelor MAI, în baza adresărilor solicitărilor. În prezent sunt eliberate de către ghișeul subdiviziunii A.Hîncu 3A și la IP din țară, care le eliberează titularilor. Cazierul nu este tapat, este generat în mod automat. În cazul cazierului detaliat, dacă persoana este fără înscrieri în RICC. se urmează procedura descrisă mai sus. În cazul în care persoana are înscrieri, funcționarul responsabil efectuează o analiză și o acumulare de informații privind solicitantul, proiectul cazierului se prezintă șefului secției spre verificare și confirmare.

În veridicitatea declarațiilor martorilor nu este temei de a se îndoii, deoarece acestea au fost audiați sub jurământ și cu preîntîmpinare pe art.312, art.313 Cod penal.

Mai mult, declarațiile lor se confirmă și prin probele scrise.

S-a stabilit cert, că Rusu Virgiliu a deținut și folosit un document oficial fals în cadrul participării la concursul pentru deținerea funcției de director general al SA ”Barza Albă” – certificatul cazierului judiciar pe numele său - RUSVI19690127- , IDNP *****, CJLA-21-083692 cu seria STI-01 nr.664277 eliberat la 24.09.2021.

Faptul falsului documentului dat și folosirea lui la concurs de către Rusu Virgiliu a fost confirmat atât de martori, cât și de probele scrise, care au fost cercetate în ședința de judecată. Inițial a fost prezentată copia, apoi originalul cazierului judiciar. După ce s-a stabilit caracterul fals al cazierului judiciar, Rusu Virgiliu a fost descalificat și numit următorul candidat. Deci, pe lângă deținere, Rusu Virgiliu a folosit cazierul judiciar fals în cadrul concursului la funcția de director general al SA ”Barza Albă”.

Instanța de fond în sentința sa a analizat elementele infracțiunii prevăzute la art.361 alin.(1) Cod penal și le-a raportat la fapta infracțională comisă de Rusu Virgiliu. De asemenea a analizat probele, prin care se confirmă vinovăția lui Rusu Virgiliu, apreciind la justa valoare deținerea și folosirea de către Rusu Virgiliu a cazierului judiciar.

Inculpatul Rusu Virgiliu, pe data de 08 octombrie 2021, în sediul SA ”Barza Albă” din mun.Bălți, i-a prezentat lui Țopa Eudochia copia înscrisului denumit Cazier judiciar pe numele Rusu Virgiliu - RUSVI19690127- IDNP *****, CJLA-

21-083692 cu seria STI-01 nr.664277 eliberat la 24.09.2021, fapt confirmat de aceasta atît de la urmărirea penală, cît și din ședința de judecată.

Pe data de 22 octombrie 2021, Rusu Virgiliu a prezentat prin transmiterea fizică în incinta clădirii Guvernului Republicii Moldova din Chișinău către martorul *****, secretarul Comisiei de concurs, același înscris Cazier judiciar RUSVI19690127- IDNP *****, CJLA-21-083692 cu seria STI-01 nr.664277 eliberat la 24.09.2021 în original.

Prin răspunsul nr.8/6-1-Ce630/2021 din 22 octombrie 2021 a Serviciului tehnologii informaționale a MAI, a fost comunicat, că certificatul respectiv de cazier judiciar nu a fost perfectat de către Direcția generală informații și evidențe a S.T.I. al M.A.I., existînd presupunerea, că acesta a fost falsificat.

Prin raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/2-RCTȘ-1214 din 14.01.2022 s-a concluzionat, că metoda de confecționare a blanchetei certificatului judiciar cu seria STI-01 și nr.664277, eliberat la data de 24.09.2021 nu corespunde metodei de confecționare a modelului-tip, este confecționat din hârtie simplă, cu folosirea aparatelor computerizate multiplicative la imprimanta Inkjet Color (plasa și fonul de protecție). Impresiunea de ștampilă rotundă ”Serviciul de Tehnologii informaționale” din certificatul de cazier judiciar cu seria STI-01 și nr.664277, eliberat la data de 24.09.2021, a fost executată cu folosirea aparatelor computerizate multiplicative la imprimanta Inkjet Color. Concluzia data a fost susținută și de expertul judiciar *****.

În asemenea circumstanțe, Rusu Virgiliu a deținut personal și a prezentat personal pentru confirmare înscrisul Cazier judiciar RUSVI19690127- IDNP *****, CJLA-21-083692 cu seria STI-01 nr.664277 eliberat la 24.09.2021, care s-a dovedit a fi fals și care acorda drepturi de a putea participa la concursul pentru ocuparea funcției de director al SA ”Barza Albă”.

Colegul penal consideră, că vinovăția lui Rusu Virgiliu a fost dovedită integral, iar acțiunile inculpatului corect au fost încadrate conform prevederilor art.361 alin.(1) Cod penal.

Probele verbale și scrise, care au fost administrate de procuror, prezentate și cercetate în ședința de judecată în prezența părților procesului penal, coroborează întru tot, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă și legală în corespundere cu prevederile art.93-101 Cod de procedură penală.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond corect l-a recunoscut pe Rusu Virgiliu vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal.

Totodată corect l-a liberat de la pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală prevăzut de art.60 Cod penal în temeiul art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală.

În acest sens, Colegiul penal face referire la **art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală**, care prevede că (4) *Sentința de condamnare se adoptă: 3) fără*

stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Prin art.16 Cod penal este stabilit, că (1) *În funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunile prevăzute de prezentul cod sînt clasificate în următoarele categorii: ușoare, mai puțin grave, grave, deosebit de grave și excepțional de grave. (2) Infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv. (3) Infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv. (4) Infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv. (5) Infracțiuni deosebit de grave se consideră infracțiunile săvîrșite cu intenție pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depășește 12 ani. (6) Infracțiuni excepțional de grave se consideră infracțiunile săvîrșite cu intenție pentru care legea penală prevede detențiune pe viață.*

Din materialele cauzei rezultă, că inculpatul Rusu Virgiliu a comis infracțiunea la data de 08.10.2021, fapt ce rezultă din rechizitoriu și fapta constatată de instanța de fond, susținută de probe, confirmate în instanța de apel.

De la momentul comiterii infracțiunii și pînă în prezent au expirat mai mult de 2 ani.

Potrivit **art.60 Cod penal**, (1) *Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni mai puțin grave;c) 15 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni grave; d) 20 de ani de la săvîrșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvîrșirea unei infracțiuni excepțional de grave. (2) Prescripția curge din ziua săvîrșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată. (3) În cazul săvîrșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. (4) Prescripția se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvîrși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvîrșirii unei infracțiuni noi. (5) Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvîrșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvîrșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvîrșirea unei noi infracțiuni. (6)*

Aplicarea prescripției față de persoana care a săvârșit o infracțiune excepțional de gravă se decide de către instanța de judecată. Dacă instanța nu va găsi posibilă aplicarea prescripției și liberarea de răspundere penală, detențiunea pe viață se va înlocui cu închisoare pe 30 de ani. (7) Termenele prescripției de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvârșirii infracțiunii erau minori. (8) Prescripția nu se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni contra păcii și securității omenirii, infracțiuni de război, infracțiuni de tortură, tratament inuman sau degradant sau alte infracțiuni prevăzute de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, indiferent de data la care au fost săvârșite.

Cu referire la apelul declarat, Colegiul penal nu poate reține poziția apelantului potrivit căreia acesta indică, că nu este vinovat din care motiv solicită pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința sa, deoarece vinovăția acestuia s-a dovedit prin probele prezente în dosarul penal, administrate și cercetate în instanța de fond și cercetate suplimentar în instanța de apel, apreciind acțiunile respective ale făptuitorului ca fiind o încercare de a se eschiva de la condamnarea prin sentința pronunțată de instanța de fond.

Din materialele cauzei penale rezultă, că actele de procedură și acțiunile procesual-penale au fost efectuate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală care erau în vigoare la momentul declanșării lor, fiind cercetate și confirmate în ședința de judecată, iar ulterior apreciate, unde au participat toate părțile procesului, inclusiv și inculpatul Rusu Virgiliu.

Inculpatul Rusu Virgiliu a interpretat și raportat circumstanțele cauzei la prevederile legale doar sub aspect de apărare a sa, în scopul evitării condamnării, dar această interpretare contravine materialelor cauzei penale, instanța de fond corect apreciind toate împrejurările, circumstanțele și prevederile legale, stabilind vinovăția și expirarea termenului de prescripție.

Raportând argumentele apelului la materialele cauzei penale și prevederile legale, Colegiul penal consideră că acestea sunt declarative, fără a face trimitere la careva temeuri de ilegalitate a sentinței și necesitatea casării ei.

În apel inculpatul și avocatul său n-au prezentat careva circumstanțe de fapt sau de drept, care ar indica la necesitatea casării sentinței.

Din materialele cauzei rezultă, că toate probele au fost administrate în conformitate cu normele Codului de procedură penală și sunt admisibile.

Aprecierea probelor, potrivit art.101 alin.(2) Cod penal, este efectuată de judecător conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond a apreciat probele la justa valoarea prin prisma pertinentei, concludenței, veridicității, utilității și în coroborarea dintre ele.

Ședința de judecată s-a desfășurat cu asigurarea tuturor părților procesului penal posibilității de exercitare a drepturilor sale procesuale și procedurale, inclusiv de a-și prezenta probe în susținerea poziției sale.

Inculpatului Rusu Virgiliu motivat i-a fost stabilită vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute la art.316 alin.(1) Cod penal și corect a fost stabilită expirarea prescripției răspunderii penale, fiind susținute de probe, ceia ce-i contrar alegațiilor din recurs, unde se indică că sunt bazate pe presupuneri.

Instanța de fond a apreciat corect declarațiile martorilor, precum și probele scrise și just le-a pus la baza sentinței. Nu sunt careva dubii în probarea vinovăției, contrar alegațiilor din apelul inculpatului și apărătorului.

Art.8, art.389 din Codul de procedură penală, art.21 din Constituție și art.6 CEDO cu privire la stabilirea vinovăției în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal au fost respectate, fiind examinată cauza penală într-un proces echitabil, cu demonstrarea certă a vinei în ședința de judecată. Concluziile de vinovăție sunt bazate pe probe, la care a avut acces toate părțile procesului penal, cu posibilitatea să le conteste și să se expună asupra lor.

În apel apelanții au făcut trimiteri la normele legale, dar fără a argumenta în ce măsură acestea sunt aplicabile speței lui. Normele date nu le-a argumentat prin circumstanțele de fapt ale cauzei, fapt ce indică că apelul a fost înaintat într-un mod declarativ.

Instanța de fond corect a apreciat critic declarațiile inculpatului Rusu Virgiliu, considerându-le contrare probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată și apreciindu-le ca o încercare de a evita răspunderea penală.

Nici avocatul, nici inculpatul n-au combătut probele cercetate și apreciate de către instanța de fond. Or, aceste probe au fost administrate legal, cercetate în ședința de judecată și apreciate la justa valoare de către instanța de fond.

În speța dată nu este nici un temei de a pronunța o sentință de achitare, or, probele administrate de organul de urmărire penală, cercetate în instanța de fond și suplimentar în instanța de apel confirmă cert și fără careva dubii rezonabile, că Rusu Virgiliu a comis infracțiunile prevăzute la art.361 alin.(1) Cod penal.

Corect a fost încasată și suma de 3920 lei în calitate de cheltuieli judiciare, or, Rusu Virgiliu este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.361 alin.(1) Cod penal, iar conform art.227 și art.229 Cod de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat.

De asemenea just s-a soluționat chestiunea privind corpurile delict, fiind păstrat certificatul cazierului judiciar la materialele cauzei penale.

Conducându-se de art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) și art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

DECIDE :

Apelul *avocatului Alexandru Grosu în interesele inculpatului Virgiliu Rusu*, declarat împotriva *sentinței judecătorei Bălți sediul Central din 21.02.2024*, în cauza penală în privința lui **Rusu Virgiliu**, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală este pronunțată public la 09.07.2024.

Președintele de ședință, judecătorul:

Gheorghe Scutelnic

Judecătorii:

Oleg Moraru

Viorel Pușcaș