

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-13/24

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Judecător: Ghenadie Purici

DECIZIE În numele Legii

26 noiembrie 2024

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Talpa Ion

Judecătorii

Șleahtițki Svetlana și Mironov Oxana

Grefier

Doina Știrbu

Cu participarea:

Procurorului

Inga Pascari

Avocatului

Angela Cebotari

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura r-lui Soroca, Alexandru Cebanciuc declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 04.09.2023, pe cauza penală în privința lui:

Procopii Dorin *****, născut la ***** , originar și domiciliat ***** , studii superioare, divorțat, supus militar, neangajat în câmpul muncii;

- învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1. Instanța de fond: 14.03.2019 – 04.09.2023;

2. Instanța de apel: 15.01.2024 – 26.11.2024;

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele apelului, opiniile participanților la proces, materialele cauzei pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 04.09.2023 Procopii Dorin învinuit în baza art. 190 alin. (5) Cod Penal a fost achitat pe motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

S-a anulat măsura procesuală de constrîngere - sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 09.10.2018 pe terenurile agricole cu numerele cadastrale ***** și ***** , amplasate în ***** , înregistrate cu drept de proprietate după Procopii Dorin, după devenirea sentinței definitive.

2. Prin sentința în cauză, instanța de fond a constatat că de către organul de urmărire penală, Procopii Dorin a fost învinuit în aceea că, în perioada de timp cuprinsă între luna decembrie 2016 și vara anului 2017, intenționat, urmărind scop de profit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând după un plan bine chibzuit, prin abuz de încredere și înșelăciune, prin inducerea în eroare a cet. Cotorcea *****, a. n. *****, ***** str. *****, avînd ca pretext inventat precum că, ultimul este urmărit penal de către organul de urmărire penală al Direcției de Poliție a mun. Chișinău și este nevoie de mijloace financiare pentru a nu fi reținut de către reprezentanții organului dat, prezentînd astfel ca adevărată o faptă mincinoasă referitor la reținerea părții vătămate Cotorcea ***** de către poliție, manifestînd un comportament dolosiv și viclean a pretins pe teritoriul mun. Soroca și a dobîndit ilicit de la Cotorcea ***** suma de bani în mărime de 14800 Euro, echivalentul a 310 000,00 lei, cauzîndu-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă în proporții deosebit de mari.

Acțiunile inculpatului, Procopii Dorin au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 190 alin. (5) Cod Penal (în redacția Legii nr. 179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018) cu indicii de calificare: *„escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, actului juridic nul, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, acțiuni săvîrșite în proporții deosebit de mari”*.

Prin ordonanța din 27.06.2023 a fost modificată învinuirea lui Procopii Dorin învinuindu-l în aceea că, el în perioada de timp cuprinsă între luna decembrie 2016 și vara anului 2017, intenționat, urmărind scop de profit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționînd după un plan bine chibzuit, prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare a cet. Cotorcea *****, a. n. *****, ***** str. *****, avînd ca pretext inventat precum că, ultimul este urmărit penal de către organul de urmărire penală al Direcției de Poliție a mun. Chișinău și este nevoie de mijloace financiare pentru a nu fi reținut de către reprezentanții organului dat, prezentînd astfel ca adevărată o faptă mincinoasă referitor la reținerea părții vătămate Cotorcea ***** de către poliție, manifestînd un comportament dolosiv și viclean a pretins pe teritoriul mun. Soroca și ulterior a dobîndit ilicit și a însușit de la Cotorcea ***** mijloace bănești în mărime de 10 000 Euro echivalentul a 209 460 lei, 20 000 lei și telefonul mobil de model „iPhone 6 S” în preț de 800 Euro, echivalentul a 16 756 lei, cauzîndu-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă în proporții considerabile, valoarea căreia depășește 40 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin

Hotărîrea de Guvern în momentul săvârșirii faptei, hotărîrea nr. 1233 din 09.11.2016 conform căreia a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017 în mărime de 5300 lei.

Acțiunile inculpatului, Procopii Dorin au fost calificate de către acuzare în baza art. 190 alin. (5) Cod Penal (în redacția Legii nr. 247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022) cu indicii de calificare: *„escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, escrocherie săvârșită cu cauzarea de daune considerabile, valoarea cărora depășește 40 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei ”.*

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul în Procuratura r-lui Soroca, Alexandru Cebanciuc, care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Procopii Dorin să fie declarat vinovat și condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate în domeniul rulajelor financiare pe un termen de 5 ani.

Acțiunea civilă susținută de către partea vătămată în cadrul cercetării judecătorești de admis integral și de dispus încasarea acesteia de la inculpat în folosul părții vătămate.

A menține sechestrul aplicat asupra bunurilor imobile după cum urmează - terenul cu nr. codului cadastral ***** și terenul cu nr. codului cadastral *****, ambele situate în s. Șeptelici r-nul Soroca, bunuri imobile în valoare totală de 9670,86 lei ce-i aparțin inculpatului Procopii Dorin pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

În motivarea apelului, procurorul descriind declarațiile unui șir de martori, a menționat că, depozițiile părții vătămate nu sunt contradictorii coroborînd cu restul probelor acuzării, instanța a omis să se expună asupra declarațiilor martorilor care au susținut depozițiile părții vătămate.

În opinia acuzării, instanța eronat a constatat existența unei datorii ale părții vătămate față de inculpat, o datorie inventată de către ultimul și care a fost susținută această abordare de către martorii apărării și anume părinții inculpatului, a martorului *****, ***** inculpatului, la care ultimul nu a făcut referire la etapa urmăririi penale și a fost audiat la demersul inculpatului doar în cadrul cercetării judecătorești. Anume declarațiile acestor martori urmează a fi supuse criticii asupra veridicității lor, or, care prieteni apropiați sau părinții unei persoane imputate de comiterea unei infracțiuni ar dori ca acesta să fie condamnat și pedepsit penal.

A notat că, instanța prin hotărîrea sa, în partea descriptivă mai indică că, în cadrul ședinței ce judecată nu a fost stabilit scopul transmiterii acestor bani, or, Cotorcea ***** avea datorii față de Procopii Dorin, împrumutând anterior mijloace

financiare, fiind supuse criticii declarațiile lui ***** referitor la transmiterea sumei de 8000 Euro lui Procopii Dorin, pe motiv că, inculpatul nu a recunoscut faptul dat, pe parcursul examinării cauzei, ***** a restituit părții vătămată mijloacele financiare, acesta inițial la fel a fost recunoscut bănuit pe cauza penală respectivă.

Acuzarea a precizat că, martorii ***** și ***** nu au fost audiați pe viu în cadrul cercetării judecătorești, or la demersul acuzatorului de stat, a fost admisă citirea în ședința de judecată a declarațiilor acestor martori.

A subliniat că, locul aflării martorilor ***** și ***** nefiind cunoscut, fiind în imposibilitatea de a sigura prezența acestora în ședința de judecată, însă, acestea nu erau unicele probe în confirmarea vinovăției lui Procopii Dorin.

4. În ședința instanței de apel, procurorul participant la proces, Inga Pascari a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței judecătoreiei Soroca, sediul Central din 04.09.2023, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Procopii Dorin să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(5) Cod Penal și în baza acestui articol să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate în domeniul rulajelor financiare pe un termen de 5 ani. De asemenea, să fie admisă acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată și să fie dispusă încasarea acestuia de la inculpat în folosul părții vătămate și a menține sechestrul aplicat asupra bunurilor imobile ce îi aparțin cu drept de proprietate inculpatului Procopii Dorin pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune. Acuzarea consideră că, la adoptarea soluției privind achitarea inculpatului, instanța de fond nu a dat deplină eficiență tuturor circumstanțelor de fapt și de drept, ignorând probele prezentate de către partea acuzării în susținerea acuzațiilor aduse.

Inculpatul Procopii Dorin, care în continuare pledează nevinovat și avocatul lui Angela Cebotari, au solicitat respingerea apelului cu menținerea fără modificări a soluției judecătorești ca fiind una corectă, dat fiind, că la caz lipsește baza probantă ce i-ar demonstra vinovăția, respectiv, în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie.

5. Deliberând asupra motivelor invocate în cererea de apel, ascultând opinia participanților la proces și conducându-se de prevederile art. 415 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul conchide, că apelul declarat de acuzare urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul penal reține dispoziția art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală conform căruia *(1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Potrivit dispoziției art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, *Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Dispoziția art.414 alin.(2) Cod de procedură penală stabilește că, *Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal, instanța de apel dispunând și de dreptul procesual de a le da o nouă apreciere.*

6. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucît odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atît în fapt, cît și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

În suportul celor enunțate supra sunt îndrumătoare și prevederile pct.14.7. al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12 decembrie 2005 „cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, unde se menționează - „în sensul cerințelor art.414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele:

- dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvîrșită ori nu;
- dacă fapta a fost săvîrșită de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant;
- dacă există circumstanțe atenuante sau agravante;
- dacă probele au fost corect apreciate;
- dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală al RM”.

Colegiul Penal constată că, starea de fapt și de drept se află în concordanță deplină cu materialele cauzei și corect a fost statuată de către instanța de fond, nefiind prezente careva temeieri de casare a sentinței. În plus, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinînd probele administrate prin prisma utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege și în mod just a conchis asupra achitării inculpatului.

Împrejurările ce determină necesitatea achitării lui Procopii Dorin au fost constatate prin totalitatea de probe prezentate de partea acuzării și apărării în cauza penală, fiind corect apreciate, respectîndu-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, iar instanța de fond a ajuns corect și în mod justificat la concluzia că inculpatul

urmează a fi achitat, din motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

7. Respectiva soluție se întemeiază pe prevederile **art.1 alin. (2) Cod de procedură penală**, în corespundere cu care, procesul penal are drept scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată; dispoziția alin. (3) statuând, că organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod, încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.

În sensul dat, **art. 6 par. 2, CEDO** garantează prezumția nevinovăției, adică dreptul oricărei persoane acuzate de o infracțiune de a fi prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi legal stabilită, normă preluată la art. 21 din Constituția RM și art. 8 Cod procedură Penală, care stabilesc, că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată, până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul cărui s-au respectat toate garanțiile necesare apărării sale, urmând potrivit alin. (3) art. 8 Cod de procedură penală ca toate dubiile ce nu pot fi înlăturate, să se interpreteze în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În respectarea prevederilor art.414 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal, a admis demersul părții acuzării privind reluarea cercetării judecătorești pe caz, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, dispunând audierea nemijlocită în ședința instanței de apel a părții vătămate, martorilor și a inculpatului, cu cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi prezentate de părți – de apelant în susținerea apelului sau de partea opusă în dezbaterea argumentelor apelului.

7.1. Partea vătămată Cotorcea ***** în ședința instanței de apel a susținut declarațiile date în instanța de fond, prin care a declarat: *cu inculpatul Procopii Dorin sunt cunoscuți de aproximativ doi ani și relațiile au fost normale. Aproximativ în anul 2016-2017 a făcut cunoștință cu ***** cu care ulterior au devenit prieteni. În una din zile, în timp ce se deplasau cu ***** la Chișinău, ultimul i-a propus să se întâlnească cu Procopii Dorin, care din spusele lui Alexandru se ocupa cu transportarea țigărilor peste hotare. Deoarece nu aveau numărul de telefon a lui Procopii Dorin, l-au contactat pe ***** , care la rîndul său l-a telefonat pe Procopii Dorin și s-a înțeles cu ultimul să se întâlnească. În*

aceiași zi, spre seară, s-au întâlnit cu Procopii Dorin în sectorul Rîșcani din mun. Chișinău. În cadrul întâlnirii Procopii Dorin le-a explicat despre modalitatea de transportare a țigărilor peste hotare și veniturile care pot fi obținute din vânzarea acestora. Tot atunci, Procopii Dorin le-a comunicat că, pentru a vinde țigări prin contrabandă urmează să cumpere un automobil de model „Renault” pentru care urma să fie achitată suma de 2500 Euro. I-au comunicat lui Procopii Dorin că, au nevoie de timp pentru a se gândi, după ce peste un timp l-au telefonat pe ultimul și i-au comunicat că, sunt de acord și că urmează să se întâlnească pentru a-i transmite suma de bani necesară pentru a cumpăra automobilul. Conform înțelegerii s-au întâlnit cu Procopii Dorin, căruia i-a transmis suma de 2500 Euro. Ulterior, Procopii Dorin l-a telefonat și i-a comunicat că, automobilul este gata pentru a transporta țigări și că, în scurt timp acesta va fi în mun. Soroca. La fel, Procopii Dorin i-a comunicat că, mai este necesar să achite suma de 2000 Euro pentru țigări. Astfel, în total i-a transmis lui Procopii Dorin suma de 4500 Euro. Peste puțin timp a fost telefonat de Procopii Dorin, care i-a comunicat că, urmează să se prezinte *****A doua zi în jurul orelor 0900, s-a prezentat la domiciliul lui Procopii Dorin, care i-a arătat automobilul, în care erau ascunse țigările și cu care el urma să se deplaseze peste hotarele țării. Tot atunci, Procopii Dorin i-a comunicat că-l va însoți cu un alt automobil de model „Infinity” cu nr/î *****. Împreună cu Procopii Dorin s-au deplasat spre vama Tudora. Ajungând la vamă Procopii Dorin l-a telefonat și i-a cerut să staționeze și să-l aștepte. Peste puțin timp au traversat frontiera Republicii Moldova, după care frontiera României îndreptându-se spre Kiev-Krakoveț după care spre or. Praga. Ajungând în or. Praga R. Cehă, l-a contactat pe Procopii Dorin, care în scurt timp a venit împreună cu *****. Procopii Dorin l-a cazat într-un hotel din centrul orașului și i-a comunicat că, în câteva zile va primi automobilul și aproximativ 2800 Euro. Peste aproximativ 2-3 zile Procopii Dorin a adus automobilul și i-a transmis suma promisă după care i-a comunicat că poate pleca acasă. Ajungând în mun. Soroca, conform indicațiilor lui Procopii Dorin, a dus automobilul în fața casei acestuia după care a plecat acasă. Ulterior, l-a telefonat pe Procopii Dorin și l-a întrebat pe ultimul dacă mai poate pleca peste hotare la ce ultimul i-a spus că, urmează să transporte o cantitate mai mare de țigări pentru care urma să-i achite suma de 2500 Euro. Conform înțelegerii i-a transmis lui Procopii Dorin suma de 2500 Euro, iar de sârbătoarea „boboteaza” a fost telefonat de către Dorin, care i-a comunicat că, urmează să se prezinte *****A doua zi în jurul orelor 0900 s-a prezentat la domiciliul lui Procopii Dorin, care i-a comunicat că, se va deplasa de unul singur și că urmează să traverseze hotarele prin vama de la Palanca. Ulterior, ajungând în R. Cehă a fost întâlnit de ***** și ***** , care i-au comunicat că, peste câteva zile îi vor transmite banii și automobilul. Peste câteva zile ***** a adus automobilul și suma de 500 Euro, comunicându-i că restul sumei o va primi

de la Procopii Dorin, la momentul cînd va reveni în R. Moldova. Revenind în R. Moldova Procopii Dorin nu i-a transmis suma de 3000 Euro, motiv din care a decis să ducă automobilul la domiciliul său. Peste un timp a fost telefonat de Procopii Dorin, care i-a comunicat că, va veni ***** căruia urmează să-i transmită cheile de la automobil. În scurt timp la domiciliul său s-a prezentat ***** , care a luat automobilul. Ulterior, a fost telefonat de ***** , care i-a propus să se întâlnească. În scurt timp s-a întâlnit cu ***** , care i-a comunicat că, nu-i vor fi restituiți nici banii nici automobilul. Imediat la telefonat pe Procopii Dorin, care i-a comunicat că, întreaga sumă urma să-i fie transmisă de către ***** și că el nu este la curent din ce motiv nu i-au fost achitați banii. Ulterior, l-a telefonat din nou pe Procopii Dorin căruia i-a cerut să-i întoarcă banii și automobilul. Peste puțin timp la domiciliul său s-a prezentat ***** , care i-a întors automobilul, dar nu și banii. Ulterior, în timp ce se afla în mun. Chișinău l-a telefonat pe Procopii Dorin, căruia i-a solicitat să se întâlnească. Din discuția cu Procopii Dorin, ultimul l-a asigurat că, în scurt timp va pleca în R. Cehia și va face rost de bani. Peste un timp a fost telefonat de Procopii Dorin, care i-a cerut să-i transmită lui ***** automobilul pe care în scurt timp îl va primi cu țigări. A doua zi s-a întâlnit cu Procopii Dorin, care era împreună cu ***** . După ce i-a transmis lui Procopii Dorin suma de 200 Euro, ultimul i-a comunicat traseul pe care urma să se deplaseze și i-a spus că îl va întâlni în R. Cehă. Ajungînd la vama Palanca l-a telefonat pe Procopii Dorin pentru a-l întreba dacă poate traversa frontiera, însă ultimul avea telefonul închis, motiv din care a decis să traverseze singur vama. La momentul cînd a trecut prin vamă a fost stopat de 5-6 persoane, care i-au cerut să coboare din automobil. După ce a coborît din automobil persoanele date i-au prezentat un act, conform căruia se atesta faptul că, cu ajutorul automobilului dat erau transportate ilegal țigări. Pe cazul dat i-a fost întocmit un proces-verbal după care s-au deplasat în mun. Chișinău pentru a da explicații. La momentul cînd a făcut declarații a indicat circumstanțele în care transporta țigările și a indicat numele lui Procopii Dorin. În aceeași seară l-a telefonat pe Procopii Dorin căruia i-a cerut să se întâlnească. Peste puțin timp s-a întâlnit cu Procopii Dorin și ***** , care l-au întrebat ce a comunicat la organele de drept. I-a povestit lui Procopii Dorin circumstanțele în care a fost reținut și a recunoscut faptul că, a indicat numele acestuia. Tot atunci Procopii Dorin i-a sustras telefonul mobil de model „ iPhone”, în preț de 800 Euro, pentru a nu avea legătură cu el. A doua zi a fost telefonat de către ***** cu care s-a întâlnit în regiunea stadionului din mun. Soroca. ***** i-a comunicat că, din cauza lui Procopii Dorin a fost reținut de organele de drept și că urmează să achite suma de 8000 Euro, în caz contrar va fi și el reținut. I-a explicat lui ***** că nu dispune de așa sumă, după care a plecat acasă. Ulterior, în fiecare zi era telefonat de către ***** , care-l amenința că, în cazul în care nu va achita suma solicitată va avea probleme. Pentru a obține suma

de 8000 Euro a fost nevoit să pună în gaj apartamentul. După ce a obținut suma de 8000 Euro l-a telefonat pe ***** și s-a înțeles cu el să se întâlnească. Peste un timp s-a deplasat cu automobilul lui ***** la locul indicat, unde în prezența lui ***** i-a transmis lui ***** suma solicitată pe care din spusele acestuia urma să i-o transmită tatălui lui Procopii Dorin. După ce a numărat banii ***** l-a asigurat că totul va fi bine și că el urmează să plece la Chișinău. Peste un timp au început să vină amenințări din partea lui *****, ***** și Procopii Dorin, care îi solicita încă 5000 Euro. Ulterior, Procopii Dorin l-a telefonat și i-a comunicat că în câteva ore va fi în mun. Soroca, motiv din care a împrumutat de la o cunoscută de a sa suma de 20 000,00 lei pe care i-a transmis-o lui Dorin în mână. La momentul când i-a transmis banii, prezenți erau ***** și *****.

Peste câteva zile din nou a fost telefonat de Procopii Dorin și *****, care-l amenințau în continuare, motiv din care a fost nevoit să vândă automobilul de model „Mercedes Sprinter” la un preț foarte mic de doar 2000 Euro. În aceeași zi i-a transmis lui Procopii Dorin suma de 2000 Euro, ultimul propunându-i să i-a cu împrumut suma de 100 000,00 lei. Împreună cu Procopii Dorin s-au deplasat la banca amplasată lângă stația Peco „Lukoil” din mun. Soroca, însă nu i-a fost acordat credit, deoarece era nevoie de cinci fidejutori. Ulterior, Procopii Dorin l-a telefonat pe ***** și prin intermediul acestuia i-a propus să se întâlnească la o benzinărie din apropierea *****.

Împreună cu ***** s-au deplasat la benzinăria dată, unde s-a întâlnit cu Procopii Dorin, care era împreună cu ***** și *****.

În timpul discuției cu Procopii Dorin, ultimul a efectuat câteva trageri din arma de foc pe care o avea, după care a cerut suma de 5000 Euro, în caz contrar va fi și el închis. Peste câteva zile după discuția cu Procopii Dorin s-a întâlnit cu ultimul în fața casei sale și i-a solicitat acestuia să-i restituie sumele estorcate fără nici-un motiv, deoarece la momentul când a fost reținut la vamă nu a achitat careva amenzi și ulterior i-a fost restituit și automobilul. Deoarece Procopii Dorin nu i-a restituit banii a depus o plîngere la procuratură. După ce a depus plîngere a fost telefonat de părinții lui Procopii Dorin, care i-au propus să-i restituie suma de 6800 Euro, iar el la rîndul său să retragă plîngerea. A mai menționat că, în total Procopii Dorin a estorcat de la el suma de 11 000 Euro, adică 8000 Euro și 20 000,00 lei împrumutați, 2000 Euro obținuți din vânzarea automobilului său, suma de 800 Euro costul telefonului mobil și 3000 Euro cu titlu de penalități. A mai declarat că, ulterior ***** ia restituit suma de 8000 Euro, comunicîndu-i că a fost influențat de Procopii Dorin. Fiind audiat suplimentar în ședința din data de 23.02.2021 partea vătămată Cotorcea ***** a declarat că, inițial Procopii Dorin nu a recunoscut faptul că i-a transmis careva sume de bani, însă ulterior i-a comunicat că, a primit de la el sumele de 20 000,00 lei și 2 000 Euro precum și telefonul mobil. Ulterior, Procopii Dorin a recunoscut și faptul că, suma de 8 000 Euro pe care a transmis-o prin intermediul lui ***** de asemenea i-a fost transmisă lui.

Faptul dat i l-au comunicat și ***** și *****. Discuțiile în cauză le-a înregistrat, iar înregistrările le-a prezentat organelor de drept. A mai menționat că, inițial Procopii Dorin, a pretins de la el bani cu titlu de datorii pe care le avea față de el, însă ulterior ultimul i-a comunicat că, banii în cauză i-a cerut pentru a-i transmite organelor de drept, însă concret pentru ce nu i-a spus.

Suplimentar în instanța de apel, partea vătămată a declarat că, pe Procopii Dorin îl cunoaște personal. În anul 2016 fiind cunoscut cu ***** , i-a povestit că are un prieten Procopii care se ocupă cu contrabanda de țigări și-n urma discuțiilor cu ***** a făcut cunoștință cu Procopii Dorin. ***** a luat legătura cu Procopii Dorin și a avut două întâlniri împreună cu ***** și Procopii în mun. Chișinău în sect. Rîșcani. La această întâlnire a avut o discuție despre traseul și cum va merge țigările spre R. Moldova. Dorin Procopii i-a explicat procedura cum să se ocupe de procurarea produselor de tutungerie. Procopii Dorin i-a cerut suma de 2 500 euro pentru procurarea mașinii, suma respectivă fiind și pentru achiziționarea țigărilor. ***** i-a spus că Procopii Dorin este reținut pentru contrabandă și să dau suma de 8 000 euro pentru ca acesta să fie eliberat, prezenți fiind ***** și ***** . I-a fost sustras telefonul de către Dorin Procopii pentru a nu vedea legătura dintre ei. Pe parcurs Procopii Dorin îl suna și îl amenința și i-a propus să transmită suma de 5 000 euro, apoi 10 000 euro pentru a nu fi închis și el (Cotorcea *****) pentru contrabandă. După ce a fost sunat i-a transmis personal suma de 20 mii lei lui Procopii, apoi i-a mai transmis suma de 2000 euro. Procopii i-a zis că cauza s-a rezolvat și îi este dator cu încă ceva mijloace financiare. A mai declarat că, trebuia să mai întoarcă bani, pentru că suma finală a fost de 24 000 euro. Din spusele lui ***** și a lui ***** cunoaște că suma de 8 000 euro a ajuns la Procopii Dorin. Suma de 20 000 lei a fost împrumutată de la o cunoscută din Italia, suma nefiind restituită pînă-n prezent. Întîlnirile cu Procopii au avut loc în majoritatea cazurilor în or. Soroca lângă stadion și primărie. Mai fiind prezenți la aceste întâlniri ***** Eugen, Alexandru ***** , ***** , ***** și ***** ***** . După pornirea urmăririi penale, Procopii Dorin i-a spus că îi va întoarce ulterior suma de 3000 euro și 3800 euro. Suma de 20 000 lei a fost transmisă lângă stadion din or. Soroca, partea vătămată personal a transmis acești bani lui Procopii, fiind prezent și ***** ***** , ***** Eugen, ***** ***** și ***** . Suma de 8 000 euro a fost restituită de către ***** ***** , a fost restituit la notarul din or. Soroca. Procopii a recunoscut că îi este dator cu 6800 euro și 3000 euro, i-au fost transmiși lui Procopii, 800 euro telefonul și 3000 euro procentele pentru suma de 8000 euro care a fost restituită de către ***** . Incidentul a avut loc în urma faptului că el a fost reținut la vamă cu țigări. El a solicitat întâlnire cu Procopii și s-au întîlnit la Chișinău în seara cînd a fost reținut la vamă, la această întîlnire fiind prezent ***** și o doamnă. Nu ține minte dacă în seara ceia a solicitat prezența unui avocat. În satul Rublenița a avut loc o întîlnire cu Procopii

*după ce ***** a transmis suma de 8000 euro, fiind prezenți *****, *****, ***** și o persoană pe nume *****, nu ține minte la ce dată a avut loc întâlnirea, însă, la această întâlnire a fost prezent și Procopii. După o perioadă de timp după discuția dată mijlocul de transport a fost restituit la scurt timp. După situația dată au fost împreună în Praga pentru a lucra și a restitui suma de 8 000 euro, în această perioadă a locuit în apartamentul achitat de Procopii. S-a adresat cu plîngere la Procuratură pentru că îi era frică de Procopii. Procentul de 3 000 euro solicită de a fi restituit de la Procopii, deoarece banii au fost transmiși lui și el urmează să întoarcă procentul. S-au finisat estorcările după ce a transmis banii indicați în învinuire, deoarece el nu mai avea bani. El a solicitat de la Procopii să-i acorde ajutor cu suma de 8 000 euro, deoarece avea probleme acasă. Ține minte că a avut loc o întâlnire cu Procopii în luna februarie 2018 în or. Soroca, dar nu a fost nici o discuție referitor la suma de 6 000 euro, deoarece nu a primit careva bani de la Procopii în Praga.*

*A mai declarat că, la întâlnirea de la Soroca din luna februarie, Procopii l-a întrebat referitor la sumele de pe dosarul cu contrabanda. Procopii s-a apropiat de el după ce a depus plîngere și a zis că îi mai este dator (partea vătămată) cu bani. La procuratură a scris plîngere pe mai multe persoane, nu doar pe Procopii. Partea vătămată nu a fost tras la răspundere penală, cauza penală nu a fost pornită, nu a fost chemat la Procuratură, i-a fost restituit automobilul. Cu odonanța din 10.07.2017 nu a făcut cunoștință. A invocat în calitate de pretenție față de Procopii Dorin suma de 6 800 euro. Au fost amenințări cu arma din partea lui Procopii în preajma satului Soloneț și i-a spus să-i dea suma de 5 000 euro, a avut loc și o împușcătură în aer. Nu s-a adresat la poliție referitor la amenințare cu arma, deoarece avea frică de Procopii, fapt ce poate fi confirmat de prietenii lui Procopii. S-a văzut cu Procopii în sect. Rîșcanovca și au avut o discuție referitor la toată suma care este indicată în rechizitoriu și să-i fie restituită, la această discuție fiind prezent ***** și s-au apropiat careva persoane ce îl cunoșteau pe Procopii. Suma de 8 000 euro i-a fost restituită în decurs de un an. A concretizat că, a discutat cu Procopii referitor la faptul cum țigările merg spre Europa. În afară de banii de 2 500 euro, Procopii a mai cerut suma de 2 500 euro pentru procurarea țigărilor. (f.d. 219-221, vol. 4)*

Martorul ***** în ședința instanței de apel a susținut declarațiile date în instanța de fond, prin care a declarat: *pe Cotorcea Igor îl cunoaște din 2013-2014. Pe Procopii Dorin îl cunoaște, relațiile sunt bune. A menționat că, Cotorcea Igor transporta țigări peste hotarele țării. În anul 2017 Cotorcea Igor a fost reținut la vamă cu contrabandă de țigări. Ulterior, peste aproximativ 2-3 zile după ce a fost reținut la vamă s-a întâlnit cu Cotorcea Igor, Procopii Dorin, ***** și ***** la fazenda din *****, unde au discutat referitor la problema creată. Ulterior, s-a întâlnit cu Cotorcea Igor în preajma primăriei mun. Soroca, unde ultimul în*

prezența lui ***** și ***** i-a transmis suma de 8000 Euro pe care urma să o transmită lui Procopii Dorin. După ce Cotorcea Igor i-a transmis suma de 8000 Euro împreună cu ***** s-au deplasat în mun. Chișinău, pentru a transmite suma dată lui Procopii Dorin, care urma să rezolve întrebările cu organele de drept, apărute din cauza că, Cotorcea Igor a comunicat acestora informații neveridice. După ce i-a transmis lui Procopii Dorin banii au revenit acasă. De asemenea a menționat că, înainte de a-i transmite suma de 8000 Euro i-a comunicat lui Cotorcea Igor că, banii urmează a fi achitați pentru ca acesta să nu fie reținut de organele de drept. A mai menționat că, după ce a fost reținut la vamă cu contrabandă de țigări, a auzit că, Cotorcea Igor urma să transmită poliției o anumită sumă de bani pentru a mușamaliza cazul și pentru a nu fi supravegheat în continuare. A mai declarat că, în luna aprilie 2017 s-a întâlnit cu Cotorcea Igor în regiunea stadionului orașenesc, unde în prezența lui *****, Cotorcea Igor i-a transmis lui ***** suma de 2000 Euro pe care ultimul presupune că, urma să i-o transmită lui Procopii Dorin. Personal nu a văzut ca ***** să-i fi transmis lui Procopii Dorin careva sume de bani. A mai declarat că, suma de 8000 Euro transmisă anterior de Cotorcea Igor i-a restituit-o acestuia personal pe motiv că, nu dorea să fie implicat și el în cauza penală intentată în baza plîngerii lui Cotorcea Igor.

Suplimentar, în instanța de apel a declarat că, atît cu Procopii Dorin, cît și cu Cotorcea Igor a fost în relații bune. Cotorcea Igor a fost reținut la frontieră nu ține minte la care, în legătură cu transportarea ilegală a țigărilor. S-au întâlnit cu Cotorcea și cu ***** și au discutat referitor la ce a declarat Cotorcea la vamă și ce declarații a depus ulterior. Cînd discutau în grup, Procopii a propus de a fi transmisă suma de 8 000 euro pentru a fi soluționată problema cu țigările. După o perioadă de timp Cotorcea i-a transmis suma de 8 000 euro pentru a fi transmisă lui Procopii în prezența lui ***** și ***** ***** Ulterior au plecat la Chișinău cu ***** și a transmis banii lui Procopii în prezența lui ***** ***** unei persoane pe nume *****. Nu cunoaște ce s-a întîmplat mai departe. Nu-și aduce aminte din care motiv a transmis banii, ci nu partea vătămată. Procopii era prezent cu mai multe cunoștințe de ale sale, de aceea a propus suma dată, fiind implicat și el în chestiunea cu țigările. Cînd erau toți împreună Cotorcea a explicat că nu a indicat nici la o persoană și doar el este vinovat. Martorul cunoaște și despre alte sume transmise și în prezența sa lui *****, *****, Cotorcea a transmis suma de 20 000 lei. Nu ține minte pentru ce a fost transmisă suma dată. Din spusele lui Procopii cunoaște că au avut loc percheziții la el, dar nu cunoaște cu ce scop.

A mai declarat că suma de 8 000 euro a fost restituită personal de către el, la notar, lui Cotorcea Igor, fiind întocmită și o recipisă. Suma dată nu a fost luată cu împrumut pentru a fi restituită lui Cotorcea Igor. Cînd a fost audiat la

urmărirea penală nu a spus de unde sunt banii. El nu a solicitat de la Procopii suma dată, din motiv că îi era frică de el, și pentru a nu avea probleme a hotărât că e mai bine să nu ceară banii. După ce a transmis banii, cu Cotorcea Igor nu s-au mai văzut. A hotărât să se deplaseze el să transmită banii, deoarece erau prieteni și aveau interese comune. După părerea sa, banii au fost transmiși pentru a rezolva problema cu țigările, dar mai departe nu cunoaște ce s-au făcut cu banii. Nu cunoaște ce a fost cu Cotorcea Igor, dacă a fost supus răspunderii penale pe cazul cu țigările. Nu a fost prezent în instanța de fond pe motiv că era plecat peste hotarele țării. Cunoaște la sigur că suma de 20 000 lei i-a fost transmisă lui Procopii, dar personal nu a văzut acest moment. Martorul a mai declarat că, personal a fost implicat în cazul cu țigările. S-au întâlnit cu gașca lor pînă la percheziție la Procopii. A avut o discuție cu Procopii referitor la cauza penală în privința sa. Nu ține minte dacă Procopii a spus că va depune plîngere pe el (martor) și pe Cotorcea, dar a avut o discuție telefonică. Cotorcea avea datorii față de el pentru producția consumată la barul ce-i aparține martorului, cunoaște nimic despre telefon. Nu s-a adresat la Procopii pentru a fi ajutat să primească un credit, a luat un credit înainte de a avea loc incidentul cu Cotorcea la vamă cu țigările. A confirmat că a fost cu Cotorcea pentru a lua un credit, dar el (martorul) în calitate de fidejutor. Nu ține minte cine a venit cu ideea de a fi luat un credit. Banii au fost primiți și transmiși la solicitarea lui Procopii Dorin. ***** nu era prezent la transmiterea banilor. După cazul cu țigările nu a plecat în Praga și nu a avut careva tangență cu Procopii și cu Cotorcea. Nu cunoaște dacă automobilul cu țigările i-au fost restituite lui Cotorcea.

Banii au fost transmiși de către Cotorcea lui ***** în fața Primăriei or. Soroca. Nu a fost niciodată sunat și șantajat, amenințat sau bătut de către Procopii Dorin. A semnat o recipisă referitor la faptul că îi este dator lui Procopii cu suma de 1 000 euro și banii au fost restituiți. (f.d. 211-213, vol. 4)

A concretizat că, banii au fost transmiși de către Cotorcea lui ***** în prezența lui ***** și *****, în fața Primăriei or. Soroca.

Martorul ***** ședința instanței de apel a declarat că, susține declarațiile date în instanța de fond, prin care a declarat: *partea vătămată Cotorcea Igor este *****din prima căsătorie. În toamna anului 2017 de la ***** a aflat că, *****Cotorcea Igor muncește peste hotarele țării în R. Cehia, fiind angajat de către Procopii Dorin. Ulterior, în luna decembrie 2017 de la ***** că, Cotorcea Igor are probleme, nu dispune de bani și nu are ce mânca din cauza că, Procopii Dorin nu i-a achitat salariu. Peste un timp a aflat că, *****Cotorcea Igor a luat cu împrumut suma de 8000 Euro de la o persoană d*****, deoarece a fost reținut la vamă pentru contrabandă cu țigări. Suma de 8000 Euro fiul i-a transmis-o lui Procopii Dorin, pentru a clarifica întrebarea cu reținerea sa. Pe cazul dat l-a contactat pe Cotorcea Igor și l-a rugat să vină la el la domiciliu,*

pentru a discuta referitor la problema dată. Din discuție cu Cotorcea Igor, ultimul i-a comunicat că, Procopii Dorin împreună cu alte persoane pregăteau automobilul cu țigări, iar lui îi revenea sarcina de a le transporta peste hotarele țării. De asemenea Cotorcea Igor i-a comunicat că, suma de 8000 Euro, pentru care a pus în gaj apartamentul mamei sale, a fost transmisă lui Procopii Dorin, care l-a amenințat că, în cazul în care nu va da bani va fi reținut de către colaboratorii CNA. Tot atunci, l-a sfătuit pe *****să depună o plîngere la organele de drept, pentru a clarifica situația dată. A mai menționat că, la sfîrșitul lunii februarie 2018 în timp ce împreună cu Cotorcea Igor și nepoțelul său se aflau în regiunea microraiionului Soroca Nouă de ei s-a apropiat Procopii Dorin, care i-a cerut lui Cotorcea Igor suma de 700 Euro, bani pe care chipurile urma să-i restituie cu titlu de prejudiciu. Imediat a intervenit în discuția cu Procopii Dorin și i-a comunicat acestuia că, banii dați urmau să fie achitați de el și nu de către Cotorcea Igor, care a muncit în Cehia fără a-i fi achitat salariu. A mai declarat că, după ce *****a depus plîngere la procuratură, soția sa ***** a primit un mesaj cu amenințări referitor la faptul că, copiii săi vor avea probleme. Cunoscînd că sunt amenințați, Cotorcea Igor l-a rugat să-l însoțească la întîlnirea pe care urma să o aibă cu ***** și *****. Împreună *****s-au deplasat în regiunea cetății Soroca, unde s-au întîlnit cu ***** și ***** , care i-au propus lui Cotorcea Igor să-i restituie suma de 8000 Euro, automobilul ce-i aparține fiului și un telefon mobil. Tot atunci, i-a cerut lui ***** să-i întoarcă suma de 8000 Euro transmisă lui anterior de Cotorcea Igor, iar automobilul și telefonul mobil să le restituie altcineva. De asemenea l-a întrebat pe ***** ce a făcut cu suma de 8000 Euro transmisă de Cotorcea Igor, la ce ultimul i-a comunicat că, a transmis-o lui Procopii Dorin. Ulterior, suma de 8000 Euro a fost restituită de către ***** , deoarece anume lui i-au fost transmiși acești bani, pe care ulterior i-a transmis lui Procopii Dorin. Peste o perioadă de timp s-a prezentat la Spitalul Raional Soroca, pentru a trece comisia medicală pentru port armă. Din comisia medicală făcea parte și mama lui Procopii Dorin, ***** , care i-a comunicat că, este gata să-i restituie fiului său Cotorcea Igor o parte din suma datorată de 13 000 Euro și anume suma de 3000 Euro, motivînd prin faptul că, la moment nu dispune de toată suma. Tot atunci, i-a comunicat lui ***** că, urmează să se clarifice *****său, deoarece el nu dorește să se implice în conflict. Pe cazul dat *****Cotorcea Igor a fost telefonat de cîteva ori, însă într-un final nu i-a fost restituit prejudiciu. Ulterior, fiul Cotorcea Igor i-a prezentat o recipisă semnată de către Procopii Dorin prin care ultimul se obliga să-i restituie întreaga sumă de bani și că alte pretenții față de Igor nu are. Fiind audiat suplimentar în ședința de judecată din 22.04.2021 martorul *****declarat că, în anul 2018, la momentul cînd era cercetat cazul, Cotorcea ***** a fost telefonat de către tatăl lui Procopii Dorin, care i-a propus să se întîlnească în regiunea magazinului „Modern” din mun.

Soroca. Împreună ****s-au deplasat la locul indicat, unde Igor s-a întâlnit cu tatăl lui Procopii Dorin. Personal nu a fost prezent la discuția lor, însă Cotorcea Igor a înregistrat discuția din care a înțeles că, tatăl lui Procopii Dorin i-a comunicat fiului că, a soluționat problema cu reținerea automobilului la vamă și cu țigările depistate în el, precum și că este de acord să restituie suma de 3000 Euro. De asemenea tatăl lui Procopii Dorin i-a comunicat lui Cotorcea Igor că, pentru soluționarea întrebării au luat bani cu împrumut. Din aceeași discuție a înțeles că, Cotorcea Igor, i-a comunicat lui Procopii Dorin despre faptul că, personal nu a avut careva probleme legate de transportarea țigărilor și nici nu a avut nevoie de bani pentru a soluționa această problemă. A mai menționat că, la momentul când **** i-a restituit lui Cotorcea Igor suma de 8000 Euro, ultimul a eliberat în acest sens o recipisă, care a fost autentificată de către notar.

Suplimentar în instanța de apel martorul, a declarat că, Cotorcea Igor (partea vătămată) este ****. Pe Procopii Dorin nu a fost cunoscut pînă la incidentul în cauză. Pînă la sfîrșitul anului 2017 ****Cotorcea Igor i-a povestit că, Procopii Dorin a estorcat o sumă de bani în jur de 14 000 euro. ****a fost reținut la vamă cu țigări, care aparțineau lui Procopii Dorin, ****fiind **** și întru soluționarea chestiunii cu țigările Procopii a solicitat suma dată. Cunoaște că ****a transmis bani, fiind și el prezent (martorul) la o discuție unde **** a recunoscut că i-au fost transmiși bani lui Procopii Dorin în sumă de 8 000 euro care au fost luați de la Cotorcea. **** cu **** au fost la notar și **** a întocmit o recipisă precum că suma de 8 000 euro a fost întoarsă și ****Cotorcea Igor a întocmit o recipisă precum că suma de 8 000 euro a fost întoarsă. În una din zile cînd se afla în or. Soroca împreună cu ambii fii, s-a apropiat Procopii și i-a zis fiului său că îi este dator cu o sumă de bani. În perioada aceea fiind un SMS pe telefonul soției de la o persoană cu o amenințare precum că să-i spună fiului ei să se liniștească. Mama lui Procopii i-a propus să-i întoarcă 3 000 euro, iar restul sumei să o întoarcă treptat.

În afară de suma de 8 000 lei, ****a mai transmis suma de 2000 euro lui Procopii, în urma dezmembrării mașinii, fapt ce l-a cunoscut de la ****Cotorcea Igor. Cunoaște că ****, a avut întâlnire cu tatăl lui Procopii Dorin și i-a spus să-și retragă plîngerea, deoarece cazul cu țigările a fost rezolvat. Îi este cunoscut faptul că, Procopii Dorin i-a dat lui Cotorcea Igor o foaie unde era scris că Procopii Dorin îi este dator lui Cotorcea Igor cu 3 000 euro și că este de acord de a restitui suma dată. Cotorcea i-a mai povestit martorului și despre suma de 2 000 euro și 8 000 euro. Suma de 2 000 euro a fost transmisă la stadionul din oraș. Nu a asistat la cazurile cînd Procopii Dorin l-a amenințat pe ****. Cotorcea Igor nu i-a povestit de nici o amenințare din partea lui Procopii Dorin. Cunoaște că a avut loc o întâlnire unde Procopii Dorin avea o armă în mîină. ****nu a fost

remunerat pentru că a lucrat în Cehia. După ce a revenit acasă, martorul i-a spus să scrie plîngere referitor la escrocherie.

A mai declarat că, nu cunoaște peste cîtă perioadă a fost restituită suma de 8 000 euro, dar a fost în prezența sa. Nu cunoaște de ce anume mergea vorba de suma de 3 000 euro. Întîlnirea de la Soroca a avut loc, după ce ***** a revenit în țară din Cehia, după ce plîngerea a fost depusă. Martorul a spus că dacă sunt careva pretenții față de ***** , să se adreseze organului de poliție. Nu ține minte dacă soția sa a fost amenințată prin intermediul telefonului. În afară de suma de 8 000 euro ***** a spus mai propunea un automobil și un ceas pentru ca suma totală să constituie 14 000 euro. Fiul i-a spus că se va clarifica el singur. Ca concretizare a menționat că, ***** a spus că se va clarifica el cu Procopii Dorin. (f.d. 222-223, vol. 4)

Martorul *****, în ședința instanței de apel a declarat: pe Procopii Dorin nu-l cunoaște, îi cunoaște pe părinții acestuia. Pe Cotorcea Igor îl cunoaște, acesta s-a adresat avînd necesitate de bani, să-și vîndă mașina și să-i dea bani. A procurat mașina de la Cotorcea la suma de 2 000 euro, posibil această a avut loc în anul 2017. Cotorcea nu i-a zis către cine are datorii. (f.d. 227, vol. 4)

Martorul ***** în ședința instanței de apel a declarat că, susține declarațiile date în instanța de fond, prin care a declarat: inculpatul Procopii Dorin este ***** În una din zilele anului 2018, în timp ce împreună cu Procopii Dorin se deplasau spre mun. Chișinău au fost stopați de un automobil. Procopii Dorin a coborît din automobil, timp în care de el s-a apropiat un băiat pe nume Cotorcea Igor, cu care Dorin a discutat aproximativ 7-10 minute, după care ***** a intrat în automobil și i-a spus că urmează să se deplaseze la procuratura din mun. Soroca. Ajungînd la procuratură Dorin a plecat, iar ea a rămas să-l aștepte în automobil. Peste puțin timp ultimul a revenit și au plecat în mun. Chișinău. A mai declarat că, niciodată nu a participat la careva discuții în componența lui ***** , Procopii Dorin, ***** ***** și Cotorcea Igor duse în fața blocului locativ amplasat în sectorul Rîșcani din mun. Chișinău, unde locuia ***** A mai declarat că, nu cunoaște nimic despre suma de bani transmisă de Procopii Dorin lui Cotorcea Igor. De asemenea a menționat că, declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale le susține și acestea corespund adevărului.

Suplimentar în instanța de apel, martora nu a avut ce declara și întrebări față de ea din partea participanților la proces nu au fost.

Martorul ***** audiat în instanța de apel prin intermediul teleconferinței, a declarat că, susține declarațiile date în instanța de fond, prin care a declarat: pe partea vătămată Cotorcea Igor și inculpatul Procopii Dorin îi cunoaște ca locuitori ai mun. Soroca și ca persoane care au avut în comun o activitate legată de transportarea țișărilor peste hotarele țării. În anul 2017 a fost telefonat de Procopii Dorin, care i-a comunicat că, Cotorcea Igor urmează să-i transmită prin

intermediul lui suma de 1200 Euro. După ce Cotorcea Igor i-a transmis banii s-a deplasat în mun. Chișinău, unde suma dată i-a transmis-o lui Procopii Dorin, care urma să cumpere un automobil de model „Renault VelSatis” adus din R. Cehia. Peste câteva zile, conform aceleiași scheme Cotorcea Igor i-a transmis suma de 5000 lei pe care ulterior i-a dat-o lui Procopii Dorin. Peste un timp, împreună cu Cotorcea Igor s-au deplasat cu automobilul său în mun. Chișinău, timp în care ultimul s-a lăudat că duce țigări în Franța și câștigă 800 Euro pentru fiecare partidă de țigări. Ulterior, a fost telefonat de Procopii Dorin, care i-a comunicat că, Cotorcea Igor a fost reținut la vamă cu tot cu automobilul de model „Renault VelSatis”, pentru faptul că, transporta ilegal țigări despre care ultimul a comunicat că, aparțin lui Procopii Dorin. Tot atunci, Procopii Dorin i-a comunicat că, a fost anunțat în căutare de colaboratorii poliției din mun. Chișinău, motiv din care nu poate să-i transmită lui Cotorcea Igor ce i-a promis. Peste câteva ore a fost telefonat de *****, care l-a rugat să se deplaseze la domiciliul lui Cotorcea Igor și să-l transporte pe ultimul la stația Peco din s. Șolcani. Imediat s-a deplasat la domiciliul lui Cotorcea ***** după care împreună cu acesta s-au deplasat la stația Peco din *****. Ajungând la stația Peco, au coborât din automobil și s-au deplasat la o stână din apropiere, unde se afla *****. Peste aproximativ 10-15 minute la stână au venit Procopii Dorin, ***** și o domnișoară. Procopii Dorin și Cotorcea Igor s-au dat într-o parte pentru a discuta. În timpul discuției Procopii Dorin i-a zis lui Cotorcea Igor că, din cauza că, la vamă a spus că țigările îi aparțin lui, a fost anunțat în căutare și că urmează să achite colaboratorilor de poliție suma de 18 000 Euro. Totodată, Procopii Dorin i-a comunicat lui Cotorcea Igor că, ***** a fost efectuată percheziție și că din cauza lui a fost reținut *****. În discuție s-a implicat *****, care împreună cu Procopii Dorin i-au comunicat lui Cotorcea Igor că, suma de 18 000 Euro urmează să fie achitată de el, la ce ultimul fiind speriat a spus că, dacă el este vinovat atunci va achita suma dată. A mai menționat că, ***** și ***** nu s-au implicat în discuție. Peste aproximativ o săptămână împreună cu familia sa a mers la pizzeria „Arlekino” din mun. Soroca, unde s-a întâlnit cu *****, care i-a comunicat că, mama lui Procopii Dorin, ***** a luat un credit în mărime de 120 000-180 000 lei, pentru a clarifica situația *****său. Ulterior, din nou s-a întâlnit cu *****, care i-a comunicat că, Cotorcea Igor a scos de vânzare microbuzul de model „Mercedes Sprinter” ce-i aparține, deoarece urmează să-i întoarcă lui Procopii Dorin banii. Mai târziu, ***** i-a comunicat că, Cotorcea Igor a vândut ieftin microbuzul cu aproximativ 3000 euro. Ulterior, în luna iulie 2017 împreună cu Procopii Dorin s-au deplasat în R. Cehia, pentru a deschide un auto service, însă nu au reușit. În această perioadă au făcut cunoștință cu doi bărbați de origine ucraineană, care le-au propus să lucreze la un șantier, propunere pe care au acceptat-o. Între timp Cotorcea Igor îl telefona pe Procopii Dorin cu rugămintea

de a-i găsi ceva de lucru, pentru a avea posibilitatea să-i restituie datoria. Prin luna septembrie-octombrie 2017, Cotorcea Igor a venit la muncă în R. Cehia, stabilindu-se cu traiul în apartamentul închiriat de el. Cotorcea Igor i-a comunicat că, a luat cu împrumut de la o femeie d***** suma de 8000 Euro și a pus în gaj apartamentul mamei sale. Bani luați cu împrumut i-a transmis lui Procopii Dorin. A mai declarat că, aproximativ în anul 2016-2017 a fost telefonat de Procopii Dorin, care l-a rugat să se deplaseze la domiciliul lui Cotorcea Igor pentru a lua automobilul acestuia și a-l ascunde pe 3-4 ore. În aceeași zi s-a întâlnit cu Cotorcea Igor, care i-a transmis cheile de la automobil cu care s-a deplasat *****unde l-a lăsat fără supraveghere. Peste aproximativ 4 ore s-a deplasat ***** de unde a luat automobilul și l-a dus lui Cotorcea Igor. A mai menționat că, în anul 2017 a fost telefonat de către Procopii Dorin, care i-a comunicat că, urmează să se deplaseze în or. Praga din R. Cehia pentru a schimba motorul la automobilul de model „ Renault VelSatis”. Astfel, împreună cu ***** s-au deplasat în or. Praga unde, în apropierea „ McDonalds” erau așteptați de Cotorcea Igor și soția acestuia. După ce Cotorcea Igor i-a transmis lui ***** cheile de la automobilul său, s-au deplasat la o distanță de aproximativ 50 km de orașul Praga, unde se afla automobilul defectat. Peste un timp s-au întors în orașul Praga de unde ***** urma să se deplaseze cu automobilul lui Cotorcea Igor în Franța pentru a transporta țigările care se aflau în automobil. ***** s-a deplasat în Franța, iar el s-a întors în or. Praga, unde s-a întâlnit cu Cotorcea Igor căruia i-a restituit automobilul și i-a transmis bani.

Martorul ***** în instanța de apel, a declarat: pe Procopii Dorin îl cunoaște. În primăvara anului 2017s-a deplasat în parcul din Soroca fiind cu ***** și Cotorcea. Nu-și aduce aminte exact dacă Cotorcea mai era împreună cu cineva. Cotorcea i-a transmis lui ***** un plic. ***** nu i-a comunicat ce se află în acel plic. Cunoaște că plicul dat urma să fie transmis lui Procopii. După ce a fost cu ***** a plecat la Chișinău. În automobile era doar el cu ***** . Nu cunoaște cu cine trebuia să se întâlnească ***** și ce să facă mai departe. Nu a văzut dacă ***** s-a întâlnit cu Procopii Dorin. ***** nu i-a spus de careva sume de bani, doar i-a zis să plecăm la Chișinău, pentru a transmite un plic. A menționat că în cadrul urmăririi penale a fost influențat de către persoanele ce l-au audiat. El nu a fost implicat în nici un grup de discuții. Din anul 2017 nu s-a văzut cu Procopii Dorin. Când a plecat la Chișinău cu ***** s-au deplasat în regiunea ”Parcului Afgan”. Nu cunoaște unde locuia Procopii.

8. Procurorul în calitate de apelant și acuzator de stat, în argumentarea învinuirii aduse lui Procopii Droin, a prezentat următoarele probe:

Volumul 1

(f.d.1) Ordonanță privind începerea urmăririi penale din data de 13.04.2018;

(f.d.11) Plîngere de la Cotorcea Igor din data de 15.03.2018;

(f.d.16-17) Ordonanță și proces-verbal de ridicare din data de 15.03.2018;
(f.d.18-21) Proces-verbal de percheziție și copia contractului de împrumut din data de 11.04.2017;
(f.d.22) Informația despre curs valutar la data de 01.01.2017;
(f.d.35-36) Ordonanță și proces-verbal de ridicare din data de 16.08.2018;
(f.d.37) CD anexă la procesul verbal de ridicare din data de 16.08.2018;
(f.d.38-42) Proces-verbal de examinare a obiectului din data de 16.08.2018;
(f.d.44-45) Ordonanță și proces-verbal de ridicare din data de 23.08.2018;
(f.d.46) CD anexă la procesul verbal de ridicare din data de 23.08.2018;
(f.d.47) Proces-verbal de examinare a obiectului din data de 23.08.2018;
(f.d.49-62) Acțiunea civilă în cadrul procesului penal de la Cotorcea Igor către Procopii Dorin cu actele anexate din data de 07.06.2018;
(f.d.77-78) Ordonanță și proces-verbal de ridicare din data de 08.06.2018;
(f.d.79) Proces-verbal de examinare a obiectului din data de 08.06.2018;
(f.d.80) Plic anexă la procesul verbal de ridicare din data de 08.06.2018;
(f.d.81-82) Proces-verbal de audiere a martorului ***** din data de 19.06.2018;
(f.d.111-115) Declarațiile martorului ***** din data de 11.05.2018;
(f.d.120-121) Ordonanță din data de 10.07.2017;

Volumul 2

(f.d.11-12) Ordonanță și proces-verbal de ridicare din data de 20.08.2018;
(f.d.13) CD anexă la procesul verbal de ridicare din data de 20.08.2018;
(f.d.14) Proces-verbal de examinare a obiectului din data de 21.08.2018;
(f.d.17-19) Proces-verbal de confruntare între partea vătămată Cotorcea Igor și bănuitul Procopii Dorin din data de 25.05.2018;
(f.d.20) Proces-verbal de confruntare între martorul ***** și bănuitul Procopii Dorin din data de 25.05.2018;
(f.d.21) Proces-verbal de audiere a martorului ***** din data de 25.05.2018;
(f.d.23-24) Proces-verbal de confruntare între martorul ***** și bănuitul Procopii Dorin din data de 06.06.2018;
(f.d.59-65) Copia sentinței emisă de Judecătoria centru, mun. Chișinău în privința lui Procopii Dorin din data de 10.06.2016;
(f.d.66-67) Copia deciziei emisă de Curtea de Apel Chișinău în privința lui Procopii Dorin din data de 19.10.2016;
(f.d.69-74) Copia deciziei emisă de Curtea Supremă de Justiție în privința lui Procopii Dorin din data de 01.02.2017;
(f.d.102-104) Proces-verbal de confruntare între partea vătămată Cotorcea Igor și învinuitul Procopii Dorin din data de 28.02.2019;
(f.d.212-228) Declarațiile părții vătămate Cotorcea Igor din data de 05.07.2019;
(f.d.234-236) **Declarațiile martorului ***** din data de 15.07.2019**, (decedată la data de *****, fapt confirmat prin certificatul de deces din *****) a

declarat că, partea vătămată Cotorcea Igor este *****din prima căsătorie. O perioadă de timp a activat în calitate de ***** unde lucra și ***** - tatăl lui *****. Într-o zi, în timp ce se afla la serviciu, de ea s-a apropiat ***** , care i-a comunicat că, anterior a fost la pizzeria „ Arlekino ” din mun. Soroca, unde s-a întâlnit cu ***** și Cotorcea Igor, unde ultimul i-a transmis lui ***** suma de 8000 Euro. După ce Cotorcea Igor i-a transmis banii ***** și ***** s-au deplasat cu automobilul în mun. Chișinău, unde s-au întâlnit cu Procopii Dorin, căruia i-au transmis banii. A mai menționat că, ***** i-a comunicat că, în cazul în care va intenționa să se adreseze în judecată, este gata să declare tot adevărul, deoarece ***** a fost înșelat de Procopii Dorin, care nu i-a achitat pentru lucru prestat. A mai declarat că, ulterior i-a văzut pe ***** și ***** , care s-au întâlnit cu Procopii Dorin. La momentul când s-au întâlnit deși ***** și ***** pretindeau că nu se împacă cu Procopii Dorin, totuși s-au salutat cu acesta și s-au îmbrățișat, moment pe care l-a fixat cu ajutorul telefonului mobil. A mai menționat că, a fost telefonată de pe un număr ascuns și amenințată că, în cazul în care Cotorcea Igor nu se va liniști, atunci ***** nu va mai trăi.

(f.d.238-247) Declarațiile martorului *****din data de 15.07.2019;

Volumul 3

(f.d.116-119) Declarațiile părții vătămate Cotorcea Igor din data de 23.03.2021;

(f.d.129-131) Declarațiile martorului *****din data de 22.04.2021;

(f.d.133-134) Declarațiile martorului ***** din data de 22.04.2021 (se citește de către procurorul Inga Pascari);

(f.d.156-164) Declarațiile martorului ***** din data de 13.07.2021;

(f.d.184-185) Declarațiile martorului ***** din data de 27.10.2021;

(f.d.190-192) Declarațiile martorului ***** din data de 08.11.2021;

(f.d.196-202) Declarațiile martorului ***** din data de 16.11.2021.

(f.d.208-212) Declarațiile martorului ***** din data de 21.12.2021.

(f.d.214-218) Declarațiile martorului ***** din data de 21.12.2021.

Volumul 4

(f.d.82-101) Declarațiile inculpatului Procopii Dorin din data de 18.05.2023;

(f.d.113) Ordonanță de modificare a învinuirii din data de 27.06.2023.

9. Inculpatul Procopii Dorin, fiind audiat în ședința de apel a susținut declarațiile date în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, prin care vina nu a recunoscut-o și a declarat că, cu partea vătămată Cotorcea Igor a făcut cunoștință prin intermediul prietenilor săi ***** și ***** . La ***** părinții săi ***** și ***** au încheiat contractul de ipotecă nr. ***** în baza căruia ultimii au beneficiat de un credit ipotecar în mărime de 14800 Euro, bani pe care urma ca el să-i investească în stația de reparație auto din Republica Cehă pe care intenționa să o deschidă și unde urmau să muncească și ***** și ***** . În aceeași perioadă de timp ***** și ***** i-au solicitat să-i împrumute suma dată de bani

lui Cotorcea Igor, care din cuvintele lui ***** avea probleme cu organele de drept și că în privința acestuia a fost intentată cauză penală, prezentându-i ca confirmare acte din dosar. Le-a comunicat lui ***** și ***** că, refuză să le împrumute careva sume de bani pentru Cotorcea Igor, deoarece nu are nici-un garanție că, ultimii îi vor restitui datoria. Peste câteva zile a fost telefonat de către mama sa, care i-a comunicat că, în apartamentul ***** este efectuată percheziție, pe motiv că, în privința lui ***** și ***** , care la acel moment locuiau în apartamentul dat, și în privința lui Cotorcea Igor a fost intentat dosar penal. Ulterior, la insistențele lui ***** s-a întâlnit cu Cotorcea ***** , care i-a prezentat ordonanța din 19.05.2017 prin care se atesta faptul că, în privința acestuia a fost intentată cauză penală. Deoarece s-a convins că, Cotorcea Igor, ***** și ***** într-adevăr au nevoie de bani pentru a angaja un avocat, a căzut de acord să le împrumute bani. Inițial le-a împrumutat lui ***** și ***** banii săi personali în sumă de 2000 Euro, bani pe care ultimii urmau să-i achite avocatului pentru asistența juridică acordată. Peste o zi din nou a fost telefonat de ***** și ***** , care l-au rugat să se întâlnească cu Cotorcea Igor în preajma parcului din sect. Rîșcani mun. Chișinău. Deplasându-se la locul indicat, acolo erau prezenți ***** , ***** și ***** , care au venit cu rugămintea de a-i împrumuta lui Cotorcea Igor, care era și el prezent suma de 14800 Euro, motivând că din cauza acestuia au și ei probleme cu organele de drept. ***** și ***** i-au comunicat că, garantează faptul că banii îi vor fi restituiți, iar ***** i-a mai spus că este gata să pună în gaj ***** pe care o deține în proprietate. Totodată Cotorcea Igor i-a comunicat că, avocatul care-i reprezintă interesele l-a asigurat că, automobilul ce-i aparține de model „ Renault Versative ” cu nr/î ***** și care a fost reținut îi va fi restituit și că el îl poate vinde ulterior, pentru a întoarce o parte din datorie. La fel ***** i-a eliberat o recipisă prin care s-a obligat să-i restituie suma de 6000 Euro. Întrucât banii îi aparțineau mamei i-a solicitat acesteia să vină la întâlnire pentru a decide împreună cu ea dacă să dea sau nu cu împrumut suma solicitată. Peste puțin timp ***** a venit și în prezența lui ***** , ***** , ***** și ***** i-a transmis lui Cotorcea Igor și ***** suma de 14 800 Euro. În scurt timp după ce le-a împrumutat banii au fost restituite automobilul de model „ Renault Versative ” cu nr/î ***** și automobilul de model „ Renault Infinite ” cu nr/î ***** . Ulterior, pe parcursul unei luni de zile a discutat cu ***** și ***** , care i-au comunicat că, ***** este implicat într-un dosar penal de omor, motiv din care pentru a mușamaliza cauza ultimul a fost nevoit să vîndă fazenda pe care anterior i-a promis ca garanție al restituirii datoriei. Totodată ***** și ***** l-au anunțat că, ***** nu-i poate restitui datoria și l-a rugat să mai aștepte. Deoarece avea recipisele eliberate de ***** în sumă de 6000 Euro și ***** în sumă de 3000 Euro și luînd în considerație că, Cotorcea Igor, în luna mai-iunie 2017 i-a transmis în fața biroului notarului Radu Boldescu suma de 2000-2200 Euro, pe

care ultimul i-a obținut din vânzarea unui automobil, a decis să-i mai acorde timp lui *****. Peste aproximativ o săptămână ***** și ***** i-au comunicat că, ***** a avut un conflict cu Cotorcea Igor pe fonul unor neînțelegeri legate de bani, conflict în care figura și el. Ulterior, în aceeași perioadă de timp a lunilor mai-iunie 2017 împreună cu ***** , ***** , Cotorcea Igor și ***** au convenit să se întâlnească după benzinăria „ Navisor ” amplasată la intrarea în mun. Soroca, pentru a discuta referitor la situația creată. La întâlnirea dată a fost prezent și ***** prieten cu persoanele care au împrumutat bani de la el. În cadrul discuției, pe care a înregistrat-o, Cotorcea Igor a recunoscut faptul că-i este dator și l-a rugat să-l i-a la muncă în Republica Cehia. În discuție s-a implicat ***** , care i-a comunicat că se va clarifica el cu datoria pe care o are Cotorcea Igor, la ce i-a spus acestuia că, Igor practic i-a restituit datoria deoarece suma de 14800 Euro, urma să fie restituită de cinci persoane, respectiv fiecărui îi revenea câte 3000 Euro. Peste o perioadă de timp după discuția dată împreună cu ***** și ***** au plecat la muncă în R. Cehia. În timpul acesta Cotorcea Igor îl telefona insistent își cerea scuze și îl ruga să-l ajute cu un loc de muncă în R. Cehia. Astfel, la insistențele lui Cotorcea Igor i-a căutat de lucru și peste aproximativ 2-3 săptămîni ultimul a sosit cu automobilul de model „ Renault Versative ” cu nr/î ***** și s-a angajat la o uzină de prelucrare a peștelui. În luna august 2017, urma să se deplaseze în R. Italia, motiv din care l-a rugat pe Cotorcea Igor să conducă el automobilul. În drum spre Italia, Cotorcea Igor i-a comunicat că, ***** în mod abuziv a pretins de la el suma de 8000 Euro, pe care ulterior ultimul a transmis-o anumitor persoane pentru a mușamaliza cazul în care era implicat. De asemenea i-a mai spus că, ***** său ***** nu intenționează să-i restituie suma de 3000 Euro și împreună cu ***** îl amenința și-i cerea să restituie el banii în locul lor. Anterior acestei întâlniri Cotorcea Igor s-a prezentat ***** și împreună cu ***** și trei persoane interlope au încercat să-l intimideze și să-l facă să renunțe la banii pe care i-a împrumutat lui Cotorcea Igor. La întoarcere din R. Italia, Cotorcea Igor i-a propus să deschidă o afacere comună, însă îi este frică să nu fie atras la răspundere penală pentru faptul că, este prieten cu ***** , care era implicat în careva scheme cu drogurile. Pentru a clarifica situația l-a contactat pe ***** cu care au convenit să se întâlnească în or. Praga R. Cehia. Peste puțin timp ***** a sosit în or. Praga și s-a cazat într-un hotel, unde a mers împreună cu Cotorcea Igor. În cadrul discuției au clarificat toate întrebările. Tot atunci, i-a comunicat lui ***** că, suma de 3000 Euro care îi datorează poate să-i transmită lui Cotorcea Igor pentru viitoarea afacere. Astfel, în perioada lunilor august-decembrie 2017, s-a aflat în relații foarte bune cu Cotorcea Igor, care în această perioadă a traversat hotarele țării de aproximativ 10 ori. De asemenea împreună cu Cotorcea Igor a sărbătorit crăciunul. A doua zi după crăciun Cotorcea Igor l-a rugat să-i împrumute suma de 8000 Euro pe care urma să o restituie unei persoane interlope

din s. Cosăuți. Totodată Cotorcea Igor i-a comunicat că, persoana în cauză îl amenință că-l va omori în cazul în care nu-i va restitui banii, pentru care a pus în gaj apartamentul său. I-a cerut lui Cotorcea Igor să-i facă legătură cu persoana dată și în cazul în care ultimul va confirma faptul împrumutului îl va ajuta. Cotorcea Igor a refuzat, motiv din care nu i-a dat crezare acestuia și a refuzat să-i împrumute suma solicitată. Ulterior, la 25.02.2018 a revenit în țară și a decis să meargă în ospeție la părinți. Astfel, împreună cu ***** său ***** s-au deplasat în mun. Soroca. În drum spre casă a decis să treacă pe la piața din mun. Soroca, unde l-a văzut pe Cotorcea Igor, care vindea legume împreună cu tatăl său. Apropiindu-se de Cotorcea Igor l-a întrebat când îi va restitui banii la ce ultimul i-a spus că nu-i va restitui și că poate să depună plîngere la poliție, la ce i-a comunicat că mai are timp, după ce a plecat. Peste aproximativ două luni de zile, în timp ce împreună cu fosta concubină Sîrbu Irina se deplasau spre mun. Chișinău, la ieșirea din mun. Soroca a fost stopat de către *****, care era speriat și care l-a întrebat din ce motiv împreună cu Cotorcea Igor a depus plîngere împotriva sa, la ce i-a comunicat acestuia că personal nu a depus nici-o plîngere. Tot atunci, ***** i-a comunicat că, plîngerea se află spre examinare la procurorul Alexandru Cebanciuc. Pentru a clarifica situația s-a prezentat la procuratura raionului Soroca, unde procurorul Alexandru Cebanciuc i-a comunicat că, în privința sa a fost depusă plîngere și că urmează să-i restituie lui Cotorcea Igor suma de 8000 euro. În timpul acesta a fost telefonat de către *****, care i-a comunicat că, el va hotărî întrebarea. Întrucît a fost asigurat de către Zabrian Igor că, va soluționa problema a plecat peste hotarele țării de unde în repetate rînduri i-a telefonat acestuia, însă ultimul nu i-a răspuns la telefon. Peste aproximativ o săptămînă a revenit în țară, fiind informat de către organele de drept că în privința sa a fost intentată cauză penală în cadrul căreia ***** are calitate de martor, iar Cotorcea Igor de parte vătămată. A mai menționat că, în plîngerea depusă Cotorcea Igor a indicat suma de 14800 Euro, bani care au fost obținuți de către părinții săi ca rezultat al încheierii unui contract de credit. Suma dată de bani a împrumutat-o ulterior lui Cotorcea Igor, *****, *****, ***** și ***** pentru a-și angaja avocat care să le reprezinte interesele pe cauza penală intentată în privința acestora. A mai declarat că, nu a pretins de la Cotorcea Igor careva sume de bani, ca pretext inventat precum că, este urmărit penal de către organul de urmărire penală. De asemenea a menționat că, nici ***** și nici ***** nu i-au transmis suma de 8000 Euro, bani chipurile transmiși acestora de către Cotorcea Igor.

10. Colegiul Penal analizând probele prezentate de către partea acuzării și partea apărării, cercetate în ședința de judecată a instanței de apel, consideră că, instanța de fond a stabilit corect situația de fapt, constatând necesitatea achitării inculpatului Procopii Dorin de comiterea infracțiunii prevăzute în actul de sesizare a instanței de judecată.

Colegiul Penal, verificînd legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor prezentate de către procuror și examinate de prima instanță, probelor cercetate suplimentar în instanța de apel, probelor scrise din dosar, consideră că instanța de fond a constatat în mod justificat faptul că procurorul nu a prezentat probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar demonstra existența elementelor faptei infracționale incriminată lui Procopii Dorin, or, probatoriul administrat la caz, denotă că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Colegiul Penal, reiterează că conform art.6 alin.(1) Cod Penal, *persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvîrșite cu vinovăție.*

În virtutea prevederilor art.8 Cod de Procedură Penală, *Persoana acuzată de săvîrșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

În conformitate cu prevederile art.389 Cod de procedură penală, *Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

3) Declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinței de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire și cu condiția că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condițiile art.109 și 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul ședinței de judecată.

(4) Sentința de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată;

2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal;

3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Iar în contextul art.6 par.1) și 2) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărîrea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției. Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată pînă ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

În același timp, Colegiul Penal reiterează că, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărîrea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei*, *Highins contra Franței din 1998*, *Helle contra Finlandei 1997* și *Boldea contra României din 2007*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărîrile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărîrii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

Mai mult, Colegiul Penal remarcă că, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost înlăturate și apreciate în modul corespunzător.

Vinovăția persoanei în săvîrșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală.

11. Cu referire la cererea de apel înaintată de către procuror, Colegiul penal nu identifică probe pertinente, admisibile, concludente, veridice și utile prin care s-ar confirma existența în acțiunile lui Procopii Dorin a elementelor infracționale incriminate prin rechizitoriu.

În acest context, Colegiul Penal v-a nota că în cadrul urmăririi penale, de către organul de urmărire penală nu au fost administrate suficiente probe ce să demonstreze cu certitudine și îndubitabil că acțiunile lui Procopii Dorin întrunesc elementele infracțiunii incriminate, în situația în care întreaga învinuire este bazată exclusiv pe declarațiile unor martori, ce nu au putut să furnizeze careva informații utile pentru cauza penală în sensul învinuirii aduse în rechizitoriu, sau pentru constatarea circumstanțelor indicate în art.385 Cod de Procedură Penală.

Colegiul penal ajunge la concluzia că judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al coroborării lor, just ajungând la concluzia că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Colegiul penal consideră că apelul procurorului este declarativ, prin care indică că declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței judiciare și descrierea probelor scrise, confirmă vinovăția inculpatului. Pe când argumentele expuse în apel sunt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor stabilite de către instanța de apel pe parcursul judecării cauzei.

Conform art.101 alin.(1,3) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Contrar însă acestor stipulări legale, autorul apelului propune de a pune la baza sentinței de condamnare în exclusivitate probele administrate de către organul de urmărire penală, sub aspectul expus în textul apelului.

Colegiul penal consideră că instanța de fond corect a ajuns la concluzia de achitare a lui Procopii Dorin în comiterea infracțiunii imputate lui, iar probelor de învinuire prezentate la care face trimitere autorul apelului, instanța de fond le-a dat o apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv, în coroborarea lor cu celelalte probe, nefiind stabilită vinovăția inculpatului.

Colegiul penal consideră că nu poate fi reținut argumentul invocat în apel privind faptul că în ședința de judecată a fost dovedit pe deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate, deoarece în cadrul procesului judiciar desfășurat cu respectarea prevederilor procedurii penale nu s-a stabilit vinovăția inculpatului în faptele incriminate și instanța de fond corect a ajuns la concluzia că inculpatul necesită a fi achitat.

12. Pornind de la prevederile legale, Colegiul penal atestă că inculpatul Procopii Dorin nu poate fi condamnat pe art. 190 alin. (5) Cod Penal, în baza probelor prezentate de partea acuzării, or, aceasta ar egala cu o poziție

preconcepută despre vinovăția persoanei, dându-le probelor, acuzării, o valoare dinainte stabilită.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Componenta infracțiunii este alcătuită dintr-un sistem complex de elemente constitutive, printre care se enumeră: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă. Celor patru elemente constitutive le corespund anumite semne, ce caracterizează aceste elemente constitutive.

Deoarece conform ordonanței de modificare a învinuirii din 27.06.2023 inculpatului Procopii Dorin i se incriminează comiterea faptei de escrocherie, se consideră necesar de a face referire la interpretările de rigoare din doctrină referitor la componenta infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod Penal în redacția Legii nr. 247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022.

Obiectul infracțiunii de escrocherie prevăzut de art. 190 Cod Penal îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.

Obiectul juridic special al infracțiunii de escrocherie este constituit din relațiile sociale cu caracter patrimonial, nașterea și dezvoltarea cărora trebuie să se bazeze pe buna-credință și încrederea între subiecții afacerilor, fie persoane fizice, fie juridice; buna-credință și încrederea subiecților raporturilor juridice patrimoniale se prezumă, iar în anumite cazuri este și protejată prin legea penală.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin. (5) art. 190 Cod Penal are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din acțiuni (inacțiuni):

1) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane adică sustragerea lor;

2) acțiuni adiacente: a) prin abuz de încredere, b) prin inducerea în eroare; c) prin menținerea în eroare;

3) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv al cărui mărime depășește 40 de salarii medii pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea Guvernului în vigoare la momentul săvârșirii faptei;

4) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În cazul infracțiunii specificate la art. 190 Cod Penal, prezența scopului de sustragere o demonstrează următoarele circumstanțe: 1) situația financiară extrem

de neprielnică a persoanei care-și asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției; 2) lipsa de fundamentare economică și caracterul irealizabil al angajamentului asumat; 3) lipsa unei activități aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor bănești necesare onorării angajamentului; 4) achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; 5) prezentarea, la încheierea tranzacției, din numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane, de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

Pentru întrunirea elementelor laturii obiective a escrocheriei este importantă stabilirea conținutului acțiunii adiacente.

Instanța reține că, în ipoteza „*abuzului de încredere*”, făptuitorul exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între el și victimă. Ultima este, de regulă, proprietarul sau administratorul unei anumite mase patrimoniale. De regulă, raporturile de încredere decurg din încheierea unor convenții de drept civil (mandat, depozit, asigurare, comision, administrare fiduciară etc.) sau din alte fapte juridice.

Prin „*inducere în eroare*” se înțeleg acțiunile făptuitorului de a duce în eroare, de a minți proprietarul bunului prin prezentarea ca adevărate a unor fapte, evenimente sau prezentarea ca mincinoase a unor fapte, evenimente, dar care corespund adevărului sau prin tănuirea (necomunicarea) unor împrejurări care făptuitorul era obligat să le comunice.

Infrațiunea specificată la art.190 Cod Penal este o infrațiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Latura subiectivă a infrațiunii date se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat, având scopul special – de cupiditate.

Subiectul infrațiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infrațiunii a atins vârsta de 14 ani.

În conformitate cu pct. 23 Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 23 din 28.06.2004 cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor „*escrocheria se consideră consumată din momentul în care făptuitorul, intrând în posesia ilegală asupra bunurilor altei persoane, obține posibilitatea reală de a se folosi și a dispune de acestea la dorința sa*”.

Potrivit învinuirii prin ordonanța din 27.06.2023, se pretinde că, obiectul material al infrațiunii incriminate lui Procopii Dorin constituie suma de 10 000

Euro (echivalentul a 209460 lei), suma de 20 000,00 lei și telefonul mobil de model „iPhone 6S” în preț de 800 Euro, echivalentul a 16 756 lei pe care acesta le-a sustras *prin abuz de încredere, prin inducerea și menținerea în eroare* prezentînd astfel ca adevărată o faptă mincinoasă referitor la existența urmăririi penale și reținerea părții vătămate Cotorcea Igor de către poliție, manifestînd un comportament dolosiv și viclean a pretins și ulterior a dobîndit ilicit și a însușit de la Cotorcea Igor mijloacele bănești și bunurile menționate, pentru ca ultimul să nu fie reținut de către organele de poliție.

Instanța a stabilit că, acuzarea și-a format opinia de vinovăția inculpatului doar în baza unilaterală a declarațiilor părții vătămate Cotorcea Igor, care pe parcursul examinării cauzei sa constatat că vin în contradicție între ele și nu coroborează cu declarațiile celorlalți martori și cu circumstanțele de fapt stabilite. Potrivit declarațiilor părții vătămate se atestă că ultimul, pretinde că Procopii Dorin i-a cauzat prejudiciu material în mărime totală de 14 800 Euro, care constă din: 8000 Euro, suma care a împrumutat-o și a transmis-o lui Procopii Dorin pentru a nu fi reținut de poliție, 20 000,00 lei pe care i-a împrumutat de la o persoană, 2000 Euro obținuți din vânzarea automobilului său, suma de 800 Euro costul telefonului mobil care i-a fost deteriorat de Procopii Dorin și suma 3000 Euro cu titlu de penalități pentru nerestituirea banilor.

După modificarea învinuirii de către acuzator la 27.06.2023, s-a constatat că, suma de 3000 Euro cu titlu de penalități pentru nerestituirea banilor nu se mai regăsește în învinuirea adusă lui Procopii Dorin.

În șirul de idei redat, tot în ședința de judecată partea vătămată Cotorcea Igor a declarat că din toate sumele pretinse i-a transmis personal lui Procopii Dorin în mîină numai suma de 20000 lei, iar celelalte sume, care fac parte componentă a prejudiciului cauzat lui, le-a transmis lui ***** din spusele căruia, ultimul urma să le transmită lui Procopii Dorin. La acest compartiment a mai menționat că, *după ce a fost reținut la vamă cu contrabandă de țigări, s-a întîlnit cu ***** în regiunea stadionului din mun. Soroca, ultimul comunicîndu-i că, Procopii Dorin a fost reținut de organele de drept și că urmează să achite suma de 8000 Euro, în caz contrar va fi și el reținut. Ulterior, în fiecare zi era telefonat de către ***** care-l amenința că, în cazul în care nu va achita suma solicitată va avea probleme. Pentru a obține suma de 8000 Euro a fost nevoit să pună în gaj apartamentul, obținînd credit. Ulterior, s-a întîlnit cu ***** și în prezența lui ***** i-a transmis lui ***** suma solicitată pe care din spusele acestuia urma să i-o transmită lui Procopii Dorin.*

De asemenea în cadrul ședinței de judecată Cotorcea Igor a declarat că, în perioada examinării cauzei penale ***** i-a restituit suma de 8000 euro, care anterior el i-a dat-o, fiind întocmită și o recipisă în acest plan.

Colegiul penal, consideră că instanța de fond just a apreciat declarațiile părții vătămate și declarațiile martorului***** a declarat: ***** *Cotorcea Igor anterior a fost reținut la vamă cu contrabandă de țigări și pentru a rezolva chestiunea dată a luat cu împrumut suma de 8000 Euro, care a fost transmisă lui ***** , care la rîndul său urma să transmită banii lui Procopii Dorin și ultimul să clarifice problema dată. A confirmat că, pe parcursul judecării cauzei penale, suma de 8000 Euro i-a fost restituită lui Cotorcea Igor de către ***** , ultimului a eliberat o recipisă autentificată notarial.*

În instanța de apel, martorul ***** , a confirmat declarațiile respective. În concluzie s-a stabilit că, din declarațiile părții vătămate, martorilor *****și ***** , în realitate suma de 8000 Euro a fost transmisă de către Cotorcea Igor lui ***** , care ulterior pe parcursul examinării cauzei penale a restituit-o părții vătămate, în acest sens fiind eliberată recipisă.

Tot aici, Colegiul penal atestă: *la data de 15 martie 2018 partea vătămată Cotorcea Igor a depus plîngere la procuratura raionului Soroca pe faptul escrocheriei comise în privința sa de către ***** , ***** , ***** și Procopii Dorin, fiindu-i sustrate mijloace bănești în mărime de 14800 Euro – f.d.11, vol.I.*

Pe parcursul urmăririi penale învinuirea a fost înaintată doar lui Procopii Dorin, iar ceilalți au obținut calitatea de martori, chiar dacă unii din ei (*****) au restituit o parte din suma pretinsă a fi sustrasă.

Necătfînd la faptul că martorul ***** în cadrul ședinței de judecată a relatat că a transmis suma de 8000 Euro lui Procopii Dorin, primită de la Cotorcea Igor, dar nu a dat o explicație certă de ce anume el, i-a restituit suma respectivă lui Cotorcea ***** .

Colegiul penal, va supune criticii declarațiile lui ***** referitor la transmiterea sumei de 8000 Euro lui Procopii Dorin, pe motiv că, inculpatul nu a recunoscut faptul dat, alte dovezi al faptului dat nu sunt, iar această sumă dată de bani, pe parcursul examinării în judecată a cauzei penale, a fost restituită părții vătămate anume de către ***** , fapt ce pune la îndoială credibilitatea declarațiilor lui, or, ultimul inițial tot avea statut de băniut pe cauza penală și era interesat să-și rezolve întrebările.

În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, martorul ***** a declarat:... *suma de 8 000 euro a fost restituită personal de către el, la notar, lui Cotorcea Igor, fiind întocmită și o recipisă.*

Cu privire la pretențiile părții vătămate Cotorcea Igor pe faptul că, Procopii Dorin i-a deteriorat telefonul mobil de model „ iPhone 6S”, în preț de 800 Euro, acuzarea nu a prezentat nici o probă în susținerea argumentelor invocate supra, or, deteriorarea bunurilor persoanei în dependență de daunele cauzate se califica prin prisma Codului Penal sau Codului Contravențional și este o faptă social

periculoasă distinctă de infracțiunea de escrocherie. Mai mult, din declarațiile martorului *****, reiese că, anume la indicațiile lui *****, pentru a ascunde dovezile pe cauza penală de contrabandă cu țigări, Cotorcea Igor a aruncat telefonul său mobil jos și l-a deteriorat.

În același sens instanța ține să menționeze că, potrivit declarațiilor aceluiași martor, Cotorcea Igor a transmis lui ***** suma de 20 000,00 lei pentru ca ultimul să o transmită în calitate de onorariu avocatului, care le acorda servicii juridice. Astfel, instanța reține că, nici la acest capitol acuzarea nu a prezentat nici o probă în susținerea învinuirii de acuzare a lui Procopii Dorin și ar combate declarațiile martorului *****.

Tot, la acest capitol martorul *****, fiind audiat menționează: *Cunoaște că suma de 20 000 lei i-a fost transmisă lui Procopii, dar personal nu a văzut acest moment. ...nu cunoaște nimic despre telefon.*

Referitor la suma de 2000 Euro pretins a fi sustrasă prin escrocherie de către Procopii Dorin, instanța de judecată a stabilit din declarațiile martorului ***** că, banii au fost transmiși de către Cotorcea Igor lui ***** și el presupune că suma dată ***** trebuia să o transmită lui Procopii Dorin. La acest capitol acuzarea nu a dovedit în nici un fel că Procopii Dorin a dobândit prin escrocherie suma de 2000 Euro de la Cotorcea Igor și că mijloacele financiare au ajuns la inculpat.

Analizând în cumul probele prezentate de acuzare, instanța de apel menționează că nici în cadrul urmăririi penale, nici în cadrul ședinței de judecată nu au fost administrate probe care să demonstreze cu certitudine și indubitabil prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii de escrocherie, adică de sustragere a bunurilor prin abuz de încredere, inducerea sau menținere în eroare a victimei Cotorcea Igor precum că, ultimul este urmărit penal de către organul de urmărire penală al Direcției de Poliție a mun. Chișinău și că Procopii Dorin a pretins și a primit mijloace financiare pentru ca Cotorcea Igor să nu fie reținut de către reprezentanții organului dat, în situația în care declarațiile părții vătămate Cotorcea Igor nu sau confirmate, fiind combătute în ședința de judecată prin declarațiile martorilor și prin probele scrise anexate la cauza penală.

Sub acest aspect, urmează de menționat că, nu pot fi reținute declarațiile părții vătămate Cotorcea Igor referitor la faptul că, deși a fost reținut la vamă cu contrabandă de țigări, în privința lui nu a fost intentată o cauză penală, or, potrivit informației eliberate de procuratura municipiului Chișinău, nr. 10-2/18-5073 din 11.06.2018 se atestă faptul că, la 11.04.2017 Cotorcea Igor a fost recunoscut în calitate de bănuț de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod Penal (f. d. 117, Vol. I).

În coroborare cu actul prenotat vin și ordonanța din 19.05.2017 emisă de ofițerul de urmărire penală al SUPCE al SCAUP al DP Chișinău, Miheev Denis, în

baza căreia s-a dispus restituirea bănuțului Cotorcea Igor automobilului de model „Renault Velsatis” cu nr/î Republica Cehă *****, ridicat în cadrul urmăririi penale efectuate pe cauza penală pornită la 06.06.2016 conform semnelor componente ale infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit.b), d) Cod Penal; ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din ***** prin care de la cet. ***** a fost ridicat automobilul de model „Infinity FX35” cu nr/î R. România *****; ordonanța din 14.04.2017 prin care cet. ***** i-a fost restituit, pentru păstrare, automobilul de model „Infinity FX35” cu nr/î R. România *****.

Tot aici, prin ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Victor Cazacu din 10.07.2017, Cotorcea Igor a fost scos de sub urmărirea penală în baza art.248 alin.(5) Cod penal – f.d.120-121, vol.I.

13. Sub aspectul circumstanțelor prenotate supra, instanța de judecată atestă că, în acțiunile inculpatului Procopii Dorin lipsește elementul cheie – acțiunea sau inacțiunea ce ar realiza latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie de sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducerea sau menținerea în eroare.

Or, din probatoriul cauzei prezentat și cercetat, s-a stabilit că, în privința părții vătămate, în perioada cuprinsă în învinuire, a fost intentată o cauză penală în temeiul art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod Penal.

Prin urmare instanța ține să menționeze că, de facto partea vătămată s-a aflat sub urmărirea penală, astfel încât inculpatul Procopii Dorin nu putea invoca drept pretext inventat faptul dat. Mai mult, nici fapta referitor la posibila reținere a părții vătămate de către organelle de poliție nu poate fi tratată ca fiind prezentată de către Procopii Dorin ca fiind una mincinoasă, or, prin ordonanța procurorului procuraturii municipiului Chișinău, Cotorcea Igor a fost scos de sub urmărire penală abia la data de 10.07.2017, respectiv nu era exclus faptul că de către organul de urmărire penală puteau fi aplicate măsuri preventive în privința acestuia, inclusiv reținerea și arestul preventiv.

În acțiunile lui Procopii Dorin lipsește și latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie, manifestată prin vinovăția ultimului la comiterea infracțiunii – intenția la sustragerea bunurilor, nefiind probat scopul de cupiditate.

Mai mult, nu s-a stabilit legătura de cauzalitate dintre faptele lui Procopii Dorin și urmările prejudiciabile cauzate lui Cotorcea Igor potrivit actului învinuirii.

În cadrul cercetării judecătorești de către acuzatorul de stat nu a fost dovedit prin probe pertinente și concludente manifestarea de către inculpat a unui comportament dolosiv (rea credința) și viclean față de partea vătămată Cotorcea Igor, or, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată Procopii Dorin a menționat că, *în anul 2017 ***** *****, ***** și ***** s-au adresat cu rugămintea de a-i*

împrumuta bani lui Cotorcea Igor în sumă de 14 800 Euro, pentru a rezolva întrebarea cu dosarul penal care a fost pornit în privința acestuia, menționând în același timp că, din cauza lui Cotorcea Igor vor avea toți probleme cu poliția, asigurându-l că la restituirea împrumutului vor participa și ei, fapt confirmat prin recipisa eliberată de către ***** prin care s-a obligat să restituie lui ***** suma de 6000 Euro. Întrucât în acea perioadă părinții săi au luat de la o bancă comercială cu împrumut suma de 14800 Euro, pentru a-l ajuta la deschiderea unui autoservice în R. Cehia, a discutat cu ei și a convins părinții să-i acorde cu împrumut lui Cotorcea Igor suma dată. A menționat că banii i-a transmis lui Cotorcea Igor, care era împreună cu *****, fiind prezenți mama sa *****, *****, *****, *****, ***** și *****. Ulterior, după ce Cotorcea Igor și-a rezolvat problema cu dosarul penal și avînd greutăți financiare, l-a rugat să-l ajute cu angajarea la lucru în R. Cehia, pentru a avea posibilitatea să-i restituie partea sa de bani împrumutați. În același context Procopii Dorin a menționat că, în timp ce se aflau în R. Cehia Cotorcea Igor i s-a plîns că, ***** în mod abuziv a pretins și a primit de la el suma de 8000 Euro, pe care ulterior ultimul a transmis-o anumitor persoane pentru a mușamaliza cazul în care era implicat.

În susținerea declarațiilor inculpatului, vin declarațiile martorilor ***** și *****, care au relatat: la rugămintea fiului Procopii Dorin i-a împrumutat lui Cotorcea Igor suma de 14 000 euro, pentru că, ultimul a fost reținut în vamă cu contrabandă de țigări și urma să rezolve problema dată. În confirmarea faptului dat Cotorcea Igor i-a prezentat ordonanța procurorului, din conținutul căreia au înțeles că, în privința acestuia a fost intentată o cauză penală. La insistențele fiului au căzut de acord să-i împrumute lui Cotorcea Igor suma solicitată care a fost obținută de ei cu titlu de credit de la BC „Moldindconbank” SA .

În coroborare cu declarațiile inculpatului și martorilor ***** și ***** sunt prezente probele scrise cercetate: informația nr. 147 eliberată de BC „Moldindconbank” SA, sucursala „Durlești” prin care se atestă că, ***** își execută obligațiile contractuale în baza contractului de credit nr. ***** din ***** și contractului de ipotecă înregistrat cu nr. ***** din ***** prin care a permis degrevarea bunului imobil-apartamentul *****; recipisa prin care ***** s-a obligat să restituie lui ***** suma de 6000 Euro.

În același context martorul ***** a declarat: în anul 2017 împreună cu Procopii Dorin s-au deplasat în R. Cehia pentru a deschide un autoservice, însă nu au reușit motiv din care a fost nevoie să se angajeze la un alt loc de muncă. În timpul acesta Cotorcea Igor îl telefona insistent pe Procopii Dorin cu solicitarea de a-l ajuta cu un loc de muncă pentru, a avea posibilitatea de a-i restitui lui Dorin datoria. De asemenea martorul a menționat faptul că, de la cunoscutul său

***** a aflat că, părinții lui Procopii Dorin au luat cu împrumut suma de 120 000-180 000 lei, pentru a-i ajuta fiului.

Martorul ***** a declarat: *aproximativ cu 4-5 ani în urmă a lucrat la auto service ce aparținea lui Procopii Dorin. Din discuțiile lui Procopii Dorin cu ***** ***** , ***** și ***** a înțeles că, o persoană pe nume Cotorcea Igor, pe care la acel moment nu-l cunoștea, avea probleme cu poliția. Ulterior într-o seară, în timp ce împreună cu Procopii Dorin, ***** și ***** se aflau într-un local din mun. Chișinău, ***** a fost telefonat de către Cotorcea Igor, care l-a rugat pe ultimul să se întâlnească cu el. Cu toții s-au deplasat în sectorul Ciocan a mun. Chișinău, unde erau așteptați de Cotorcea Igor. Coborînd din automobil ***** s-a apropiat de Cotorcea Igor, ultimul l-a rugat să-i caute un avocat, deoarece are probleme cu legea și că a semnat la organele de drept o foaie curată. Tot atunci, Cotorcea Igor a întrebat ce să facă cu telefonul mobil, la ce ***** i-a spus să-l deterioreze, lucru pe care ultimul l-a și făcut trîntind telefonul în pămînt. De asemenea martorul a menționat că, peste cîteva zile s-a dus la domiciliul lui Procopii Dorin pentru a primi salariu și în timp ce aștepta a observat că, de Procopii Dorin s-au apropiat ***** și Cotorcea Igor. Tot atunci, Procopii Dorin a luat din automobilul său, în care se afla mama acestuia un pachet în care erau bani pe care l-a transmis lui Cotorcea Igor și *****.*

Reieșind din circumstanțele speței și din probele administrate, s-a stabilit că, pretinsa parte vătămată nu a fost supusă abuzului de încredere, indusă și menținută în eroare de către Procopii Dorin, condiții necesare în cazul unui act de escrocherie, or, învinuirea acuzatorului de stat, poartă doar un caracter declarativ și se bazează pe presupuneri că, Procopii Dorin a sustras de la partea vătămată careva bunuri.

Consecutiv, o parte din pretinsul prejudiciu material în mărime de 8000 euro a fost restituit de către ***** . Or, partea vătămată a depus plîngere cu solicitarea de a fi atras la răspundere penală, ***** , ***** , ***** și Procopii Dorin, însă învinuit în sustragerea acestor bani, potrivit actelor acuzatorului de stat, este numai Procopii Dorin.

Față de cele ce preced, probele verificate, prezintă dubii rezonabile că inculpatul a comis infracțiunea de escrocherie în circumstanțele descrise în ordonanța din 27.06.2023, confirmînd încă o dată că în acțiunile inculpatului nu sunt realizate *latura obiectivă și cea subiectivă* a infracțiunii incriminate, pe motiv că, acțiunile lui Procopii Dorin nu au fost îndreptate spre sustragerea bunurilor părții vătămate prin abuz de încredere, inducerea sau menținerea în eroare și prin manifestarea unui comportament dolosiv și viclean.

Corespunzător art. 390 Cod Procedură Penală, „*instanța adoptă sentința de achitare dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost*

săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei”.

Raportând aceste norme imperative la prezenta cauză, clarificând situația conform stării de fapt și de drept, reieșind din probele cercetate în ședința de judecată, instanța de fond, just a conchis că, fapta încriminată lui Procopii Dorin de sustragerea a bunurilor altei persoane, valoarea căroră depășește 40 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, prin abuz de încredere, inducerea sau menținerea în eroare, referitor la reținerea părții vătămate Cotorcea Igor de către poliție, nu întrunește elementele infracțiunii, și a emis o sentință prin care l-a achitat pe Procopii Dorin în baza art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod Procedură Penală.

14. Mai mult ca atât, Colegiul Penal v-a reține și faptul că în cazul de față, procurorul la etapa judecării cauzei în instanța de apel, a făcut referire și a pledat pentru cercetarea doar a aceluiași declarații și probe scrise, care au servit obiectul examinării și analizei de către instanța de fond, care a ajuns la concluzia de achitare, fără a fi prezentate la etapa verificării probatoriului dat de către instanța de apel a altor probe noi, care ar demonstra cu vehemență prezența elementelor infracțiunilor prezăcute de art.190 alin.(5) Cod penal.

Așa dar, **în virtutea art.19 alin. (3) Cod de procedură penală**, *Organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.*

Conform art.252 Cod de procedură penală, *urmărirea penală are ca obiect colectarea probelor necesare cu privire la existența infracțiunii, la identificarea făptuitorului, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se transmită cauza penală în judecată în condițiile legii și pentru a se stabili răspunderea acestuia.*

Conform art.254 alin.(1) Cod de procedură penală, *Organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului.*

Față de cele ce preced, instanța de apel v-a reține că efectuarea unei anchete ineficiente afectează grav dreptul părților asupra unui proces echitabil, consacrat de art.6 CEDO, iar nemijlocit la caz atrage pronunțarea unui act judecătoresc de achitare, act pronunțat absolut legal și just de către instanța de fond, soluție care în viziunea instanței de apel este corectă și corespunzătoare stării de fapt constatate la

caz.

Convenția Europeană reglementează în principal drepturi substanțiale, pe care statele s-au obligat conform art.1 să le asigure tuturor persoanelor ce se află sub jurisdicția sa.

Jurisprudența CEDO atestă în acest sens că, „*statul este responsabil pentru omisiunile autorităților cărora le-a delegat sarcini în vederea respectării drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului și care nu au întreprins măsuri prompte și adecvate în vederea executării acestora*”.

Instanțele de judecată vor ține cont de faptul că deciziile, acțiunile/inacțiunile autorităților de stat, autorităților administrației publice locale, ale persoanelor cu funcții de răspundere, judecătorului, inclusiv a ofițerului de urmărire penală și a procurorului, trebuie să corespundă nu doar legislației Republicii Moldova, dar și principiilor generale unanim recunoscute, normelor dreptului internațional, tratatelor internaționale ratificate de Republica Moldova, inclusiv CEDO și Protocoalele sale în interpretarea Curții Europene (art.4 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova). Sarcina primordială cu privire la aplicarea prevederilor CEDO revine instanțelor naționale. Astfel la judecarea cauzelor instanțele de judecată trebuie să verifice dacă legea penală sau actul, care urmează a fi aplicat, și care prevede drepturi și libertăți proclamate de CEDO sunt compatibile cu prevederile acesteia.

15. Colegiul Penal remarcă că, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost înlăturate și apreciate în modul corespunzător.

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de apel accentuează că, potrivit principiilor de drept procesual penal, nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția, sarcina probațiunii revenind acuzării, iar situația de dubiu este interpretată în favoarea celui acuzat. Regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumției nevinovăției, un principiu instituțional, reflectînd modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în dreptul procesual penal, se regăsește în materia probațiunii.

De asemenea, articolul 6 din Convenția Europeană garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor și obligațiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzații penale. Astfel, prezumția nevinovăției și

exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din Convenția Europeană și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea, mutatis mutandis, *Saunders vs. Marea Britanie* din 17 decembrie 1996, § 68).

Mai mult, decât atât, în speță Colegiul Penal atestă că în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența CtEDO, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. CtEDO, în hotărîrea *Capean vs. Belgia* din 13.01.2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

În această ordine de idei, instanța de apel reține că pe parcursul examinării prezentei cauze penale, partea acuzării nu a prezentat careva probe noi, admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția inculpatului. Raportînd la situația de caz practica CEDO, Colegiul Penal ține să menționeze că în ședința instanței de apel acuzatorul de stat, de fapt a susținut toate probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetării judecătorești, bazate de altfel pe dubii, fără însă a prezenta careva alte probe noi, declarații ale martorilor, înscrisuri, sau alte acte ce ar identifica și înlătura presupunerile și dubiile admise în cadrul acestei cauze penale și ar permite după caz modificarea concluziei de achitare și permiterea reaprecierii probatoriului, în vederea pronunțării unui act judecătoresc de condamnare.

În consecință, la cazul dedus judecății, prima instanță a conchis în mod just asupra necesității achitării lui Procopii Dorin de comitere a infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, pe motivul că *fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*.

Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul Penal în conformitate cu art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală v-a respinge ca nefondat cererea de apel cu menținerea sentinței judecătorei Soroca (sediul Central) din 04.09.2023, pe cauza penală în privința lui Procopii Dorin *****.

În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1), pct.1) lit.c), art.416-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul procurorului în Procuratura r-lui Soroca, Alexandru Cebanciuc declarat împotriva sentinței Judecătorei Soroca (sediul Central) din 04.09.2023, pe

cauza penală în privința lui **Procopii Dorin *******, se respinge ca nefondat cu menținerea hotărîrii în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată și înmînată părților la 26.11.2024.

Președinte de ședință, judecător

Judecătorii