

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-255/16

Prima instanță: judecătoria Glodeni

Judecător: Vasile No

DECIZIE În numele Legii

mun. Bălți

13 ianuarie 2016

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată

Judecătorii

Grefiera

Cu participarea :

Procurorul:

Avocatului:

Ala Rotaru

Dumitru Pușca, Burdeniuc Ruslana

Balan-Danilov Ana

Lilia Prisacari

Mihaela Rotari

a judecat în ordine de apel în ședință publică, apelul declarat de procurorul în procuratura raionului Glodeni Ion Crișciuc împotriva sentinței Judecătoriei Glodeni din 03.11.2015,

Procedura de citare legală a fost respectată.

Procurorul a pledat pentru admiterea apelului.

Inculpata, avocatul acesteia și părțile vătămate au pledat pentru admiterea apelului declarat.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanța de fond 07.04.2015-03.11.2015

-în instanța de apel 23.11.2015-XXXXXXXXXX

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

constată

Prin sentința judecătoriei Glodeni din 03.11.2015

xxx, a.n. 13.05.1971, originară și domiciliată în s. xxx raionul xxx, căsătorită, un copil minor, cu statură superioară, naționalitate moldoveancă, angajată în calitate de xxx xxx xxx xxx, fără antecedente penale cetățeană a R. Moldova, învinuită de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d), 191 alin. (2) d) și art. 332 alin. (1) Cod penal

a fost recunoscută vinovată de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d), art. 191 alin. (2) lit. d) și 332 alin. (1) Cod penal fiind -i stabilită în baza acestor legi pedeapsă:

în baza art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal-amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie 10000 (zece mii) lei

În baza art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal- amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie 10000 (zece mii) lei.

În baza art. 332 alin. (1) Cod Penal- amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie 10000 (zece mii) lei.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită lui xxx pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial pedepselor aplicate pedeapsa definitivă, amendă în mărime de 510 (cinci sute zece) unități convenționale, ce constituie 10200 (zece mii de sute) lei

În conformitate cu art. 78 alin. (2) Cod penal, instanța de judecată nu a aplicat față de xxx pedeapsa complementară obligatorie prin privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau exercita o anumită activitate.

Măsura preventivă aplicată inculpatei xxx, obligarea de a nu părăsi țara a fost menținută pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, xxx, activînd în calitate de xx al xxx Poștal nr. xxx x raionul xxx, fiind nu în funcția respectivă prin ordinul nr. 71 p din 15.08.2006, fiind astfel persoană publică, a comis delapidare prin fals acte publice, folosin -se de situația de serviciu în următoarele circumstanțe:

Astfel ea, avînd conform fișei de post, pct.1.8, obligațiunea de a achita pensiile, indemnizațiile și mandatele bănești, controlul achitării, primind la data de 29.04.2014 lista de plată a beneficiarilor de ajutor material nr.77 din 29.04.2014 (în baza deciziei direcției executiv Consiliului de administrare a fondului locativ de sîtinere socială a populației nr.4 din 29.04.2014) și bani în numerar în sumă de 6 700 lei, necesita achitarea conform listei nominalizate a beneficiarilor de ajutor material din satele Movileni, Cuhști și Bisericani a r. Glodeni.

La data de 08.05.2014, acțiunînd din interes material, xxx cu scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, s-a deplasat la domiciliul cet. xxx din s. xxx pentru-i achita ajutorul material conform listei de plată nr.77 din 29.04.2014. Avînd încrederea deplină a părții vătămate prin șelăciune și abuz de încredere îi înmînează suma de 1 000 de lei, ajutor material, fără a-i prezenta lista de plată nominalizată în care este înscrisă suma de 1 500 lei la plată, însușind suma de 500 lei, cauzîndu-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 500 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, xxx a comis o infracțiune prevăzută și sancționată de prevederile art. 190 alin. (2) lit. d) CP R. -escrocheria, a dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvîrșită cu folosirea situației de serviciu

Tot ea, avînd conform fișei de post, pct.1.8 obligațiunea de a achita pensii, indemnizațiile și mandatele bănești, controlul achitării, primind la data de 27.05.2014, lista de plată a beneficiarilor de ajutor material nr. 135 din 27.05.2014 (în baza deciziei direcției executiv Consiliului de administrare a fondului locativ de sîtinere socială a populației nr.5 din 26.05.2014) și bani în numerar în sumă de 200 de lei, necesita achitarea conform listei nominalizate a beneficiarilor de ajutor material și în satele Cuhnești și Bisericani a r. Glodeni.

La data de 12.06.2014, ținînd din interes material, șefa Oficiului Poștal Cuhnești xxx nu-i achită cet. xxx (care primea prin procură pensiile ajutoarele materiale cet. xxx) ajutorul material în sumă de 700 de lei, însușindu-i, cauzîndu-i părții vătămate un prejudiciu material în su

nominali ă.

Tot ea, avînd conform fișei de post, pct.1.8 obligațiunea de a achita pensiile, indemnizațiile și mandatele bănești, controlul achit ărilor, primind la data de 27.05.2014, lista de plată a beneficiarilor de ajutor material nr. 156 din 27.05.2014 (în baza deciziei direcției execut a Consiliului de administrare a fondului locativ de s ținere socială a populației nr.5/1 din 26.05.2014) și bani numerar în sumă de 8 750 necesita achitarea conform listei nominalizate a beneficiarilor de ajutor material din s. Cuhști, r. Glodeni. La data de 12.06.2014 acționînd interes materiașefa Oficiului Poștal Cuhnești xxx nu i-a achitat cet. xxxxxx ajutorul material în sumă de 350 lei, însușindu-i, cauzînd rîji vătămata un prejudiciu material în sumă nominalizată.

Prin acțiunile sale intenționate, xxx a comis o infracțiune prevăzută și sancționată de prevederile art.191 alin.(2) lit. d) CP RM urătoarele semne calificative: delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administra vinovatului, cu folosirea sit ției de serviciu.

Tot ea, avînd conform fișei de post, pct.1.8, obligațiunea de a achita pensiile, indemnizațiile și mandatele bănești, controlul achit ărilor, primind la data de 29.04.2014 lista de plată a beneficiarilor de ajutor material nr.77 din 29.04.2014 (în baza deciziei direcției executiv Consiliului de administrare a fondului locativ de s ținere socială a populației nr.4 din 29.04.2014) și bani în numerar în sumă de 700 necesita achitarea conform listei nominalizate a beneficiarilor de ajutor material din satul Movileni, Cuhști și Bisericiani a r. Glodeni. La d de 08.05.2014, ționînd din interes material, xx xx xxxxx, a efectuat înscrierea în acest document oficial a unor date vădit false, falsific se ătura cet. xxx din s. xxx, r. xx, care urma să primească un ajutor material de 1500 lei, ce se confirmă cu raportul de expertiză nr.246 27.01.201și declarațiile părții vătămata.

Tot ea, avînd conform fișei de post, pct. 1-8 obligațiunea de a achita pensiile, indemnizațiile și mandatele bănești, controlul achit ărilor, primind la data de 27.05.2014 lista de plată a beneficiarilor de ajutor material nr.135 din 27.05.2015 (în baza deciziei direcției execut a Consiliului de administrare a fondului locativ de s ținere socială a populației nr.5 din 26.05.2014) și bani în numerar în sumă de 3200 urma ă achite conform listei nominalizate a beneficiarilor de ajutor material din satele Cuhnești și Bisericiani a r. Glodeni. La data 12.06.2014, ționînd din interes material, șefa Oficiului Poștal Cuhnești xxx, a efectuat înscrierea în acest document oficial a unor date v false, falsificînd se ătura cet. xxx(care primea prin procură pensia și ajutoarele materiale a cet. xxx), care urma să primească un aju material în suă de 700 lei.

Tot ea, avînd conform fișei de post, pct. 1-8, obligațiunea de a achita pensiile, indemnizațiile și mandatele bănești, controlul achit ărilor, primind la data de 27.05.2014 lista de plată a beneficiarilor de ajutor material nr.156 din 27.05.2014 (în baza deciziei direcției execut a Consiliului de administrare a fondului locativ de s ținere socială a populației nr.5/1 din 26.05.2014) și bani în numerar în sumă de 8750 urma ă achite conform listei nominalizate a beneficiarilor de ajutor material din satul Cuhnești, r. Glodeni. La data de 12.06.2014, acțion din interes materiașefa oficiului Poștal Cuhnești xxx, a efectuat înscrierea în acest document oficial a unor date vădit false, falsific se ătura cet. xxxxx, care urma să primească un ajutor material în sumă de 350 lei.

Prin acțiunile sale, xxx a comis o infracțiune prevăzută și sancționată de prevederile art.332 al. (1) CP RM-„înscrierea de cătr perso ă publica, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au f vîrșite din interes material sau din alte interese personale”.

Sentița de condamnare a fost contestată cu apel de procurorul în procuratura raionului Glodeni xxx, care a solicitat admiterea apelu casarea pțială a sentiței Judecătorei Glodeni din 03.11.2015, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului prevă pentru prima inst ță, prin care xxx să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) , art. 191 a (2) lit. d), art. 332 alin. (1) Cod penal fiin -i aplicată pedeapsa complementară obligatorie-privarea de dreptul de a ocupa anumite fun administrativ teritoriale de conducere pe un termen de 3 a

În motivarea apelului, se indică că la întocmirea sentiței, instanța de fond nu a dat o apreciere corespunzătoare probelor administr pericoului social provocat de infr țiuni cît și de faptul neaplicării inculpatei a unei pedepse complementare obligatorii.

Indică că, sentița instanței este blîndă, deoarece acțiunile lui xxx au fost corect calificate în baza art. 190 alin.(2) lit. d), art. 191 alin. lit. d), art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM, dat fiind faptul, ă sînt întrunite exhaustiv toate elementele constitutive ale infracțiunii, începînd d obiectul juridici finisînd cu latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii, fapt confirmat pe deplin în cadrul cercetărilor judecătorești.

A făcut referire la prevederile art. 75 alin. (1), 76 și 77 Cod Penal al RM.

De asemenea a menționat că în baza art. 77 CP RM, instanța de judecată a considerat că circumstanțe ce ar agrava vinovăția lui xxx, su

Astfel indică că instanța de Judecată a ajuns la concluzia că, în scopul corectării inculpatei xxx precum și prevenirea săvîrșirii de infr țiuni este necesar de a aplica față de inculpata xxx pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d), art. 191 alin. (2) și art. 332 alin. (1) Cod Penal o pedeapsă în conformitate cu art. 62 alin. (1) lit. a) CP sub formă de amendă.

A atras atenția instanței de apel asupra faptului că ținînd cont de complexul circumstanțelor atenuante menționate mai sus, instanța jude ă a considerat că au existat temeieri ca în baza art. 78 alin. (2) Cod Penal să nu aplice față de inculpata xxx pedeapsa complement obligato , sub forma de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, deoarece aceasta ce ține î ălcările omise la îndeplinirea obligațiunilor de serviciu a fost sancționată deja cu mustrare aspră, pentru încălcarea gravă a procesului achitare a ajutorului material, mai mult ca ațt are la întînire doi copii, unul e minor, soțul său nu este angajat oficial în cîmpul muncii, f prin care se deduce ă inculpata este singurul întreținător al familiei sale, alte careva surse de existență în afară de salariu nu dispune, ven lunar este salariul pe care îl pri ște oficial din activitatea sa de șefă al Oficiului Poștal s. xxx r. xxx, mai mult ca ațt are o practică bogată acest domeniu active ă de o perioadă îndelungată de mai mult de 10 ani, în rîndul colegilor se bucură de stimă și respect, iar pînă la cazul nu a avut nici o abatere sa ă fi fost sancționată disciplinar.

Acuzatorul de stat consideră că instanța aplicînd prevederile art.78 alin.(2) Cod Penal și stabilind circumstanțele atenuante, cît individualizarea pedepsei, nu era în dreptă o scutească pe inculpată de pedeapsa complementară - privarea de dreptul de a ocupa anu fu ții sau de a exercita o anumită activitate.

La fel procurorul în apelul său a făcut referire la art.61 alin. (1) CP RM care indică că pedeapsa penală este o măsură de constrîng sta ă și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care vîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, precum și la art. alin.(2) al aceleiași norme care prevede că pedeapsa drept scop restabilirea ec ății sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni ațt din par condamților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoa condamna

Astfel indică că, pedeapsa sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumită activitate, est pedea ă stabilită de legislator ca obligatorie, care are drept scop prevenirea de a comite infracțiuni, în legătură cu ce acuzarea consideră inst ța de fond neîntemeiat a înlăturat în privința inculpateixxx, această pedeapsă.

În cadrul ședinței instanței de apel, procurorul participant a solicitat admiterea apelului, totodată prezentînd apel suplimentar prin care concretizat pedeapsa solicitată și anume să-i fie aplicată xxx

- în baza art. 190 alin.(2) lit. d) Cod Penal-pedeapsă amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, cu privarea de drept de a ocupa anumite funcții administrativ-teritoriale de conducere pe termen de 2 ani;

- în baza art. 191 alin. (2) lit. d) Cod Penal-pedeapsă amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, cu privarea de drept de a ocupa anumite funcții administrativ-teritoriale de conducere pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 332 alin. (1) Cod Penal- pedeapsă amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții administrativ-teritoriale de conducere pe un termen de 3 ani.

-în baza art. 84 alin. (1) Cod Penal RM, a-i stabili inculpatei xxx pedeapsa definitivă, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțială pedepselor aplicate -amendă în mărime de 550 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții administrativ-teritoriale de conducere pe un termen de 3 a

Partea vătămată Baghici Tudor în ședința instanței de apel a menționat că nu are careva pretenții față de xxx și nu dorește ca aceasta să fie privată de dreptul de a munci la Oficiul Poștal, a susținut sentința instanței de fond.

De asemenea a indicat că, i-a fost restituită paguba cauzată prin comiterea infracțiunilor de către inculpata xxx și nu are careva pretenții de ordin material

Partea vătămată xxx, în ședința instanței de apel a declarat că susține sentința instanței de fond și nu are careva pretenții față de inculpata xx

Inculpata xxx, în ședința instanței de apel a declarat că nu este de acord cu apelul declarat de procuror, solicitînd menținerea sentinței de fond. A menționat că nu este de acord cu apelul declarat, avînd necesitatea de a munci, deoarece are doi copii la întreținere, ținîndul este invalid și altă sursă de venit nu are.

Avocatul participant în interesul inculpatei, Mihaela Rotari a solicitat respingerea apelului cu menținerea sentinței Judecătorei Glod din 03.11.2015

A menționat că, deși sancțiunea infracțiunilor de care este învinuită xxx prevede pedeapsa complementară obligatorie de privare de dreptul de a ocupa funcții, consideră că prima instanță corect a aplicat prevederile art. 78 alin. (2) Cod penal, suficient motivînd acțiunea respectivă. A mai indicat că, clienta sa a fost deja sancționată disciplinar pentru faptele comise, iar în afară de aceasta, are la întreținere copii dintre care unul este minor, iar funcția pe care o deținea este unica sursă de întreținere și venit a familiei sale.

La fel, a atras atenția instanței de apel că reieșind din cele declarate de părțile vătămate aceștia nu au careva pretenții față de xxx.

Audiînd participanții, verificînd argumentele apelului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul declarat de procurorul în procuratura xxx, xxx, concretizat prin apelul procurorului Lilia Prisacari, urmează a fi admis cu casarea parțială a sentinței atacate, și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele consideren

Conform art.415 alin.(1) pct.2) CPP, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, este în drept să admită apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) CPP, și să pronunțe o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță

Colegiul constată că, judecînd cauza penală în privința xxx, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatei în faptele incriminate și făcînd o încadrare juridică justă a acțiunilor acesteia conform art.190 alin.(2) lit. d), art.191 alin. 1 d) și art.332 alin.(1) Cod penal al RM, care de fapt nici nu se contestă.

Cu referire la pedeapsa complementară-privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activitate, Colegiul arată că instanța de fond a constatat pe caz circumstanțe atenuante care au fost puse la baza aplicării art.78 alin. (2) CP, fapt ce contravine prevederilor pct.10 a Hărîrii Explicative a Plenului Curții Supreme de Justiție nr.8 din 11.11.2013 "Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale" potrivit căroră, *în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvîrșirea infracțiunii, pedeapsa complementară care nu este obligatorie („cu sau fără”) prevăzută de lege pentru infracțiunea săvîrșită poate fi înlăturată. Pedeapsa complementară obligatorie poate fi înlăturată numai în condițiile art.79 alin.(1) CP.*

Astfel, se concluzionează că, prin înlăturarea pedepsei complementare obligatorii în privința inculpatei xxx, de către instanța de judecată au fost eronat aplicate prevederile art. 78 alin. (2) Cod penal

La acest capitol, Colegiul arată că, toate trei infracțiuni de care a fost recunoscută vinovată inculpata, au ca sancțiune pedeapsa complementară obligatorie-privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activitate.

În asemenea circumstanțe, ținînd cont de prevederile legii și luînd în considerație personalitatea inculpatei, Colegiul consideră că parțială a acesteia urmează a fi aplicată pedeapsa complementară obligatorie prevăzută de lege pentru infracțiunile săvîrșite, și anume privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activitate.

Potrivit art. 61 alin.(1),(2) CP, *"Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri de drepturi lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Astfel, Colegiul consideră că scopul pedepsei penale de corectare și prevenire de comitere a noilor infracțiuni, poate fi atins doar prin aplicarea parțială de inculpata xxx a pedepsei complementare prevăzută de legea penală.

În opinia Colegiului, respectiva pedeapsă va fi echitabilă și suficientă pentru corectarea inculpatului.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de procurorul în procuratura Glodeni, Ion Crișciuc concretizat de către procurorul de nivelul Curții de Apel urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței atacate cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1), pct. 2) CPP, Colegiul penal,-

decide:

Admite apelul procurorului în procuratura Glodeni, Ion Crișciuc declarat împotriva sentinței Judecătorei Glodeni din 03.11.2015 parțială xxx, sentință ce se casează parțial în latura stabilirii pedepsei cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit mod prevăzut de prima instanță după cum urmează.

xxx se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.d) Cod penal și în baza acestei legi a-i sta

pedea ă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 10000 lei (zece mii lei) cu privarea de dreptul de a oc
fu ții administrativ teritoriale de conducere pe termen de 2(doi) ani.

xxx se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.(2) lit.d) Cod penal și în baza acestei legi a-i sta
pedea ă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 10000 lei (zece mii lei) cu privarea de dreptul de a oc
fu ții administrativ teritoriale de conducere pe termen de 2(doi) ani.

xxx se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi a-i stabili pede
sub foră de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 10000 lei (zece mii lei) cu privarea de dreptul de a ocupa fun
administrativ teritoriale de conducere pe termen de 2(doi) a

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, al pedepselor aplicate, a-i stabili xxx pede
defini ă amendă în mărime de 510 unități convenționale, echivalentul a 10200 lei (zece mii două sute) lei, cu privarea de dreptul de a oc
fu ții administrativ teritoriale de conducere pe termen de 2,6 (doi ani și 6 luni).

În rest se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de
zile de la pron țare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de **XXXXXXXXXX, ora 09:00**.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: