

CURTEA DE APEL NORD

Dosar nr.1r-283/25

Nr.PIGD 1-25010432-03-1r-07042025

Judecătoria Bălți, sediul Central

Judecător: Lina Popescu

DECIZIE În numele Legii

08 iulie 2025

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În completul compus din:

Președintele ședinței, judecător

Judecători

Ghenadie Liulca

Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Gîrbu Mariana în interesul părții vătămate Pleșca Petru declarat împotriva sentinței Judecătoria Bălți, sediul Central din data de 10 martie 2025, pe cauza penală, prin care:

Sopivnic Sofia-Ecaterina *****, născută la ***** , mun.Bălți, divorțată, un copil minor la întreținere, studii superioare, nu este angajată în câmpul muncii, mun.B***** , IDNP: ***** , fără antecedente penale,

-a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

- instanța de fond: 27 ianuarie 2025– 10 martie 2025.

- instanța de recurs: 04 aprilie 2025 – 08 iulie 2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

a c o n s t a t a t :

Prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din data de 10 martie 2025 s-a acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între Sopivnic Sofia-Ecaterina și procurorul în Procuratura mun. Bălți, Vitalie Belinschi, la data de 27 decembrie 2024, în prezenta cauză.

A fost recunoscută vinovată Sopivnic Sofia-Ecaterina de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art.67 alin. (3) Cod penal s-a explicat lui Sopivnic Sofia-Ecaterina că, în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, această pedeapsă se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Controlul executării pedepsei urmează a fi asigurat de Biroul de Probațiune Bălți.

S-a aplicat în privința lui Sopivnic Sofia-Ecaterina măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara care se va menține până la intrarea sentinței în vigoare.

S-a încasat din contul lui Sopivnic Sofia-Ecaterina în beneficiul părții vătămate Pleșca Petru prejudiciul cauzat prin infracțiune în mărime de 6000 (șase mii) Euro, ce conform ratei de schimb valutar a BNM la data comiterii infracțiunii constituie suma de 114567,60 (una sută paisprezece mii cinci sute șaiszeci și șapte, 60) lei MD.

Corpuri delictive: automobilului de model „BMW 6301” cu nr/î *****, care prin procesul-verbal nr.078- 1574/2024 din 23.09.2024 de către executorul judecătoresc Corneliu Vînaga a fost ridicat de la Pleșca Petru și transmis creditorului gajist OCN „Credit Nobil” SRL, urmând a fi lăsat în posesia acestuia.

S-a ridicat sechestrul aplicat prin încheierile Judecătorei Bălți sediul central din 18.12.2024 asupra bunurilor mobile : automobilului de model „Mercedes S350” cu numărul de înmatriculare *****, numărul caroserie *****, anul fabricării 2004; automobilului de model „Skoda Fabia” numărul de înmatriculare *****, numărul caroserie *****, anul fabricării 2010; automobilului de model „BMW

6301” cu numărul de înmatriculare *****, numai caroserie *****, anul fabricării 2005.

S-a menținut sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 18.12.2024 asupra bunurilor imobile: casa de locuit individuală, cu numărul cadastral ***** și construcția accesorie cu numărul cadastral *****, situată pe adresa mun.Bălți, str. Sfântul Simeon 15 în scopul asigurării recuperării prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a constatat că, Sopivnic Sofia-Ecaterina, la data de 30 mai 2023, aflându-se în mun.Bălți, pe str. Decebal 18 A/1, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, folosindu-se de faptul că Petru Pleșca, are încredere în ea, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient, survenirea acestor urmări, sub pretextul de a vinde un mijlocul de transport de model „BMW 6301” cu nr/î ***** care îi aparținea, prin ascunderea față de Petru Pleșca a faptului că autoturismul în cauză se afla în gaj în baza contractului de credit nr.0599/G din 05.02.2022 încheiat cu OCN „.ZOOM CREDIT” SRL, l-a determinat pe Petru Pleșca să procure acest automobil contra sumei de 6000 Euro, ce conform ratei de schimb valutar a BNM constituie suma de 114567,60 lei MD, eliberându-i o procură (generală) înregistrată cu nr.2-8154 din 30.05.2023, prin care l-a împuternicit de a încheia contracte de vânzare-cumpărare, donație, schimb a mijlocului de transport și de a primi banii cuveniți, ulterior însușind banii primiți de la acesta, astfel cauzându-i părții vătămate Petru Pleșca o daună materială în sumă de 114567.60 lei.

Judecând cauza în procedura privind acordul de recunoaștere a vinovăției, instanța a recunoscut-o pe Sopivnic Sofia-Ecaterina, vinovată și condamnată în baza art.190 alin.(1) Cod penal – escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.

Instanța a pronunțat sentința în cauză care a fost contestată cu recurs de către avocatul Gîrbu Mariana în interesul părții vătămate Pleșca Petru, solicitând casarea actului judecătoresc contestat, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În argumentare, a precizat că, partea vătămată Pleșca Petru nu a fost citat de către organul de urmărire, acestuia nu i s-au prezentat materialele care au fost acumulate în cadrul urmăririi penale în baza plângerii depuse de către el și cu atât

mai mult acesta a fost în imposibilitate de a-și apăra drepturile sale, nici de către instanța de fond în vederea participării la examinarea cauzei și expunerii poziției referitor la împrejurările speței, de a înainta acțiune civilă.

Menționează faptul că părții vătămate, Pleșca Petru, pe lângă prejudicial material cauzat de către inculpata Sopivnic Sofia-Ecaterina în sumă de 114567,60 lei, acestuia i-a fost provocat și prejudiciu de ordin moral: Prejudiciul moral este prejudiciul care rezultă dintr-o atingere adusă intereselor personale și care se manifesta prin suferințe fizice și/sau psihice pe care le resimte victima, însă acesta a fost lezat de dreptul de a se expune în instanța de judecată și de a se expune asupra prejudiciului moral și material.

În speță, Colegiul penal ține să menționeze că, în conformitate cu art.437 alin.(1) pct.1²) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs, sentințele pronunțate în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției .

Potrivit prevederilor art. 447 alin.(1) Cod de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referințe pe caz nu au parvenit.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, potrivit căroră, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul penal reține legalitatea sentinței instanței de fond adoptată în cazul lui Sopivnic Sofia-Ecaterina în ce privește constatarea faptei penale și încadrarea juridică a acțiunilor infracționale ale inculpatei. Respectiva concluzie rezultă din examinarea obiectivă de către instanța de fond a tuturor aspectelor de fapt și de drept a cauzei penale, reieșind din recunoașterea deplină și necondiționată de către Sopivnic Sofia-Ecaterina a învinuirii formulate, cu administrarea amplă a probelor prezentate de organul de

urmărire penală și ca rezultat constatarea corectă a vinovăției inculpatei Sopivnic Sofia-Ecaterina.

În acest context, Colegiul remarcă că, la data de 27 decembrie 2024, între acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun.Bălți, Vitalie Belinschi și învinuita Sopivnic Sofia-Ecaterina reprezentată de apărătorul, avocatul Nelea Grimailo, a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, fapta imputată fiind încadrată juridic în baza art.190 alin.(1) din Codul penal, acordul în cauză fiind aprobat oficial de procurorul adjunct al procurorului-șef al procuraturii mun.Bălți, Alexandru Celac (f.d.173-174).

În cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond inculpata Sopivnic Sofia-Ecaterina a recunoscut integral fapta săvârșită, depunând în cadrul ședinței instanței de fond sub jurământ declarații benevole în ce privește circumstanțele și motivele săvârșirii acesteia, acestea coroborând într-u tot cu restul probelor administrate în prezenta cauză, cărora li s-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al concludenței, utilității, relevanței, veridicității și coraborării reciproce, ele fiind expuse în cuprinsul verdictului judiciar, motiv pentru care se determină inutilitatea expunerii lor repetată, în acest aspect sentința nu a fost contestată.

Drept rezultat, Colegiul conchide ca fiind dovedită fapta infracțională săvârșită de Sopivnic Sofia-Ecaterina încadrată în prevederile art.190 alin.(1) Cod penal – *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.*

Referitor la recursul apărării în interesul părții vătămate Pleșca Petru, Colegiul penal reține, că potrivit art.444 alin.(1) Cod procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de către instanțele de fond în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit materialelor din dosar, cauza penală de învinuire a lui Sopivnic Sofia-Ecaterina în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, a fost examinată în procedura specială prevăzută de capitolul III, Secțiunea I-II din partea specială a Codului de procedură penală, ce reglementează procedura privind acordul de recunoaștere a vinovăției.

Potrivit art.504 alin.(2) Cod procedură penală, acordul de recunoaștere a vinovăției este o tranzacție încheiată între procuror și învinuitul persoană fizică sau juridică care și-a exprimat acordul de a-și recunoaște vina și acceptă încadrarea

juridică a faptei, precum și forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

Condițiile de inițiere și încheiere a acordului de recunoaștere a vinovăției se reglementează de art.505 Cod de procedură penală. Pentru acestea, în cazul când încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției se inițiază de procuror, ultimul, ține seama și ia în considerație posibilitatea de a obține condamnarea inculpatului în interesul public într-un proces de judecată operativ și cu cheltuieli mai reduse, având în vedere, că inculpatul recunoaște pe deplin vina în săvârșirea infracțiunii imputate lui.

În conformitate cu dispozițiile art.509 alin.(1) Cod de procedură penală instanța de judecată examinează cauza în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției în ședință publică, cu excepția cazurilor în care, conform legii, ședința poate fi închisă. În cadrul ședinței de judecată se prezintă acordul de recunoaștere a vinovăției, care se citește de către procuror, se audiază inculpatul și se ascultă poziția apărătorului acestuia. Dacă este prezentă partea vătămată sau alte părți, se audiază și acestea.

Astfel, potrivit art.508 Cod de procedură penală, după acceptarea de către inculpat a judecării cauzei în această procedură restrânsă, instanța de judecată trece la audierea lui, admitând baza faptică în legătură cu care el își recunoaște vinovăția, ascultând dezbaterile judiciare privitor la măsura de pedeapsă, care se compun din discursul procurorului, apărătorului și inculpatului, după care deliberază asupra pedepsei penale.

Potrivit art.509¹ alin.(8), (9) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.

Menționând aceste prevederi legale referitor la judecarea cauzei în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, Colegiul, reține că avocatul Gîrbu Mariana în interesul părții vătămate Pleșca Petru a contestat sentința invocând dezacordul cu lipsa citării celui din urmă la faza urmăririi penale și în instanța de fond.

Opozant celor invocate de către avocatul-recurent, Colegiul menționează că, la data de 24 decembrie 2024 procurorul în Procuratura mun.Bălți, Vitalie Belinschi, a expediat în adresa părții vătămate Pleșca Petru o înștiințare invocând, citez ”*prin prezenta, Vă informez că conform prevederilor art.art.60, 293, 294*

Cod procedură penală, Dvs ca parte vătămată pe cauza penală nr.2023040869 sunteți în drept să luați cunoștință cu toate materialele cauzei, să faceți înscrieri. Pentru a vă realiza acest drept sunteți invitat la Procuratura mun. Bălți la data de 27 decembrie 2024, orele 10:00. Neprezentarea Dvs la data și ora respectivă va fi apreciată ca nedorința de a lua cunoștință cu materialele cauzei”. (f.d.172)

Implicit speței, Colegiul consemnează că, la data de 27 ianuarie 2024, în adresa părții vătămate Pleșca Petru de către acuzatorul de stat a fost expediată informația prin intermediul căreia acesta a fost informat că cauza penală de învinuire a lui Sopivnic Sofia-Ecaterina (art.190 alin.(1) Cod penal), a fost expediată spre examinare în instanța de fond în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției (f.d.178).

Drept urmare, în cadrul judecării cauzei în prima instanță, s-a pus în discuție chestiunea privind posibilitatea examinării cauzei penale în lipsa părții vătămate Pleșca Petru, participanții la proces, precum și procurorul ca reprezentant al învinuirii (inclusiv al intereselor părții vătămate) a considerat posibil examinarea cauzei în absența părții vătămate, motiv pentru care instanța reieșind din opiniile participanților la proces a dispus examinarea speței în lipsa lui Pleșca Petru. (f.d.213)

Nu constituie temei de admitere a recursului, alegația recurentei precum că partea vătămată Pleșca Petru a fost lipsit de dreptul de a se expune în instanța de fond în privința prejudiciului moral, or, lecturând materialele cauzei, Colegiul atestă că, la data de 16 august 2023 Pleșca Petru a formulat o cerere Inspectoratului de poliție Bălți, prin intermediul căreia a solicitat să fie recunoscut în calitate de parte vătămată în cadrul cauzei penale nr.20230400978, invocând cauzarea prejudiciului material în cuantum de 114 567 lei, fiind lipsa mențiunilor referitor la cauzarea prejudiciului moral (f.d.41).

Ca urmare, prin ordonanța din 16 august 2023 Pleșca Petru a fost recunoscut în calitate de partea vătămată, fiind precizat cauzarea prejudiciului în sumă de 114 567 lei (f.d.42), respectiva daună fiind încasată și prin sentința recurată.

Motivele invocate de recurentă sunt neîntemeiate, or, la emiterea sentinței de către prima instanță nu a fost comisă nici o eroare procesuală, de fapt și de drept la individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatei Sopivnic Sofia-Ecaterina.

Astfel, analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează fapta infracțională comisă de Sopivnic Sofia-Ecaterina, personalitatea acesteia și urmările prejudiciabile ale acțiunilor ei,

Colegiul penal concluzionează, că prima instanță justificat a aplicat acesteia pedeapsa sub formă 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, iar cuantumul acesteia pentru faptă comisă a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale și a prevederilor art.509/9 Cod de procedură penală.

Aplicarea față de Sopivnic Sofia-Ecaterina a pedepsei supra menționate este justificată și va fi atins scopul pedepsei penale, prin restabilirea echității, corectarea inculpatei, prevenirea săvârșirii de către inculpată de noi infracțiuni, va contribui la reeducarea infractorului, nu să devină o osândă pentru ea, astfel ca cel vinovat să se simte pe deoparte protejat de legea penală, iar pe de altă parte să se conformeze restricțiilor impuse de ea în scopul conștientizării rolului ei educativ. Respectiv, ea urmează a fi eficientă și benefică pentru executare în raport cu persoana cărei i se stabilește, precum și utilă pentru a-și atinge scopul principal de prevenire a comiterii pe viitor de către făptuitor a altor fapte penale.

În împrejurările menționate ale cauzei, Colegiul consideră că argumentele aduse în recursul declarat de către avocatul Gîrbu Mariana în interesul părții vătămate Pleșca Petru, sunt neîntemeiate și nu pot servi drept temei pentru casarea sentinței adoptate pe caz, fapt ce determină respingerea recursului ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca legală și întemeiată.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Gîrbu Mariana în interesul părții vătămate Pleșca Petru declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 10 martie 2025, pronunțată pe cauza penală privind-o pe Sopivnic Sofia-Ecaterina *****, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Ghenadie Liulca

Judecători:

Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache

