

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-581/16

Judecătoria Bălți

Judecător: A. Donos

DECIZIE

18 mai 2016

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

În componența:

Președintele ședinței de judecată	Gheorghe Scutelnic
Judecători	Ion Talpa, Svetlana Șleahțișki
Grefier	Iana Maximciuc
Cu participarea:	
Procurorului	Liliana Pasat
Avocatului	Vladimir Darii
Interpretului	Galina Morohai

judecând în ședință publică în ordine de apel, **apelul avocatului Vladimir Darii** în interesele **inculpatei XXX XXX și apelul inculpatei XXX XXX** declarate împotriva sentinței Judecătoriai Bălți din 29 martie 2016, prin care:

XXX XXX XXX, născută la XX.XX.19XX, originară din or.Fălești, domiciliată în mun.Bălți, str.Independenței XX, ap. XX, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, nesupusă serviciului militar, necăsătorită, fără loc permanent de muncă, anterior judecată:

prin sentința Judecătoriai Bălți din 25.07.2000, în baza art. 120 al.(2), art. 119 al.(3) CP RM, la pedeapsa 5 ani 6 luni închisoare;

prin sentința Judecătoriai Bălți din 11.07.2014 în baza art. 190 al.(2) lit.b),c) CP RM, cu aplicarea art.364/1 al.(8) CPP RM, la pedeapsa închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau activități legate de mînuirea mijloacelor bănești pe un termen de 2 (doi) ani, conform art.90 CP RM, cu suspendarea executării pedepsei închisorii pe un termen de probă de 2 (doi) ani;

a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 al.(4), art.190 al.(2) lit.c), art.186 al.(2) lit.d) Cod penal RM.

În baza art.190 al.(4) CP RM, s-a numit pedeapsa 7 (șapte) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe termen de 2 (doi) ani.

În baza art.190 al.(2) lit.c) CP RM, s-a numit pedeapsa 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe termen de 1 (unu) an.

În baza art.186 al.(2) lit.d) CP RM, s-a numit pedeapsa 1 (unu) an închisoare.

Conform art.84 al.(1) CP RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit pedeapsa definitivă 7 (șapte) ani 2(două) luni închisoare, în penitenciar pentru femei, de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe termen de 2 (doi) ani.

Conform art.84 al.(4) CP RM, la pedeapsa numită s-a inclus parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriai Bălți din 11 iulie 2014, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă - 7 (șapte) ani 4 (patru) luni închisoare, în penitenciar pentru femei, de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe termen de 2 (doi) ani.

Termenul executării pedepsei în privința lui XXX XXX s-a calculat din momentul pronunțării sentinței - 29.03.2016, luîndu-o sub arest din sala de ședință.

Acțiunile civile ale părților vătămate XXX XXX, XXX XXX, XXX XXX s-au admis și s-a încasat de la XXX XXX, în beneficiul lui XXX XXX - 14318 lei, XXX XXX - 15438 lei, XXX XXX — 6680 lei.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

prima instanță: 30.05.2014-29.03.2016;

instanța de apel: 20.04.2016-18.05.2016.

Pentru a se expune pe marginea apelurilor declarate, Colegiul,-

CONSTATĂ:

Prin sentința pronunțată instanța a reținut, că inculpata XXX XXX XXX aflându-se în mun.Bălți, în una din zilele lunii septembrie 2013, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul achitării ulterioare a creditului, l-a înșelat pe XXX XXX să procure în rate, pe numele său cu transmiterea către dînsa, a două aparate de telefonie mobilă de la operatorul „Unite”, convingîndu-l despre ulterioara stingere a creditului de dînsa personal, în folosul companiei „Moldtelecom” SA. La 25 septembrie 2013, în urma înțelegerii prealabile cu XXX XXX și achitarea cheltuielilor pentru deplasare, a organizat venirea lui XXX XXX în salonul „Moldtelecom” SA, filiala Fălești, amplasat în or.Fălești, str.Ștefan cel Mare 85, unde a achitat suma de bani necesară pentru prima tranșă obligatorie la procurarea a două unități, asigurîndu-și condiții necesare pentru procurarea telefoanelor. După оформarea contractului de procurare în rate pe numele părții vătămate, inculpata XXX XXX a dobîndit ilicit de la XXX XXX aparatul de telefonie mobilă de model „Samsung Galaxy SU Plus” cu IMEI-ul 355983057530220 în care activa cartela sim cu nr.067666470 și aparatul de telefonie mobilă de model „Samsung Galaxy Sil Plus” cu IMEI-ul 355983057751206 în care activa cartela sim cu nr.067666430, ambele cu prețul de 5 599 lei per unitate, și cu ele a părăsit locul crimei, astfel cauzînd părții vătămate prejudiciu material considerabil în sumă de 11198 lei.

Tot ea, în una din zilele lunii octombrie 2013, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul achitării ulterioare a creditului, l-a înșelat pe XXX XXX să procure în rate, pe numele său cu transmiterea către dînsa, a unui aparat de telefonie mobilă de model „Huawei G 510”, convingîndu-l despre ulterioara stingere a creditului de dînsa personal, în folosul companiei IM „Moldcell” SA. După care, la 16 octombrie 2013 a organizat venirea lui XXX XXX în magazinul SC „Unifun” SRL, amplasat în mun.Bălți, piața Alecsandri 4, unde personal a achitat suma de bani necesară pentru prima tranșă obligatorie la procurarea unei unități, asigurîndu-și condițiile necesare pentru procurarea telefonului. După оформarea contractului de procurare pe numele părții vătămate, XXX XXX a dobîndit ilicit de la XXX XXX aparatul de telefonie mobilă standard GSM de model „Huawei G 510” cu IMEI-ul 868496016112527 în care activa cartela sim cu nr.076722709 și cu el a părăsit locul crimei, astfel cauzînd părții vătămate prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3120 lei.

Tot ea, în una din zilele lunii octombrie 2013, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul achitării ulterioare a creditului, l-a înșelat pe XXX XXX să procure în rate, pe numele său cu transmiterea către dînsa, a unui aparat de telefonie mobilă de model „Orange Lumo”, convingîndu-l despre ulterioara stingere a creditului de dînsa personal, în folosul companiei ÎM „Orange Moldova” SA. După care, la 17 octombrie 2013 a organizat venirea lui XXX XXX în salonul „Orange”, amplasat la etajul I al magazinului „Basm” din str.Ștefan cel Mare 76, unde și-a asigurat condițiile necesare pentru procurarea telefonului. După оформarea contractului de procurare pe numele părții vătămate, XXX XXX a dobîndit ilicit de la XXX XXX aparatul de telefonie mobilă standard GSM de model „Orange Lumo” cu IMEI-ul 356537050074328, în care activa cartela sim cu nr.060784535, și cu el a părăsit locul crimei, cauzînd astfel prejudiciu material considerabil părții vătămate în sumă de 3 588 lei.

Tot ea, în una din zilele lunii octombrie 2013, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul achitării ulterioare a creditului, l-a înșelat pe XXX XXX să procure în rate, pe numele său cu transmiterea către dînsa, a două aparate de telefonie mobilă de la operatorul „Unite”, convingîndu-l despre ulterioara stingere a creditului de dînsa personal, în folosul companiei „Moldtelecom” SA. După care, la 17 octombrie 2013 a organizat venirea lui XXX XXX în salonul „Unite”, amplasat la etajul I al filialei „Moldtelecom” SA din str.Independenței 28, unde și-a asigurat condițiile necesare pentru procurarea telefonului. După оформarea contractului de procurare pe numele părții vătămate, XXX XXX a dobîndit ilicit de la XXX XXX aparatul de telefonie mobilă de model „ZTEF 1310” cu IMEI-ul 865905010538217, în care activa cartela sim cu nr.067621242 și aparatul de telefonie mobilă de model „3G Unite FI 16” cu IMEI-ul 357353041158736, în care activa cartela sim cu nr.067685859, ambele cu prețul de 1299 lei per unitate, și cu ele a părăsit locul crimei, cauzînd astfel prejudiciu material considerabil părții vătămate în sumă de 2 598 lei.

Tot ea, în una din zilele lunii octombrie 2013, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul achitării ulterioare a creditului, a înșelat-o pe XXX XXX să procure în rate, pe numele său cu transmiterea către dînsa, a unui aparat de telefonie mobilă de model „Huawei G510”, convingînd-o despre ulterioara stingere a creditului de dînsa personal, în folosul companiei IM „Moldcell” SA. După care, la 28 octombrie 2013 a organizat venirea a XXX XXX în magazinul SC „Vicmobile” SRL, amplasat în mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare 2, unde personal a achitat suma de bani necesară pentru prima tranșă obligatorie la procurarea unei unități, asigurîndu-și condițiile necesare pentru procurarea telefonului. După оформarea contractului de procurare pe numele părții vătămate, XXX XXX a dobîndit ilicit de la XXX XXX aparatul de telefonie mobilă standard GSM de model „Huawei G 510”, cu IMEI-ul 868496016107477, în care activa cartela sim cu nr.076723102, și cu el a părăsit locul crimei, cauzînd astfel prejudiciu material considerabil părții vătămate în sumă de 3 120 lei.

Tot ea, în una din zilele lunii octombrie 2013, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul achitării ulterioare a creditului, a înșelat-o pe XXX XXX să procure în rate, pe numele său cu transmiterea către dînsa, a unei tablete de model „Huawei MediaPad S7-301U”, convingînd-o despre ulterioara stingere a creditului de dînsa personal, în folosul companiei „Moldtelecom” SA. După care, împreună cu concubinul XXX XXX, la 29 octombrie 2013 a organizat venirea XXX XXX în magazinul filialei „Moldtelecom” SA, amplasat în mun.Bălți str.Independenței 28, unde și-au asigurat condiții necesare pentru procurarea tabletei. După оформarea contractului de procurare pe numele părții vătămate, XXX XXX a dobîndit ilicit de la XXX XXX tableta de model „Huawei MediaPad S7-301U”, cu IMEI-ul 357368042129726, în care activa cartela sim cu nr.067688010, conectată la abonamentul „3G CONNECT nelimitat 100”, și cu ele a părăsit locul crimei, cauzînd astfel prejudiciu material considerabil părții vătămate în sumă de 6 699 lei.

Tot ea, în una din zilele lunii octombrie 2013, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul achitării ulterioare a creditului, a înșelat-o pe XXX XXX să procure în rate, pe numele său cu transmiterea către dînsa, a unui aparat de telefonie

mobilă de model „Samsung SGTS6312”, convingînd-o despre ulterioara stingere a creditului de dînsa personal, în folosul companiei „Moldtelecom” SA. După care, împreună cu concubinul XXX XXX, la 30 octombrie 2013 a organizat venirea XXX XXX în magazinul filialei „Moldtelecom” SA, amplasat în mun.Bălți, str.Independenței 28, unde și-au asigurat condiții necesare pentru procurarea telefonului. După oformarea contractului de procurare pe numele părții vătămate, XXX XXX a dobîndit ilicit de la XXX XXX aparatul de telefonie mobilă de model „Samsung SGTS6312”, cu IMEI-ul 354655059339666, în care activa cartela sim cu nr.067689986 și cu ele a părăsit locul crimei, cauzînd astfel prejudiciu material considerabil părții vătămate în sumă de 2 139 lei.

Tot ea, în una din zilele lunii noiembrie 2013, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul achitării ulterioare a creditului, în urma înțelegerii prealabile cu XXX XXX, l-au înșelat pe XXX XXX să procure în rate, pe numele său cu transmiterea către dînsii, a unui aparat de telefonie mobilă de model „Huawei G510”, convingîndu-l despre ulterioara stingere a creditului de dînsii personal, în folosul companiei ÎM „Moldcell” SA. După care, la 04 noiembrie 2013 au organizat venirea lui XXX XXX în magazinul SC „Vicmobile” SRL, amplasat în mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare 52, unde și-au asigurat condiții necesare pentru procurarea telefonului. După oformarea contractului de procurare pe numele părții vătămate, XXX XXX a dobîndit ilicit de la XXX XXX aparatul de telefonie mobilă standard GSM de model „Huawei G510” cu IMEI-ul 868496016106685, în care activa cartela sim cu nr.076723109, și cu el a părăsit locul crimei, cauzînd astfel prejudiciu material considerabil părții vătămate în sumă de 3 120 lei.

Tot ea, în una din zilele lunii noiembrie 2013, aflîndu-se la Secția de Fiziopneumologie a Spitalului Clinic municipal Bălți, amplasat în str.Ștefan cel Mare 140, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul achitării ulterioare a creditului, a înșelat-o pe XXX XXX să procure în rate, pe numele său cu transmiterea către dînsa, a unui aparat de telefonie mobilă standard GSM de model „Huawei G510”, convingînd-o despre ulterioara stingere a creditului de dînsa personal, în folosul companiei ÎM „Moldcell” SA. După care, la 21 noiembrie 2013 a organizat venirea XXX XXX în salonul-partener a SC „Unifun” SRL, amplasat în mun.Bălți, piața Alexandri 4, unde personal a achitat suma de bani necesară pentru prima tranșă obligatorie la procurarea unei unități, asigurîndu-și condițiile necesare pentru procurarea telefonului. După oformarea contractului de procurare pe numele părții vătămate, XXX XXX a dobîndit ilicit de la XXX XXX aparatul de telefonie mobilă de model „Huawei G510” cu IMEI-ul 868496019552067, în care activa cartela sim cu nr.076731905, și cu el a părăsit locul crimei, cauzînd astfel prejudiciu material considerabil părții vătămate în sumă de 3 200 lei.

Tot ea, în una din zilele lunii noiembrie 2013, aflîndu-se la Secția de Fiziopneumologie a Spitalului Clinic municipal Bălți, amplasat în str.Ștefan cel Mare 140, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul achitării ulterioare a creditului, a înșelat-o pe XXX XXX să procure în rate, pe numele său cu transmiterea către dînsa, a unui aparat de telefonie mobilă standard GSM de model „Orange Lumo”, convingînd-o despre ulterioara stingere a creditului de dînsa personal, în folosul companiei ÎM „Orange Moldova” SA. După care, la 25 noiembrie 2013 a organizat venirea XXX XXX în salonul „Orange”, amplasat la etajul I al magazinului „Basm” de pe str.Ștefan cel Mare 76, unde personal a achitat suma de bani necesară pentru prima tranșă obligatorie la procurarea unei unități, asigurîndu-și condițiile necesare pentru procurarea telefonului. După oformarea contractului de procurare pe numele părții vătămate, XXX XXX a dobîndit ilicit de la XXX XXX aparatul de telefonie mobilă de model „Orange Lumo” cu IMEI-ul 356537050081729, și cu el a părăsit locul crimei, cauzînd astfel prejudiciu material considerabil părții vătămate în sumă de 3 500 lei.

Tot ea, în una din zilele lunii noiembrie 2013, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul achitării ulterioare a creditului, a înșelat-o pe XXX XXX să procure în rate, pe numele său cu transmiterea către dînsa, a unui aparat de telefonie mobilă de model „HTC Deșire 300”, convingînd-o despre ulterioara stingere a creditului de dînsa personal, în folosul companiei IM „Orange Moldova” SA. După care, împreună cu concubinul XXX XXX, la 27 noiembrie 2013 au organizat venirea XXX XXX în salonul „Orange”, amplasat în mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare 41, unde au achitat suma de bani necesară pentru prima tranșă obligatorie la procurarea unei unități, asigurîndu-și condițiile necesare pentru procurarea telefonului. După oformarea contractului de procurare pe numele părții vătămate, XXX XXX a dobîndit ilicit de la XXX XXX aparatul de telefonie mobilă de model „HTC Deșire 300”, cu IMEI-ul 358280055057760, în care activa cartela sim cu nr.069192288 și cu ele a părăsit locul crimei, cauzînd astfel prejudiciu material considerabil părții vătămate în sumă de 3 480 lei.

Tot ea, în una din zilele lunii decembrie 2013, aflîndu-se la Secția de Fiziopneumologie a Spitalului Clinic municipal Bălți, amplasat în str.Ștefan cel Mare 140, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul achitării ulterioare a creditului, a înșelat-o pe XXX XXX să procure în rate, pe numele său cu transmiterea către dînsa, a unui aparat de telefonie mobilă de model „HTC Deșire 300”, convingînd-o despre ulterioara stingere a creditului de dînsa personal, în folosul companiei ÎM „Orange Moldova” SA. După care, la 27 decembrie 2013 a organizat venirea XXX XXX în salonul „Orange”, amplasat la etajul I al magazinului „Basm” de pe str.Ștefan cel Mare 76, unde derula promoția contractării telefoanelor mobile fără prima tranșă obligatorie. După oformarea contractului de procurare pe numele părții vătămate, XXX XXX a dobîndit ilicit de la XXX XXX aparatul de telefonie mobilă standard GSM de model „HTC Deșire 300” cu IMEI-ul 358280055064782, în care activa cartela sim cu nr.060086402, și cu el a părăsit locul crimei, cauzînd astfel prejudiciu material considerabil părții vătămate în sumă de 3 480 lei.

Tot ea, în una din zilele lunii decembrie 2013, aflîndu-se la Secția de Fiziopneumologie a Spitalului Clinic municipal Bălți, amplasat în str.Ștefan cel Mare 140, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul achitării ulterioare a creditului, a înșelat-o pe XXX XXX să procure în rate, pe numele său cu transmiterea către dînsa, a unui aparat de telefonie mobilă de model „Huawei G510”, convingînd-o despre ulterioara stingere a creditului de dînsa personal, în folosul companiei ÎM „Moldcell” SA. După care, la 28 decembrie 2013 a organizat venirea XXX XXX în magazinul SC „Vicmobile” SRL, amplasat în mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare 73, unde derula promoția contractării telefoanelor mobile fără prima tranșă obligatorie. După oformarea contractului de procurare pe numele părții vătămate, XXX XXX a dobîndit ilicit de la XXX XXX aparatul de telefonie mobilă standard GSM de model „Huawei G510” cu IMEI-ul 868496019551721, în care activa cartela sim cu nr.079044837, și cu el a părăsit locul crimei, cauzînd astfel prejudiciu material considerabil părții vătămate în sumă de 3 200 lei.

Astfel, prejudiciul cauzat de către XXX XXX XXX părților vătămate se estimează la suma de 52442 lei și, conform prevederilor art.126 Cod penal RM, constituie proporții mari.

Acțiunile inculpatei XXX XXX XXX au fost încadrate de către organele de urmărire penală în baza art.190 al.(4) Cod penal RM.

Tot ea, inculpata XXX XXX XXX acționând intenționat și urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere la data de 01 septembrie 2013, sub pretextul achitării ulterioare a creditului, a înșelat-o pe XXX XXX să procure în rate, pe numele său cu transmiterea către dânsa a unui aparat de telefonie mobilă standard GSM de model „HTC Desire-200” convingând-o despre ulterioara stingere a creditului de dânsa personal, în folosul companiei ÎM „Orange” SA. După care, în aceeași zi, a organizat venirea lui XXX XXX în salonul „Orange”, amplasat în mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare 41, unde personal a achitat suma de bani necesară pentru prima tranșă obligatorie la procurarea unei unități, asigurându-și condițiile necesare pentru procurarea telefonului. După oformarea contractului de procurare pe numele părții vătămate, XXX XXX a dobândit ilicit de la XXX XXX aparatul de telefonie mobilă de model „HTC Deșire 200” în care activa cartela sim, și cu el a părăsit locul crimei, cauzând astfel prejudiciu material considerabil părții vătămate în sumă totală de 2 748 lei.

Tot ea, acționând în mod intenționat și urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere la data de 01 septembrie 2013, sub pretextul achitării ulterioare a creditului, a înșelat-o pe XXX XXX să procure în rate, pe numele său cu transmiterea către dânsa a unui aparat de telefonie mobilă standard GSM de model „LG Nexus” convingând-o despre ulterioara stingere a creditului de dânsa personal, în folosul companiei ÎM „Moldcell” SA. După care, în aceeași zi, a organizat venirea lui XXX XXX în salonul magazinului „Vic Mobile” amplasat în mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare 48, unde personal a achitat suma de bani necesară pentru prima tranșă obligatorie la procurarea unei unități, asigurându-și condițiile necesare pentru procurarea telefonului. După oformarea contractului de procurare pe numele părții vătămate, XXX XXX a dobândit ilicit de la XXX XXX aparatul de telefonie mobilă de model „LG Nexus” în care activa cartela sim cu numărul 078765881, și cu el a părăsit locul crimei, cauzând astfel părții vătămate prejudiciu material considerabil în sumă totală de 7675 lei.

Astfel, inculpata XXX XXX XXX prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit bunurile părții vătămate XXX XXX în sumă totală de 10 423 lei.

Acțiunile inculpatei XXX XXX Victor au fost încadrate de către organele de urmărire penală în baza art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM.

Tot ea, inculpata XXX XXX XXX în luna octombrie 2013, acționând cu intenție, aflându-se în coridorul blocului locativ la etajul 10, situat pe adresa mun.Bălți, str.31 August 58, folosindu-se de faptul că nu este observată de nimeni, a sustras pe ascuns un cărucior pentru copii de culoare neagră de model „Holand” la preț de 5000 lei, astfel cauzându-i părții vătămate XXX XXX o daună materială în proporții considerabile în mărime de 5000 lei.

Acțiunile inculpatei XXX XXX XXX au fost încadrate de către organele de urmărire penală în baza art. 186 al.(2) lit.d) Cod penal RM.

Instanța de fond apreciind în ansamblul lor probele administrate, a considerat dovedită integral vinovăția inculpatei XXX XXX XXX în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 al.(4) CP RM, escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, săvârșită de două sau mai multe persoane cu cauzarea de daune în proporții mari; art.190 al.(2) lit.c) CP RM, escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; art. 186 al.(2) lit.d) CP RM, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile, aplicându-i pedeapsa expusă supra. Instanța a conchis, că pedeapsa aplicată inculpatei XXX XXX XXX și anume cea sub formă de închisoare este capabilă să realizeze scopul legii penale și este proporțională atît faptelor comise de către inculpată, cît și urmărilor produse. Avînd în vedere faptul că, vina inculpatei de comiterea celor incriminate s-a confirmat pe deplin, instanța de judecată a considerat, că acțiunile civile sunt întemeiate și pasibile admiterii, în temeiul art.art. 1398, 1416 Cod civil al RM.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod pr. penală de către avocatul Vladimir Darii în interesele inculpatei XXX XXX. Prin apelul declarat se solicită casarea totală a sentinței judecătorești mun.Bălți din 29.03.2016, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, prin care XXX (XXX) XXX XXX să fie achitată deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii (cazurile părților vătămate XXX XXX, XXX XXX, XXX XXX) și fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii (cazurile p.v.XXX X., XXX X., XXX X.).

În argumentarea apelului a invocat următoarele:

din conținutul învinuirii și faptelor reținute de instanță, probelor examinate, nu rezultă că au avut loc infracțiuni de escrocherie în privința persoanelor indicate ca părți vătămate; faptele constatate nu corespund circumstanțelor reale ale intențiilor și acțiunilor inculpatei și părților vătămate;

între părțile vătămate și inculpată aveau loc relații civile privitor la pretențiile financiare reciproce, cu soluționarea lor în ordinea procesual-civilă, adică tot așa cum operatorii de telefonie mobilă au relații civile cu părțile vătămate;

de asemenea ilegal instanța de fond a constatat vinovăția și a altei persoane, XXX XXX, cu care chipurile XXX X. avuse-se înțelegere prealabilă în cazurile privind XXX XXX, deși asemenea persoană nu a fost deferită justiției și nu a fost subiect de examinare a învinuirii, adică contrar art.325 CPP RM;

în instanța de fond învinuirea lui XXX X. pe fapta de escrocherie în privința așa zisei părți vătămate XXX XXX nu a fost probată, așa parte vătămată nu a fost citată și ea nu a fost prezentă în ședințele de judecată, respectiv nu a fost audiată, în legătură cu aceasta, în dezbaterile judiciare, acuzatorul de stat, atît în susținerile orale cît și în discursul scris nu a analizat careva probe pe cazul lui XXX XXX, n-a constatat vinovăția lui XXX X. și nu a propus instanței condamnarea ei, instanța de fond însă a condamnat-o pe XXX XXX pe art.190 al.2 lit. c CP, ilegal instanța a făcut trimitere și la procesul-verbal de audiere a părții vătămate XXX XXX din 19.08.2014,

adică de la urmărirea penală;

în dezbaterile judiciare procurorul a susținut acuizarea de stat și a solicitat condamnarea în privința părților vătămate XXX XXX, XXX XXX, XXX XXX, XXX XXX și XXX XXX, însă și XXX X. în instanța de judecată nu a fost audiată și nu a confirmat învinuirea formulată în cazul ei, procurorul s-a refuzat de prezența și audierea acesteia în cadrul cercetărilor judecătorești și instanța a acceptat acest refuz, chiar necătfind la faptul că apărarea a insistat la audierea ei, cu toate acestea procurorul în dezbaterile judiciare și instanța de judecată în sentință, fără vreo motivare legală, au invocat ca probă a vinovăției lui XXX X. procesele-verbale de audiere a părții vătămate XXX XXX de la urmărirea penală din 31.03.2014 și 01.04.2014, contrar prevederilor art.369 și 371, 389 alin.1,2,3 CPP RM;

ilegal și nefondat, chiar dacă XXX X. a fost condamnată, s-a dispus admiterea acțiunilor civile a părților vătămate prin încasarea în beneficiul lui XXX XXX- 14318 lei, XXX XXX-15438 lei, XXX XXX-6680 lei;

contrar prevederilor legale, în descriptivul sentinței, la descrierea probelor cercetate, nu s-a indicat vreo acțiune civilă a părților vătămate și sumele pretinse;

din declarațiile părților vătămate audiate în instanță nu rezultă că ele s-au constituit ca părți civile, neputând concretiza nici valoarea precisă a prejudiciului cauzat, totodată, instanța a încasat sumele de cost al telefoanelor indicate în contractele de procurare a acestora fără a ține cont de faptul că în majoritatea cazurilor au fost achitate prima rată obligatorie și părțile vătămate au primit și recompense a câte 200 lei, sume care n-au fost excluse din valoarea telefoanelor pentru a constata sumele prejudiciilor reale, astfel, instanța nu putea admite acțiuni civile care nu existau în sensul art.221 alin.1 CPP RM, nu le-a examinat și analizat;

privitor la art.186 al.2 lit.d CP RM, deși XXX X. a recunoscut fapta, instanța iarăși ilegal a invocat ca probe ce demonstrează vinovăția ei procesul-verbal de audiere a părții vătămate XXX XXX din 05.09.2014 și procese-verbale de audiere a martorilor (fără a indica măcar care martori) de la urmărirea penală, în ședința de judecată nici una din persoanele indicate n-au fost audiate, astfel, învinuirea n-a fost confirmată prin probe pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza sentinței de condamnare și pe acest capăt de acuzare;

nici pedeapsa aplicată pe art.186 alin.2 lit.c) CP RM nu e echitabilă, deoarece nu s-a ținut cont de faptul că prejudiciul material a fost restituit, ca a recunoscut fapta, ceea ce constituie circumstanțe atenuante, deci era posibilă aplicarea prevederilor art.90 CP RM.

Și-a exprimat dezacordul cu sentința primei instanțe și inculpata XXX XXX, declarând în termen cerere de apel împotriva acesteia. Invocând, că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.4 Cod penal, deoarece martorii au calomniat-o pentru a se eschiva de la răspundere la plata creditelor. Solicită examinarea cauzei, întrucât este gata de a povesti totul cum a fost într-adevăr.

În ședința instanței de apel inculpata XXX XXX a declarat, că instanța de fond nu a luat în considerație faptul, că pe părțile vătămate nu le-a impus să ia credit, părțile vătămate sunt prietenii ei și s-au adresat la ea cu rugămintea de a le realiza telefoanele mobile. Doar pentru faptul, că a vîndut telefoanele i-a fost aplicată o pedeapsă prea aspră.

Avocatul Vladimir Darii ce apără interesele inculpatei XXX XXX a susținut apelurile declarate, considerînd sentința ilegală, deoarece nu au fost cercetate majoritatea probelor, iar cele cercetate nu au fost analizate în mod obiectiv. Solicitînd admiterea apelurilor, casarea sentinței, rejudecarea cauzei, reaprecierea probelor cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care XXX XXX să fie achitată întrucît nu s-au stabilit în instanța de judecată elementele infracțiunii în faptele ce țin de părțile vătămate XXX, XXX și XXX, iar pe capetele de acuzare în privința părților vătămate XXX, XXX și XXX nu s-a constatat fapta infracțiunii.

Partea vătămată XXX XXX a declarat, că este de acord cu sentința, explicînd, că prejudiciul cauzat este în jur de 15 000 lei, a procurat în credit 3 tablete și deodată le-a transmis inculpatei, avea înțelegerea, că creditul urma să fie achitat de către inculpată.

Procurorul participant Liliana Pasat a solicitat respingerea apelurilor declarate ca nefondate și menținerea sentinței fără modificări, deoarece vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunilor incriminate a fost confirmată prin probele scrise care sunt anexate la materialele cauzei.

Verificînd argumentele invocate în apelurile înaintate, ascultînd participanții, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că apelurile declarate urmează a fi respinse ca nefondate.

Soluția Colegiului se întemeiază pe dispozițiile art.414 alin.(1) și alin.(2) CPP, în temeiul cărora instanța de apel la judecarea apelului verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, sau verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

În motivarea soluției adoptate, cu referire la art. 414 alin. (2) Cod pr. penală și întru respectarea principiului ”contradictorialității procesului penal” și ”legalității armelor în proces”, Colegiul în rezultatul cercetării nemijlocite a bazei probante, administrate în prezenta cauză constată, că argumentele invocate în favoarea achitării inculpatei sunt lipsite de suport probant, venind în contradicție cu starea de fapt reținută pe caz.

Colegiul concluzionează legalitatea sentinței de condamnare, adoptată în cazul lui XXX XXX, instanța de fond legal și întemeiat a pus la baza ei cumulul de probe administrate de către partea acuzării, ce au servit obiect de cercetare judecătorească, care aflîndu-se într-o coroborare reciprocă, confirmă integral vinovăția inculpatei în comiterea faptelor imputate.

În aceeași ordine de idei Colegiul reține, că în corespundere cu art.101 Cod pr. penală, la baza sentinței de condamnare au fost statuate doar probele la care părțile au avut acces în egală măsură, ele fiind cercetate nemijlocit de către instanța de fond în cadrul ședințelor de judecată.

Instanța de apel menționează, că instanța de fond a administrat probele prezentate de părți din punct de vedere al pertinentei, concludenții și utilității acestora, a apreciat corect circumstanțele cauzei și a tras corect și întemeiat concluzii privind vinovăția lui XXX XXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.4 Cod penal cu calificativele - escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, săvârșită de două sau mai multe persoane cu cauzarea de daune în proporții mari, în următoarele circumstanțe: XXX XXX XXX aflându-se în mun.Bălți, în una din zilele lunii septembrie 2013, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul achitării ulterioare a creditului, l-a înșelat pe XXX XXX să procure în rate, pe numele său cu transmiterea către dînsa, a două aparate de telefonie mobilă de la operatorul „Unite”, convingîndu-l despre ulterioara stingere a creditului de dînsa personal, în folosul companiei „Moldtelecom” SA. La 25 septembrie 2013, în urma înțelegerii prealabile cu XXX XXX și achitarea cheltuielilor pentru deplasare, a organizat venirea lui XXX XXX în salonul „Moldtelecom” SA, filiala Fălești, amplasat în or.Fălești, str.Ștefan cel Mare 85, unde a achitat suma de bani necesară pentru prima tranșă obligatorie la procurarea a două unități, asigurîndu-și condiții necesare pentru procurarea telefoanelor. După oformarea contractului de procurare în rate pe numele părții vătămate, inculpata XXX XXX a dobîndit ilicit de la XXX XXX aparatul de telefonie mobilă de model „Samsung Galaxy SU Plus” cu IMEI-ul 355983057530220 în care activa cartela sim cu nr.067666470 și aparatul de telefonie mobilă de model „Samsung Galaxy Sil Plus” cu IMEI-ul 355983057751206 în care activa cartela sim cu nr.067666430, ambele cu prețul de 5 599 lei per unitate, și cu ele a părăsit locul crimei, astfel cauzînd părții vătămate prejudiciu material considerabil în sumă de 11198 lei.

Tot ea, în una din zilele lunii octombrie 2013, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul achitării ulterioare a creditului, l-a înșelat pe XXX XXX să procure în rate, pe numele său cu transmiterea către dînsa, a unui aparat de telefonie mobilă de model „Huawei G 510”, convingîndu-l despre ulterioara stingere a creditului de dînsa personal, în folosul companiei IM „Moldcell” SA. După care, la 16 octombrie 2013 a organizat venirea lui XXX XXX în magazinul SC „Unifun” SRL, amplasat în mun.Bălți, piața Alecsandri 4, unde personal a achitat suma de bani necesară pentru prima tranșă obligatorie la procurarea unei unități, asigurîndu-și condițiile necesare pentru procurarea telefonului. După oformarea contractului de procurare pe numele părții vătămate, XXX XXX a dobîndit ilicit de la XXX XXX aparatul de telefonie mobilă standard GSM de model „Huawei G 510” cu IMEI-ul 868496016112527 în care activa cartela sim cu nr.076722709 și cu el a părăsit locul crimei, astfel cauzînd părții vătămate prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3120 lei.

Tot ea, în una din zilele lunii octombrie 2013, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul achitării ulterioare a creditului, l-a înșelat pe XXX XXX să procure în rate, pe numele său cu transmiterea către dînsa, a unui aparat de telefonie mobilă de model „Orange Lumo”, convingîndu-l despre ulterioara stingere a creditului de dînsa personal, în folosul companiei ÎM „Orange Moldova” SA. După care, la 17 octombrie 2013 a organizat venirea lui XXX XXX în salonul „Orange”, amplasat la etajul I al magazinului „Basim” din str.Ștefan cel Mare 76, unde și-a asigurat condițiile necesare pentru procurarea telefonului. După oformarea contractului de procurare pe numele părții vătămate, XXX XXX a dobîndit ilicit de la XXX XXX aparatul de telefonie mobilă standard GSM de model „Orange Lumo” cu IMEI-ul 356537050074328, în care activa cartela sim cu nr.060784535, și cu el a părăsit locul crimei, cauzînd astfel prejudiciu material considerabil părții vătămate în sumă de 3 588 lei.

Tot ea, în una din zilele lunii octombrie 2013, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul achitării ulterioare a creditului, l-a înșelat pe XXX XXX să procure în rate, pe numele său cu transmiterea către dînsa, a două aparate de telefonie mobilă de la operatorul „Unite”, convingîndu-l despre ulterioara stingere a creditului de dînsa personal, în folosul companiei ”Moldtelecom” SA. După care, la 17 octombrie 2013 a organizat venirea lui XXX XXX în salonul „Unite”, amplasat la etajul I al filialei „Moldtelecom” SA din str.Independenței 28, unde și-a asigurat condițiile necesare pentru procurarea telefonului. După oformarea contractului de procurare pe numele părții vătămate, XXX XXX a dobîndit ilicit de la XXX XXX aparatul de telefonie mobilă de model „ZTEF 1310” cu IMEI-ul 865905010538217, în care activa cartela sim cu nr.067621242 și aparatul de telefonie mobilă de model „3G Unite FI 16” cu IMEI-ul 357353041158736, în care activa cartela sim cu nr.067685859, ambele cu prețul de 1299 lei per unitate, și cu ele a părăsit locul crimei, cauzînd astfel prejudiciu material considerabil părții vătămate în sumă de 2 598 lei.

Tot ea, în una din zilele lunii octombrie 2013, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul achitării ulterioare a creditului, a înșelat-o pe XXX XXX să procure în rate, pe numele său cu transmiterea către dînsa, a unui aparat de telefonie mobilă de model „Huawei G510”, convingînd-o despre ulterioara stingere a creditului de dînsa personal, în folosul companiei IM „Moldcell” SA. După care, la 28 octombrie 2013 a organizat venirea XXX XXX în magazinul SC „Vicmobile” SRL, amplasat în mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare 2, unde personal a achitat suma de bani necesară pentru prima tranșă obligatorie la procurarea unei unități, asigurîndu-și condițiile necesare pentru procurarea telefonului. După oformarea contractului de procurare pe numele părții vătămate, XXX XXX a dobîndit ilicit de la XXX XXX aparatul de telefonie mobilă standard GSM de model „Huawei G 510”, cu IMEI-ul 868496016107477, în care activa cartela sim cu nr.076723102, și cu el a părăsit locul crimei, cauzînd astfel prejudiciu material considerabil părții vătămate în sumă de 3 120 lei.

Tot ea, în una din zilele lunii octombrie 2013, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul achitării ulterioare a creditului, a înșelat-o pe XXX XXX să procure în rate, pe numele său cu transmiterea către dînsa, a unei tablete de model „Huawei MediaPad S7-301U”, convingînd-o despre ulterioara stingere a creditului de dînsa personal, în folosul companiei „Moldtelecom” SA. După care, împreună cu concubinul XXX XXX, la 29 octombrie 2013 a organizat venirea XXX XXX în magazinul filialei „Moldtelecom” SA, amplasat în mun.Bălți str.Independenței 28, unde și-au asigurat condiții necesare pentru procurarea tabletei. După oformarea contractului de procurare pe numele părții vătămate, XXX XXX a dobîndit ilicit de la XXX XXX tableta de model „Huawei MediaPad S7-301U”, cu IMEI-ul 357368042129726, în care activa cartela sim cu nr.067688010, conectată la abonamentul „3G CONNECT nelimitat 100”, și cu ele a părăsit locul crimei, cauzînd astfel prejudiciu material considerabil părții vătămate în sumă de 6 699 lei.

Tot ea, în una din zilele lunii octombrie 2013, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul achitării ulterioare a creditului, a înșelat-o pe XXX XXX să procure în rate, pe numele său cu transmiterea către dînsa, a unui aparat de telefonie mobilă de model „Samsung SGTS6312”, convingînd-o despre ulterioara stingere a creditului de dînsa personal, în folosul companiei „Moldtelecom” SA. După care, împreună cu concubinul XXX XXX, la 30 octombrie 2013 a organizat venirea XXX XXX în magazinul filialei „Moldtelecom” SA, amplasat în mun.Bălți, str.Independenței 28, unde și-au asigurat condiții necesare pentru

procurarea telefonului. După oformarea contractului de procurare pe numele părții vătămate, XXX XXX a dobândit ilicit de la XXX XXX aparatul de telefonie mobilă de model „Samsung SGTS6312”, cu IMEI-ul 354655059339666, în care activa cartela sim cu nr.067689986 și cu ele a părăsit locul crimei, cauzând astfel prejudiciu material considerabil părții vătămate în sumă de 2 139 lei.

Tot ea, în una din zilele lunii noiembrie 2013, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul achitării ulterioare a creditului, în urma înțelegerii prealabile cu XXX XXX, l-au înșelat pe XXX XXX să procure în rate, pe numele său cu transmiterea către dînsii, a unui aparat de telefonie mobilă de model „Huawei G510”, convingîndu-l despre ulterioara stingere a creditului de dînsii personal, în folosul companiei ÎM „Moldcell” SA. După care, la 04 noiembrie 2013 au organizat venirea lui XXX XXX în magazinul SC „Vicmobile” SRL, amplasat în mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare 52, unde și-au asigurat condiții necesare pentru procurarea telefonului. După oformarea contractului de procurare pe numele părții vătămate, XXX XXX a dobîndit ilicit de la XXX XXX aparatul de telefonie mobilă standard GSM de model „Huawei G510” cu IMEI-ul 868496016106685, în care activa cartela sim cu nr.076723109, și cu el a părăsit locul crimei, cauzînd astfel prejudiciu material considerabil părții vătămate în sumă de 3 120 lei.

Tot ea, în una din zilele lunii noiembrie 2013, aflîndu-se la Secția de Fiziopneumologie a Spitalului Clinic municipal Bălți, amplasat în str.Ștefan cel Mare 140, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul achitării ulterioare a creditului, a înșelat-o pe XXX XXX să procure în rate, pe numele său cu transmiterea către dînsa, a unui aparat de telefonie mobilă standard GSM de model „Huawei G510”, convingînd-o despre ulterioara stingere a creditului de dînsa personal, în folosul companiei ÎM „Moldcell” SA. După care, la 21 noiembrie 2013 a organizat venirea XXX XXX în salonul-partener a SC „Unifun” SRL, amplasat în mun.Bălți, piața Alecsandri 4, unde personal a achitat suma de bani necesară pentru prima tranșă obligatorie la procurarea unei unități, asigurîndu-și condițiile necesare pentru procurarea telefonului. După oformarea contractului de procurare pe numele părții vătămate, XXX XXX a dobîndit ilicit de la XXX XXX aparatul de telefonie mobilă de model „Huawei G510” cu IMEI-ul 868496019552067, în care activa cartela sim cu nr.076731905, și cu el a părăsit locul crimei, cauzînd astfel prejudiciu material considerabil părții vătămate în sumă de 3 200 lei.

Tot ea, în una din zilele lunii noiembrie 2013, aflîndu-se la Secția de Fiziopneumologie a Spitalului Clinic municipal Bălți, amplasat în str.Ștefan cel Mare 140, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul achitării ulterioare a creditului, a înșelat-o pe XXX XXX să procure în rate, pe numele său cu transmiterea către dînsa, a unui aparat de telefonie mobilă standard GSM de model „Orange Lumo”, convingînd-o despre ulterioara stingere a creditului de dînsa personal, în folosul companiei ÎM „Orange Moldova” SA. După care, la 25 noiembrie 2013 a organizat venirea XXX XXX în salonul „Orange”, amplasat la etajul I al magazinului „Basm” de pe str.Ștefan cel Mare 76, unde personal a achitat suma de bani necesară pentru prima tranșă obligatorie la procurarea unei unități, asigurîndu-și condițiile necesare pentru procurarea telefonului. După oformarea contractului de procurare pe numele părții vătămate, XXX XXX a dobîndit ilicit de la XXX XXX aparatul de telefonie mobilă de model „Orange Lumo” cu IMEI-ul 356537050081729, și cu el a părăsit locul crimei, cauzînd astfel prejudiciu material considerabil părții vătămate în sumă de 3 500 lei.

Tot ea, în una din zilele lunii noiembrie 2013, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul achitării ulterioare a creditului, a înșelat-o pe XXX XXX să procure în rate, pe numele său cu transmiterea către dînsa, a unui aparat de telefonie mobilă de model „HTC Deșire 300”, convingînd-o despre ulterioara stingere a creditului de dînsa personal, în folosul companiei IM „Orange Moldova” SA. După care, împreună cu concubinul XXX XXX, la 27 noiembrie 2013 au organizat venirea XXX XXX în salonul „Orange”, amplasat în mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare 41, unde au achitat suma de bani necesară pentru prima tranșă obligatorie la procurarea unei unități, asigurîndu-și condițiile necesare pentru procurarea telefonului. După oformarea contractului de procurare pe numele părții vătămate, XXX XXX a dobîndit ilicit de la XXX XXX aparatul de telefonie mobilă de model „HTC Deșire 300”, cu IMEI-ul 358280055057760, în care activa cartela sim cu nr.069192288 și cu ele a părăsit locul crimei, cauzînd astfel prejudiciu material considerabil părții vătămate în sumă de 3 480 lei.

Tot ea, în una din zilele lunii decembrie 2013, aflîndu-se la Secția de Fiziopneumologie a Spitalului Clinic municipal Bălți, amplasat în str.Ștefan cel Mare 140, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul achitării ulterioare a creditului, a înșelat-o pe XXX XXX să procure în rate, pe numele său cu transmiterea către dînsa, a unui aparat de telefonie mobilă de model „HTC Deșire 300”, convingînd-o despre ulterioara stingere a creditului de dînsa personal, în folosul companiei ÎM „Orange Moldova” SA. După care, la 27 decembrie 2013 a organizat venirea XXX XXX în salonul „Orange”, amplasat la etajul I al magazinului „Basm” de pe str.Ștefan cel Mare 76, unde derula promoția contractării telefoanelor mobile fără prima tranșă obligatorie. După oformarea contractului de procurare pe numele părții vătămate, XXX XXX a dobîndit ilicit de la XXX XXX aparatul de telefonie mobilă standard GSM de model „HTC Deșire 300” cu IMEI-ul 358280055064782, în care activa cartela sim cu nr.060086402, și cu el a părăsit locul crimei, cauzînd astfel prejudiciu material considerabil părții vătămate în sumă de 3 480 lei.

Tot ea, în una din zilele lunii decembrie 2013, aflîndu-se la Secția de Fiziopneumologie a Spitalului Clinic municipal Bălți, amplasat în str.Ștefan cel Mare 140, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul achitării ulterioare a creditului, a înșelat-o pe XXX XXX să procure în rate, pe numele său cu transmiterea către dînsa, a unui aparat de telefonie mobilă de model „Huawei G510”, convingînd-o despre ulterioara stingere a creditului de dînsa personal, în folosul companiei ÎM „Moldcell” SA. După care, la 28 decembrie 2013 a organizat venirea XXX XXX în magazinul SC „Vicmobile” SRL, amplasat în mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare 73, unde derula promoția contractării telefoanelor mobile fără prima tranșă obligatorie. După oformarea contractului de procurare pe numele părții vătămate, XXX XXX a dobîndit ilicit de la XXX XXX aparatul de telefonie mobilă standard GSM de model „Huawei G510” cu IMEI-ul 868496019551721, în care activa cartela sim cu nr.079044837, și cu el a părăsit locul crimei, cauzînd astfel prejudiciu material considerabil părții vătămate în sumă de 3 200 lei.

Astfel, prejudiciul cauzat de către XXX XXX XXX părților vătămate se estimează la suma de 52442 lei și, conform prevederilor art.126 Cod penal RM, constituie proporții mari.

Totodată Colegiul penal consideră, că instanța a tras corect și întemeiat concluzii privind vinovăția lui XXX XXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.c) Cod penal cu calificativele - escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, în următoarele circumstanțe: XXX XXX XXX

acționând intenționat și urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere la data de 01 septembrie 2013, sub pretextul achitării ulterioare a creditului, a înșelat-o pe XXX XXX să procure în rate, pe numele său cu transmiterea către dînsa a unui aparat de telefonie mobilă standard GSM de model „HTC Desire-200” convingînd-o despre ulterioara stingere a creditului de dînsa personal, în folosul companiei ÎM „Orange” SA. După care, în aceeași zi, a organizat venirea lui XXX XXX în salonul „Orange”, amplasat în mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare 41, unde personal a achitat suma de bani necesară pentru prima tranșă obligatorie la procurarea unei unități, asigurîndu-și condițiile necesare pentru procurarea telefonului. După oformarea contractului de procurare pe numele părții vătămate, XXX XXX a dobîndit ilicit de la XXX XXX aparatul de telefonie mobilă de model „HTC Desire 200” în care activa cartela sim, și cu el a părăsit locul crimei, cauzînd astfel prejudiciu material considerabil părții vătămate în sumă totală de 2 748 lei.

Tot ea, acționînd în mod intenționat și urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere la data de 01 septembrie 2013, sub pretextul achitării ulterioare a creditului, a înșelat-o pe XXX XXX să procure în rate, pe numele său cu transmiterea către dînsa a unui aparat de telefonie mobilă standard GSM de model „LG Nexus” convingînd-o despre ulterioara stingere a creditului de dînsa personal, în folosul companiei ÎM „Moldcell” SA. După care, în aceeași zi, a organizat venirea lui XXX XXX în salonul magazinului „Vic Mobile” amplasat în mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare 48, unde personal a achitat suma de bani necesară pentru prima tranșă obligatorie la procurarea unei unități, asigurîndu-și condițiile necesare pentru procurarea telefonului. După oformarea contractului de procurare pe numele părții vătămate, XXX XXX a dobîndit ilicit de la XXX XXX aparatul de telefonie mobilă de model „LG Nexus” în care activa cartela sim cu numărul 078765881, și cu el a părăsit locul crimei, cauzînd astfel părții vătămate prejudiciu material considerabil în sumă totală de 7675 lei.

Astfel, inculpata XXX XXX XXX prin înșelăciune și abuz de încredere a dobîndit ilicit bunurile părții vătămate XXX XXX în sumă totală de 10 423 lei.

De rînd cu cele invocate Colegiul penal consideră, că instanța a tras corect și întemeiat concluzii privind vinovăția lui XXX XXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 al.2 lit.d) Cod penal cu calificativele - sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile, săvîrșită în următoarele circumstanțe: XXX XXX XXX în luna octombrie 2013, acționînd cu intenție, affîndu-se în coridorul blocului locativ la etajul 10, situat pe adresa mun.Bălți, str.31 August 58, folosindu-se de faptul că nu este observată de nimeni, a sustras pe ascuns un cărucior pentru copii de culoare neagră de model „Holand” la preț de 5000 lei, astfel cauzîndu-i părții vătămate XXX XXX o daună materială în proporții considerabile în mărime de 5000 lei.

Necătfînd la faptul, că inculpata XXX XXX recunoaște parțial vina în cele incriminate, instanța de apel consideră, că elementele infracțiunilor prevăzute de art.art. 190 al.4; 190 al.2 lit.c); 186 al.2 lit.d) Cod penal sunt confirmate prin:

Declarațiile părții vătămate XXX (XXX) XXX, care în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat, că a luat în credit trei telefoane și o tabletă, în luna octombrie-noiembrie 2013, data concretă nu o ține minte. La acel moment i-a fost cauzat prejudiciu material în mărime de aproximativ 30 000 lei. Inculpata vorbea foarte frumos pentru a o duce în eroare. XXX XXX a dat bani în sumă de 200 lei, spunea că ea va achita banii pentru telefoanele care au fost procurate în credit. Ea a înțeles că a fost dusă în eroare din momentul cînd a mers la companie. XXX XXX avea nevoie de bani, ea a spus că va achita singură creditul. De fiecare dată ea îi dădea bani în sumă de 200 lei, iar seara împrumuta acești 200 lei înapoi. XXX XXX lucra individual cu fiecare persoană. XXX XXX a fost dus în eroare pînă la dînsa. A aflat că au fost duși în eroare împreună cu XXX XXX după ce au luat credit.

Declarațiile părții vătămate XXX XXX, care în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat, că a cunoscut-o pe XXX XXX la spital unde era internată, aceasta i-a cauzat prejudiciu material în sumă de 6680 lei, în prezent suma prejudiciului este mai mare. Cele întîmplute au avut loc în luna noiembrie-decembrie 2013, nu ține minte concret. La acel moment ea se afla la Spitalul de Pneumologie și avea un tratament fix. Ea i-a dat 200 lei pentru a lua un telefon în credit, XXX i-a spus că va achita singură creditul. Ea a luat telefonul de la operator și i l-a transmis lui XXX XXX, ulterior ea nu a văzut telefonul și nici bani. În prezent nu are bani să achite creditul care este pe numele ei. La operatorul „Orange” prima achitare a fost efectuată de către XX XXX. La operatorul Moldcell XXX XXX nu a achitat nimic, deoarece nu era necesar de a achita prima tranșă.

Declarațiile părții vătămate XXX XXX, care în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat, că doi ani în urmă el s-a întîlnit cu XXX XXX pe str.Lenin 92, mun.Bălți. Acolo se aflau el împreună cu XXX XXX și XXX numele deplin al căruia nu-l cunoaște. A discutat cu el în privința procurării unor telefoane din magazin, el să le procure pe numele său, iar ei vor hotărî achitarea lor. Au mers la magazin, XXX i-a arătat modelele de telefoane, el a indicat vînzătorului de care telefoane are nevoie, s-au întocmit actele necesare, el le-a semnat, a luat telefoanele, au ieșit din magazin și i le-a transmis lui XXX XXX împreună cu toate actele. Peste un timp, la autogară, a intrat împreună cu XXX XXX la un magazin „Moldcell” și a procurat încă un telefon. A mai declarat, că el nu a avut probleme pînă cînd au început să-l telefoneze acasă și au început să-i vină scrisori la domiciliu. El i-a telefonat pe XXX XXX și Sergiu care l-au asigurat că ei vor achita. Primul magazin din care au procurat două telefoane se află în or.Fălești. Pentru acele două telefoane XXX XXX i-a dat 500 lei pentru a achita prima tranșă. Cel de-al doilea magazin se afla la oprirea de la Autogară. Pentru faptul că a procurat pe numele său aceste telefoane el a avut venit în sumă de 150-300 lei. Telefoanele au fost procurate în credit, achitarea acestora era pe seama lui XXX XXX și XXX. Banii în sumă de 150-300 lei i-au fost transmiși după ce XXX XXX a vîndut telefoanele, în Bălți. A înțeles că a fost înșelat în momentul cînd au început să-i vină scrisori la domiciliu. Suma prejudiciului pentru cele trei telefoane a constituit aproximativ 12 000 lei.

Pe lîngă declarațiile persoanelor indicate, vina lui XXX XXX este confirmată la fel și prin probele scrise examinate atît în instanța de fond cît și cea de apel, cum ar fi:

- plîngerile părții vătămate XXX XXX înregistrate la data de 31.03.2014;
- procesul-verbale de audiere a părții vătămate XXX XXX din 31.03.2014;
- proces-verbal de ridicare din 31.03.2014, conform căruia a fost ridicat contractul din 25.11.2013 și anexele care confirmă declarațiile

părții vătămate XXX XXX ;

- proces-verbal de examinare a obiectului din 18.04.2014 și anume a contractului și anexelor la contract;

- proces-verbal de ridicare din 31.03.2014, conform căruia a fost ridicată copia contractului din 21.11.2014 încheiat cu ÎM „Moldcell” SA pe numele XXX XXX ;

- proces-verbal de examinare a obiectului din 19.04.2014, conform căruia adresa de livrare e indicată adresa cu viza de reședință a inculpatei, persoana de contact este XXX XXX;

- plîngerile părții vătămate XXX XXX înregistrate la 07.04.2014;

- procese-verbale de audiere a părții vătămate XXX XXX din 07.04.2014;

- proces-verbal de ridicare din 07.04.2014, conform căruia a fost ridicată copia contractului nr.460022 din 27.12.2013 încheiat cu ÎM „Orange” SA;

- proces-verbal de examinare a obiectului din 19.04.2014, conform căruia obiectul examinării constituie actele ridicate de la XXX XXX;

- proces-verbal de ridicare din 09.04.2014, prin care a fost ridicată pretenția financiară de la ÎM „Orange” SA din 09.04.2014 pe numele XXX XXX;

- proces-verbal de examinare a obiectului din 19.04.2014, conform căruia obiectul supus examinării constituie actele ridicate de la XXX XXX;

- proces-verbal de ridicare din 07.04.2014, conform căruia a fost ridicată copia contractului „Moldcell” din 28.12.2013 pe numele XXX XXX;

- proces-verbal de examinare a obiectului din 19.04.2014, conform căruia a fost examinat contractul din 28.12.2013 și anexele la acesta, unde se constată că garant a fost XXX XXX;

- plîngerile părții vătămate XXX XXX înregistrate la 11.04.2014;

- procese-verbale de audiere a părții vătămate XXX XXX din 11.04.2014;

- proces-verbal de ridicare din 11.04.2014, conform căruia a fost ridicat contractul de la „Moldcell” din 16.10.2013 și anexele care confirmă declarațiile părții vătămate XXX XXX ;

- proces-verbal de examinare a obiectului din 19.04.2014, conform căruia a fost examinat contractul din 16.10.2013 și anexele, unde se constată că adresa de livrare este str.Independenței 92, ap. 15 (adresa inculpatei) și persoana de contact este XXX XXX;

- proces-verbal de ridicare din 11.04.2014, conform căruia a fost ridicată copia contractului din 17.10.2013 și anexele care confirmă declarațiile părții vătămate XXX XXX ;

- proces-verbal de examinare a obiectului din 19.04.2014, conform căruia a fost examinat contractul din 17.10.2013 și anexele la acesta;

- proces-verbal de ridicare din 11.04.2014, conform căruia fost ridicat contractul 9226786 din 17.10.2013 și anexele care confirmă declarațiile părții vătămate XXX XXX ;

- proces-verbal de examinare a obiectului din 19.04.2014, conform căruia a fost examinat contractul 9226786 din 17.10.2013 și anexele la acesta;

- plîngerea părții vătămate XXX XXX înregistrată la data de 11.04.2014;

- proces-verbal de audiere a părții vătămate XXX XXX din 21.04.2014;

- proces-verbal de ridicare din 21.04.2014, conform căruia a fost ridicat contractul nr.8224366 din 25.09.2013 și anexele care confirmă declarațiile părții vătămate XXX XXX;

- proces-verbal de examinare a obiectului din 25.04.2014, conform căruia a fost examinat contractul nr.8224366 din 25.09.2013;

- plîngerea părții vătămate XXX XXX înregistrată la data de 11.04.2014;

- proces-verbal de audiere a părții vătămate XXX XXX din 21.04.2014;

- proces-verbal de ridicare din 21.04.2014, conform căruia a fost ridicat contractul „Moldcell” din 28.10.2013 și anexele care confirmă declarațiile părții vătămate XXX XXX;

- proces-verbal de examinare a obiectului din 25.04.2014, conform căruia a fost supus examinării contractul din 28.10.2013 in care e înscrisă adresa cu viza de domiciliu a lui XXX XXX;

- proces-verbal de ridicare din 21.04.2014, conform căruia a fost ridicat contractul „Unite” nr.2638597 din 29.10.2013 și anexele care

confirmă declarațiile părții vătămate XXX XXX;

- proces-verbal de examinare a obiectului din 25.04.2014, conform căruia a fost examinat contractul din 29.10.2013;
- proces-verbal de ridicare din 21.04.2014, conform căruia a fost ridicat contractul "Unite" din 30.10.2013;
- proces-verbal de examinare a obiectului din 25.04.2014, conform căruia a fost examinat contractul din 30.10.2013;
- proces-verbal de ridicare din 21.04.2014, conform căruia a fost ridicat contractul Orange din 27.11.2013 pe numele XXX XXX;
- proces-verbal de examinare a obiectului din 25.04.2014, conform căruia a fost examinat contractul „Orange” din 27.11.2013;
- plîngerea părții vătămate XXX XXX înregistrată la 01.04.2014;
- proces-verbal de audiere a părții vătămate XXX XXX din 01.04.2014;
- proces-verbal de ridicare din 01.04.2014, conform căruia a fost ridicată factura fiscală seria DV 1644475 din 21.01.2014 despre procurarea telefonului mobil „Huawei Ascend Y300 (1 -Sim) Black”;
- proces-verbal de confruntare între XXX XXX și partea vătămată XXX XXX din 25.04.2014;
- proces-verbal de confruntare între XXX XXX și partea vătămată XXX XXX din 25.04.2014;
- plîngerea părții vătămate XXX XXX înregistrată la 01.09.2014;
- proces-verbal de audiere a părții vătămate XXX XXX din 05.09.2014;
- proces-verbal de ridicare din 09.09.2014, conform căruia a fost ridicat căruciorul pentru copii de model „Holand” de culoare neagră;
- proces-verbal privind examinarea corpului delict din 10.09.2014, conform căruia a fost examinat căruciorul pentru copii de model „Holand” de culoare neagră;
- procese-verbale de audiere a martorilor.

Pe lângă probele examinate de prima instanță și instanța de apel, care confirmă vinovăția lui XXX XXX în cele incriminate de organul de urmărire penală, instanța de apel ține să menționeze, că chiar prin declarațiile nemijlocite ale lui XXX XXX se confirmă vinovăția ei în cele reținute de prima instanță.

După cum se stabilește din declarațiile lui XXX XXX, ea recunoaște toate epizoadele de escrocherie și la fel recunoaște și episodul de furt. Unica contradicție între cele stabilite de prima instanță și declarațiile inculpatei se referă la calificarea penală a acțiunilor comise de XXX XXX. Inculpata de la pornirea urmăririi penale și pînă la examinarea cauzei a recunoscut comiterea acțiunilor de perfectare a contractelor, primire a bunurilor de la XXX XXX, XXX XXX, XXX XXX, XXX XXX, XXX XXX, XXX XXX și XXX XXX. Din declarațiile inculpatei urmează respingerea acuzației de către inculpată anume în partea elementelor de escrocherie și anume pe motiv, că toate acțiunile au fost comise cu acordul părților vătămate și la fel cu achitarea unei sume de bani părților vătămate.

Necătfînd la faptul dat, instanța de apel susține soluția primei instanțe privitor la condamnarea lui XXX XXX pe toate capetele de acuzare, deoarece totalitatea de probe care au fost analizate de prima instanță confirmă cu certitudine elementele infracțiunii de escrocherie în acțiunile ei, iar argumentele inculpatei urmează a fi criticate deoarece aceste argumente sunt drept o modalitate de autoapărare și o încercare de a evita răspunderea penală, pe cînd aceste argumente se contrazic total cu probele din dosar și cu declarațiile lui XXX XXX date în fața organului de urmărire penală precum și cu cele date în prima instanță. Chiar și în instanța de apel, inculpata a respins calificarea acțiunilor drept acțiuni infracționale.

Instanța de apel respinge la fel și argumente date, deoarece acțiunile respective sunt clasice pentru categoria dată de infracțiune și în coroborare cu materialele cauzei penale caracterizează acțiunile ei, drept o îndeletnicire pentru inculpată, fiind deja condamnată pentru acțiuni similare și față de aceleași persoane.

Urmează a fi criticate la fel și argumentele din apel referitor la episodul lui XXX XXX, care după părerea apărării nu a fost probată pe motiv de lipsă a părții vătămate în fața primei instanțe. Cît ține de episodul dat, instanța de apel ține să menționeze, că instanța de fond corect a reținut în calitate de probă pe acest episod plîngerea părții vătămate XXX XXX, procesul-verbal de audiere a părții vătămate XXX XXX și procesul-verbal de ridicare din 19.08.2014 și procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.08.2014 care confirmă declarațiile lui XXX XXX date organului de urmărire penală și este admisibilă în calitate de probă conform art.103 al.(2) CPP RM.

Referitor la argumentele din apel în partea încasărilor admise de prima instanță, la fel urmează a fi respinse, deoarece faptul, că instanța de fond a inclus în sentință denumirea de acțiuni civile, pe cînd astfel de acțiuni civile nu au fost înaintate în cadrul cauzei penale, nu este temei de casare a soluție primite de prima instanță privitor la repararea prejudiciul cauzat de XXX XXX, deoarece această soluție este corectă și întemeiată, necătfînd la denumirea ei drept acțiune civilă.

Din conținutul sentinței, prima instanță a dispus încasarea daunei cauzate de XXX XXX anume părților vătămate care au fost audiate în prima instanță și au confirmat existența prejudiciului fără a fi încasate toate daunele cauzate de ea și anume nu a fost încasată dauna lui XXX XXX și XXX XXX care nu au confirmat existența prejudiciului în fața primei instanțe, XXX XXX care conform informației a decedat și la fel nu a fost confirmat existența prejudiciului în prima instanță, precum și XXX XXX care a primit căruciorul

pentru copii.

În conformitate cu art.1398 al.1 CC al RM, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Astfel, în cadrul examinării cauzei penale s-a stabilit cu certitudine cauzarea unui prejudiciu material prin infracțiune cet.XXX XXX – 14318 lei, XXX XXX – 15438 lei și XXX XXX 6680 lei, părțile vătămate au fost recunoscute în calitate de părți civile la urmărirea penală și au confirmat și în ședința de judecată prejudiciul cauzat. Din conținutul materialelor cauzei penale instanța de apel stabilește, că sumele date sunt legale și întemeiate și corect au fost admise de prima instanță, deoarece conform învinuirii care a fost admisă de prima instanță și confirmată în instanța de apel se dovedește prejudiciul material cauzat.

La stabilirea categoriei de pedeapsă în privința inculpatei XXX XXX, instanța de fond corect a ținut cont de circumstanțele cauzei și prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, ce determină scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale și corijare a celui vinovat, întru prevenirea comiterii de către ea a altor infracțiuni, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivele acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de prevenire din partea altor persoane, de faptul, că inculpata a comis cu intenție infracțiuni din categoria celor mai puțin grave și grave, de personalitatea inculpatei, care anterior a fost judecată și nu recunoaște pe deplin vina în cele învinuite, n-a restituit prejudiciul cauzat părților vătămate pe cauzele de învinuire în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.190 al.2 lit.c) și 190 al.4 Cod penal. Toate aceste împrejurări ale cauzei, just au determinat instanța de fond la numirea pedepsei cu închisoare pentru inculpata XXX XXX, la fel ținându-se cont și de prevederile art.84 al.(4) CP RM deoarece infracțiunile au fost comise pînă la pronunțarea sentinței din 11.07.2014.

În atare împrejurări, Colegiul consideră lipsa unor temeieri legale pentru admiterea apelurilor declarate, motiv pentru care le va respinge, păstrînd fără modificări sentința de condamnare, adoptată în privința lui XXX XXX în savîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. art.190 al.4; 190 al.2 lit.c) și 186 al.2 lit.d) Cod Penal RM.

În baza celor sus expuse și în conformitate cu prevederile art.art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), 416-418 CPP al RM, Colegiul penal,

D E C I D E:

Apelul **avocatului Vladimir Darii** în interesele **inculpatei XXX XXX și apelul inculpatei XXX XXX** declarate împotriva sentinței Judecătoriai Bălți din 29 martie 2016, prin care **XXX XXX XXX** a fost recunoscută vinovată în savîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. art.190 al.4; 190 al.2 lit.c) și 186 al.2 lit.d) Cod Penal RM, se resping ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la adoptare.

Dispozitivul pronunțat în ședință publică la data de 18.05.2016.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 08.06.2016.

Președintele ședinței

Gheorghe Scutelnic

Judecători

Ion Talpa

Svetlana Șleahțițki