

D E C I Z I E

În numele Legii

11 martie 20xxxxAPARTxxxx

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată Ala Rotaru
Judecătorii: Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc
Grefier: Ana Balan-Danilov
Cu participarea:
Procurorului: xxx
Avocatului: xxx
Interpretului: xxx

examinînd în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de inculpatul xxxxNUMExxxx împotriva sentinței Judecătoriei xxxxORAS_SATxxxx din 07.07.2014, adoptată pe cauza penală de învinuirea lui:

xxxxNUMExxxx, născut la xxx, originar și domiciliat în mun.xxxxORAS_SATxxxx str. xxxxSTRADAxxxx 3 ap.xxxxAPARTxxxx, studii superioare incomplete, celibatar, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, cet.RM, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei xxxxORAS_SATxxxx din 05.10.2010 la pedeapsa de 3 ani 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții pe termen de 4 ani,

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 al.2 lit.c,d și 190 al.1 CP RM, stabilindu-i pedeapsa:

în baza art.186 al.2 lit.c,d CP - închisoare pe un termen de 1 /unu/ an și 6 luni,

în baza art.190 al.1 CP - închisoare pe un termen de 1 /unu/ an.

În conformitate cu art.84 al.1 CP pentru concurs de infracțiuni prin cumul total a-l pedepselor aplicate, definitiv i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Măsura preventivă în privința inculpatului sub formă de obligațiune de nepărăsire a localității i-a fost schimbată în arest, cu anunțarea lui în căutare.

Termenul de pedeapsă a-l calcula din data reținerii.

Acțiunile civile au fost admise, încasînd de la xxxxNUMExxxx în beneficiul lui xxxxNUMExxxx prejudiciul în suma de 1800 lei și în beneficiul lui xxxxNUMExxxx în suma de 1000 lei.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 17.03.2014-07.07.2014.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 14.10.2014-08.04.20xxxxAPARTxxxx.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul a pledat pentru respingerea apelului.

Avocatul a solicitat admiterea apelului înaintat.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

C o n s t a t ă:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că xxxNUMExxxx într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală a lunii noiembrie 2013, aproximativ la orele 23.00, aflându-se pe str.xxxxSTRADAxxxx mun.Bălți, având ca scop sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin spargerea geamului stîng a ușii din spate, a pătruns în automobilul de model „Renault Megane” cu numărul de înmatriculare xxx, ce-i aparține cet.xxx parcat în nemijlocita apropiere a casei de locuit nr.30 de pe str.xxxxSTRADAxxxx mun.Bălți, din salonul căruia pe ascuns a sustras o pereche de ochelari pentru soare de culoare neagră costul căroră este de 400 lei, o pereche de ochelari pentru soare de culoare surie costul căroră este de 600 lei, parfum „Channel Alure” costul căruia este de 800 lei, pașaportul tehnic de la a/m de model BMW 320D n/î xxx, carte verde, procura, raportul de verificare tehnică, asigurarea obligatorie, toate actele de la a/m de model „Renault Megane” cu numărul de înmatriculare xxx, care nu au valoare materială, în total a sustras bunuri în valoare de 1800 lei, cauzîndu-i părții vătămate cet.xxx o daună materială în proporții considerabile, după ce s-a sustras de la locul comiterii infracțiunii.

Tot el, conștiințînd caracterul social periculos al acțiunilor sale, acționînd în mod intenționat și urmînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul obținerii actului de identitate lăsat drept gaj la o terță persoană în contul unui împrumut, act oficial care urma a fi prezentat la angajarea SRL„xxx”, la data de 11.02.2014, aflîndu-se pe teritoriul societății comerciale „xxxx” SRL, amplasată în mun.Bălți, str.xxx, prin înșelăciune, a dobîndit ilegal de la cet.xxx bani în sumă de 1000 lei, pe care i-a însușit și cheltuit pentru necesitățile personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate o pagubă materială în valoare totală de 1000 lei.

Prin sentința Judecătorei xxxORAS_SATxxxx din 07.07.2014 xxxNUMExxxx a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 al.2 lit.c,d și 190 al.1 CP RM, stabilindu-i pedeapsa: în baza art.186 al.2 lit.c,d CP - închisoare pe un termen de 1 /unu/ an și 6 luni, în baza art.190 al.1 CP - închisoare pe un termen de 1 /unu/ an. În conformitate cu art.84 al.1 CP pentru concurs de infracțiuni prin cumul total a-l pedepselor aplicate, definitiv a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Măsura preventivă în privința inculpatului sub formă de obligațiune de nepărăsire a localității a o schimba în arest, cu anunțarea lui în căutare. Termenul de pedeapsă a-l calcula din data reținerii. Acțiunile civile a le admite, încasînd de la xxxNUMExxxx în beneficiul lui xxxNUMExxxx prejudiciul în suma de 1800 lei și în beneficiul lui xxxNUMExxxx în suma de 1000 lei.

De către inculpatul xxxNUMExxxx, care a fost reținut la 02.09.20xxxxAPARTxxxx, copia sentinței Judecătorei xxxORAS_SATxxxx din 07.07.2014 fiindu-i înmînată la 04.09.20xxxxAPARTxxxx, a fost atacată în termen sentința instanței de fond.

În motivarea apelului inculpatul a invocat că s-a împăcat cu părțile vătămate, care nu au careva pretenții față de el, și solicită admiterea apelului, casarea sentinței din 07.07.2014, cu pronunțarea unei noi hotărîri privind încetarea procesului.

În ședința instanței de apel, inculpatul a susținut apelul înaintat din motivele invocate, a solicitat încetarea procesului penal în baza art.190 alin.(1) CP, deoarece s-a împăcat cu partea vătămată, iar în baza art.186 alin.(2) lit.c,d CP a-i aplica pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sau amendă.

Avocatul inculpatului în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat, solicitînd admiterea acestuia cu casarea sentinței din 07.07.2014.

Procurorul în ședința instanței de apel a menționat că apelul urmează a fi respins cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Părțile vătămate xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx fiind citați legal în ședința instanței de apel nu s-au prezentat. xxxNUMExxxx a depus cerere privind încetarea procesului în privința lui xxxNUMExxxx, deoarece prejudiciul a fost recuperat și careva pretenții nu are. Instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa părților vătămate.

Audiînd participanții la proces, verificînd argumentele invocate în apel prin prisma probelor administrate, verificînd legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată, reieșind din următoarele considerente.

Concluzia instanței de apel se bazează pe prevederile art.4xxxxAPARTxxxx alin.(1) p.1 lit.c) CPP RM, potrivit căruia, *instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Colegiul consideră că judecînd cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, respectîndu-se prevederile art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, instanța de fond corect a pus la baza sentinței de condamnare probele administrate și cercetate în ședința instanței de judecată, a stabilit starea de fapt și just a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului se încadrează în baza art.186 alin.(2) lit.c,d CP -

sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrun în căpere și alt loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile și art.190 alin.(1) CP - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune.

Totodată, instanța de fond corect a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului, ținând cont de circumstanțele cauzei, de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunilor săvârșite, de persoana vinovată care anterior a fost judecat și acțiunile lui constituie recidivă.

La fel, instanța de fond a reținut faptul că inculpatul a recunoscut integral vina și se căiește de cele comise, considerînd că corectarea lui este posibilă doar în condițiile izolării de societate.

La opinia Colegiului penal, pedeapsa stabilită inculpatului xxxNUMExxxx sub formă de închisoare, cu aplicarea prevederilor art.84 alin.(1) CP, este echitabilă faptelor infracționale săvârșite, este în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și instanța consideră că va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, careva temeuri de casare a sentinței în latura pedepsei nefiind stabilite.

Astfel, instanța de fond la stabilirea pedepsei s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.7, 75 Cod penal.

În aspectul dat, Colegiul penal reține și prevederile art.61 Cod penal, potrivit cărora *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv, la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.*

Colegiul penal ajunge la concluzia că afirmațiile expuse în cererea inculpatului privind încetarea procesului penal în baza art.190 alin.(1) CP, în legătură cu împăcarea părților, nu pot fi reținute de către instanța de apel, deoarece contravin prevederilor art.276 CPP RM, împăcarea fiind posibilă doar în cazul cînd a fost înaintată cerere în prima instanță. Deci, în instanța de apel pe aceste categorii de infracțiuni nu este posibilă împăcarea părților.

Totodată, instanța de fond a numit inculpatului pedeapsa în limitele prevăzute de lege și în corespundere cu normele legale, ținînd cont și de faptul că acțiunile lui xxxNUMExxxx constituie recidivă, pedeapsă care va duce la atingerea scopului pedepsei penale, totodată fiind respectate criteriile de individualizare a pedepsei.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de inculpatul xxxNUMExxxx este nefondat și urmează a fi respins, iar sentința instanței de fond fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută fără modificări.

Conducîndu-se de art.4xxxAPARTxxx alin.1 p.1 lit.c CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

d e c i d e:

Respinge ca nefondat apelul declarat de inculpatul xxxNUMExxxx împotriva sentinței Judecătorei xxxORAS_SATxxx din 07.07.2014, sentință care se menține fără modificări.

A calcula termenul de executare a pedepsei din 11.03.20xxxAPARTxxx, cu includerea în termenul pedepsei stabilite inculpatului, termenul aflării în stare de arest din momentul reținerii de la 02.09.2014 pînă la 11.03.20xxxAPARTxxx.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 08.04.20xxxAPARTxxx ora 09.30.

Președinte de ședință, judecător:

Ala Rotaru

Judecătorii:

Dumitru Pușca

Ruslana Burdeniuc