

Dosarul nr. 1a-629/24  
Rezina  
/ 1-17104942-03-1a-26082024/  
Negreanu

Judecătoria Orhei sediul  
Judecător: Igor

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

05 februarie 2026  
Bălți

mun.

**Colegiul penal al Curții de Apel Nord**

În componența:

Președintele ședinței de judecată  
Judecători  
Grefier

Ion Talpa  
Ghenadie Liulca și Cristina Prisacari  
Marina Cazacu

Cu participarea:

Procurorului  
Avocatului

Inga Pascari  
Victor Panțîru

juducând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **procurorului în procuratura raionului Rezina, Olesea Stavinschi**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 03.04.2018, prin care:

**Coniuc Constantin \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , în localitatea \*\*\*\*\* , domiciliat în aceeași localitate, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii, celibatar, supus militar, persoane la întreținere nu are, angajat în calitate de operator Introducere și validarea datelor \*\*\*\*\* , posedă limba de stat, fără antecedente penale, IDNP \*\*\*\*\* .

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) și art.324 alin.(1) din Codul penal.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:  
Instanța de fond: 31.10.2016 - 03.04.2018;  
Instanța de apel: 12.12.2024- 05.02.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului declarat pe caz, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, Colegiul penal,-

## C O N S T A T Ă :

Potrivit rechizitoriului, Coniuc Constantin este învinuit că în perioada lunilor august - septembrie 2016, activând în calitate de specialist pentru validarea datelor și expert tehnic al \*\*\*\*\*, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane prin înșelăciune, abuz de încredere, precum că poate perfecta acte oficiale sau acorda ajutor la obținerea acestora, în \*\*\*\*\*, prin intermediul cel. \*\*\*\*\* locuitor al \*\*\*\*\* a obținut de la cetățenii \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* locuitori ai mun. Chișinău câte 900 de euro de la fiecare în total 1800 euro adică echivalentul a 39 555 lei în vederea perfectării categoriilor suplimentare „C”, „D” și „E” la permisele de conducere deținute deja de către ei.

Tot el, în perioada lunilor august - septembrie 2016, activând în calitate de specialist pentru validarea datelor și expert tehnic la \*\*\*\*\*, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane prin înșelăciune, abuz de încredere, precum că poate perfecta acte oficiale sau acorda ajutor la obținerea acestora, în or. Rezina, la sediul \*\*\*\*\*, în biroul personal, prin intermediul cet. \*\*\*\*\* locuitor al \*\*\*\*\* a obținut de la cetățeanul \*\*\*\*\* locuitor al \*\*\*\*\* suma de 250 euro, echivalentul a 5494 lei pentru schimbarea tipului vehiculului.

Tot el, în perioada lunilor august - septembrie 2016, activând în calitate de specialist pentru validarea datelor și expert tehnic la \*\*\*\*\*, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane prin înșelăciune, abuz de încredere, precum că poate perfecta acte oficiale sau acorda ajutor la obținerea acestora, în or. Rezina, la sediul \*\*\*\*\*, în biroul personal, a obținut de la cetățeanca\*\*\*\*\*, locuitoare a \*\*\*\*\* suma de 200 euro, echivalent a 4395 lei pentru susținerea examenului practic în vederea obținerii permisului de conducere prin ce a cauzat victimelor un prejudiciu material considerabil în suma de 49 444 lei.

Astfel, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Coniuc Constantin în baza art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal, individualizată prin „escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane prin înșelăciune, abuz de încredere, cu cauzarea unei daune în proporții considerabilă.”

Coniuc Constantin mai este învinuit și de faptul că activând în calitate de expert în \*\*\*\*\*, numit în funcție prin ordinul nr.20 din 01 decembrie 2014, prin urmare în virtutea prevederilor ari. 123 alin. (2) CP fiind persoană publică, adică persoană autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public care conform prevederilor din Regulile de inspecție tehnică periodică a autovehiculelor și remorcilor acestora,

aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1047 din 08.11.1999 cu privire la reorganizarea sistemului informațional automatizat de căutare „Automobilul” în Registrul de stat al transporturilor și introducerea testării a autovehiculelor și remorcilor acestora, are obligația conform pct.5) să efectueze testarea tehnică contra plată în conformitate cu tarifele aprobate de Guvern (Anexa nr.4 HG nr.1047 din 08.11.1999); conform pct.11) să efectueze testarea tehnică pe etape, prin examinarea vizuală și diagnosticarea echipamentelor, agregatelor și a sistemelor care influențează asupra securității circulației rutiere și protecției mediului; conform pct.19, în cazul autovehiculelor și remorcilor acestora care corespund normelor prescrise, să aplice ecusoane de modelul stabilit (Anexa nr.3 la Regulile de inspecție tehnică periodică a autovehiculelor și remorcilor acestora), însoțite de Raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului (Anexa nr.2 la Regulile de inspecție tehnică periodică a autovehiculelor și remorcilor acestora), semnat și ștampilat de expertul de inspecție tehnică, ce confirmă executarea inspecției tehnice: conform pct.20, în cazul vehiculelor care nu corespund normelor stabilite, să nu elibereze ecusonul și în raportul de inspecție tehnică periodică, reieșind din categoria neajunsurilor și defectelor depistate, să introducă însemnări privind interzicerea exploatării vehiculelor sau acordarea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor (până la 30 de zile), la 13 mai 2016, a pretins de la cet.Trepaciuc Alexandru \*\*\*\*\* mijloace financiare ce nu i se cuvin, în cuantum de 250 lei MD pentru a îndeplini raportul de inspecție tehnică și a elibera ecusonul pentru vehiculul de marca „Opel Zafira” cu n/î \*\*\*\*\* , care aparține cel. Trepaciuc Alexandru \*\*\*\*\*.

Conform tarifelor-plafon, pentru inspecția tehnică periodică obligatorie a vehiculelor, aprobate prin Anexa nr.4) la Hotărârea Guvernului nr.1047 din 08.11.1999, suma laxeii pentru toate categoriile de vehicule cu masa totală indicată în certificatul de înmatriculare, până la 2000 kg inclusiv, este de 150 lei MD.

Astfel, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Coniuc Constantin Constantin în baza art.324 alin.(1) Cod penal, individualizată prin „coruperea pasivă, adică pretinderea, personal, de către o persoană publică, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin pentru sine pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.”

Prin sentința Judecătoriai Orhei sediul Rezina din 03.04.2018, a fost achitat Coniuc Constantin de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) din Codul penal, din motiv că în acțiunile sale nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Tot prin aceeași sentință, Coniuc Constantin a fost achitat de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) din Codul penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpurile delictive: o bancnotă cu valoare nominală de 50 de euro cu seria S43971448543, o bancnotă cu valoare nominală de 50 de euro cu seria P24191705611, o bancnotă cu valoare nominală de 50 de euro cu seria S33792971476, o bancnotă cu valoare nominală de 100 de euro cu seria S07561906522 și o bancnotă cu valoare nominală de 100 de euro cu seria XI6153367006, la intrarea în vigoare a sentinței urmează a fi restituite lui \*\*\*\*\*.

Manifestându-și dezacordul cu Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 03.04.2018, *procurorul în Procuratura raionului Rezina Olesea Stavinschi* a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului declarat, casarea sentinței expuse supra, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care, să fie recunoscut vinovat Coniuc Constantin \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 324 alin. (1) și 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, aplicându-i pedeapsă în baza art. 324 alin. (1) CP - 3 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale, ceia ce constituie 200 000 lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani, în baza art. 190 alin. (2) lit. c) CP - 2 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani. În baza art. 84 alin. (1), (2) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, a stabili pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale, ceia ce constituie 200 000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 6 ani. A include în termenul pedepsei stabilite, termenul reținerii lui Coniuc Constantin de la 04.11. 2016 și aflării în stare de arest a inculpatului din data de 07.11.2016 până la 30.11.2016. A încasa de la Coniuc Constantin în folosul statului, cheltuieli judiciare pentru instrumentarea cauzei penale în mărime totală de 36, 62 lei.

În motivarea apelului se invocă faptul că în acțiunile inculpatului Coniuc Constantin sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) CP al RM, fapt confirmat prin probele administrate în cauză. Se susține că instanța a apreciat eronat lipsa individualizării formei escrocheriei, întrucât învinuirea a vizat ambele forme – înșelăciunea și abuzul de încredere. Inculpatul a indus inițial în eroare părțile vătămate, promițând soluționarea unor probleme, iar ulterior a abuzat de încrederea acestora, primind bani în virtutea funcției deținute.

Procurorul arată că inculpatul a avut de la bun început intenția de a dobândi ilicit mijloace bănești, nefiind stabilit că acesta ar fi avut posibilitatea reală de a-și onora promisiunile. Neexecutarea acestora pe o perioadă îndelungată și restituirea banilor doar după sesizarea organelor de drept confirmă intenția infracțională.

Se mai menționează că neindicarea expresă a literei alin. (2) art. 190 CP în actele de învinuire constituie o eroare mecanică, întrucât elementul cauzării de daune în proporții considerabile a fost descris clar, iar acest fapt nu poate constitui

temei de achitare, mai ales în condițiile în care inculpatul a recunoscut primirea sumelor de bani fără a justifica scopul acestora.

Totodată, se susține existența elementelor infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) CP al RM, confirmată prin declarațiile părții vătămate Trepaciuc Alexandr și prin celelalte materiale ale cauzei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.07.2019, s-a admis apelul procurorului în Procuratura raionului Rezina, Stavinschi Olesea, din alte motive și din oficiu potrivit art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, a fost casată total sentința Judecătoreiei Orhei, sediul Rezina din 03.04.2018, pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Coniuc Constantin a fost condamnat pe ambele capete de acuzare.

Ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21.05.2020, a fost admis recursul ordinar declarat de către avocatul Panțîru Victor în numele inculpatului, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2019, în cauza penală în privința lui Coniuc Constantin \*\*\*\*\*, cu dispunerea rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată. Coniuc Constantin \*\*\*\*\* s-a dispus a fi eliberat imediat din penitenciar dacă nu execută arest preventiv sau pedeapsa cu închisoare, în baza altor hotărâri judecătorești.

*Procedura citării legale în instanța de apel a fost executată.*

În ședința instanței de apel, *procurorul Inga Pascari* a solicitat admiterea apelului declarat de către acuzatorul de stat inclusiv și din alte motive, cu recunoașterea vinovăției lui Coniuc Constantin de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal și ținând cont că a expirat termenul de prescripție a elibera de la executarea pedepsei în legătură cu expirarea termenul de prescripție. Totodată, a solicitat încadrarea acțiunile lui Coniuc Constantin din art.190 alin. (2) lit. c) la art.190 alin.(1) Cod penal ținând cont de modificările care au survenit la art.126 Cod penal și intrate în vigoare la 07.09.2024. Astfel, a solicitat ca inculpatul să fie recunoscut vinovat inclusiv și de comiterea art.190 alin. (1) Cod penal și al elibera de la executarea pedepsei în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Coniuc Constantin* a solicitat menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

În ședința instanței de apel, *avocatul Victor Panțîru în interesele inculpatului Coniuc Constantin*, a solicitat respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Ascultând părțile, verificând materialele cauzei, instanța de apel consideră, că apelul procurorului în procuratura raionului Rezina, Olesea Stavinschi, urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, Judecarea cauzei în prima instanță se efectuează în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 415 alin. (1) p. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, *admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

La fel, cauza va fi soluționată cu respectarea prevederilor art. 436 alin. (2) Cod pr. penală, în corespundere cu care, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

Așadar, în cadrul judecării în apel, fiind admisibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi. Instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

- 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;
- 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;
- 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;
- 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Conform art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor, nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, iar hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinată, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

În raport cu normele sus menționate, Colegiul penal reține aprecierea corectă dată de către instanța de fond a probelor acumulate de către organul de urmărire penală și cercetate de instanța de judecată pe episodul legat de învinuirea adusă inculpatului Coniuc Constantin în baza art.324 alin.(1) din Codul penal, probe care au fost cercetate și în instanța de apel și anume:

Declarațiile *părții vătămate Trepaciuc Alexandr*, care fiind audiat în instanța de fond a declarat că aproximativ un an în urmă, s-a prezentat la Centrul de Testare Tehnică cu automobilul tatălui său pentru revizia tehnică, având toate actele și achitând taxa legală de 150 lei. Angajatul Coniuc Constantin i-a cerut suplimentar 100 lei, condiționând efectuarea verificării. În timpul controlului, Coniuc a invocat diverse motive pentru a refuza finalizarea reviziei și ulterior a refuzat eliberarea talonului, invocând suspiciuni privind motorul. A fost chemată poliția, iar cazul a fost amânat pentru luni. Ulterior, în prezența polițistului, automobilul a trecut revizia tehnică contra taxei legale, fără solicitări suplimentare. Partea vătămată susține că nu a oferit mită și consideră că suma cerută era pentru a evita un control detaliat. Nu are pretenții față de Coniuc (f.d.117-118, 192-193, vol. II).

De asemenea, fiind audiat în instanța de fond *martorul \*\*\*\*\**, acesta a declarat că administratorul \*\*\*\*\*activează în funcție din anii 2010, fiind numit de fondator, iar sediul întreprinderii este în \*\*\*\*\*. În cadrul întreprinderii, Constantin Coniuc activează ca operator de introducere și validare a datelor, având atribuții administrative: asistă experții la examinarea tehnică a autovehiculelor și a actelor, introduce și gestionează datele și documentele primare, se ocupă de metrologie, de aparatul de casă, de jurnalul de casă, de arhivă (rapoartele fiind păstrate timp de cinci ani) și de încasarea numerarului pentru serviciile prestate. El nu are statut de expert, nu a avut cunoștință despre presupusul incident din luna mai și a fost invitat ulterior ca martor, fiind informat că a existat o plângere privind solicitarea a 50 de lei suplimentar pentru revizia tehnică. Întreprinderea dispune de camere video (nefuncționale temporar din cauza reparațiilor), se află sub pază permanentă, are trei experți angajați și activează în baza unei licențe eliberate de Agenția Națională de Transport Auto, valabilă până în 2018, fiind verificată periodic. Rapoartele de revizie tehnică sunt semnate de experți, vizate de operator și pot fi înmânate de Coniuc, iar activitatea se desfășoară conform legislației transporturilor din 17 iulie 2014 (f.d.115-116, vol. II).

*Martorul \*\*\*\*\** fiind audiată în instanța de fond a declarat că, a lucrat într-o clădire cu Coniuc, îl vedea în fiecare zi. Ea lucrează la compania de asigurări, Coniuc la testare. Ei închiriază de la Testare spațiul. Nu îl cunoaște pe Trepaciuc Alexandru. Ea a auzit de cazul acesta în toamna târziu. Ea este în alt birou, nu are posibilitate ca să audă ce vorbesc. Au venit de la poliție și au audiat-o, ea i-a spus că este în birou reparat, nu aude, nu vede acolo, nimeni nu i-a spus nimic, nu este la curent cu acest caz. Ea a avut conflict cu Coniuc câte oleacă, dar nu a avut așa ceva ca alții să i se plângă pe Coniuc. Lucrează acolo din anul 2010, Coniuc lucrează de mai puțin timp decât ea, au mai lucrat și alții. La poliție nu a fost niciodată, acesta este primul caz cu Coniuc (f.d.119).

Fiind audiat *inculpatul Coniuc Constantin* în instanța de apel, acesta a declarat că nu recunoaște faptele incriminate prin rechizitoriu. Cu referire la

episodul de corupere a indicat faptul că Trepaciuc Alexandru s-a prezentat la \*\*\*\*\* pentru a trece inspecția tehnică a automobilului. În urma testării s-a constatat că nr. de la motor nu corespunde cu numărul din acte.. Ulterior, Trepaciuc Alexandru a sunat la poliție fiindcă acesta i-a refuzat să-i facă revizia tehnică și precum că i-a transmis acestuia 100 lei. În continuare a indicat faptul că careva bani de la Trepaciuc nu a luat. Când a sosit poliția a explicat că nu a luat careva bani de la Trepaciuc și atunci poliția a plecat. Cu Trepaciuc nu a avut nici o discuție despre bani pentru efectuarea reviziei tehnice, ultimul i-a refuzat să îi facă revizia tehnică. Nu cunoaște când lui Trepaciuc i-a fost realizată revizia tehnică, fiindcă deja nu se mai afla acolo (f.d.144-145, vol. III).

Potrivit materialelor cauzei se atestă faptul că la data 18.05.2016 de către Trepaciuc Alexandr a fost depusă o plângere către Inspectoratul de Poliție Rezina, prin care acesta solicită să fie atras la răspundere Coniuc Constantin, angajat \*\*\*\*\*, care la data de 13 mai 2016 a pretins de la el suma de 250 lei, de fapt suma pentru a trece revizia tehnică este de 150 lei (f.d.4 vol.II).

În continuare, la 17.05.2016 a fost întocmit un raport privind recepționarea informației telefonice despre comiterea unei fapte ilicite din spusele lui Trepaciuc Alexandru (f.d.6, vol. II), care a comunicat că la 13.05.20216 în or. Rezina str. Energeticilor la centrul de testare auto solicită ajutorul poliției, unde nu este de acord cu acțiunile șefului pe nume Constantin (f.d.6, vol. II).

La caz, fiind reținută că probă și ordinul \*\*\*\*\*nr.20 din 01.12.2014 cu privire la angajare potrivit căruia Coniuc Constantin este angajat în calitate de expert, pe perioada nedeterminată cu salariul conform statelor de personal (f.d.21, vol. II).

Prin urmare, Colegiul penal constată că probele administrate în cauză nu confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptei infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal în acțiunile inculpatului Coniuc Constantin.

Din analiza probatoriului rezultă că acuzația se întemeiază, în esență, pe declarațiile părții vătămate Trepaciuc Alexandr, care nu sunt susținute de alte probe obiective, concludente și veridice. Declarațiile acestuia nu au fost confirmate prin mijloace de probă directe, precum înregistrări audio-video, martori oculari sau constatări ale organelor de drept la momentul pretinsei solicitări a mijloacelor bănești. Mai mult, partea vătămată a declarat expres că nu i-a oferit și nu i-a transmis inculpatului careva sume de bani, iar revizia tehnică a fost efectuată ulterior cu achitarea taxei legale, fără a fi pretinse sau percepute plăți suplimentare.

Declarațiile martorilor audiați nu confirmă existența vreunei pretinderi sau primiri de mijloace bănești de către inculpat, iar din explicațiile martorului \*\*\*\*\* rezultă că atribuțiile lui Coniuc Constantin aveau caracter preponderent administrativ, nefiind acesta expert tehnic și neavând competența exclusivă de a decide efectuarea sau neefectuarea reviziei tehnice.

Totodată, din materialele cauzei nu se constată existența scopului de obținere a unui folos material necuvenit, element esențial al laturii subiective a infracțiunii de corupere pasivă. Situația de fapt descrisă relevă mai degrabă un conflict administrativ sau o neînțelegere privind procedura de efectuare a reviziei tehnice, fără a întruni pragul de pericol social specific unei infracțiuni.

În aceste condiții, instanța reține că nu a fost dovedită nici existența faptei infracționale, nici vinovăția inculpatului, iar dubiile existente urmează a fi interpretate în favoarea acestuia, conform principiului *in dubio pro reo*, consacrat de art. 8 Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul penal atestă că pentru existența infracțiunii de corupere pasivă este necesar ca organul de urmărire penală să dovedească cumulativ: calitatea de persoană publică sau asimilată a inculpatului Coniuc Constantin, existența unei pretinderi, acceptări sau primiri de bunuri ori avantaje necuvenite, legătura causală dintre pretindere și exercitarea atribuțiilor de serviciu, precum și scopul obținerii unui folos material necuvenit. Or, din materialele cauzei rezultă că aceste condiții nu au fost probate în mod convingător.

În speță, nu există probe directe care să confirme faptul că inculpatul Coniuc Constantin ar fi pretins sau ar fi acceptat suma de 100 lei peste taxa legală. Declarațiile părții vătămate, deși constituie un mijloc de probă, nu pot servi drept temei exclusiv pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare, în lipsa unor elemente obiective de confirmare. Mai mult, partea vătămată a indicat în mod constant că nu i-a oferit și nu i-a transmis inculpatului careva mijloace bănești, ceea ce exclude consumarea laturii obiective a infracțiunii.

Colegiul penal reține că, potrivit declarațiilor martorului \*\*\*\*\* și actelor interne ale \*\*\*\*\*, inculpatul exercita atribuții administrative și de operare a datelor, neavând statut de expert tehnic. Deși ordinul de angajare îl indică drept „expert”, în fapt atribuțiile sale nu includeau luarea deciziilor finale privind admiterea sau respingerea vehiculului la revizia tehnică, acestea revenind experților autorizați.

Această discrepanță între titulatura funcției și atribuțiile efective creează dubii rezonabile cu privire la capacitatea reală a inculpatului de a influența rezultatul reviziei tehnice, dubii care, conform principiilor procesului penal, nu pot fi interpretate în defavoarea acestuia.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul penal constată lipsa probelor care să demonstreze intenția directă a inculpatului de a obține un folos material necuvenit. Din circumstanțele cauzei rezultă că refuzul inițial de a finaliza revizia tehnică a fost determinat de neclarități privind identificarea motorului și de respectarea procedurii, iar nu de un scop ilicit.

Faptul că revizia tehnică a fost ulterior efectuată cu achitarea exclusivă a taxei legale, în prezența organului de poliție, fără a fi invocată sau pretinsă vreo sumă

suplimentară, constituie un indiciu suplimentar în sensul inexistenței intenției infracționale.

Colegiul penal subliniază că, potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, hotărârea instanței trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, iar potrivit art. 8 Cod de procedură penală, orice dubiu privind vinovăția persoanei acuzate se interpretează în favoarea acesteia.

În prezenta cauză, probele administrate nu formează un ansamblu coerent și lipsit de contradicții, care să conducă la concluzia certă a vinovăției inculpatului, or dimpotrivă, acestea relevă existența unor dubii serioase atât cu privire la fapta pretinsă, cât și la rolul efectiv al inculpatului în procedura de revizie tehnică.

Argumentele din apelul acuzatorului de stat nu coroborează cu probele cercetate și verificate atât în instanța de fond cât și în instanța de apel. Colegiul penal, reține caracterul declarativ al apelului procurorului în latura învinuirii aduse inculpatului Coniuc Constantin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, acesta constituind de fapt o transcriere a rechizitoriului, fără a fi prezentate careva probe prin prisma coroborării lor una cu alta, pentru a confirma vinovăția inculpatului în învinuirea incriminată acestuia.

Drept urmare, Colegiul penal va susține în totalitatea soluția instanței de fond privind achitarea inculpatului Coniuc Constantin în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) din Codul penal, din motiv că în acțiunile sale nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În continuare, cu referire la episodul legat de învinuirea lui Coniuc Constantin în baza art.190 alin.(2) din Codul penal, Colegiul penal ajunge la concluzia, că judecând cauza penală de învinuire a lui Coniuc Constantin, instanța de fond nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, concluzia instanței privind achitarea inculpatului Coniuc Constantin în baza art.190 alin. (2) Cod penal fiind una eronată.

Colegiul penal consideră că instanța de fond fără temeii și nemotivat a respins probele administrate de organul de urmărire penală în acest sens, prezentate de acuzare și examinate în ședința de judecată.

Concluzia instanței de apel rezultă din cele expuse în continuare.

Colegiul penal consideră că concluzia instanței de fond privind achitarea lui Coniuc Constantin în baza art. 190 alin. (2) Cod penal nu se racordă la probele administrate, totalitatea probelor administrate și cercetate suplimentar de către instanța de apel nicidecum nu confirmă temeinicia sentinței, fiind prezente pe cauză suficiente probe pertinente, concludente și utile, care urmează a fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

Instanța de fond în cadrul judecării cauzei penale nu a verificat multilateral și obiectiv toate împrejurările de fapt și de drept a cauzei în raport cu probele anexate la dosar, iar concluzia instanței este eronată și contravine cumulului de probe anexate la materialele cauzei penale.

Colegiul penal în urma evaluării integrale a probelor prezentate ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția inculpatului Coniuc Constantin, că atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul ședinței de judecată au fost acumulate probe veridice suficiente care demonstrează comiterea de către inculpat a infracțiunii incriminate acesteia.

Vinovăția inculpatului Coniuc Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) Cod penal se demonstrează pe deplin prin elementele de fapt dobândite din probele cercetate care coroborează între ele, demonstrând cu certitudine existența infracțiunii și constatarea vinovăției lui Coniuc Constantin.

*Inculpatul Coniuc Constantin*, fiind audiat în instanța de apel a declarat că \*\*\*\*\*cu Cotman a fost la el și l-a să înscrie niște nepoți la școala auto. Peste o perioadă de timp au mai venit la el și le-a explicat că nu este posibil, fiindcă persoanele trebuie să fie prezente și să frecventeze școala. După o perioadă de timp la chemat pe \*\*\*\*\*și i-a zis că poate să îi înscrie la școală doar cu o condiție, să frecventeze școala. \*\*\*\*\*i-a transmis o sumă de bani pentru a înscrie persoanele la școală, pentru trei persoane, suma de bani nu o ține minte. Persoanele date la studii nu au fost și el le-a întors banii în sumă de 14 000 lei. \*\*\*\*\*la întrebat dacă se poate de schimbat tipul automobilului și atunci el i-a răspuns că nu poate să îl ajute, careva bani pe cazul dat nu a primit. Suma de 900 euro de la \*\*\*\*\*nu a primit (vol. III, f.d.144-145).

În cadrul examinării apelului a fost solicitată de către procurorul Inga Pascari, în vederea respectării prevederilor procesuale penale, reluarea cercetării judecătorești pe caz, audierea martorilor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, audierea inculpatului, precum și cercetarea materialelor cauzei penale, cerere care a fost acceptată de către Colegiu, în cadrul ședinței instanței de apel fiind cercetate nemijlocit și sub toate aspectele probele administrate, după cum urmează:

*Partea vătămată* \*\*\*\*\*, fiind audiată în instanța de fond a declarat că îl cunoaște pe Coniuc Constantin din 2015 și se află în relații bune cu acesta. La sfârșitul lunii august, dorind să reutilizeze automobilul său (autocamion Opel Astra) în autoturism cu 5 locuri, a apelat la \*\*\*\*\*, care i-a cerut 400 euro, bani transmiși la Rezina pentru rezolvarea problemei printr-o persoană necunoscută. Reutilizarea nu a fost realizată, iar \*\*\*\*\* a invocat constant necesitatea de a mai aștepta, solicitând ulterior și documente ale automobilului. Voloșciuc nu a discutat cu Coniuc despre bani sau reutilare, acestuia transmițându-i doar copia buletinului și pașaportul tehnic, iar ulterior a aflat despre inculpat abia în timpul urmăririi penale. Actele nu au fost perfectate, însă întreaga sumă de bani i-a fost restituită de

Grigore \*\*\*\*\*, în rate, înainte sau în timpul depunerii plângerii la poliție. Partea vătămată nu are pretenții materiale față de Coniuc și susține că nu a fost influențată în declarațiile sale. (f.d. 189-190, vol. II).

Consecutiv, *martorul* \*\*\*\*\* fiind audiat în instanța de fond a declarat că, îl cunoștea pe Coniuc Constantin de mai mulți ani și că, în august 2016, la rugămintea lui Grigorii \*\*\*\*\*, l-a contactat pe Coniuc pentru a ajuta doi nepoți ai acestuia să obțină categoriile de șofer C, D, E. După discuții la Rezina, băieții i-au transmis suma de 1800 de euro, bani pe care \*\*\*\*\*i-a pus în plicuri și i-a transmis lui Coniuc, însă permisele nu au fost perfectate, iar ulterior Coniuc a restituit integral banii (1000 euro și apoi 900 euro). De asemenea, \*\*\*\*\*a relatat un alt caz în care, la solicitarea lui \*\*\*\*\*, a intermediat o discuție cu Coniuc pentru schimbarea categoriei unui vehicul, pentru care i-a transmis acestuia 250 de euro, restul de 150 de euro fiind restituiți. Totodată, \*\*\*\*\*a transmis lui Coniuc un CD cu fotografii realizate la Rezina, fără a cunoaște exact scopul acestora. Martorul a confirmat integral declarațiile date în faza de urmărire penală, menționând că înainte de transmiterea banilor \*\*\*\*\* a scris la poliție și că nu știe concret ce urma să facă Coniuc, probabil să intervină pe lângă alte persoane (f.d. 142-143, f.d.194-195, vol. II).

În instanța de apel, *martorul* \*\*\*\*\* a declarat că îl cunoaște pe Coniuc Constantin, deoarece se ducea la el la testare. Cu acesta a vorbit despre faptul că să îi realizeze două categorii la automobilul băieților acestuia. A indicat faptul că bani i-a dat lui Coniuc Constantin, dar acesta nu a realizat ce a promis, ulterior i-a întors banii. I-a dat lui Coniuc suma de 300 sau 400 euro, apoi i-a dat suma de 1800 euro lui Coniuc Constantin. A dat lui Coniuc suma de 400 euro să îi pună scaune la automobil. Peste două luni Coniuc i-a întors banii. Nu a depus nici o plângere față de Coniuc (104, vol. III).

În continuare, fiind audiat în instanța de fond *martorul* \*\*\*\*\*, acesta a declarat că l-a cunoscut pe Constantin Coniuc în august 2016 prin intermediul vecinului \*\*\*\*\*, fiind informat că acesta poate ajuta la perfectarea categoriilor de permis. Nepoții săi, aflați în Germania, au achitat câte 900 de euro pentru categoriile C, D, E, iar sora sa, \*\*\*\*\*, a achitat 200 de euro pentru ajutor la examenul practic, fără a i se explica concret în ce consta acest ajutor. Banii au fost transmiși prin \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* doar a văzut plicul lăsat în mașina lui Coniuc, fără a vedea suma. Categoriile nu au fost perfectate, sora nu a promovat proba practică, iar termenii clari nu au fost stabiliți. Ulterior, la cererea lui \*\*\*\*\*, Coniuc a restituit integral toate sumele, inclusiv cele achitate de nepoți și de \*\*\*\*\*, în unele cazuri eșalonat. \*\*\*\*\* nu cunoaște modul concret în care Coniuc ar fi urmat să intervină, nu a fost amenințat și nu știe motivele pentru care serviciile promise nu au fost realizate (f.d. 140-141, f.d.196-197, vol. II).

În instanța de apel, martorul \*\*\*\*\* fiind audiat a declara că pe Coniuc Constantin îl cunoaște din momentul când a venit la el pentru a vorbi ca să întoarcă banii nepoților lui\*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. Coniuc a întors banii nepoților lui, aceștia nu au avut careva pretenții la el, și nici el nu are pretenții la el. Nepoții au dat banii lui Coniuc pentru a-i ajuta să i-a permisul de conducere, adică la școala auto. Nu ține minte exact suma transmisă lui Coniuc, probabil 500 euro. I-a solicitat lui Coniuc să le întoarcă bani, deoarece acesta nu i-a putut ajuta. A primit el banii înapoi de la Coniuc, deoarece nepoții erau peste hotare (f.d.106, vol. III).

Totodată, *martorul \*\*\*\*\**, fiind audiată în instanța de fond a declarat că, fratele ei, \*\*\*\*\* , locuiește în\*\*\*\*\* , este invalid de război și anterior a fost ajutat de ea cu 200 de euro, bani pe care ulterior i-a restituit. După ce ea a urmat școala auto la Anenii Noi pentru categoria B și a susținut doar proba teoretică, fratele i-a propus că ar cunoaște o persoană din Rezina care ar putea să o ajute să obțină permisul contra unei sume de bani, fără a-i spune identitatea acesteia. Evenimentele au avut loc în toamna anului 2016, iar martora nu a avut încredere inițial în această propunere. Ea a transmis fratelui copia buletinului de identitate și a fost o singură dată la o stație de testare din Rezina, unde a văzut un bărbat și o femeie, însă nu l-a cunoscut pe inculpat și nu a transmis personal niciun ban. Martora a menționat că banii au fost restituiți integral, aduși la spital, nu a obținut nici până în prezent permisul de conducere și nu are pretenții față de inculpat, considerând că nu a fost înșelată și că știe doar din spusele fratelui că banii ar fi ajuns la Coniuc (f.d.112, 187-188, vol. II).

*Martorul\*\*\*\*\**, fiind audiată în instanța de fond a declarat că nu îl cunoaște pe inculpat. Fiul ei,\*\*\*\*\* , se află plecat în Germania de aproximativ opt luni, fără a putea preciza data exactă a plecării. În perioada iulie–august, fiul său a fost acasă, însă nu cunoaște data exactă. În luna august, acesta a revenit din Germania și a stat acasă aproximativ o săptămână; martora nu știe dacă fiul a fost la țară, menționând doar că i-a cerut mașina. Fiul ei a venit din Germania împreună cu \*\*\*\*\* , prieten din copilărie, originar din Chișinău. Martora îl cunoaște pe \*\*\*\*\* , fiind consăteni. În luna octombrie, \*\*\*\*\* a contactat-o telefonic și i-a spus că trebuie să transmită niște bani prin intermediul unui șofer de rutieră. Martora a transmis 1000 de euro într-o ocazie și 800 de euro într-o altă ocazie, banii fiind destinați fiului ei. Conform martorei, banii au ajuns la destinatar. Aceasta nu cunoaște dacă fiul său intenționa să-și perfecteze permisul de conducere (f.d.144, vol. I).

*Martorul \*\*\*\*\**, fiind audiat în instanța de fond a declarat că fiul său, Ion, a dat lui \*\*\*\*\* 400 euro pentru a transforma automobilul de la autocamion la pasager, dar actele nu au fost perfectate. Banii i-au fost restituiți ulterior parțial de \*\*\*\*\* , iar Anatolie nu a avut contact direct cu Coniuc Constantin și nu știe detalii despre modul în care ar fi trebuit realizată reutilizarea (f.d.113-114, vol. II).

În instanța de apel, *martorul \*\*\*\*\**, fiind audiat a declarat că îl cunoaște pe Coniuc de la testarea automobilului. Coniuc i-a comunicat că din automobil poate să îi realizeze din automobil „Gruzavoi” în automobil de pasageri. După ce Coniuc i-a zis că îl va ajuta, nu la mai ajutat fiindcă nu a putut. A indicat faptul că i-a transmis lui Coniuc suma de 50 euro, după care acesta i-a întors înapoi. Bani i-a transmis lui Coniuc la testare. Coniuc Constantin i-a întors banii repede, probabil poate chiar în acea zi când i-a întors (f.d.105, vol. III).

Pe lângă declarațiile sus menționate, vinovăția inculpatului Coniuc Constantin pe acest capăt de acuzare se constată și din elementele de fapt dobândite din probele scrise ale cauzei penale, care au fost cercetate în cadrul ședinței instanței de apel și anume: ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 04.11.2016 conform căruia de la \*\*\*\*\* au fost ridicate o bancnotă cu valoare nominală de 50 de euro cu seria S43971448543, o bancnotă cu valoare nominală de 50 de euro cu seria P24191705611, o bancnotă cu valoare nominală de 50 de euro cu seria S33792971476, o bancnotă cu valoare nominală de 100 de euro cu seria S07561906522 și o bancnotă cu valoare nominală de 100 de euro cu seria X16153367006 (f.d. 19, vol. I) și procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.11.2016 conform căruia au fost examinate o bancnotă cu valoare nominală de 50 de euro cu seria S43971448543. o bancnotă cu valoare nominală de 50 de euro cu seria P24191705611, o bancnotă cu valoare nominală de 50 de euro cu seria S33792971476, o bancnotă cu valoare nominală de 100 de euro cu seria S07561906522 și o bancnotă cu valoare nominală de 100 de euro cu seria XI6153367006 (f.d.20, vol. I).

Așadar, Colegiul penal consideră că instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art.101 Cod Procedură Penală, conform căruia, 1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Astfel, instanța de fond just a reținut fapta incriminată inculpatului Coniuc Constantin, însă eronat a ajuns la concluzia de al achita pe acesta de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) Cod penal din motiv că fapta sa nu întrunește elementele infracțiunii.

În continuare, în vederea examinării nemijlocite a existenței elementelor constitutive ale infracțiunii de escrocherie, instanța de apel reține că infracțiunea prevăzută de art. 190 Cod penal protejează un obiect juridic special cu caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal îl constituie relațiile sociale referitoare

la posesia și circulația bunurilor mobile, iar obiectul juridic secundar este reprezentat de relațiile sociale ce asigură libertatea de manifestare a voinței persoanei și nivelul minim de încredere necesar desfășurării normale a raporturilor patrimoniale.

Colegiul penal constată că relațiile sociale patrimoniale nu pot exista în afara respectării libertății de voință și a unui climat elementar de încredere reciprocă, iar încălcarea acestora prin inducerea în eroare sau abuzul de încredere justifică intervenția penală. Tocmai în acest scop, legiuitorul a incriminat în art. 190 Cod penal faptele de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin mijloace frauduloase, distincte de violență, amenințare sau sustragere pe ascuns.

Sub aspectul obiectului material, Colegiul reține că acesta este reprezentat de bunurile mobile, cu valoare economică determinată, aflate în proprietatea altor persoane și care au fost remise făptuitorului în baza unei aparențe de legalitate create artificial.

Analizând declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\*, instanța de apel constată că acesta, fiind proprietarul automobilului de model Opel Astra, nr. de înmatriculare OR BD 425, înregistrat ca autocamion, a intenționat schimbarea destinației acestuia în vehicul pentru pasageri.

În urma discuțiilor purtate cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, i s-a creat convingerea că inculpatul Coniuc Constantin ar dispune de posibilități neoficiale pentru a facilita reutilizarea automobilului, fiind solicitată în acest scop suma de 300–400 euro. Partea vătămată a indicat că a avut încredere în inculpat, presupunând că acesta este în măsură să întreprindă acțiunile promise.

Declarațiile părții vătămate sunt confirmate de martorul \*\*\*\*\*, care a arătat că \*\*\*\*\* i-a transmis inculpatului suma de aproximativ 250 euro, bani care au fost restituiți ulterior în tranșe și numai după sesizarea organelor de drept. În același sens, martorul \*\*\*\*\* a relatat circumstanțele în care inculpatul a pretins că procedura este posibilă, a solicitat sume de bani și a primit efectiv plicul cu bani, fără ca rezultatul promis să fie realizat.

Totodată, martorul \*\*\*\*\* a confirmat că suma de 400 euro a fost transmisă inculpatului prin intermediul lui \*\*\*\*\*, iar restituirea acesteia a avut loc doar ulterior adresării la poliție, fapt ce denotă lipsa unei intenții inițiale de executare a obligației asumate.

Colegiul penal reține că același mod de operare a fost constatat și în privința sumelor de bani primite de la\*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, câte 900 euro de fiecare, sub pretextul facilitării obținerii permiselor de conducere pentru categoriile „C, D, E”. Martorii audiați au confirmat că inculpatul a primit aceste sume, însă nu a întreprins acțiuni reale pentru realizarea scopului declarat, iar banii au fost restituiți parțial și cu întârziere.

De asemenea, din declarațiile martorilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* rezultă că inculpatul a primit suma de 200 euro sub pretextul ajutorului la obținerea permisului de conducere categoria „B”, fără a avea atribuții sau posibilități legale în acest sens, banii fiind restituiți ulterior în rate.

Sub aspectul laturii obiective, instanța constată că fapta inculpatului a constat în dobândirea bunurilor altor persoane, prin inducerea acestora în eroare cu privire la capacitatea sa reală de a influența procedurile administrative, urmată de producerea unui prejudiciu patrimonial efectiv și de existența legăturii de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu.

Instanța reține că inculpatul, la momentul primirii sumelor de bani, nu avea temeiuri legale sau atribuții funcționale pentru a asigura perfectarea permiselor de conducere ori reutilizarea vehiculelor, activitatea sa fiind strict limitată la atribuțiile prevăzute de actele normative ce reglementează inspecția tehnică periodică. Prezentarea unei capacități inexistente constituie o formă evidentă de înșelăciune.

În ceea ce privește latura subiectivă, instanța de apel constată existența intenției directe și a scopului de cupiditate. Din comportamentul inculpatului rezultă că acesta a prevăzut și a urmărit obținerea bunurilor, cunoscând de la bun început imposibilitatea onorării angajamentelor asumate. Restituirea sumelor doar după intervenția organelor de drept și în tranșe confirmă lipsa intenției inițiale de executare.

În concluzie, instanța de apel constată că probele administrate demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, întrunirea tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii de escrocherie prevăzute de art. 190 Cod penal în acțiunile inculpatului Coniuc Constantin. Susținerile acestuia privind caracterul pretins legal al acțiunilor sale sunt neîntemeiate și contrazise de ansamblul probatoriului administrat.

La examinarea actului de învinuire, instanța de apel reține că organul de urmărire penală a încadrat faptele imputate inculpatului Coniuc Constantin în prevederile art. 190 alin. (2) Cod penal, descriind infracțiunea ca fiind *„Escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane prin înșelăciune, abuz de încredere, cu cauzarea unei daune în proporții considerabilă.”*

Totodată, instanța constată că, deși în individualizarea juridică a faptei s-a reținut expres existența unei daune în proporții considerabile, procurorul a omis indicarea expresă a lit. c) alin. (2) art. 190 Cod penal, care constituie temeiul normativ al acestei circumstanțe agravante speciale.

Instanța de apel apreciază că o asemenea omisiune reprezintă o eroare de tehnică juridică în formularea încadrării legale, întrucât menționarea „proporțiilor considerabile” atrage în mod obligatoriu aplicarea lit. c) alin. (2) art. 190 Cod penal. Lipsa indicării literei corespunzătoare nu înlătură însă caracterul calificat al

faptei, atâta timp cât elementele constitutive ale infracțiunii, inclusiv mărimea prejudiciului, au fost descrise în mod clar și neechivoc în actul de învinuire.

În aceste condiții, instanța de apel reține că eroarea constatată nu afectează esența acuzației și nu aduce atingere dreptului la apărare al inculpatului, însă urmează a fi corectată prin indicarea expresă a lit. c) alin. (2) art. 190 Cod penal, în vederea unei încadrări juridice conforme cu circumstanțele de fapt reținute.

Drept urmare a celor invocate și constatând ca fiind dovedite circumstanțele de fapt constatate în acțiunile lui Coniuc Constantin, de altfel recunoscute și de către acesta, Colegiul penal reține necesitatea reîncadrării acțiunile acestuia de la art.190 alin. (2) lit. c) Cod penal la forma nouă a art.190 alin.(1) Cod penal cu excluderea agravantei: cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Colegiul arată că prin potrivit rechizitoriului inculpatului i s-a incriminat comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal sub aspectul escrocheriei, adică a dobândirii ilicită a bunurilor altor persoane prin înșelăciune, abuz de încredere, cu cauzarea unei daune în proporții considerabilă în sumă de 49 444 lei.

Respectiv, la etapa judecării cauzei în ordine de apel, prin Legea nr.136 din data de 06 iunie 2024, intrată în vigoare din data de 07 septembrie 2024, au intervenit modificări în conținutul art.126 Cod penal, alin. (2) a cărui prevede: se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Având în vedere comiterea infracțiunii date în lunile august-septembrie 2016, conform Hotărârii Guvernului Nr. 879 din 23.12.2015 salariul mediu prognozată pentru anul 2016 constituia 5050 lei, astfel potrivit legii și circumstanțelor speței, întru constatarea unui prejudiciu considerabil mărimea acestuia urma a depăși suma de 50 500 lei, la caz reținându-se în sarcina inculpatului Coniuc Constantin cauzarea părților vătămate a prejudiciului material în sumă de 49 444 lei.

Colegiul penal se va referi la incidența prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul penal, care prevede că „Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale”.

Relevant speței este și art. 8 Cod penal, conform cărui caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În condițiile expuse supra și în coroborare cu prevederile legale, Colegiul consideră necesar a recalifica acțiunile acestuia de la art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal, la art.190 alin. (1) Cod penal- Escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, faptă comisă în următoarele circumstanțe:

„Coniuc Constantin în perioada lunilor august - septembrie 2016, activând în calitate de specialist pentru validarea datelor și expert tehnic al \*\*\*\*\*, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane prin înșelăciune, abuz de încredere, precum că poate perfecta acte oficiale sau acorda ajutor la obținerea acestora, în \*\*\*\*\*, prin intermediul cel. \*\*\*\*\* locuitor al \*\*\*\*\* a obținut de la cetățenii \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, locuitori ai mun. Chișinău câte 900 de euro de la fiecare în total 1800 euro adică echivalentul a 39 555 lei în vederea perfectării categoriilor suplimentare „C”, „D” și „E” la permisele de conducere deținute deja de către ei.

Tot el, în perioada lunilor august - septembrie 2016, activând în calitate de specialist pentru validarea datelor și expert tehnic la \*\*\*\*\*, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane prin înșelăciune, abuz de încredere, precum că poate perfecta acte oficiale sau acorda ajutor la obținerea acestora, în or. Rezina, la sediul \*\*\*\*\*, în biroul personal, prin intermediul cet. \*\*\*\*\* locuitor al \*\*\*\*\* a obținut de la cetățeanul \*\*\*\*\* locuitor al \*\*\*\*\* suma de 250 euro, echivalentul a 5494 lei pentru schimbarea tipului vehiculului.

Tot el, în perioada lunilor august - septembrie 2016, activând în calitate de specialist pentru validarea datelor și expert tehnic la \*\*\*\*\*, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane prin înșelăciune, abuz de încredere, precum că poate perfecta acte oficiale sau acorda ajutor la obținerea acestora, în or. Rezina, la sediul \*\*\*\*\*, în biroul personal, a obținut de la cetățeanca\*\*\*\*\*, locuitoare a \*\*\*\*\* suma de 200 euro, echivalent a 4395 lei pentru susținerea examenului practic în vederea obținerii permisului de conducere prin ce a cauzat victimelor un prejudiciu material în suma de 49 444 lei.”

Colegiul penal nu poate susține soluția instanței de fond prin care aceasta a reținut că apreciind în ansamblu, prin prisma cercetării nemijlocite a probelor anexate la cauza penală și celor administrate și concomitent examinate pe parcursul cercetării judecătorești, audiind declarațiile inculpatului, martorilor acuzării, analizând în totalitatea lor materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia, că la caz fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, motiv din care, conform art.390 alin.(1) pct.3) din Codul de procedură penală, inculpatul Coniuc Constantin a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) Cod penal.

Contrar opiniei părții apărării referitor la menținerea sentinței de achitare în baza art. 190 alin. (2) Cod penal în privința inculpatului Coniuc Constantin fără

modificări, Colegiul penal reține că instanța de fond a apreciat în mod eronat probele administrate, ajungând la o concluzie care nu corespunde situației de fapt stabilite și care contravine principiilor de apreciere a probatoriului prevăzute de art. 101 Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de fond a ignorat caracterul concordant și complementar al declarațiilor părților vătămate și ale martorilor, care au confirmat în mod constant și lipsit de echivoc primirea de către inculpat a sumelor de bani sub pretextul exercitării unei influențe inexistente asupra unor proceduri administrative și a realizării unor acțiuni pe care acesta nu avea posibilitatea legală de a le îndeplini.

La caz, faptul că inculpatul a restituit ulterior sumele de bani, parțial și doar ca urmare a sesizării organelor de drept, nu poate fi interpretat ca o dovadă a bunei-credințe, ci dimpotrivă, constituie un indiciu suplimentar al caracterului fraudulos al conduitei sale inițiale. Jurisprudența constantă statuează că repararea prejudiciului după consumarea infracțiunii nu înlătură caracterul penal al faptei și nu exonerează făptuitorul de răspundere penală.

În aceste condiții, Colegiul penal constată că soluția de achitare pronunțată de instanța de fond este neîntemeiată și rezultă dintr-o interpretare greșită a probelor administrate și a normelor de drept material aplicabile. Probele cauzei demonstrează existența tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii de escrocherie, sub forma prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, în redacția aplicabilă ca urmare a intervenirii legii penale mai favorabile.

În consecință, Colegiul penal constată că sunt întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (1) Cod penal, atât sub aspectul laturii obiective, cât și al laturii subiective, iar vinovăția inculpatului Coniuc Constantin este dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil, or instanța de fond a interpretat eronat probele și a ajuns nejustificat la concluzia că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, motiv pentru care soluția de achitare nu poate fi menținută.

În continuare, Colegiul penal constată la caz temeiurile de liberare de pedeapsă penală a lui Coniuc Constantin pe art. 190 alin. (1) Cod penal.

Conform art. 60 CP alin. (1) lit. b) Cod penal (în vigoare până la modificările din 07.06.2024), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Sanctiunea art. 190 alin. (1) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei), prevede pedeapsa: amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Subsecvent, Colegiul penal reține că infracțiunea, prevăzută de art.190 alin. (1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, se consideră

faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Potrivit învinuirii formulate și celor reținute de către instanța de apel în prezenta cauză penală, acțiunile incriminate inculpatului Coniuc Constantin au fost săvârșite la data de „*perioada lunilor august-septembrie 2016*”.

Astfel, la momentul examinării cauzei în instanța de apel, au expirat mai mult de 5 ani din ziua săvârșirii acțiunii infracționale de către inculpatul Coniuc Constantin.

Potrivit art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 275 alin. (1) p. 4) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazurile: a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, Sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Luând în considerație, că a intervenit termenul de prescripție, circumstanță care exclude stabilirea în privința persoanei a pedepsei penale, Colegiul penal consideră necesară liberarea pe Coniuc Constantin de pedeapsă penală pe art.190 alin. (1) Cod penal, în legătură cu prescrierea atragerii la răspundere penală.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul de art. art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

## **D E C I D E:**

Apelul **procurorului în procuratura raionului Rezina, Olesea Stavinschi**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 03.04.2018, se admite, casează parțial sentința în latura achitării inculpatului în baza art. 190 alin.(2) Cod penal, rejudecă cauza în această parte și emite o hotărâre nouă, după cum urmează:

**Coniuc Constantin** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și în baza art. 60 Cod penal și art.389 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală se liberează de pedeapsa penală din motivul intervenirii termenului de prescripție.

În rest sentința se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 05.02.2026

Președintele ședinței, judecător:

Judecători: