

**CURTEA DE APEL BĂLȚI**

Dosarul nr. 1a-222/16

judecătoria Bălți

judecător: V.Puşcaş

**DECIZIE**

**În numele Legii**

02 martie 2016

mun.Bălți

**Colegiul penal al Curții de Apel Bălți**

Având în componență sa:

Președintele ședinței	Gh.Scutelnic
Judecătorii	S.Șleahtițki și O.Moraru
Grefier	L.Urușciuc
Cu participarea:	
Procurorului	V.Costaș
Avocaților	O.Melnic și E.Dlujanschi

A judecat în ședință publică apelul avocatului Dlujanschi Elic în interesele inculpatului S I declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 30.09.2015 prin care, -

**S I** a.n., originar și locuitor al mun ,necăsătorit, studii medii speciale, supus serviciului militar,neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale, cetățean al R.Moldova.

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5)CP al RMși în baza acestei legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) aniși 6 (șase) luni, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

În baza art.72 alin.(4) CP al RM, s-a dispus executarea pedepsei, stabilite prin sentința sus indicată, în penitenciar de tip închis.

S-a aplicat față de I S măsura preventivă sub formă de arest preventiv, cu luarea lui sub gardă la intrarea sentinței în vigoare.

S-a admis în principiu acțiunea civilă a lui XXXXXXXXXX și BA privind încasarea prejudiciului material și moral înaintată împotriva inculpatului S I, în procesul penal respectiv, urmînd ca asupra cuantumului prejudiciului să se expună instanța civilă.

Instanța s-a expus asupra corpurilor delictelor în prezenta cauză.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare în instanța de fond de la 04.09.2013 pînă la 30.09.2015 și în instanța de apel de la 20.10.2015 pînă la XXXXXXXXXX.

Cercetînd apelul declarat, Colegiul penal,

**a constatat:**

Prin sentința pronunțată instanța de fond a reținut, că inculpatul S I la data de 8 noiembrie 2007, prin intermediul postului de televiziune programul TVC 21 ce afișează pe banda de informație anunțuri transmise de către toți doritorii de a-și face prieteni, a reținut un număr de telefon din mesajul adresat de a face cunoștință pe care mai apoi a telefonat, făcînd cunoștință cu minora A B, a.n. , locuitoare a mun persoană, pe care anterior nu o cunoștea. Ca rezultat au început a întreține relații de prietenie, avînd sistematic discuții prin intermediul telefoanelor mobile și cele fixe de la domiciliu, cît și prin întîlniri în locuri din timp convenite, atît în mun.Bălți, cît și în mun.Chișinău.

În cadrul discuțiilor, întîlnirilor S I a aflat de la A.B că tatăl său dispune de o sumă mare de bani, care sînt păstrați într-un loc de care ea cunoștea și că avea acces la ele, și anume în garajul nr. amplasat în mun, str.

Astfel, în perioada începînd cu luna decembrie 2007 pînă în august 2009 S I, prin acțiunile sale urmate de însușirea ilicită a

sumelor de bani, prin înșelăciune a părții vătămate minore A.B, exprimate prin prezentarea unor date false ultimei, îi solicita mijloace bănești cu titlu de împrumut, garant fiind mama sa S I chipurile plecată peste hotare la muncă, precum și tatăl său S H, precum că ar avea în proprietate un restaurant în mun și prin abuz de încredere exprimat prin folosirea de către I.S de naivitate și credibilitate a victimei minore, a comis o infracțiune de escrocherie în următoarele circumstanțe:

I S, urmărind scopul însușirii bunurilor părții vătămate XXXXXXXXXX prin intermediul ficei sale minore A.B, în perioada de timp a lunii decembrie 2007 pînă în august 2009, a cerut ca ultima să-i procure cartele telefonice mobile, lucru care aceasta a și făcut, și care de nenumărate ori, intrînd în garajul tatălui său unde se păstrau banii, lua de acolo bani în valută de euro, după care mergea la schimburi valutare din mun. și îi transforma în lei MD, apoi se prezenta la chioșcurile SA "Orange", de unde procura cartele telefonice mobile, transmiînd codul de reîncărcare pe numărul de telefon ce aparținea lui I.S în sumă totală de 4000 lei.

Tot el, în una din zilele lunii mai 2009 urmărind scopul de a însuși bani sub pretextul că în curînd necesită de a susține examenele de bacalaureat și că ar trebui să achite bani unui profesor de la instituția de învățămînt a , a cerut de la A.B suma de 700 euro, apoi peste cîteva zile 300 de euro, ce constituiau la moment suma de 14970 lei, conform cursului valutar al Băncii Naționale, bani care i-a primit cu mama sa S I se va prezenta din Italia și-i va reîntoarce suma dată, bani primiți de la BA. prin rutiera cu direcția .

Tot el, în luna mai-iunie 2009, sub pretextul că dorește să-și facă studiile la la facultatea relații internaționale și pentru aceasta trebuie să achite costul contractului pentru primul an de învățămînt, a solicitat și a primit ilegal prin înșelăciune și abuz de încredere de la A.B bani în sumă de 1200 euro, ce la moment constituiau 17 976 lei, conform cursului valutar al Băncii Naționale, cu drept de împrumut sub pretextul că mama sa S I se va

prezenta din Italia și-i va reîntoarce suma dată, bani primiți de la B A. prin

rutiera cu direcția.

Tot el, avînd un interes material, la 26.06.2009 sub pretextul că mai dorește să-și sărbătorească frumos ziua de naștere, a cerut de la A.B, cunoscînd deja cu certitudine că este minoră, învață la școală și că tatăl său deține bani într-un loc tainic-garaj, fapt confirmat cu înșelăciunea anterioară, să-i acorde o atenție deosebită pînă la confectionat din aur, și anume brățară. Astfel, A.B a dorit să-i procure o brățară de aur în sumă de aproximativ 2 000 lei, însă S I. a luat-o în derîdere și i-a comunicat că singur își va alege un cadou de vreo 500 de euro. Astfel, victima a luat bani dinlocul unde se păstrau în sumă de 500 euro, ce la moment constituiau 7 820 lei, conform cursului valutar al Băncii Naționale, după care a mers la Bancă și i-a transformat în lei, și împreună cu S I., înțelegîndu-se din timp, au mers la magazinul „, din mun., unde A.B a procurat o brățară din aur contra sumei de 8 000 lei, pe care i-a înmînat-o lui personal.

Tot el, la 27.06.2010 sub pretextul că se apropie ziua de naștere a mamei sale I S, prin înșelăciune a cerut de la A.B, cunoscînd deja cu certitudine că este minoră, învață la școală și că tatăl său deține bani într-un loc tainic-garaj, fapt confirmat cu înșelăciunea anterioară, bani în sumă de 800 euro, ce la moment constituiau 12 512 lei, conform cursului valutar al Băncii Naționale, bani pe care victima i-a luat din locul unde se păstrau, și împreună cu ultima au mers la un schimb valutar din mun., i-au transformat în lei MD, după care din magazinul „, din mun. ce este amplasat în aleea magazinelor „, A.B a procurat un lăntișor de aur și un medalion contra sumei de 12 790 lei MD, lucruri pe care le-a transmis lui I.S.

Tot el, la 13.07.2009, cunoscînd deja cu certitudine că A.B învață la școală și că tatăl său deține bani într-un loc tainic-garaj, fapt confirmat cu înșelăciunea anterioară, a solicitat prin înșelăciune și abuz de încredere de la A.B bani în sumă de 200 euro, sub pretextul de achita costul mesei de sărbătoare cu ocazia zilei de naștere a mamei sale IS. Prin urmare, A.B s-a deplasat la locul unde se păstrau mijloacele bănești și a luat bani în sumă de 200 euro, ce constituiau la acel moment 3116 lei MD, conform cursului valutar al Băncii Naționale, bani pe care I.S i-a primit în prin rutiera cu direcția .

Tot el, la data de 15.07.2009, cunoscînd deja cu certitudine că A.B este minoră, învață la școală și că tatăl său deține bani într-un loc tainic-garaj, fapt confirmat cu înșelăciunea anterioară, prin înșelăciune, sub pretextul că nu are bani pentru a se deplasa să serbeze ziua lui A B în mun. a solicitat de la ultima bani în sumă de 400 de euro, ce la moment constituiau suma de 6 260 lei, conform cursului valutar al Băncii Naționale, pe care i-a primit ilegal personal în mun..

Tot el, la 18.07.2009, cunoscînd deja cu certitudine de la A.B că tatăl său deține bani într-un loc tainic-garaj, fapt confirmat cu înșelăciunea anterioară, din interes material, sub pretextul că a comis unele încălcări prevăzute de Regulamentul circulației rutiere și este în conflict cu legea, a solicitat și a primit ilegal prin înșelăciune și abuz de încredere de la A.B bani în sumă de 100euro, care constituiau la moment 1 582 lei, conform cursului valutar al Băncii Naționale, pentru a achita amenda aplicată de Organul respectiv.

Tot el, la data de 19.07.2009, cunoscînd deja cu certitudine că A.B a finisat studiile la școală și nu are surse de existență și că tatăl său deține bani într-un

loc tainic-garaj, fapt confirmat cu înșelăciunea anterioară, prin înșelăciune a convins-o să meargă la odihnă la , în urmacăreia ea a achitat suma de 150 de euro, care constituiau la moment 2 372 lei, conform cursului valutar al Băncii Naționale, odihnă pentru 5 persoane.

Tot el, la 19.07.2009 urmărind scopul de a însuși bani sub pretextul că în curînd necesită de a susține examenele de bacalaureat și că ar trebui să achite bani unui profesor de la instituția de învățămînt a , a cerut de la A.B suma de 700 euro, apoi peste cîteva zile 300 de euro, ce constituiau la moment suma de 14970 lei, conform cursului valutar al Băncii Naționale, bani care i-a primit cu mama sa S I se va prezenta din Italia și-i va reîntoarce suma dată, bani primiți de la BA. prin rutiera cu direcția .

Tot el, la 26.06.2009 sub pretextul că mai dorește să-și sărbătorească frumos ziua de naștere, a cerut de la A.B, cunoscînd deja cu certitudine că este minoră, învață la școală și că tatăl său deține bani într-un loc tainic-garaj, fapt confirmat cu înșelăciunea anterioară, să-i acorde o atenție deosebită pînă la confectionat din aur, și anume brățară. Astfel, A.B a dorit să-i procure o brățară de aur în sumă de aproximativ 2 000 lei, însă S I. a luat-o în derîdere și i-a comunicat că singur își va alege un cadou de vreo 500 de euro. Astfel, victima a luat bani dinlocul unde se păstrau în sumă de 500 euro, ce la moment constituiau 7 820 lei, conform cursului valutar al Băncii Naționale, după care a mers la Bancă și i-a transformat în lei, și împreună cu S I., înțelegîndu-se din timp, au mers la magazinul „, din mun., unde A.B a procurat o brățară din aur contra sumei de 8 000 lei, pe care i-a înmînat-o lui personal.

Tot el, la 27.06.2010 sub pretextul că se apropie ziua de naștere a mamei sale I S, prin înșelăciune a cerut de la A.B, cunoscînd deja cu certitudine că este minoră, învață la școală și că tatăl său deține bani într-un loc tainic-garaj, fapt confirmat cu înșelăciunea anterioară, bani în sumă de 800 euro, ce la moment constituiau 12 512 lei, conform cursului valutar al Băncii Naționale, bani pe care victima i-a luat din locul unde se păstrau, și împreună cu ultima au mers la un schimb valutar din mun., i-au transformat în lei MD, după care din magazinul „, din mun. ce este amplasat în aleea magazinelor „, A.B a procurat un lăntișor de aur și un medalion contra sumei de 12 790 lei MD, lucruri pe care le-a transmis lui I.S.

Tot el, la 13.07.2009, cunoscînd deja cu certitudine că A.B învață la școală și că tatăl său deține bani într-un loc tainic-garaj, fapt confirmat cu înșelăciunea anterioară, a solicitat prin înșelăciune și abuz de încredere de la A.B bani în sumă de 200 euro, sub pretextul de achita costul mesei de sărbătoare cu ocazia zilei de naștere a mamei sale IS. Prin urmare, A.B s-a deplasat la locul unde se păstrau mijloacele bănești și a luat bani în sumă de 200 euro, ce constituiau la acel moment 3116 lei MD, conform cursului valutar al Băncii Naționale, bani pe care I.S i-a primit în prin rutiera cu direcția .

Tot el, la data de 15.07.2009, cunoscînd deja cu certitudine că A.B este minoră, învață la școală și că tatăl său deține bani într-un loc tainic-garaj, fapt confirmat cu înșelăciunea anterioară, prin înșelăciune, sub pretextul că nu are bani pentru a se deplasa să serbeze ziua lui A B în mun. a solicitat de la ultima bani în sumă de 400 de euro, ce la moment constituiau suma de 6 260 lei, conform cursului valutar al Băncii Naționale, pe care i-a primit ilegal personal în mun..

Tot el, la 18.07.2009, cunoscînd deja cu certitudine de la A.B că tatăl său deține bani într-un loc tainic-garaj, fapt confirmat cu înșelăciunea anterioară, din interes material, sub pretextul că a comis unele încălcări prevăzute de Regulamentul circulației rutiere și este în conflict cu legea, a solicitat și a primit ilegal prin înșelăciune și abuz de încredere de la A.B bani în sumă de 100euro, care constituiau la moment 1 582 lei, conform cursului valutar al Băncii Naționale, pentru a achita amenda aplicată de Organul respectiv.

Tot el, la data de 19.07.2009, cunoscînd deja cu certitudine că A.B a finisat studiile la școală și nu are surse de existență și că tatăl său deține bani într-un loc tainic-garaj, fapt confirmat cu înșelăciunea anterioară, prin înșelăciune a convins-o să meargă la odihnă la , în urmacăreia ea a achitat suma de 150 de euro, care constituiau la moment 2 372 lei, conform cursului valutar al Băncii Naționale, odihnă pentru 5 persoane.

Tot el, la 19.07.2009 urmărind scopul de a însuși bani sub pretextul că în curînd necesită de a susține examenele de bacalaureat și că ar trebui să achite bani unui profesor de la instituția de învățămînt a , a cerut de la A.B suma de 700 euro, apoi peste cîteva zile 300 de euro, ce constituiau la moment suma de 14970 lei, conform cursului valutar al Băncii Naționale, bani care i-a primit cu mama sa S I se va prezenta din Italia și-i va reîntoarce suma dată, bani primiți de la BA. prin rutiera cu direcția .

i-a primit în în apropierea pieții auto „”.

Tot el, la data de 20.07.2009, cunoscînd deja cu certitudine că A. școală și nu are sursă de existență și că tatăl său deține bani într-un loc tainic-garaj, fapt confirmat cu înșelăciunea anterioară, sub pretextul că dorește să înregistreze automobilul procurat „cu n/ianul fabricației 2002, a insistat ca victima să meargă la domiciliu în mun. și să-i dea bani în sumă de 700 euro, bani care în aceeași zi au fost luați de către A.B din garaj, ce constituiau la acel moment după cursul Băncii Naționale suma de 11 046 lei MD, și transmisi prin intermediul transportului public direcția .

Tot el, din interes material, sub pretextul că este din nou în conflict cu legea, și anume este implicat într-un caz de viol și nu dorește ca să afle părinții săi, la data de 22.07.2009, cunoscînd deja cu certitudine că A.B a finisat studiile la școală și nu are sursă de existență și c tatăl său ține bani într-un loc tainic-garaj, fapt confirmat cu înșelăciunea anterioară, a solicitat prin înșelăciune și abuz de încredere suma de 4000 euro, bani pe care trebuia să-i predea unei persoane pentru a evita răspunderea penală pentru viol. A. deplasîndu-se din nou în garaj a luat suma de 3500 de euro, însă S I. a insistat prin motive de gelozie și stimă față de el, să-i de-a suma de 4 000 de euro, fapt ce a impus-o din nou pe victimă să i-a din garaj încă suma de 500 de euro, ce constituiau la moment suma de 63 680 lei, conform cursului valutar al Băncii Naționale, pe care i-a transmis prin intermediul transportului rutier cu direcția În rezultat S I, ducînd în eroare victima și dobîndind ilegal banii în sumă de 4 000 de euro, și-a procurat pentru sine o motocicletă de model “ cu .

Tot el, cunoscînd deja cu certitudine că A.B a finisat studiile la școală și nu are sursă de existență și că tatăl său deține bani într-un loc tainic-garaj, fapt confirmat cu înșelăciunea anterioară, din interes material, prin înșelăciune și abuz de încredere, în perioada 27.07.2009-30.07.2009, sub pretextul de a-și procura anvelope la automobilul procurat de către A B de model „, a primit de la ea 400 euro, ce constituiau la moment suma de 6 396 lei, conform cursului valutar al Băncii Naționale, prin intermediul transportului public direcția

Tot el, la data de 04 august 2009, cunoscînd deja cu certitudine A.B a finisat studiile la școală și nu are sursă de existență și că tatăl său deține bani într-un loc tainic-garaj, fapt confirmat cu înșelăciunea anterioară, sub pretextul că are nevoie să procure oglinzi laterale la automobilul „, procurat de către victimă, ilegal prin înșelăciune și abuz de încredere a primit de la A.B bani în sumă de 200 euro, prin intermediul transportului public direcția , ce constituiau la acel moment după cursul Băncii Naționale 3 204 lei MD.

Tot el, în una din zilele lunii august 2009, cunoscînd deja cu certitudine că A.B a finisat studiile la școală și nu are sursă de existență și că tatăl său deține -un loc tainic-garaj, fapt confirmat cu înșelăciunea anterioară, sub pretextul că are nevoie să procure parbrizul din față, pe care l-a deteriorat la automobilul „, procurat de către victimă, ilegal prin înșelăciune și abuz de încredere a primit de la A.B bani în sumă de 500 euro, prin intermediul transportului public direcția , ce constituiau la acel moment după cursul Băncii Naționale 7990 lei MD.

Tot el, în una din zilele lunii august 2009, cunoscînd deja cu certitudine că A.B a finisat studiile la școală și nu are sursă de existență și că tatăl său deține bani într un loc tainic-garaj, fapt confirmat cu înșelăciunea anterioară, sub pretextul că are necesitate să repare motocicleta de model “” cu nr. de înmatriculare , a primit de la BA. prin înșelăciune și abuz de încredere bani în sumă de 1200 (700 și 500) euro, prin intermediul transportului public direcția , ce constituia la acel moment după cursul Băncii Naționale 19 176 lei MD.

Tot el, la 16.08.2009, cunoscînd deja cu certitudine că A.B a finisat studiile la școală și nu are sursă de existență și că tatăl său deține bani într-un loc tainic-garaj, fapt confirmat cu înșelăciunea anterioară, din interes material, sub pretextul de a-și serba ziua sa de naștere la , prin înșelăciune și abuz de încredere a primit ilegal de la A.B bani în sumă de 500 euro, prin intermediul transportului public direcția , ce constituia la acel moment după curs ăncii Naționale 7 990 lei MD.

Tot el, cunoscînd deja cu certitudine că A.B a finisat studiile la școală și nu are sursă de existență și că tatăl său deține bani într-un loc tainic-garaj, fapt confirmat cu înșelăciunea anterioară, prin înșelăciune și abuz de încredere i-a comunicat victimei să ia din garaj o sumă de 1000 de euro, ce constituia la acel moment după cursul Băncii Naționale 15 980 lei MD, pentru a se deplasa la 16.08.2009 la odihnă la mare, însă sub pretextul de a păstra banii pentru odihna, ilegal i-a însușit de la victimă, bani transmisi personal de către A.B lui S I în momentul cînd se afla la .

Tot el, într-o zi nestabilă de organul de urmărire penală în luna august 2009, cunoscînd deja cu certitudine că A.B a finisat studiile la școală și nu are sursă de existență și că tatăl său deține bani într-un loc tainic-garaj, fapt confirmat cu înșelăciunea anterioară, a solicitat de la victima suma de 800 de euro, pentru a fi ac ște cheltuieli legate de automobil, însă partea vătămată B A. l-a refuzat, comunicîndu-i că nu mai are bani, la ce S I a reacționat foarte negativ, brutal i-a comunicat că trebuie să caute banii solicitați, sau în caz contrar el îi va crea probleme mari, o va urmări și din motivul dat ultimii s-au certat. La data de 27.08.2009 B V., depistînd lipsa banilor, a întrebat fiica sa minoră despre neexistența mijloacelor bănești, la ce ultima a povestit cum a fost dusă în eroare și i-a eliberat banii în sumă de 19200 euro lui S și, S I a comunicat că nu are de unde să întoarcă banii în suma de 19 200 de j euro și în mod sarcastic a comunicat „că își va vinde un renichi”.

Prin urmare S I, folosindu-se de naivitate și credibilitate a victimei minore, folosind șantajul emoțional, ce se confirmă prin raportul nr.217a-2010 de expertiză medico-legală psihiatrică, în care este expres stipulat faptul că, între expertizată (B A) și bănuț (S I) s-a stabilit o dependență patologică, ultimul cu ușurință o manipula bazîndu-se pe sentimentele ei, folosind șantajul emoțional, persuasiunea, partea vătămată nu manifestă predispoziția de a exagera evenimentele produse, de a fantaza, de maladii psihice nu suferă, este capabilă să depună mărturie veridice, prin înșelăciune și abuz de încredere AB a transmis lui I.S, în tranșe, bani în suma totală de 18 950 euro și 4 000 lei, ce conform cursului oficial valutar al Băncii Naționale față de leul moldovenesc constituiau suma totală de 302 328 lei.

Sentița adoptată de instanța de fond a fost atacată cu apel de către avocatul E.Dlujanski în interesele inculpatului I.S, motivul invocat fiind ilegalitatea sentiței. Apelantul consideră, că instanța de fond a ignorat și nu a dat apreciere probelor apărării. Avocatul reține faptul, că cele invocate în învinuire și rechizitoriul de fapt nu au avut loc, de asemenea faptele expuse în învinuire nu sunt confirmate de probele acuzării și confirmă că acestea nu au avut loc în realitate. La fel, prin apel se menționează, că cartelele Orange prezentate de acuzator, nu confirmă faptul, că acestea au fost încărcate la telefonul lui I.S. În sentița instanței de fond din 30.09.2015 nu a constatat care sume au fost transmise lui I.S cu împrumut și din care sume au fost procurate cadouri, de asemenea din care sume s-a odihnit A.B la după ziua ei de naștere și care sume a cheltuit ea la odihnă la mare împreună cu I.S. În opinia apelantului, instanța de fond nu a rezolvat fondul cauzei și nu s-a expus asupra tuturor circumstanțelor cauzei cît și asupra tuturor probelor examinate în ședința de judecată. Solicită admiterea apelului, casarea sentiței judecătoreice Bălți din 30.09.2015, cupronunțarea unei decizii de achitare

în privința lui I.S. Să fie admisă plîngerea avocatului E.Dlujanschi din 30.08.2013 depusă asupra ordonanței procurorului prin care a fost respins demersul apărătorului privind încetarea cauzei penale în privința lui I.S cu pronunțarea unei hotărîri privind admiterea ei. Prin apel a mai fost solicitat casarea încheierii judecătorei Bălți din 25.11.2013 prin care a fost respins demersul avocatului E.Dlujanschi privind transmiterea cauzei spre examinare după competența teritorială.

În ședința instanței de apel inculpatul I.S și avocatul E.Dlujanschi, care apără interesele acestuia, au pledat pentru admiterea apelului declarat pe motivele invocate în el.

Partea vătămată V.B și avocatul O.Melnic, care i-a reprezentat interesele, au solicitat respingerea apelului declarat ca fiind nefondat cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Procurorul participant a solicitat respingerea apelului avocatului E.Dlujanschi în interesele inculpatului ca fiind nefondat, cu menținerea verdictului instanței de fond fără modificări.

Verificînd argumentele invocate în apelul înaintat, ascultînd participanții, studiînd matrialele cauzei, Colegiul penal consideră apelul avocatului E.Dlujanschi declarat în interesele inculpatului I.S ca fiind fondat și necesar a fi admis.

Soluția Colegiului se întemeiază pe dispozițiile art.414 alin.(1) și alin.(2) CPP, în temeiul cărora instanța de apel la judecarea apelului verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Colegiul penal analizînd ansamblul probant în conformitate cu prevederile art.101 CPP, consideră, că instanța de fond dispunînd condamnarea inculpatului Savin Ion pe art.190 alin.(5) CP al RM, a pronunțat o sentință absolut ilegală, a dat o apreciere unilaterală probelor prezentate și cercetate în cadrul ședinței judiciare, ignorînd totalmente un întreg ansamblu probant, care cu certitudine dovedește nevinovăția inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile incriminate. Instanța de fond a ignorat totalmente ansamblul probelor acumulate pe parcursul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești, care coraborînd și completîndu-se reciproc, cert dovedește lipsa elementelor infracțiunii în acțiunile lui I.S, din motivul, că inculpatul nu a cunoscut despre faptul că banii erau dobîndiți în rezultatul comiterii unei sustrageri, nici nu urmărea scopul de a o determina pe A.B să comită o asemenea infracțiune. Astfel, instanța de fond și-a bazat sentința de condamnare a inculpatului S I pe concluzii rupte din ansamblul probant și care sînt total eronate și viciate.

Potrivit prevederilor art.389 alin.(1) CPP al RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

În acest sens vinovăția persoanei în săvîrșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul cînd instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar dubiile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute la art.385 CPP.

Instanța de apel constată, că aceste prevederi legale în prezenta cauză nu au fost respectate, fapt ce demonstrează, că procesul penal de condamnare a inculpatului S I nu a fost unul echitabil în sensul art.6 CEDO coraportat la prevederile art.8 al.(3) CPP ce stabilește, că concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

La emiterea sentinței, instanța trebuia să îndeplinească cerințele art.394 CPP și să soluționeze toate chestiunile prevăzute de art.385 CPP. Instanța de fond la adoptarea sentinței a ignorat respectarea prevederilor procesual penale și anume dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea. Astfel constatîndu-se, că soluția adoptată de către instanța privind recunoașterea vinovăției și condamnarea inculpatului în baza articolului incriminat acestuia este nemotivată prin prisma probelor administrate în cauză.

Instanța de fond greșit a reținut, că inculpatul I.S a săvîrșit dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvîrșite în proporții deosebit de mari, adică folosindu-se de naivitate și credibilitate a victimei minore, folosind șantajul emoțional, prin înșelăciune și abuz de încredere A.B a transmis lui I.S, în tranșe, bani în suma totală de 18950 euro și 4000 lei, ce conform cursului oficial valutar al Băncii Naționale față de leul moldovenesc constituiau suma de 302 328 lei. Analiza minuțioasă a probelor prezente în cauza dată demonstrează, că nu sunt probate elementele componenței de infracțiune prevăzută de art.190 alin.(5) CP al RM.

Analizînd în cumul toate probele acumulate, instanța de apel consideră, că instanța de fond nu a dat o apreciere din punct de vedere al pertinentei, concludentei și veridicității fiecărei probe, a adoptat o hotărîre neîntemeiată și fără luarea în considerare a tuturor împrejurărilor cauzei, iar învinuirea adusă inculpatului este neîntemeiată și neclară, deoarece acuzarea nu a prezentat probe care ar dovedi existența laturii obiective precum și a laturii subiective a infracțiunii imputate inculpatului.

În respectiva situație, Colegiul penal consideră, că învinuirea formulată inculpatului S I pe art.190 alin.(5) CP al RM în lipsa laturii obiective și subiective a respectivei componențe de infracțiune, constituie o învinuire formală, lipsită de careva probatoriu.

În situația descrisă învinuirea formulată de către organul de urmărire penală și susținută de către acuzatorul de stat în instanța de fond și constatată ca fiind dovedită prin sentința de condamnare adoptată de instanța de fond este în contradicție cu prevederile art.6 alin.(3) lit.a) CEDO: „Orice acuzat are în special, dreptul: - să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit **asupra naturii și cauzei aduse împotriva sa**” și în condițiile enumerate, inculpatul este lipsit de posibilitatea de a-și pregăti o apărare eficientă, deoarece potrivit jurisprudenței Curții Europene și Practicii Curții Supreme de Justiție al RM **de o învinuire neconcretă nu te poți apăra.**

În speță, probele acumulate pe parcursul urmăririi penale, judecării cauzei în instanța de fond și în instanța de apel, demonstrează

faptul, că în perioada sustragerii banilor, A.B avea capacitatea de prevedere și conducere a acțiunilor sale, deși I.Savin o determina să-i transmită anumite sume de bani, ultimul nu cunoștea de unde și cum A.B intră în posesia acestora.

Mai mult ca atât Colegiul penal, ține seama de faptul, că în cadrul judecării cauzei în ordine de apel au fost constatate multiple erori procedurale și materiale, admise de către partea acuzării la instrumentarea prezentei cauze ce țin de încălcarea dreptului garantat al persoanei de a nu fi supus repetat urmăririi penale (non bis in idem), principiu garantat de art.4 Protocolul 7 CEDO și reglementat de art.21 din Constituția RM, art.7 CP și art.22 CPP, cărora instanța de fond nu le-a dat nici o apreciere, deși în limita competenței sale era obligată să o facă.

Instanța de apel reține reglementarea art.4 alin.(2) a Constituției RM în corespundere cu care, dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale a drepturilor omului la care Republica Moldova este parte și legile interne, prioritate au reglementările internaționale.

Cu referire la cele expuse, raportate la materialele cauzei penale, Colegiul penal a constatat, că prin ordonanța procurorului în procuratura mun.Bălți I.Covalciuc din 25.11.2010 (f.d.187-189 vol.II) s-a dispus încetarea urmăririi penale în cauza lui I.S din lipsa faptei infracțiunii.

Prin încheierea judecătoriei Bălți din 27.01.2011 s-a dispus anularea ordonanței procuraturii mun.Bălți din 25.11.2010, propunând procurorului să cerceteze cauza sub toate aspectele, multilateral și obiectiv (f.d.192vol.II).

La data de 15.06.2011 procurorul în procuratura mun.Bălți S.Marcauțan, prin ordonanța dispus încetarea urmăririi penale pe cauza penală nr.2010040544, deoarece în acțiunile lui I.S nu se prevăd elementele infracțiunii (f.d.229-231 vol.II).

Prin încheierea judecătoriei Bălți din 23.08.2011 s-a dispus anularea ordonanței procurorului în procuratura mun.Bălți S.Marcauțan din 15.06.2011 și a ordonanței procurorului-interimar al mun.Bălți T.Ionița din 02.08.2011 de respingere a plîngerii împotriva ordonanței de încetare a urmărire penală din 15.06.2011, cu obligarea desfășurării unei cercetări suplimentare (f.d.1 vol.III).

Prin ordonanța procurorului în procuratura mun.Bălți E.Fiștic din 08.02.2012 s-a dispus încetarea urmăririi penale inițiată pe cauza penală nr.201040544 pentru motivul lipsei în acțiunile lui S I a elementelor infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP al RM (f.d.61-64 vol.III).

Prin încheierea judecătoriei Bălți din 21.08.2012 au fost anulate ordonanța procurorului E.Fiștic din 08.02.2012 privind încetarea urmăririi penale și ordonanța procurorului V.Tureac din 02.06.2012 privind respingerea plîngerii înaintată de XXXXXXXXXX împotriva ordonanței de încetare a urmăririi penale, obligînd procurorul să reia urmărirea penală pe cauza respectivă și să efectueze în cadrul dosarului penal un control suplimentar asupra faptelor sesizate de XXXXXXXXXX și avocatul său în cadrul ședinței de judecată (f.d.67-68 vol.III).

În atare circumstanțe, Colegiul penal, constată admiterea de către acuzare a unor erori de drept procedural care flagrant afectează drepturile procesuale ale lui S I garantate de lege și anume dreptul de a nu fi urmărit repetat pentru una și aceeași faptă. Astfel, au fost încălcate flagrant prevederile art.4 Protocolul adițional nr.7 la Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor Omului precum și pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice care prevăd, că nici o persoană nu poate fi urmărită sau pedepsită penal de jurisdicția aceluiași stat pentru săvîrșirea unei infracțiuni pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărîre definitivă conform legii și procedurilor penale ale aceluiași stat.

Principiul fundamental „non bis in idem” de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceeași faptă impune în linii mari autorităților publice competente nu numai interdicția de a judeca repetat persoana, dar și interdicția de a nu fi urmărit de mai multe ori pentru aceeași faptă, principiu ce se aplică și în cazul cînd persoana a fost supusă unei urmăririi ce nu a condus la condamnare.

În circumstanțele descrise, Colegiul penal consideră, că acțiunile procedurale efectuate de organul de urmărire penală după emiterea ordonanțelor de încetare a urmăririi penale în cauza penală intentată în privința lui S I în baza art.190 alin.(5) CP sînt defectuoase și contrare prevederilor art.22 alin.(2) CPP - „scoaterea de sub urmărire penală sau încetarea urmăririi penale împiedică punerea repetată sub învinuire a aceiași persoane pentru aceeași faptă, cu excepția cazurilor, cînd fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente au afectat hotărîrea respectivă.”

**Fapte noi** constituie date despre circumstanțele de care nu avea cunoștință organul de urmărire penală la data adoptării ordonanței atacate și care nu puteau fi cunoscute la acea dată. Noi trebuie să fie probe administrate în cadrul cercetării altor cauze, și nu mijloacele de probă prin care se administrează probe deja cunoscute în respectivă.

**Fapte recent descoperite** sunt faptele care existau la data adoptării ordonanței atacate, însă nu au putut fi descoperite. Atitudinea unei părți care, cunoscînd un fapt sau o împrejurare ce-i era favorabilă, a preferat să păstreze tăcerea nu poate justifica menținerea unei erori judiciare și nu poate constitui un obstacol la admiterea reluării urmăririi penale dacă prin alte mijloace de asemenea împrejurări nu au putut fi descoperite la acel moment.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel reține și prevederile pct.57-61, pct.65, 66, 68 din Hotărîrea Curții Constituționale nr.12 din 14.05.2015 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 287 alin.(1) din Codul de procedură penală (reluarea urmăririi penale), conform cărora “**57.** Astfel, Curtea menționează că, potrivit Convenției Europene, două situații pot determina redeschiderea unei cauze penale, și anume: 1) *există fapte noi sau recent descoperite*; 2) *există un viciu fundamental*.”

**58.** Potrivit art.4 par. 3 al Protocolului nr.7, **nici o derogare de la prezentul articol nu este îngăduită** în temeiul art.15 din Convenția Europeană. Prin urmare, statele nu sunt în drept de a institui, prin lege, alte temeuri de redeschidere a proceselor încetate anterior.

59. Curtea reține că, în conformitate cu prevederile internaționale, art.22 alin.(3) din Codul de procedură penală stabilește că hotărârea organului de urmărire penală de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale, precum și hotărârea judecătorească definitivă, împiedică reluarea urmăririi penale, punerea sub o învinuire mai gravă sau stabilirea unei pedepse mai aspre pentru aceeași persoană pentru aceeași faptă, **cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente au afectat hotărârea pronunțată.**

60. Aceste două situații de excepție, enunțate cu titlu de principiu în partea generală a Codului de procedură penală, sunt transpuse în art.287 alin.(4), care stabilește că în cazurile în care ordonanțele de încetare a urmăririi penale, clasare a cauzei penale sau de scoatere a persoanei de sub urmărire au fost adoptate legal, reluarea urmăririi penale poate avea loc numai dacă *apar fapte noi sau recent descoperite ori un viciu fundamental* în cadrul urmăririi precedente a afectat hotărârea respectivă.

61. Curtea reține că *“fapte noi”* constituie date despre circumstanțele de care nu avea cunoștință organul de urmărire penală la data adoptării ordonanței atacate și care nici nu puteau fi cunoscute la acea dată, iar *“fapte recent descoperite”* sunt faptele care existau la data adoptării ordonanței atacate, însă nu au putut fi descoperite.

65. În același timp, Codul de procedură penală (art.6 pct.44)) tratează *“viciul fundamental”* ca o încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

66. De asemenea, în cazul descoperirii unui viciu fundamental, urmărirea penală poate fi reluată nu mai târziu de un an de la intrarea în vigoare a ordonanței de încetare a urmăririi penale, de clasare a cauzei sau de scoatere a persoanei de sub urmărire.

68. Prin normele procesual-penale enunțate *supra*, potrivit cărora reluarea urmăririi penale poate avea loc numai dacă apar fapte noi sau recent descoperite ori a existat un viciu fundamental, legislatorul național a urmărit instituirea unui echilibru echitabil între sarcinile procesului penal - *stabilirea adevărului și exercitarea unei justiții echitabile*. Instanțele judecătorești și organele de urmărire penală, care aplică normele procesual-penale, sunt obligate să activeze în așa mod, încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată, sau supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.”

Prin urmare reluarea urmăririi penale poate avea loc numai dacă apar fapte noi sau recent descoperite, ori există un viciu fundamental în cadrul procesului precedent, care a afectat hotărârea respectivă, însă încheierile judecătorești Bălți din 27.01.2011, 23.08.2011 și 21.08.2012 nu conțin referire la fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ar fi afectat ordonanțele de încetare a urmăririi penale în privința lui I.S, acestea purtând un caracter formal, fiind invocat motivul, că cercetarea efectuată pe cauza respectivă a fost petrecută superficial. Astfel, Colegiul penal constată, că încheierile sus menționate sunt absolut neargumentate și fără nici o trimitere la temeiurile de reluare a urmăririi penale.

Aceste grave încălcări a legii procesual penale, constituie în sine un viciu fundamental, care a afectat desfășurarea procesului penal la etapa urmăririi penale și, în consecință au dus la încălcarea dreptului inculpatului S I la un proces echitabil în sensul art.6 CEDO combinat cu art.4 alin.(2) din Protocolul adițional nr.7 la Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertățile Fundamentale.

În acest sens, se menționează, că urmărirea penală repetată a fost contrară principiului „non bis in idem” care stabilește dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori pentru aceeași faptă. Acest principiu a devenit un principiu fundamental și incontestabil al oricărui sistem de drept și este garantat de normele actelor internaționale, la care a aderat și Republica Moldova. Numai o astfel de interpretare a dreptului de a nu fi urmărit sau judecat de mai multe ori pentru aceeași faptă este în concordanță cu art.21 din Constituția R.Moldova, care stipulează obligația statului de a asigura toate garanțiile necesare apărării persoanei în cadrul procesului judiciar și alin.(1) art.16 din Constituție privind îndatorirea primordială a statului de a respecta și ocroti persoana.

Prin urmare, reluarea urmăririi penale contrar cerințelor stipulate în art.22 alin.(2) și art.287 alin.(4) CPP, precum și celor din art.4 al Protocolului nr.7 la Convenție, urmează a fi considerate ca o încălcare a prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței prevăzute în art.251 alin.(2) CPP al RM. Nulitatea reluării urmăririi penale, în cazul dat, poate fi invocată la orice etapă a procesului penal de către părți și se ia în considerație de instanță, inclusiv din oficiu.

Din motivele expuse, Colegiul penal, consideră necesar, a casa sentința pronunțată, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care procesul penal în privința lui S I urmează a fi încetat pe motivul existenței circumstanțelor ce exclud urmărirea penală.

Temeiurile care exclud efectuarea urmăririi penale sunt prevăzute de art.275 CPP, potrivit căruia, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 1) nu există faptul infracțiunii; 2) fapta nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune; 3) fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cu excepția cazurilor când infracțiunea a fost săvârșită de o persoană juridică; 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia; 5) a intervenit decesul făptuitorului; 6) lipsește plângerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276, numai în baza plîngerii acesteia sau plîngerea prealabilă a fost retrasă; 7) în privința unei persoane există o hotărâre judecătorească definitivă în legătură cu aceeași acuzație sau prin care s-a constatat imposibilitatea urmăririi penale pe aceleași temeiuri; 8) în privința unei persoane există o hotărâre neanulată de neîncepere a urmăririi penale sau de încetare a urmăririi penale pe aceleași acuzații; **9) există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.**

Soluția de fapt, se întemeiază pe jurisprudența națională și a CEDO ce statuiază, că în cazul încălcării normelor procedurale ce afectează dreptul persoanei la un proces echitabil, statul este cel care trebuie să-și asume erorile comise de parchet și instanța de judecată și acele erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză.

Din aceste considerente Colegiul penal consideră motivele invocate în apelul declarat de avocatul Dljanschi Elic în interesele inculpatului SI întemeiate și necesar a fi admise.

Conducându-se de art.415 alin.(1) pct.2), 416-418 CPP al RM, Colegiul penal,-

**D e c i d e:**

Apelul avocatului Elic Dljanschi declarat în interesele inculpatului S I împotriva sentinței judecătorei Bălți din 30.09.2015 se admite, cu casarea sentinței în cauză și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

În temeiul art.275 pct.9) CPP al RM procesul penal pornit în privința lui S I pe art.190 alin.(5) CP – se încetează pe motiv că există circumstanțe ce exclud urmărirea penală.

Măsura de reprimare stabilită lui S I se revocă.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) zile de la data pronunțării.

Adoptată și pronunțată public la 02.03.2016.

Decizia motivată și înmînată părților la XXXXXXXXXX.

Președintele ședinței:

Judecători: