

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1r-542/25
1-24141242-03-1r-20062025

Judecătoria Ungheni
Judecător Anatolie Rusu

DECIZIE În numele Legii

07 mai 2026

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:

Președintele completului, judecător
Judecătorii

Ion Talpa
Viorica Severin, Ecaterina Arseni

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Bulbuc Boris în interesele inculpatului Crîșmaru Igor, declarat împotriva sentinței Judecătoria Ungheni din 02 iunie 2025, pe cauza penală în privința lui:

Crîșmaru Igor, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat *****, studii medii, nesupus serviciului militar, starea familială – celibatar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoria Bălți din 08.07.2011, în baza art. 217 alin.(2) Cod penal la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu aplicarea art.90 Cod penal, fiind suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 1 an;

- prin sentința Judecătoria Bălți din 22.12.2016, în temeiul art.217 alin. (2), 186 alin.(2) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 10 luni;

- prin sentința Judecătoria Bălți din 04.04.2017 în baza art.287 alin. (2) Cod penal, la închisoare pe un termen de 6 ani și 3 luni, cu cumularea sentinței din 22.12.2016 și stabilirea pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani;

- prin sentința Judecătoria Soroca, sediul central, din 19.04.2019 în temeiul art. 42, 186 alin.(5) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani și 6 luni, cu cumularea sentinței din 04.04.2017 și stabilirea pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani;

- prin sentința Judecătoria Orhei, sediul Telenesti din 16.11.2022, în baza art.190 alin. (2) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcții pe un termen de 3 ani;

- prin încheierea Judecătoria Orhei, sediul central, din 28.01.2025, cu aplicarea art. 84 și 87 Cod penal, a fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani 6 luni, cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcții pe un termen de 3 ani,

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al RM,

Termenul de judecare al cauzei:

Instanța de fond: 11.12.2024-02.06.2025

Instanța de recurs: 20.06.2025-07.05.2026

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executat.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 02 iunie 2025, Crîșmaru Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin noua sentință s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilită prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 28.01.2025, stabilindu-i lui Igor Crîșmaru o pedeapsa definitivă de 6 (șase) ani 4 (patru) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei sub formă de închisoare s-a calculat din data de 02 iunie 2025.

S-a admis în principiu acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului material înaintată de Ștefan Popa, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că Igor Crîșmaru, acționând din interes material, urmărind scopul însușirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, l-a indus în eroare pe Popa Ștefan și l-a convins pe ultimul să-i ofere bani în sumă de 950 EURO, echivalentul a 18 853 lei MDL sub pretextul că îi va acorda ajutor în vederea obținerii permisului de conducere a mijloacelor de transport. Astfel, sub influența acțiunilor manifestate prin comportament viclean, la 02.01.2024, Popa Ștefan a transmis benevol lui Șeremeteva Tatiana mijloace bănești în sumă de 950 Euro, iar ultima i-a redirecționat unei persoane cu prenumele Andrei față de care Crîșmaru Igor avea o datorie, cauzându-i astfel părții vătămate o daună în proporții considerabile în cuantum de 18 853 lei.

Cauza penală a fost examinată conform art. 364¹ CPP RM în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Împotriva sentinței a declarat recurs avocatul Bulbuc Boris în interesele inculpatului Crișmaru Igor, prin care solicită rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie casată în partea stabilirii pedepsei sentința Judecătoriei Ungheni din 02.06.2025 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Crișmaru Igor, învinuit baza art. 190 alin. (1) Cod penal, să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 6 (șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.85 CP RM, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin noua sentință a adăuga parțial partea neexecutată a pedepsei numită prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 28.01.2025, stabilindu-i lui Igor Crișmaru o pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani 4 (patru) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea recursului avocatul a invocat dezacordul cu sentința instanței de fond în partea stabilirii pedepsei, considerând că este prea aspră, reieșind din următoarele considerente:

Crișmaru Igor, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

Pentru a solicita o pedeapsă mai blândă apărarea solicită a se lua în considerare circumstanțele comiterii faptei și datele caracteristice ale inculpatului, care la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, se caracterizează pozitiv și nu se află încadrat în câmpul muncii.

Consideră necesar a lua în considerație cumulul de circumstanțe atenuante ce atenuază vina inculpatului Crișmaru Igor, conform art. 76 CP al RM, că a comis o infracțiune mai puțin gravă; lipsa cărorva pretenții materiale înaintate; autodenunțarea, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

Or, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsea penală, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea special.

Potrivit art. 447 alin. (1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces, al.(2) stipulând, că instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 alin. (1) art. 447 alin. (2) CPP a fost executată, cu înștiințarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat.

La cauză, referințe de către participanții la proces nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat, prin prisma probelor administrate, legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Bulbuc Boris în interesele inculpatului

Crîșmaru Igor, împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 02 iunie 2025, urmează a fi respins ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerente.

Soluția instanței de recurs se bazează pe prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) *respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

În argumentarea soluției luate pe caz, Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță, în ordinea prevăzută de art. 364¹ CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi.

Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Crîșmaru Igor în comiterea infracțiuni imputate, stabilindu-i în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ și art. 85 Cod penal, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani 4 (patru) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Colegiul constată, că sentința instanței de fond a fost contestată de apărare în partea ce ține de stabilirea pedepsei, solicitându-se aplicarea față de inculpatul Crîșmaru Igor a unei pedepse mai blânde.

Referitor la dezacordul apărării cu pedeapsa aplicată prin sentința contestată inculpatului Crîșmaru Igor, Colegiul penal le apreciază ca nefondate și în argumentarea acestei concluzii, va expune următoarele considerațiuni.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează faptele infracționale comise de Crîșmaru Igor, personalitatea acestuia și urmările prejudiciabile ale acțiunilor lui, Colegiul penal concluzionează că prima instanță justificat a aplicat acestuia pedeapsa sub formă de închisoare.

Colegiul penal menționează că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

La fel, Colegiul penal conchide, că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului Crîșmaru Igor, în latura în care se contestă în recursul declarat a acordat deplină eficiență și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal, ținând cont de circumstanțele reale și personale, just stabilind inculpatului pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 364¹ CPP, art. 80¹ Cod penal RM, sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani 4 (patru) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră, că pedeapsa aplicată inculpatului Crîșmaru Igor, sub formă de închisoare, *cu aplicarea art. 85 Cod penal, și în cuantumul stabilit de către prima instanță, este în coraport cu gravitatea faptei comise*, infracțiune care face parte din categoria *celor mai puțin grave*, personalitatea inculpatului, care nu este la prima încălcare a legii penale, fiind condamnat de mai multe ori (f.d.71-72), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, totodată atitudinea inculpatului față de fapta comisă și procesul desfășurat, a recunoscut vina și s-a căit sincer, potrivit rechizitoriului nefiind stabilite circumstanțe atenuante în privința inculpatului, totodată fiind stabilite circumstanțe agravante în acțiunile inculpatului Crîșmaru Igor – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

Astfel, din materialele cauzei rezultă, că Crîșmaru Igor anterior a fost în conflict cu legea penală, fiind condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Bălți din 08.07.2011, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2), art.90 CP RM, la pedeapsa sub formă de 1 an închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe termen de probă 1 an;

- prin sentința Judecătoriei Bălți din 10.07.2014, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) CP RM la pedeapsa sub formă de 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

- prin sentința Judecătoriei Bălți din 11.05.2015, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) CP RM, la pedeapsa sub formă de amendă 200 unități convenționale (4000 lei);

- prin sentința Judecătoriei Bălți din 22.12.2016, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.217 alin. (2), 186 alin. (2) lit. c),d) CP RM, la pedeapsa sub formă de 2 ani 10 luni închisoare;

- prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04.04.2017, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.186 alin. (5), 187 alin. (2) lit. b),e),f), 84 alin.(4) CP RM, la pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare;

- prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 19.04.2019 pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42, 186 alin.(5), 84 alin.(4) CP RM, la pedeapsa definitivă de 12 ani închisoare;

- prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenesti din 16.11.2022, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcții pe un termen de 3 ani;

- prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 28.01.2025, cu aplicarea art.84, 87 CP RM, a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 12 ani 6 luni închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcții pe termen de 3 ani.

Deci, actele cauzei denotă faptul că, inculpatul Crîșmaru Igor, nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării și din nou a comis mai multe infracțiuni din categoria celor mai puțin grave și grave, pentru care a fost diferit justiției.

În atare împrejurări, solicitarea apărării referitor la aplicarea unei pedepse mai blânde, Colegiul o consideră neîntemeiată, *or, o pedeapsă mai blândă la caz*, nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale și nu va restabili echitatea socială perturbată de Crîșmaru Igor.

Colegiul notează, că potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate, de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de Crîșmaru Igor a pedepsei sub formă de închisoare, *în cuantumul stabilit prin sentința Judecătoriei Ungheni din 02.06.2025.*

În aspectul dat, se resping afirmațiile invocate în recurs de către avocat, cu referire la personalitatea inculpatului *și faptul că inculpatul a recunoscut pe deplin învinuirea adusă, s-a căit sincer de cele întâmplate*, nu se află la evidență la medicul psihiatru sau narcolog, se caracterizează pozitiv, din care motiv, consideră că corectarea lui Crîșmaru Igor este posibilă cu aplicarea unei pedepse mai blânde, *deoarece sunt declarative, totodată acestea, nu constituie temei de casare a sentinței instanței de fond în circumstanțele stabilite pe caz.*

Deși argumentele invocate în recursul declarat de avocat sunt expuse în apărarea inculpatului, totodată ținând cont de situația reținută pe caz, aceste afirmații nu constituie temei de casare a sentinței instanței de fond și de aplicare a unei pedepse mai blânde pentru inculpat, *pedeapsa numită inculpatului Crîșmaru Igor, fiind just individualizată potrivit prevederilor legale.*

În circumstanțele stabilite ale cauzei penale, Colegiul consideră că pedeapsa cu închisoare cu executare reală va fi efectivă pentru reeducarea și corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracțiunii, pedeapsă pe care instanța de recurs o consideră echitabilă faptelor infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către apărător, în ceea ce privește asprimea pedepsei, Colegiul penal le apreciază ca nefondate, or, la aplicarea pedepsei penale, instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii care reglementează temeiurile și individualizarea pedepsei penale.

Conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Bulbuc Boris în interesele inculpatului Crîșmaru Igor, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 02 iunie 2025, în cauza penală în privința lui Crîșmaru Igor pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al RM, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Ion Talpa

Judecător

Viorica Severin

Judecător

Ecaterina Arseni