

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a-124/2024

Prima instanță:
Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecători: Natalia

Foma

DECIZIE În numele Legii

10 decembrie 2024

mun.

Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ala Rotaru

Judecătorii:

Dumitru Pușca, Ruslana

Burdeniuc

Grefier:

Victoria

Dolghii-

Munteanu

Cu participarea:

Procurorului:

Lilia Prisacari

Avocaților:

Corina Movilă, Dragoș Grosu

Interpretului:

Angela Cruc, Inna Rotari

a examinat în ordine de apel în ședință publică, apelurile inculpatului Suflet Vadim, a avocatului Corina Movilă în interesul inculpatului și a procurorului în Procuratura mun. Bălți, Aliona Modelina, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16.02.2024.

Procedura de citare legală a fost respectată.

Procurorul Lilia Prisacari a pledat pentru admiterea apelului declarat la caz de acuzatorul de stat și respingerea apelurilor declarate la caz de avocatul Movilă Corina și inculpatul Suflet Vadim.

Partea vătămată Voitîșin Arcadie a lăsat soluționarea cauzei la discreția instanței.

Inculpatul Suflet Vadim și apărătorul acestuia Corina Movilă au pledat pentru admiterea apelurilor apărătorului și a inculpatului Suflet Vadim declarate la caz, precum și respingerea apelului declarat de procuror.

Avocatul Grosu Dragoș în interesul inculpatului Daraban Alexandru a pledat pentru respingerea apelului declarat la caz de procuror.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanța de fond 08.08.2022-16.02.2024

-în instanța de apel 04.04.2024-10.12.2024

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

c o n s t a t ă :

Prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 16.02.2024

Suflet Vadim *****, a.n. *****, IDNP *****,
originar și locuitor al mun. *****, cetățean al R.
Moldova, studii medii, necăsătorit, anterior judecat,
învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190
alin.(1) și art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal,

A fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

A fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor și mijloacelor bănești pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul alin.(1) art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Suflet Vadim ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor și mijloacelor bănești pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform sentințe de către Suflet Vadim ***** s-a dispus a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei aplicate lui Suflet Vadim ***** s-a calculat din data pronunțării sentinței - 16.02.2024.

S-a aplicat în privința lui Suflet Vadim ***** măsura preventivă arestul preventiv până la devenirea sentinței irevocabile.

Prin aceeași sentință

Daraban Alexandru, a.n.*****, IDNP *****,
originar și locuitor al r-l. *****, cetățean al R. Moldova,
studii medii speciale, căsătorit, anterior judecat, învinuit
de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.
b) Codul penal,

A fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă

de amendă în mărime de 850 (opt sute cinzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 42500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei ce urmează a fi achitată în beneficiul statului cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor și mijloacelor bănești pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit art. 64 alin. (31) Cod penal i s-a explicat lui Daraban Alexandru ***** că, el este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

S-a aplicat în privința lui Daraban Alexandru ***** măsura preventivă - obligațiunea de nepărăsire a țării care se menține până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Voitîșin Arcadi.

S-a încasat de la Suflet Vadim ***** în beneficiul lui Voitîșin Arcadi suma în mărime de 2880 (două mii opt sute optzeci) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat în mod solidar de la Suflet Vadim ***** și Daraban Alexandru ***** în beneficiul lui Voitîșin Arcadi suma în mărime de 60 000 (șaizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Solicitarea acuzatorului de stat Aliona Modelina cu privire la încasarea din contul inculpaților Suflet Vadim ***** și Daraban Alexandru ***** în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată s-a admis.

S-a încasat în mod solidar din contul inculpaților Suflet Vadim ***** și Daraban Alexandru ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1820 (una mie opt sute douăzeci) lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, Suflet Vadim ***** , la data de 09.11.2021, în timpul zilei, aflându-se în mun.Bălți, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a telefonului mobil, în cadrul discuției cu cet.Voitîșin Arcadi, profitând de starea de vulnerabilitate a ultimului, datorită stării financiare dificile, obținând încrederea acestuia prin promisiunea oferirii de către el în viitor a asistenței juridice în efectuarea tranzacțiilor cu bunuri imobile și prin promisiunea achitării ulterioare din partea lui a ratelor lunare pentru bunul care urmează a fi procurat, l-a determinat pe cet.Voitîșin Arcadi să procure pe numele său, cu achitarea în rate, un telefon mobil, neavând intenția de a îndeplini obligațiunea asumată, astfel, l-a indus în

eroare prin prezentarea ca adevărată faptei mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul. Ca rezultat al comportamentului dolosiv și viclean lui Suflet Vadim, cet.Voitîșin Arcadi, fiind sub influența înșelăciunii și fiind convins că ulterior cet.Suflet Vadim va achita în locul lui rate lunare pentru telefonul mobil procurat, a procurat în rate la sediul SRL "Telius-CCC", amplasat în mun.Bălți pe str.Victoriei nr.90a, un telefon mobil de model „OPPO A15s Black”, în valoare de 2880 lei, iar după obținerea de către cet.Voitîșin Arcadi a bunului procurat, cet.Suflet Vadim a dobândit ilicit de la el telefonul mobil dat, folosindu-i în scopurile personale, cauzându-i, astfel, părții vătămate Voitîșin Arcadi daună materială considerabilă în sumă de 2880 lei.

Tot el, Suflet Vadim *****, acționând în comun acord cu cet. Daraban Alexandru ***** cu intenția unică îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în perioada de timp din luna noiembrie anului 2021 până la 07.02.2022, aflându-se în mun.Bălți, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești în rezultatul efectuării tranzacției de vânzare-cumpărare a terenului agricol cu suprafața de 1,1750 ha cu numărul cadastral *****, amplasat în extravilanul satului Biliceni Noi r-l Sîngerei, aflat în proprietatea cet.Voitîșin Arcadi, în cadrul discuției cu ultimul, profitând de starea de vulnerabilitate a victimei, datorită stării financiare dificile, obținând încrederea acestuia prin promisiunea oferirii din partea lor a asistenței juridice în efectuarea tranzacțiilor cu bunuri imobile și obținerea rezultatului mai profitabil pentru lui, sub pretextul necesității primirii actelor respective pentru estimarea și înstrăinarea terenului menționat, în baza înțelegerii prealabile cu cet.Daraban Alexandru, împreună l-au determinat pe cet.Voitîșin Arcadi să elibereze procura pe numele cet.Daraban Alexandru cu dreptul de înstrăinare al bunului imobil nominalizat, neavând intenția de a rambursa părții vătămate contravaloarea bunului după vânzarea acestuia, astfel l-au indus în eroare prin prezentarea ca adevărată faptei mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul. Ca rezultat al comportamentului dolosiv și viclean lui Suflet Vadim și Daraban Alexandru, cet.Voitîșin Arcadi, fiind sub influența înșelăciunii și fiind convins că ulterior va primi mijloace bănești rezultate înstrăinării terenului, a dat acordul la efectuarea acestei tranzacției prin eliberarea procurii nr.2-722 din 03.02.2022 pe numele cet.Daraban Alexandru cu dreptul de înstrăinare al bunului imobil nominalizat la prețul și condițiile convenabile pentru el, iar prin urmare, în baza acestei procurii, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cet.Suflet Vadim și cet.Daraban Alexandru l-au înstrăinat unei persoane terțe în baza Contractului de vânzare-cumpărare nr.1-47

din 07.02.2022, la prețului de 60.000 lei, iar banii obținuți le-au însușit ilegal, folosindu-i în scopurile personale, prin ce părții vătămate Voitîșin Arcadi i-a fost cauzată o daună în proporții considerabile în sumă de 60.000 lei.

Daraban Alexandru ***** acționând în comun acord cu cet.Suflet Vadim ***** cu intenția unică îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în perioada de timp din luna noiembrie anului 2021 până la 07.02.2022, aflându-se în mun.Bălți, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești în rezultatul efectuării tranzacției de vânzare-cumpărare a terenului agricol cu suprafața de 1,1750 ha cu numărul cadastral ***** , amplasat în extravilanul satului Biliceni Noi r-l Sîngerei, aflat în proprietatea cet.Voitîșin Arcadi, în cadrul discuției cu ultimul, profitând de starea de vulnerabilitate a victimei, datorită stării financiare dificile, obținând încrederea acestuia prin promisiunea oferirii asistenței juridice în efectuarea tranzacțiilor cu bunuri imobile și obținerea rezultatului mai profitabil pentru lui, sub pretextul necesității primirii actelor respective pentru estimarea și înstrăinarea terenului menționat, în baza înțelegerii prealabile cu cet.Suflet Vadim, împreună l-au determinat pe cet.Voitîșin Arcadi să elibereze procura pe numele său (Daraban Alexandru) cu dreptul de înstrăinare al bunului imobil nominalizat, neavând intenția de a rambursa părții vătămate contravaloarea bunului după vânzarea acestuia, astfel l-au indus în eroare prin prezentarea ca adevărată faptei mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul. Ca rezultat al comportamentului dolosiv și viclean lui Daraban Alexandru și Suflet Vadim, cet.Voitîșin Arcadi, fiind sub influența înșelăciunii și fiind convins că ulterior va primi mijloace bănești rezultate înstrăinării terenului, a dat acordul la efectuarea acestei tranzacției prin eliberarea procurii nr.2-722 din 03.02.2022 pe numele cet.Daraban Alexandru cu dreptul de înstrăinare al bunului imobil nominalizat la prețului și condițiile convenabile pentru el, iar prin urmare, în baza acestei procurii, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cet.Daraban Alexandru și cet.Suflet Vadim l-au înstrăinat unei persoane terțe în baza Contractului de vânzare-cumpărare nr.1-47 din 07.02.2022, la prețului de 60.000 lei, iar banii obținuți le-au însușit ilegal, folosindu-i în scopurile personale, prin ce părții vătămate Voitîșin Arcadi i-a fost cauzată o daună în proporții considerabile în sumă de 60000 lei.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, aceasta în termen a fost contestată cu apel de către procurorul în Procuratura mun. Bălți, Aliona Modelina, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei mun.Bălți sediul Central din 16.02.2024 în latura stabilirii pedepsei inculpatului Daraban Alexandru, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de prima

instanță, prin care cet.Daraban Alexandru să fie declarat vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) CP RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor și mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

- sentința vizată se contestă în partea ce ține de stabilirea pedepsei inculpatului Daraban Alexandru, legalitatea sentinței privind încadrarea juridică al faptelor imputate lui Daraban Alexandru și Suflet Vadim, precum și în partea stabilirii pedepsei lui Suflet Vădim, nu se contestă.

- instanța de judecată, examinând cauza penală respectivă, în opinia acuzării, neîntemeiat și-a expus concluzia despre posibilitatea aplicării în privința lui Daraban Alexandru a pedepsei sub formă de amendă, care este una extrem de blândă și contravine criteriilor generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art.75 CP RM, și anume: instanța de judecată nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

- instanța nu a luat în considerație, în măsură suficientă, că conform informației obținute de la IP Bălți, cet.Daraban Alexandru anterior de mai multe ori a fost atras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunilor similare, fiind acordată lui posibilitatea de a trage concluzii respective prin condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probă, conform sentinței Judecătorei Edineț sediul Dondușeni din 13.06.2019. În ciuda faptului, că sentințele emise la 17.08.2022 și la 08.06.2023 în privința lui Daraban Alexandru, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare, nu au intrat în vigoare la moment, fiind contestate de către părți, aceste circumstanțe îl caracterizează negativ, creând imaginea unei persoane, care este predispusă pentru comiterea infracțiunilor contra patrimoniului, în principal infracțiunilor de escrocherie. La moment sunt inițiate și alte cauze penale pentru infracțiuni similare.

- activitatea infracțională a inculpatului Daraban Alexandru duce la concluzia, că inculpatul nu se află pe calea corijării și prin urmare urmează a fi aplicată pedeapsa penală în corespundere cu principiul echității.

- este evident că anume aplicarea pedepsei sub formă de amendă nu va atinge scopul corectării și resocializării persoanei date, precum și scopul prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni din partea lui Daraban Alexandru.

- reieșind din circumstanțele stabilite, luând în considerație fapta imputată lui Daraban Alexandru, personalitatea acestuia, ținând cont de scopul pedepsei penale, consideră, că reeducarea și corectarea persoanei date este

posibilă numai în condițiile izolării de societate, adică cu suportarea efectelor „nocive” ale executării pedepsei.

- în această ordine de idei, pedeapsa legată cu izolarea de societate, este unul dintre mijloacele, prin care poate fi atins scopul restabilirii echității sociale, corectarea condamnatului, și prin urmare, asigurarea de către stat securității publice.

La fel în termen sentința instanței de fond a fost contestată și de avocatul Corina Movilă în interesul inculpatului Suflet Vadim solicitând admiterea apelului și emiterea unei sentințe de achitare în baza art.390 al.3 CPP în privința inculpatului Suflet Vadim.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

- în conformitate cu prevederile art.385 CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează, printre altele, chestiunea dacă fapta săvârșită de inculpat întrunește elementele infracțiunii.

- în cadrul cercetării judecătorești s-a dat o apreciere incorectă probelor administrate în cauza, ne făcând o analiză și apreciere a acestora, ne justificat ajungând la concluzia că vinovăția inculpatului Suflet Vadim a fost demonstrată.

- din conținutul probelor administrate se confirmă cu certitudine doar faptul că între Suflet Vadim și Voitîșin Arcadie a avut loc o înțelegere fapt confirmat prin declarațiile părții vătămate, a martorilor, precum și prin declarațiile inculpatului, însă aceste circumstanțe nu confirmă intenția acestuia din urmă de a dobândi ilicit bunurile, mai mult, din aceste declarații nu se confirmă nici însușirea mijloacelor financiare de către inculpat.

- declarațiile părții vătămate Voitîșin Arcadie de fapt confirmă niște activități ale inculpatului în comun cu partea vătămată.

- faptul că Voitîșin Arcadie a fost dus în eroare de către inculpat atât la procurarea telefonului mobil cât și la perfectarea actelor în fața notarului nu pot fi reținute ca probe, or, partea vătămată a fost prezentă la perfectarea contractului de împrumut cât și în fața notarului/martor *****care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că Voitîșin Arcadie fiind prezent la biroul notarului la semnarea procurii era în stare normală nu era în stare de ebrietate. Din partea persoanei care l-a asistat nu a observat comportament de insistență. La întocmirea procurii lui Voitîșin Arcadie i-au fost explicate temeiurile, drepturile și obligațiile părților.

- luând în considerație cele expuse mai sus consideră că în asemenea circumstanțe nu pot fi reținute-confirmarea dobândirii ilicite a mijloacelor financiare/bunurilor de la partea vătămată dat fiind faptul că acesta a conștientizat faptul că semnează acte în urma cărora anume el dobândește drepturi și obligații.

- reieșind din cele expuse, consideră că acțiunile inculpatului Suflet Vadim nu sunt întrunite elementele infracțiunii imputate.

De asemenea sentința a fost contestată cu apel și de către inculpatul Suflet Vadim, care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Bălți din 16.02.2024 cu emiterea unei hotărâri legale și echitabile deoarece în privința lui au fost admise încălcări a tuturor actelor legislative a RM și Drepturilor omului și anume: i se refuză înmânarea sentinței în limba pe care eu o posedă-limba rusă, lipsindu-l de posibilitatea de a o contesta și încălcându-i drepturile, astfel fiind ignorate prevederile Convenție Drepturilor omului și a Constituției RM. A menționat că este învinuit de comiterea infracțiunii pe art.190 alin.(2) Cod penal în baza declarațiilor condamnatului Doroban Alexandru, însă, această persoană a indicat că el recunoaște procurarea și vânzarea terenului dat, dar a procurat și a vândut totul legal. Toate învinuirile sunt construite pe declarațiile mamei părții vătămate, pentru că partea vătămată nu a adus banii acasă, este alcoolic și o persoană dezechilibrată. Judecătorul a refuzat să fie prezentată partea vătămată spre examinare la medici pentru stabilirea stării psihologice. La toate ședințele de judecată inculpatul și mama sa au dat declarații, răspunzând doar la întrebările procurorului, iar la fapt personal nu au spus nici un cuvânt. Astfel, toate declarațiile lor sunt construite din învinuirea procurorului, pe faptul dat, el a solicitat să fie schimbat judecătorul, pentru că se încalcă Regulamentul ședințelor de judecată. Nu poate fi vinovat de comiterea infracțiunii pe art.190 alin.(1) CP RM dacă partea vătămată îi propune lui telefonul mobil, deoarece al său s-a defectat, pentru a întocmi contractul de vânzare-cumpărare mai repede.

A solicitat o examinare legală, echitabilă a acestei cauze penale.

Printr-o plângere suplimentară a indicat că solicită examinarea hotărârii judecătoriei Bălți din 16.02.2024 în legătură cu aplicarea în privința sa a privațiunii de libertate indicând că până la intrarea în vigoare a hotărârii instanței el s-a adresat către Curtea de Apel cu o plângere privind reexaminarea hotărârii primei instanțe.

Solicită până la emiterea hotărârii legale și intrarea hotărârii în vigoare să i se permită să se afle la libertate, ca să activeze și să-și întrețină familia, or până la emiterea hotărârii judecătorești primei instanțe el se afla sub obligațiune de a nu părăsi țara și nici într-un fel nu a încălcat obligațiunile prevăzute de legea RM, totodată menționând că are probleme de sănătate și în aceste condiții îi este greu și nu poate finaliza tratamentul.

La fel a indicat că la moment hotărârea judecătorești primei instanțe încă nu a intrat în vigoare dar el de acum este deținut în Penitenciarul nr.18, în așa fel se încalcă actele Legislative a RM și Drepturile Omului. A invocat că este deținut în condiții inumane, fiind izolați într-o celulă aparte cu 3 condamnați, care sunt dezechilibrați din punct de vedere psihologic. Pentru condamnații

acestei celule nu sunt prevăzute plimbările, astfel el este privat de plimbările în aer liber, aflându-se în așa condiții el la fel va deveni dezechilibrat.

Procurorul Lilia Prisacari în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de procuror împotriva sentinței instanței de fond din 16.02.2024, acesta fiind declarat doar în privința aplicării pedepsei blânde în privința lui Daraban Alexandru. A susținut pe deplin argumentele invocate în apelul declarat de procuror. Consideră că pedeapsa sub formă de amendă aplicată în privința lui Daraban Alexandru este neîntemeiată, deoarece instanța la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, or această pedeapsă nu va duce la corectarea inculpatului și preîntâmpinarea comiterii de către ultimul a noi infracțiuni, în sensul dat procurorul a făcut referință și la faptul că Daraban Alexandru este anterior condamnat prin sentința Judecătoriai Edineț, sediul Dondușeni din 13.06.2019 și respectiv două sentințe din 17.08.2022 și 08.06.2023, fiindu-i stabilite pedeapsa cu închisoare, deci nu a făcut concluzia respectivă dar a comis din nou infracțiune.

A solicitat admiterea apelului, casarea sentinței din 16.02.2024, în latura stabilirii pedepsei inculpatului Daraban Alexandru cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care Daraban Alexandru să fie declarat vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitatea legată de gestionarea bunurilor și mijloacelor bănești pe un termen de doi ani, cu executarea pedepsei sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

La fel a solicitat respingerea apelului declarat la caz de inculpatul Suflet Vadim și apărătorul acestuia Corina Movilă, cu menținerea în sensul solicitat a sentinței instanței de fond.

Inculpatul Suflet Vadim în ședința instanței de apel a susținut apelurile declarate de el și avocat exprimându-și dezacordul cu sentința instanței de fond, or nu se consideră vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) Cod penal, astfel el a cumpărat de la partea vătămată și a înstrăinat bunul lui Daraban Alexandru, ei nefiind complici.

A solicitat ca termenul pedepsei să-i fie redus.

La etapa susținerilor verbale a menționat că declarațiile părții vătămate Voitîșin Arcadie nu corespund adevărului, toate actele au fost efectuate în mod oficial, însă în baza acestor acte a fost intentat dosar penal, a solicitat să fie atras la răspundere penală conform prevederilor art.190 alin.(1) Cod penal.

La fel la etapa acordării ultimului cuvânt a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

Avocatul Corina Movilă în interesul inculpatului Suflet Vadim în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului formulat atât de inculpatul Suflet Vadim cât și de partea apărării, emiterea unei soluții de achitare a inculpatului Suflet Vadim, or consideră că instanța de fond deși a examinat probele pe cauza dată, a audiat partea vătămată și martorii, a emis o sentință de condamnare, pe când acțiunile lui Suflet Vadim nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(2) Cod penal. A menționat că s-a constatat cu certitudine că Voitîșin Arcadie este o persoană care își dă seama de acțiunile pe care le întreprinde, nu a fost dus în eroare, a dat acordul la semnarea contractului atunci când a procurat un telefon mobil, a fost procurat pentru necesitățile personale. La fel instanța de fond nu a apreciat declarațiile martorului *****care este notar, care a declarat că Voitîșin Arcadie fiind prezent la biroul notarului a semnat procura fiind în stare normală, adecvată, nu era în stare de ebrietate, acesta înțelegea actul pe care îl semnează, la fel martorul a comunicat că i-a explicat clar părții vătămate imputernicirile date în urma semnării acestei procuri. Consideră că a fost emisă o sentință de condamnare în privința lui Suflet Vadim doar în baza plângerii lui Voitîșin Arcadie care era nevoit, or mama acestuia se revolta de faptul că acesta a vândut un teren care îi aparține cu drept de proprietate, însă mama la fel pretindea la acest teren, acesta a depus plângere pentru a nu avea în continuare un conflict cu mama sa, care locuiesc într-o casă.

A solicitat admiterea plângerii condamnatului referitor la condițiile în care se deține.

A menționat că nu a fost demonstrat faptul comiterii infracțiunii de escrocherie de către clientul său. În actul de învinuire este invocată starea de vulnerabilitate a părții vătămate dar nu este clar în ce constă aceasta. Din materialele cauzei rezultă că Voitîșin Arcadie pe lângă faptul că la acel moment deținea și un teren, acesta conform contractului de donație deținea și un apartament, faptul că nu este încadrat în câmpul muncii este o alegere a acestuia și nicidecum nu poate fi invocat faptul că inculpații s-au folosit de starea de vulnerabilitate a acestuia. Mai mult ca atât, zilnic la notar se perfectează contracte de vânzare-cumpărare și dacă de mers pe această poziție de condamnare atunci fiecare poate depune o plângere la organele de drept, astfel apărarea consideră că Voitîșin Arcadie fiind prezent în ambele capete de învinuire atât în fața angajatorului la perfectarea contractului de împrumut pentru a primi telefonul mobil deși i s-au explicat drepturile și obligațiile acesta a semnat contractul, a declarat în instanța de fond, cât și la etapa urmăririi penale i s-au explicat toate drepturile, limba pe care o posedă, s-a discutat cu el că în urma eliberării acestei procuri persoana pe numele căreia se eliberează această procură va putea face cu acest lot de teren orice dorește, la care partea vătămată

a comunicat că este de acord și înțelege, astfel consideră că nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art.190 Cod penal și din acest considerent a solicitat să fie emisă o sentință de achitare.

Partea vătămată Voitișin Arcadie în ședința instanței de apel a lăsat soluționarea cauzei la discreția instanței.

Avocatul Dragoș Grosu în interesul inculpatului Daraban Alexandru în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat la caz de procuror cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Inculpatul Daraban Alexandru fiind citat în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, Colegiul penal audiind opiniile participaților la caz și ținând cont de faptul că acesta este anunțat în căutare și s-a eschivat de la examinarea cauzei în instanța de fond și de apel, a considerat posibil și a dispus judecarea cauzei în lipsa acestuia dar în prezența apărătorului în apărarea intereselor inculpatului.

Colegiul penal în vederea respectării prevederilor legii la examinarea cauzelor în ordine de apel, potrivit cărei apelul este o continuitate a judecării cauzei, ținând cont că prin apelurile inculpatului Suflet Vadim și a avocatului Movilă Corina în interesul inculpatului se solicită achitarea acestuia a admis demersul privind cercetarea suplimentară a probelor scrise a cauzei penale.

Verificând argumentele apelurilor declarate la caz în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că apelurile inculpatului Suflet Vadim, a avocatului Corina Movilă în interesul inculpatului și a procurorului în Procuratura mun. Bălți, Aliona Modelina urmează a fi admis inclusiv din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a sentinței adoptate, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță din următoarele considerente.

Concluzia Colegiului despre casarea sentinței se va întemeia pe prevederile art.415 alin.(1) pct.2) CPP, potrivit căroră, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *...admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

De asemenea se va ține cont și de dispozițiile art.414 alin.(1) și (2) CPP, potrivit căroră, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, verificând declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul verbal.*

Pentru a se pronunța în sensul celor constatate Colegiul reține, că apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării în apel este admisibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 CPP.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, contravențional ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

Colegiul consideră că judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, respectându-se prevederile art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor, just ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților Suflet Vadim de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin. (1) și art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal și Daraban Alexandru de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Astfel, vina inculpaților Suflet Vadim și Daraban Alexandru de comiterea infracțiunilor incriminate se confirmă prin:

- **declarațiile părții vătămate Voitișin Arcadi** depuse în instanța de fond unde a declarat că îl cunoaște pe Suflet Vadim și Daraban Alexandru. A făcut cunoștință cu aceștia întâmplător aproximativ 2 ani în urmă, lângă casa sa. Suflet Vadim i-a zis că îl cunoaște, însă el nu-l ține minte pe acesta. Aceasta a avut loc de ziua sa, la data de 05.11.2021. Vadim i-a propus să se urce în mașină. În mașină a consumat alcool cu Suflet Vadim. Daraban Alexandru nu a

consumat. Ulterior, în aceeași zi au mers la autogară și au procurat un telefon în credit de la magazinul "Orange". Suflet Vadim l-a rugat să facă acest lucru, comunicându-i că va achita rata lunară, ceea ce nu a făcut. Suflet Vadim i-a comunicat că nu poate procura telefonul din motiv că nu are buletin de identitate. Au plecat împreună la magazin. A intrat în magazin împreună cu Vadim, tot el a ales telefonul. A semnat contractul, iar Vadim a luat telefonul. El nu s-a folosit de telefon. Nu a primit nici o copie a contractului. După aceasta au plecat acasă. Peste aproximativ 3-4 luni, i-a venit o scrisoare acasă unde era indicat că trebuie să achite o sumă de bani. L-a sunat pe Vadim și acesta i-a zis că nu are bani să achite pentru telefon. Consideră că Suflet Vadim nu a avut intenția de a achita ratele lunare pentru telefon. Nici el nu a achitat pentru telefon. Până în prezent îi vin scrisori unde este indicat că trebuie să achite pentru telefon. Suma prejudiciului este considerabilă pentru el. În prezent trebuie să achite aproximativ 5000 lei, solicită să-i fie restituit acest prejudiciu. Peste aproximativ 4 luni, a avut loc cazul cu lotul de pământ. Era proprietar a unui teren în r-nul Sîngerei, iar Vadim i-a comunicat că dorește să arendeze acest lot de pământ. Vadim cunoștea că are în proprietate acest pământ deoarece i-a arătat lui Vadim documentele asupra pământului, care ulterior au dispărut. Daraban Alexandru nu a fost prezent. Ulterior l-a întrebat pe Vadim unde este extrasul de la Cadastru, la ce acesta i-a răspuns că e la Alexandru în mașină. Vadim i-a comunicat că dorește să arendeze pământul și că va achita lunar. Peste aproximativ 3-4 luni pământul a fost vândut. Nu cunoaște pentru ce Vadim a luat documentele asupra pământului. Considera că vor întoarce aceste acte. A menționat că a mers în orașul Drochia împreună cu Suflet Vadim pentru a semna procura. Vadim a motivat necesitatea de a merge în orașul Drochia, deoarece era carantină și în Bălți nu lucrează notarii. Când a ajuns la notar, a intrat și a semnat actele pe care i le-a dat notarul. Nu i-a explicat nimeni ce fel de acte sunt. A considerat că este contract de arendă. Atunci când a semnat actele la notar avea încredere în Vadim nu credea că acesta îl va duce în eroare. Acesta i-a comunicat că va achita 3000 lei anual pentru arendă. După notar a mers acasă. Ulterior, l-a sunat pe Suflet Vadim ca să-i aducă actele însă acesta nu a răspuns. De la polițistul de sector a aflat că terenul a fost vândut. Atunci când a aflat că terenul a fost vândut a mers la polițistul de sector și a scris o plângere și atunci a aflat că terenul este vândut. Pe Daraban Alexandru l-a văzut de 3-4 ori. Daraban Alexandru i-a adus acele de pe apartamentul său. Nu cunoaște cum au ajuns acestea la el. Nu ține minte dacă Daraban Alexandru a fost la el acasă. Din câte ține minte nu o fost. Nu ține minte exact dacă în ziua când au dispărut actele de pe apartament și buletinul de identitate dacă la el acasă a fost Daraban Alexandru. Peste o perioadă de timp, Daraban Alexandru i-a adus buletinul de identitate și actele pe apartament. A aflat că a semnat procura pentru vânzarea

terenului emisă pe numele lui Daraban Alexandru la confruntare. Nu a avut niciodată intenția de a vinde terenul. Nu a primit careva bani în urma vânzării terenului. Consideră că a fost dus în eroare de către Suflet Vadim și Daraban Alexandru. Despre cele întâmplate i-a povestit mamei. Solicită să-i fie restituit terenul. A menționat că atunci când a avut cazul cu telefonul, el avea un telefon de model "Samsung" de culoare verde închis. În această perioadă, peste o săptămână telefonul a fost furat. Acest telefon l-a luat de la un prieten. La magazin vânzătorul a înțeles că el este cumpărătorul, a luat de la el buletinul de identitate. Vadim a vorbit cu vânzătorul referitor la toate detaliile. Când a fost luat telefonul, nu i-au fost acordate careva întrebări și nu l-a sunat nimeni. A înțeles că contractul a fost întocmit pe numele său și că trebuie să achite ratele. Cartela orange nu a primit. Vânzătorul nu i-a explicat detaliile cu privire la achitarea ratelor lunare. L-a întrebat pe Vadim dacă achită ratele lunare la ce acesta i-a răspuns că nu are bani ca să achite. El la fel, nu a achitat ratele lunare. Anterior de teren se folosea liderul, care la fel arenda, nu primea nimic în schimb. Se afla în stare de ebrietate în momentul când a luat telefonul și în momentul când a avut loc cazul cu terenul. Nu suferă de careva maladii care nu i-ar permite să-ți controleze acțiunile. A finisat 8 clase, poate citi doar în limba rusă. La Drochia a fost cu Vadim cu mașina. El l-a luat de acasă. La volan se afla o persoană pe care nu o cunoaște. Mama sa nu cunoștea că el pleacă la Drochia la notar, i-a spus atunci când a revenit. Inițial nu i-a zis deoarece nu era acasă. Se gândea să vândă terenul însă nu a avut intenția să o facă. Nu le-a arătat terenul lui Suflet Vadim și nici lui Daraban Alexandru. Alexandru urma să arendeze terenul. La fel a mai menționat că până a ajunge la Drochia s-a oprit pe drum, deoarece mașina s-a stricat, după care s-au deplasat cu o altă mașină. Vadim l-a sunat pe Alexandru și acesta a trimis o mașină. Nu a mers cu nimeni pentru a arăta terenul. De asemenea a indicat că consideră că a fost dus în eroare de către Suflet Vadim. Mama sa era împotriva ca să vândă terenul. Nu a avut intenția de a vinde terenul. A vorbit cu Vadim despre vânzarea terenului însă nu dorea să-l vândă. Avea intenția ca inițial să-l dea în arendă. A mers la Drochia cu scopul de a întocmi un contract de arendă. A declarat că Vadim nu i-a promis bani pentru terenul menționat. Până în prezent nu a primit careva bani pentru teren. De asemenea a menționat că nu a dăruit terenul și nici nu dorea să-l dăruiască. Nu a declarat ceea ce e indicat în procesul-verbal de interogare, referitor la faptul că a întocmit procura pe numele lui Suflet Vadim pentru ca acesta să-l ajute cu vânzarea terenului. Susține declarațiile date la data de 01.04.2022, de la f.d.142-142, vol.I, semnătura îi aparține. (f.d. 130-131, vol. II).

La fel în combaterea solicitării inculpatului Suflet Vadim și a apărătorului acestuia Corina Movilă de emitere a unei soluții de achitare, Colegiul penal la fel ca și instanța de fond a reținut și **declarațiile martorului**

***** depuse în instanța de fond unde a declarat că îi cunoaște pe Suflet Vadim și pe Daraban Alexandru. Alexandru a fost la ea acasă pentru a procura terenul. I-a comunicat acestuia că nu dorește să-l vândă. Ulterior, fiul său a mers la Drochia. Nu cunoaște cu cine a fost. Fiul său i-a zis că a fost la Drochia ca să-i dea titlul pe pământ. Ulterior, peste o perioadă de timp, Alexandru a venit acasă și a adus documentele pe apartament și buletinul de identitate al fiului său. Fiul său nu a primit careva bani pentru teren. Inițial, Daraban Alexandru a dorit să ia terenul în arendă. Consideră că fiul său a fost înșelat de către Daraban Alexandru și Suflet Vadim. La fel a indicat că nu cunoaște dacă fiul său, Daraban și Suflet dacă au avut careva discuții despre vânzarea terenului. Susține declarațiile de la f.d.127, verso, vol.I care au fost citite. Ea a fost împotriva ca pământul să fie vândut. Când vorbea cu Vadim despre vânzarea terenului, fiul său era în stare de ebrietate. L-a văzut pe Daraban Alexandru în curtea blocului dar nu a vorbit cu el (f.d.132, vol.II); **-declarațiile martorului ******* depuse în instanța de judecată unde a declarat că anterior s-a întâlnit cu unul din inculpați, cu Daraban Alexandru în luna februarie 2022 la notar pentru a cumpăra un teren de la el. A încheiat un contract de vânzare-cumpărare a terenului din r-nul Sîngerei. Despre faptul că se vinde acest teren a aflat de la Plăcintă Sergiu. Tot el i-a comunicat prețul-60000 lei. În contract s-a indicat suma de 50000 lei, pentru că Daraban Alexandru a solicitat să fie indicată anume această sumă. Bani i-a transmis lui Daraban Alexandru în aceeași zi. I-a transmis suma de 60000 lei. Nu cunoaște exact cui aparține terenul. Cunoaște că Daraban Alexandru avea procură care permite vânzarea terenului. Notarul l-a asigurat că totul este în ordine. După aceasta a procurat acest teren. Bani i-a transmis în prezența notarului. A doua zi a mers în orașul Sîngerei pentru a înregistra terenul pe numele său (f.d.135, vol.II); deși **declarațiile martorului ******* depuse în instanța de judecată nu indică direct la vinovăția inculpaților de comiterea infracțiunilor incriminate totodată instanța le va reține, or acestea coroborează cu alte probe materiale și declarații, astfel martorul respectiv a declarat că pe data de 03.02.2022 aproximativ la orele 15:00 s-a prezentat la Biroul Notarial, cet. Voitîșin Arcadie, fiind însoțit încă de o persoană necunoscută, acea persoană nu este în sala de judecată. Aceștia au solicitat întocmirea unei procuri din numele lui Voitîșin Arcadie, pe numele lui Daraban Alexandru, privind vânzarea terenului agricol din extravilanul satului Biliceni Noi, r-l. Sîngerei. La început au dus discuții cu cet. Voitîșin, au clarificat dacă într-adevăr este voința acestuia în limba rusă, la întrebarea sa dacă este voința acestuia de a întocmi procura, acesta i-a răspuns că dacă nu avea nevoie nu ar fi venit. I-a explicat că întocmirea acestui act durează ceva timp. Până a face actele notariale, a verificat în baza de date dacă există așa persoană, care este situația familială, actele de proprietate asupra terenului, componența familiei. După ce a întocmit actele

solicitate, i-a tradus actele în limba rusă, acesta a semnat documentul în chirilică, în limba rusă a fost semnată procura în 2 exemplare și declarația cu privire la faptul că dreptul de proprietate, că acesta nu este căsătorit cu nimeni, copia de pe buletinul de identitate, care au fost autentificate și înregistrate notarial, la fel, acesta a mai semnat un act care nu se autentifică. Procura era pentru vânzarea terenului agricol. Acesta a intrat împreună cu un domn, pe care nu-l ține minte. Acesta nu i-a comunicat cine este domnul care l-a asistat. Procura era întocmit pe Daraban Alexandru, care i-a prezentat copia buletinului de identitate. Cu Daraban Alexandru a mai discutat în luna decembrie, când a întocmit o procură de vânzare a unei case. Voitîșin era în stare normală nu era în stare de ebrietate. Din partea persoanei care l-a asistat pe Voitîșin nu a observat comportament de insistență. La întocmirea procurii a explicat temeiul, drepturile și obligațiile părților (f.d.206, vol.II).

La fel vinovăția inculpaților de comiterea infracțiunilor incriminate se dovedește prin probele scrise ale cauzei penale cercetate de instanța de fond și suplimentar de instanța de apel și anume: -ordonanța din 11.04.2022 privind începerea urmăririi penale în baza materialului procesului penal înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a IP Bălți din 06.04.2022 în baza art.190 alin. (2) lit.b) Cod penal pe faptul escrocheriei săvârșite de două sau mai multe persoane (f.d.1, vol. I); -plângerea depusă de Voitîșin Arcadi la data de 06.04.2022 prin care *a solicitat organelor de drept să atragă la răspundere penală pe cet. Suflet Vadim, care în luna noiembrie 2021, prin înșelăciune a luat în credit un telefon mobil pe numele lui și nu l-a achitat, astfel cauzându-i un prejudiciu material în mărime de 3646, 85 lei* (f.d.7, vol.I); -cererea din 28.03.2022 a părții vătămate Voitîșin Arcadi cu conținut identic plângerii depuse la data de 06.04.2022 (f.d.10, vol.I); -ordonanța și procesul-verbal din 06.04.2022 de ridicare a contractului de credit nr. DW46555707, anexe (f.d.16-21, vol.I); -ordonanța din 11.04.2022 de anexare în calitate de corp delict a contractului de furnizare servicii de comunicații DW46555707 din 09.11.2021 (f.d.23, vol.I); - copia cazierului contravențional în privința lui Suflet Vadim și revendicarea prin care se atestă că a avut atingeri atât cu legea penală cât și cu cea contravențională(f.d.38-39 vol.I); -ordonanța și procesul-verbal din 29.04.2022 de ridicare a copiilor materialelor din cauza penală nr.2022040105 (f.d.48-49 vol.I); -ordonanța din 22.06.2022 de ridicare a copiilor actelor procesuale din cauza penală nr.2022040448 (f.d.76, vol.I); -proces-verbal din 22.06.2022 de ridicare a cauzei penale nr.2022040448 cu copiile actelor procesuale din ea (f.d.77, vol.I); -anexe, inclusiv proces-verbal de confruntare din 18.05.2022, ordonanța din 22.04.2022 de recunoaștere în calitate de bănuit a lui Daraban Alexandru, proces-verbal din 21.02.2022 de audiere a bănuitului Daraban Alexandru, proces-verbal din 22.04.2022 cu privire la corectarea

erorilor materiale pe cauza penală nr.2022040448, proces-verbal din 28.04.2022 de confruntare dintre bănuitul Daraban Alexandr și partea vătămată Voitîșin Arcadi(f.d.78-86, vol.I); -ordonanța din 11.04.2022 privind pornirea urmăririi penele în baza materialului procesului penal înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a IP Bălți din 22.03.2022 în baza art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal pe faptul escrocheriei săvârșite de 2 sau mai multe persoane (f.d.89, vol.I); -plângerea părții vătămate Voitîșin Arcadi din 22.03.2022 prin care *a solicitat organelor de poliție de a atrage la răspundere penală pe Suflet Vadim care la data de 03.02.2022 a venit la el la domiciliu pe str. *****, unde prin înșelăciune și abuz de încredere folosindu-se de faptul că se afla în stare de ebrietate alcoolică l-a urcat la el în automobil după care au mers în or. Drochia, bd. Independenței 3 of.21, la notarul Panteleev Ala unde nu cunoștea de ce, a semnat procură pe lotul de pământ care îi aparține din s. Biliceni Noi, r-nul Sîngerei nr.cadastral *****, pentru care nu i-a achitat careva sume bănești. Prin acțiunile sale Suflet Vadim i-a cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 58000 lei* (f.d.92, vol.I); -cererea lui Voitîșin Arcadi din 21.02.2022, prin care *a solicitat organelor de poliție de a stabili persoanele necunoscute lui care i-au sustras din propria locuință documentele pentru cota pe care o deține în s. Mîndrești, r-nul Sîngerei. Documentele i-au fost sustrate din casa lui de pe adresa str. ***** sub pretextul de a estima care este valoarea cotei fiindcă el dorește să o vîndă, acte care nu i le-au restituit. Incidentul a avut loc în noiembrie 2021* (f.d.96, vol.I); -certificat din 04.03.2022 din Registrul bunurilor imobile pe numele părții vătămate Voitîșin Arcadi (f.d.109, vol.I); -certificat din 01.03.2022 din Registrul bunurilor imobile pe numele părții vătămate Voitîșin Arcadi (f.d.112, vol.I); -ordonanță și proces-verbal din 22.03.2022 de ridicare de la notarul Panteleev Ala a actelor (f.d.118, 119 vol.I); -anexe (f.d.120-126, vol. I); -ordonanță din 01.04.2022 de ridicare de la ***** a copiilor documentelor referitor la dreptul de proprietate, act de identitate (f.d.129, vol. I); -proces-verbal din 01.04.2022 de ridicare a documentelor de la *****: copia buletinului de identitate, copia testamentului, copia informației din Registrul cadastral, copia contractului de donație (f.d.130, vol.I); -copia actelor ridicate în privința lui Voitîșin Arcadi(f.d.131-140, vol. I); -ordonanță și proces-verbal din 05.04.2022 de ridicare de la ***** a copiilor documentelor (f.d.149-150 vol.I); -copia actelor ridicate (f.d.151-156, vol.I); -ordonanță și proces-verbal din 05.04.2022 de ridicare de la Daraban Alexandru a copiilor recipisei și a notei de plată (f.d.159-160, vol. I), -copiile actelor ridicate (f.d.161-162, vol. I); -certIFICATE privind valoarea bunului imobil din r-nul Sîngerei, com. Biliceni Noi (f.d.169-171, vol. I); -confruntare între bănuitul Suflet Vadim și partea vătămată Voitîșin Arcadi (f.d.192-194, vol.I); -cazier contravențional în privința lui Daraban Alexandru (f.d.198-200, vol. I); -proces-

verbal din 28.04.2022 de confruntare între bănuitul Daraban Alexandru și partea vătămată Voitîșin Arcadi (f.d.212-216, vol. I); -proces-verbal din 28.04.2022 de confruntare între bănuitul Daraban Alexandru și martorul ***** (f.d.217-219, vol.I); -ordonanță și proces-verbal din 28.04.2022 de ridicare de la Daraban Alexandru a recipisei scrise cu text manuscris din numele lui Suflet Vadim din 03.02.2022 pe o filă A4 (f.d.1-2 vol.II); -ordonanță din 13.05.20242 de colectare a mostrelor de scris de la bănuitul Suflet Vadim (f.d.3, vol.II); -proces-verbal din 13.05.2022 de colectare a mostrelor de scris de la bănuitul Suflet Vadim (f.d.4-8, vol.II); -raport nr. 34/12/2-R-338 din 24.06.2022 de expertiză judiciară conform concluziei: *textul manuscris-cifric existent în recipisa din numele cet. Suflet Vadim din data de 03.02.2022 a fost executat de către cet. Suflet Vadim, mostrele de scris literar/cifrice ale căruia au fost prezentate la examinare. Semnătura plasată sub textul manuscris literar-cifric în recipisa din numele cet. Suflet Vadim din data de 03.02.2022 a fost executat de către Suflet Vadim mostrele de semnături ale căruia au fost prezentate la examinare* (f.d.13-21, vol.II); -plasa ilustrativă(f.d.22-28, vol.II); -recipisa în original prin care Suflet Vadim a comercializat lotul de pământ cu suprafața 14750 din r-nul Sîngerei, s. Biliceni noi, care a fost procurat de el, de la cet. Voitîșin Arcadi pentru suma de 20000 lei dar l-a vândut pentru suma de 30000 lei lui Daraban Alexandru fiind împuternicit prin procură generală nr.2-722 (f.d.29, vol.II); -ordonanța din 29.06.2022 de recunoaștere a raportului de expertiză judiciară a recipisei scrise cu text manuscris din data de 03.02.2022 în calitate de corp delict (f.d.30, vol.II); -proces-verbal din 29.06.2022 de examinare a obiectului-informația privind apelurile recepționate și efectuate de pe nr.79991213 înregistrat după cet. Daraban Alexandru în perioada de timp 01.11.2021-18.05.2022 (f.d.40, vol. II); -ordonanță din 29.06.2022 de recunoaștere în calitate de corp delict a suportului electronic ce conține informația ridicată de la SA "Orange Moldova"(f.d.41, vol.II); -proces-verbal din 29.06.2022de examinare a obiectului-informația privind apelurile recepționate și efectuate de pe nr.076723500 folosit de cet. Suflet Vadim în perioada de timp 01.11.1021-28.04.2022 (f.d.49-50, vol.II); -ordonanța din 29.06.2022 de recunoaștere în calitate de corp delict a suportului electronic ce conține informația ridicată de la SA "Moldcell" (f.d.51, vol.II).

Colegiul reține că potrivit art.100 alin.(4) CPP, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Potrivit art.101 alin.(1,2) CPP, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu- din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Ținând cont de cele constatate supra, Colegiul penal menționează că nerecunoașterea vinei de către inculpatul Suflet Vadim, urmează a fi apreciată ca o metodă de apărare, de eschivare de la răspunderea penală și un drept de a nu se autoincrimina, garantat de art.66 Cod de Procedură Penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe tot parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu pot fi calificate ca circumstanțe agravante la stabilirea pedepsei penale, deoarece este un drept al său, iar nevinovăția lui trebuie dovedită de către acuzatorul de stat prin probe, ceea ce în situația dată nu poate echivala cu achitarea sa, după cum s-a solicitat prin apelurile declarate de inculpat și apărător, or, solicitarea de achitare contravine materialelor cauzei penale, expuse supra.

În susținerea corectitudinii încadrării acțiunilor inculpaților, Colegiul penal la fel ca și instanța de fond se va referi și la unele noțiuni și definiții, astfel, conform prevederilor art.190 Cod penal se stabilește răspunderea penală pentru dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

În acest sens instanța relevant a constatat că, *obiectul juridic special* al escrocheriei are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal al infracțiunii îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul juridic secundar al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și la minimul necesar de încredere.

Obiectul material al escrocheriei este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a escrocheriei se realizează prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor

persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

Prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane se înțelege transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.

Alături de alte circumstanțe, intenția este demonstrată prin: situația financiară extrem de neprielnică a persoanei, care-și asumă angajamentul, la momentul încheierii tranzacției; lipsa de fundamentare economică și caracterul nerealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activități aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; prezentarea, la încheierea tranzacției, a unor documente false; încheierea tranzacției în numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

Totodată, infracțiunea de escrocherie este *materială* și se consideră consumată din momentul trecerii ilegale a bunurilor proprietarului, posesorului, deținătorului la cel vinovat, iar făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile străine după bunul său plac.

Constatarea laturii obiective a infracțiunii de escrocherie presupune și stabilirea legăturii de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă - dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean - și urmarea imediată, exprimată prin prejudiciile cauzate.

La acest capitol, instanța de fond just a reținut că în acțiunile inculpaților Suflet Vadim ***** și Daraban Alexandru ***** într-adevăr exista o legătură

de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, deoarece prin acțiunile lor s-a cauzat urmări prejudiciabile părții vătămate Voitîșin Arcadi, prin a cărui efect urmează a fi reparat în strictă conformitate cu legislația în vigoare.

Latura subiectivă - se manifestă în primul rând prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

Tot la acest capitol este important de a fi subliniat faptul că, limita între un raport civil, care are la bază un act juridic civil (recipisă) și un raport penal, care are la bază componența de infracțiune a escrocheriei este latura subiectivă, care în cadrul relațiilor civile este caracterizată prin buna-credință a părților, iar în cazul infracțiunii de escrocherie este caracterizată prin rea-credință din partea inculpaților, adică prin înșelăciune față de partea vătămată.

Astfel, delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil trebuie făcută luându-se în considerație două aspecte de maximă importanță: 1) atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii lui a bunurilor; 2) prezența disponibilității efective a făptuitorului de a-și executa angajamentele.

Aceste două aspecte sunt puse la baza circumstanțelor care trebuie cercetate în vederea constatării lipsei sau prezenței scopului de cupiditate.

Sub incidența legii penale trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează rea-voința, fraudă, malversațiunea din partea făptuitorului. Nu încapă îndoiala că, atunci când făptuitorul folosește documente false, încheie tranzacții în numele unei persoane juridice inexistente, își aroga funcții și calități pe care în realitate nu le are își demonstrează reaua voință în raport cu victima.

La fel, pot fi supuse cercetării și alte circumstanțe, nu mai puțin importante: 1) maniera de comportament pe care făptuitorul a manifestat-o după ce i-au fost transmise bunurile (de exemplu, cheltuire imediat banii prevăzuți pentru procurarea unor bunuri destinate victimei); 2) făptuitorul acceptă să-i fie transmise bunurile pe care cu bună-știință nu le va putea valorifica; 3) făptuitorul săvârșește acțiuni care demonstrează nedorința lui de a-și executa angajamentele; 4) făptuitorul își asumă obligații pe care ulterior afirmă că nu este în stare să le îndeplinească.

Dacă ambele părți-debitorul și creditorul-obțin profituri de pe urma parteneriatului lor, rămânând proprietari asupra bunurilor sale (sau una dintre părți suferă prejudicii sub forma venitului ratat, fără a pierde însă dreptul de proprietate), atunci raporturile dintre cele două părți trebuie să rămână în continuare pe tărâmul dreptului civil.

Însă, dacă una dintre părți, asumându-și angajamente, nu are posibilitate și nici dorință să le execute (în prealabil fiindu-i transmise bunuri de cealaltă

parte, care astfel își pierde dreptul de proprietate asupra lor), atunci apare necesitatea intervenției legii penale

Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărirea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

În speță, obiectiv s-a reținut de instanța de fond că inculpații Suflet Vadim ***** și Daraban Alexandru ***** au acționat cu intenție directă în scop de cupiditate, după care s-au eschivat intenționat de la asumarea angajamentului asumat, dând naștere în acest sens intervenției legii penale, care deopotrivă și-a regăsit confirmarea.

Colegiul arată că nu poate fi reținut argumentul inculpatului Suflet Vadim și a apărătorului acestuia Corina Movilă întru emiterea unei soluții de achitare faptul, că a fost dată o apreciere incorectă probelor administrate la cauză fără a face o analiză și apreciere a acestora, totodată nefiind de acord cu declarațiile părții vătămate Voitîșin Arcadi, or vinovăția acestuia a fost confirmată prin probele cercetate de instanța de fond și suplimentar în instanța de apel, astfel în combaterea solicitării date reținându-se că inculpații au acționat cu rea credință, au derogat de la conduita permisivă a legii și în mod dolosiv folosindu-se de situație creată, a intrat în posesia obiectului infracțiunii, degrevându-se astfel obligațiunile civile în cele penale, or până la moment în pofida faptului că inculpatul Suflet Vadim și Draban Alexandru nu a întreprins careva acțiuni pozitive de a recupera prejudiciului cauzat părții vătămate în scopul repunerii părților în situația anterioară comiterii lui, în acest sens făcând posibil intervenția legii penale.

Colegiul penal în respingerea solicitării de achitare a inculpatului Suflet Vadim reține că în acțiunile inculpaților Suflet Vadim și Daraban Alexandru sunt întrunite toate elementele componente de infracțiune constatate prin cercetarea probelor de instanța de fond și suplimentar instanța de apel care au fost probate de partea acuzării potrivit principiului ”in dubio pro reo”, ținând cont de caracterul faptei și specificul administrării probatoriului pe aceste categorii de infracțiuni, prin urmare, Colegiul penal menționează că s-a constatat cu certitudine intenția, motivul și scopul comiterii faptei incriminate, constatându-se o legătură de cauzalitate între fapta prejudiciabilă și urmările social-periculoase.

Drept consecință, acțiunile inculpatului Suflet Vadim ***** corect au fost încadrate conform prevederilor art.190 alin.(1) Cod penal – *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care*

identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile.

De asemenea acțiunile inculpatului Suflet Vadim ***** corect au fost încadrate conform prevederilor art.190 alin. (2) lit. b) Cod penal - *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean, escrocheria săvârșită de două persoane.*

Totodată, instanța de apel prin admiterea apelurilor declarate la caz inclusiv din alte motive va casa sentința instanței de fond în sensul descrierii faptei incriminate inculpaților Suflet Vadim și Daraban Alexandru, or atât prin actele de învinuire-ordonanțele de punere sub învinuire a lui Suflet Vadim și Daraban Alexandru (f.d.60-61, 67 vol. II), rechizitoriul (f.d.84-97), cât și în instanța de fond în sarcina inculpaților s-a reținut ”cauzarea părții vătămate Voitișin Arcadi a unei daune materiale considerabile”, circumstanță care instanța de apel consideră oportun de a o exclude, or agravanta de cauzare a prejudiciului în proporții considerabile este prevăzută de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, iar prin actele de învinuire inculpaților li s-a incriminat comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal cu agravanta ”de două persoane”.

În circumstanțele enunțate supra, Colegiul penal va reține comiterea infracțiunilor prevăzute de inculpați în următoarele circumstanțe:

Suflet Vadim *****, acționând în comun acord cu Daraban Alexandru ***** cu intenția unică îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în perioada de timp din luna noiembrie anului 2021 până la 07.02.2022, aflându-se în mun.Bălți, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești în rezultatul efectuării tranzacției de vânzare-cumpărare a terenului agricol cu suprafața de 1,1750 ha cu numărul cadastral ***** , amplasat în extravilanul satului Biliceniei Noi r-l Sîngerei, aflat în proprietatea cet.Voitișin Arcadi, în cadrul discuției cu ultimul, profitând de starea de vulnerabilitate a victimei, datorită stării financiare dificile, obținând încrederea acestuia prin promisiunea oferirii din partea lor a asistenței juridice în efectuarea tranzacțiilor cu bunuri imobile și obținerea rezultatului mai profitabil pentru lui, sub pretextul necesității primirii actelor respective pentru estimarea și înstrăinarea terenului menționat, în baza înțelegerii prealabile cu cet.Daraban

Alexandru, împreună l-au determinat pe cet.Voitîşin Arcadi să elibereze procura pe numele cet.Daraban Alexandru cu dreptul de înstrăinare al bunului imobil nominalizat, neavând intenția de a rambursa părții vătămate contravaloarea bunului după vânzarea acestuia, astfel l-au indus în eroare prin prezentarea ca adevărată faptei mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul. Ca rezultat al comportamentului dolosiv și viclean lui Suflet Vadim și Daraban Alexandru, cet.Voitîşin Arcadi, fiind sub influența înșelăciunii și fiind convins că ulterior va primi mijloace bănești rezultate înstrăinării terenului, a dat acordul la efectuarea acestei tranzacției prin eliberarea procurii nr.2-722 din 03.02.2022 pe numele cet.Daraban Alexandru cu dreptul de înstrăinare al bunului imobil nominalizat la prețul și condițiile convenabile pentru el, iar prin urmare, în baza acestei procurii, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cet.Suflet Vadim și cet.Daraban Alexandru l-au înstrăinat unei persoane terțe în baza Contractului de vânzare-cumpărare nr.1-47 din 07.02.2022, la prețul de 60.000 lei, iar banii obținuți le-au însușit ilegal, folosindu-i în scopurile personale, prin ce părții vătămate Voitîşin Arcadi i-a fost cauzată o daună în sumă de 60.000 lei.

Daraban Alexandru ***** acționând în comun acord cu Suflet Vadim ***** cu intenția unică îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în perioada de timp din luna noiembrie anului 2021 până la 07.02.2022, aflându-se în mun.Bălți, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești în rezultatul efectuării tranzacției de vânzare-cumpărare a terenului agricol cu suprafața de 1,1750 ha cu numărul cadastral *****, amplasat în extravilanul satului Biliceniei Noi r-l Sîngerei, aflat în proprietatea cet.Voitîşin Arcadi, în cadrul discuției cu ultimul, profitând de starea de vulnerabilitate a victimei, datorită stării financiare dificile, obținând încrederea acestuia prin promisiunea oferirii asistenței juridice în efectuarea tranzacțiilor cu bunuri imobile și obținerea rezultatului mai profitabil pentru lui, sub pretextul necesității primirii actelor respective pentru estimarea și înstrăinarea terenului menționat, în baza înțelegerii prealabile cu cet.Suflet Vadim, împreună l-au determinat pe cet.Voitîşin Arcadi să elibereze procura pe numele său (Daraban Alexandru) cu dreptul de înstrăinare al bunului imobil nominalizat, neavând intenția de a rambursa părții vătămate contravaloarea bunului după vânzarea acestuia, astfel l-au indus în eroare prin prezentarea ca adevărată faptei mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul. Ca rezultat al comportamentului dolosiv și viclean lui Daraban Alexandru și Suflet Vadim, cet.Voitîşin Arcadi, fiind sub influența înșelăciunii și fiind convins că ulterior va primi mijloace bănești rezultate înstrăinării

terenului, a dat acordul la efectuarea acestei tranzacției prin eliberarea procurii nr.2-722 din 03.02.2022 pe numele cet.Daraban Alexandru cu dreptul de înstrăinare al bunului imobil nominalizat la prețul și condițiile convenabile pentru el, iar prin urmare, în baza acestei procurii, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cet.Daraban Alexandru și cet.Suflet Vadim l-au înstrăinat unei persoane terțe în baza Contractului de vânzare-cumpărare nr.1-47 din 07.02.2022, la prețul de 60.000 lei, iar banii obținuți le-au însușit ilegal, folosindu-i în scopurile personale, prin ce părții vătămate Voitîșin Arcadi i-a fost cauzată o daună în sumă de 60000 lei.

Cu referire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpaților Suflet Vadim și Daraban Alexandru în aspectul respingerii alegațiilor inculpatului Suflet Vadim și a apărătorului acestuia Corina Movilă cu privire la achitare, fiind demonstrată vinovăția lui Suflet Vadim de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal, Colegiul penal reține că instanța de fond s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 Cod penal și art. 61 Cod penal, potrivit cărora *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv, la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane și corect a apreciat măsura acesteia, ținând cont de gradul de pericol social al faptelor săvârșite, personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea.*

Astfel, în cazul lui Suflet Vadim la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată relevant a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul săvârșirii, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, astfel relevant de instanța de fond fiind reținut faptul, că infracțiunile de comiterea cărora a fost recunoscut vinovat Suflet Vadim fac parte din categoria celor mai puțin grave.

În cazul lui Suflet Vadim Colegiul penal relevă faptul, că instanța de fond just, obiectiv și relevant a concluzionat referitor la stabilirea pedepsei inculpatului în limitele pedepsei penale după operarea modificărilor la art.190 alin. (2) lit. b) Cod penal prin Legea nr.247 din 29.07.2022, în vigoare 26.08.2022, dat fiind faptul că îi sunt mai favorabile, în acest sens fiind oportune regulile instituite în art.10 alin.(1) Cod penal, care stipulează expres că legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect

retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, la stabilirea pedepsei penale în privințului Suflet Vadim de către instanța de fond obiectiv s-a reținut că acesta nu și-a recunoscut vina, nu este pentru prima dată în conflict cu legea penală, anterior fiind condamnat cu pedeapsa închisorii, nu a stat pe calea corijării și nu și-a făcut concluzii corespunzătoare continuând activitatea sa infracțională, prin urmare, acțiunile inculpatului constituie un pericol iminent pentru societate, acțiuni care au fost stopate numai prin descoperirea lor și intervenția organelor de drept.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată corect s-a constatat că, Suflet Vadim a fost condamnat prin sentința Judecătorei Bălți din 19.02.2016 în baza art.190 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, fiind eliberat din detenție prin încheierea Judecătorei Soroca din 02.04.2019 (f.d.176-177, Vol.I), reținându-se astfel că, inculpatul Suflet Vadim a comis infracțiunile în luna noiembrie a anului 2021 până la 07.02.2022, adică până la expirarea a 6 ani după executarea pedepsei, prin urmare ultimul având antecedente penale nestinse.

Având în vedere circumstanțele expuse supra, luând în considerație categoriile pedepselor prevăzute de legea penală pentru infracțiunea comisă, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului Suflet Vadim, Colegiul penal consideră oportun și echitabil stabilirea lui Suflet Vadim a pedepsei penale sub formă de închisoare, or, scopul pedepsei de reeducare și de prevenire de săvârșire de noi infracțiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

Totodată, Colegiul penal va modifica sentința instanței de fond și în partea ce ține de stabilirea pedepsei inculpatului Daraban Alexandru pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit.b) Cod penal, or ce ține de pedeapsă, Colegiul arată că, instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.7, 61, 75 Cod penal, urmând a ține cont nu doar de gravitatea infracțiunii săvârșite, de modul de comitere a infracțiunii, mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs, ci și de motivul săvârșirii și scopul urmărit, precum și de conduita inculpatului după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială a acestuia, în rezultat fiindu-i stabilită o pedeapsă inechitabilă pentru infracțiunea comisă.

La stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă, Colegiul penal va ține cont de circumstanțele reale și personale ale inculpatului Daraban Alexandru cum ar fi: caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, gravitatea infracțiunii comise, reținându-se că fapta comisă de inculpatul Daraban

Alexandru a fost comisă în luna noiembrie 2021 - 07.02.2022, deci constituia infracțiune gravă, concluzia rezultând din interpretarea sistemică a art.190 alin.(2) lit.b) și art.16 alin. (3) Cod penal. La acest aspect instanța de judecată relevant a menționat faptul că, articolul 190 alin.(2) lit.b) Cod penal, a fost modificat prin Legea nr.247 din 29.07.2022, în vigoare 26.08.2022, astfel, la moment constituie infracțiune mai puțin gravă.

Reieșind din circumstanțele expuse supra instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui Daraban Alexandru just a concluzionat referitor la oportunitatea aplicării limitelor pedepsei penale după operarea modificărilor la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal prin Legea nr.247 din 29.07.2022, în vigoare 26.08.2022, dat fiind faptul că îi sunt mai favorabile, în acest sens just Oreționând prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal, care stipulează expres că legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Prin urmare la caz de către instanța de judecată corect s-a indicat că urmează a se aplica limitele pedepsei penale după operarea modificărilor la art. 190 alin. (2) lit. b) prin Legea nr.247 din 29.07.2022, în vigoare 26.08.2022.

La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată deși a ținut cont de faptul, că inculpatul Daraban Alexandru a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani, precum și faptul că inculpatul Daraban Alexandru prin cererea de examinare în lipsă a indicat că își recunoaște vina, se căiește de cele comise și solicită aplicarea unei pedepse mai blânde, totodată nefiind constatate careva circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal, totuși pripit s-a concluzionat referitor la faptul, că scopul pedepsei penale poate fi atins fără izolarea lui Daraban Alexandru de societate, și anume prin numirea pedepsei sub formă de amendă, or în acest sens Colegiul penal, notează că la caz s-a ignorat faptul, că conform informației obținute de la IP Bălți, Daraban Alexandru anterior de mai multe ori a fost atras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunilor similare, fiind acordată lui posibilitatea de a trage concluzii respective prin condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probă, conform sentinței Judecătoriai Edineț sediul Dondușeni din 13.06.2019. Totodată relevant aplicării în privința inculpatului Daraban Alexandru a unei pedepse mai aspre este și faptul, că

sentințele emise la 17.08.2022 și la 08.06.2023 în privința ultimului prin care au fost stabilite pedepse sub formă de închisoare nu au intrat în vigoare la moment, fiind contestate de către părți, circumstanțele respective îl caracterizează pe inculpatul ca o persoană predispusă la comiterea infracțiunilor contra patrimoniului, în principal infracțiunilor de escrocherie, ceea ce duce la concluzia că inculpatul nu se află pe calea corijării și prin urmare urmează a fi aplicată pedeapsa penală în corespundere cu principiul echității.

Reieșind din cele descrise supra, Colegiul penal concluzionează asupra faptului, că la speță este inoportună pedeapsa aplicată de instanța de fond sub formă de amendă, Colegiul penal considerând, că unica pedeapsă ce ar duce la realizarea scopului pedepsei penale fiind pedeapsa închisorii cu executarea reală a acesteia cu aplicarea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor și mijloacelor bănești.

Colegiul penal apreciază pedeapsa dată ca fiind una proporțională circumstanțelor de drept și de fapt constatate la caz, totodată fiind echitabilă în raport cu fapta comisă, inclusiv în ce privește și termenii pedepselor, prin care se va obține corectarea și reeducarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către acesta cât și de alte persoane.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile procurorului în Procuratura mun. Bălți, Aliona Modelina, a inculpatului Suflet Vadim și a avocatului Corina Movilă în interesul inculpatului, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16.02.2024, urmează a fi admise cu casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în sensul expus supra.

Conducându-se de art.415 alin. (1) p. 2) Cod Procedură Penală, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

DECIDE:

Admite apelurile procurorului în Procuratura mun. Bălți, Aliona Modelina, a inculpatului Suflet Vadim și a avocatului Corina Movilă în interesul inculpatului, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16.02.2024, sentință care se casează parțial, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Suflet Vadim se consideră condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal la pedeapsa închisoare pe termen de 2 (doi) ani.

Suflet Vadim se consideră condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal la pedeapsa închisoare pe termen

de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor și mijloacelor bănești pe termen de 2 (doi) ani.

În temeiul alin. (1) art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Suflet Vadim pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor și mijloacelor bănești pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei stabilite în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei lui Suflet Vadim a-l calcula din data de 10.12.2024 cu includerea în termenul pedepsei a perioadei aflării inculpatului în arest de la 16.02.2024 până la 10.12.2024.

Daraban Alexandru se consideră condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal la pedeapsa închisoare pe termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor și mijloacelor bănești pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei lui **Daraban Alexandru** a-l calcula din momentul reținerii.

În rest se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la **10.12.2024**.

Președinte de ședință, judecător

Ala ROTARU

Judecători

Dumitru PUȘCA

Ruslana

BURDENIUC