

**D E C I Z I E**

**În numele Legii**

**mun.Bălți**

**Colegiul penal al Curții de Apel Bălți**

27 ianuarie 20

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată	Ala Rotaru
Judecătorii:	Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc
Grefi	Ana Balan-Danilov
Cu participare	
Procurorul	Lilia Prisacari
Avocatul	Georgeta Lupea

a examinat în ordine de apel, în ședință publică apelul avocatului Natalia Dragan în interesul inculpatului XXX, declarat împotriva sentinței Judecătoria Bălți 19.08.2015,

Procedura de citare legală a fost respectată.

Avocatul Georgeta Lupea și inculpatul XXX au susținut apelul în sensul declarat.

Procurorul a pledat pentru respingerea apelului.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanța de fond 31.07.2015-19.08.2015

-în instanța de apel 10.09.2015-XXXXXXXXXX

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

constată

Prin sentința judecătoria Bălți 19.08.2015

XX, născut la XX.XXX.19XXX, originar al mun. Bălți și locuitor al or. XX, bd. XX X nr. X ap. X, cetățean al Republicii Moldova, divorțat, studii-medii speciale, nesupus militar, anterior judecat, cu antecedente penale nestinse,

a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.c); 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, fiind stabilită pedeapsă

în baza art.264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal - amendă în mărime de 350 u.c.- 7000 (șapte mii) lei cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 3 (trei) ani

în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod pen- închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 84 alin. (1,3) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definită sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe termen de 3 ani executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și amendă în mărime de 350 u.c.- 7000 (șapte mii) lei cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 3 (trei) ani, care se execută de sine stătător.

Măsura preventivă în privința lui XXX pînă la intrarea sentinței în vigoare a fost menținută arestarea preventivă.

A fost soluționată soarta corporilor delictive.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că XXX, deținînd permisul de conducere Nr.995701464 din 24.08.1999, la data de 15.07.2014, aflîndu-se în stare de ebrietate și conștientizînd caracterul social-periculos al acțiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate și consecințele care pot surveni, conducînd automobilul de model "XX", n/î XX în timpul deplasării la volanul automobilului pe str. XX, mun. Bălți, la ora aproximativ 23:10, fiind stopat de către angajații poliției din cadrul CP nr R «Nord» al INP, care în urma verificării suspectîndu-l pe cet. XXXX de întrebuințare a băuturilor alcoolice din motivul că avea simptome vizibile de ebrietate-au testat cu alcotestorul „Drager” potrivit căruia s-a constatat că concentrația de alcool pur în aerul expirat de cet. X este de 0,89 mg/l, dă ce a fost escortat la Dispensarul narcologic al IMSP a Spitalului municipal Bălți, unde conform procesului-verbal examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 2512 din 16.07.2014, s-a constatat cet. XX -a aflat în stare de ebrietate alcoolică.

Fiind recoltate de la cet. XXX probe biologice de sînge pentru examinare toxicologică s-a stabilit în conformitate cu raportul de expertiză medicale-toxicologică nr.374 din 22.07.2014, că în mostrele de sînge, prelevate de la cet. XXX s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,69 ‰, echivalentă la 1,69 g/l, ce se atribuie conform art. 13<sup>12</sup> CP la stare de ebrietate de grad avansat.

Tot el, la data de 29.06.2014, la ora nestabilită de către organul de urmărire penală, aflîndu-se lîngă casa de locuit nr.XX pe str. XX, mun. Bălți, cu scopul însușirii averii proprietarului, sub pretextul procurării automobilului de model „XX” cu n/î XX de culoare albastru, anul de fabricare 1994 în valoare de 25000 de lei, prin șelăciune, ilegal a dobîndit de la cet. XX, automobilul dat, cauzîndu-i părții vătămate XXX un prejudiciu material considerabil în sumă de 25000 lei.

Nefiind de acord cu sentința adoptată, în termen aceasta a fost contestată cu apel de către avocatul Natalia Dragan în interesul inculpatului XXX, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea parțială a sentinței judecătoria Bălți din 19.08.2015 în latura pedepsei, numîndu-i clientului un termen de libertate și anume amendă.

În motivarea apelului a indicat, că nu sînt de acord cu sentința instanței de fond, considerînd-o prea aspră. Arată, că instanța de fond la

numirea pedepsei inculpatului XXX nu a luat în considerare circumstanțele atenuante pe caz cum ar fi faptul că cauza a fost examinată în ba probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care inculpatul le cunoștea, asupra cărora nu a avut obiecții și nu a solicitat administrarea de noi probe. La fel, întrucât recunoscând vina, inculpatul s-a căit sincer de cele comise, se caracterizează pozitiv la locul de trai. Menționează că una din infracțiuni, de care a fost recunoscut vinovat clientul său face parte din categoria celor ușoare. Escrocheria, chiar dacă este o infracțiune gravă, prejudiciul a fost recuperat integral, partea vătămată pretenții față de inculpat nu are. Mai mult ca atât, indică că XXX are la întreținere doi copii minori, fiul din prima căsătorie este stabilit cu domiciliul cu tata și e la întreținerea lui XXX complet. Or, în cazul concret cauza a fost examinată în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> CPP, fapt ce permite instanței de judecată de a proceda în conformitate cu cele se prevede la aliniatul opt al legii nominalizate, ținând cont de recomandările Curții Supreme de Justiție la acest capitol.

A mai menționat, că instanța a indicat la unele din circumstanțele enunțate, dar la determinarea pedepsei nu a ținut cont în plină măsură de ele, aplicându-i pedeapsă necoraportată la ele și la persoana clientului său, după cum și scopurile puse de legea penală, făcând referire la prevederile art. 61 alin.(2) Cod penal.

Luând în considerație, că XXX a fost de acord la o pedeapsă sub formă de amendă, iar infracțiunile de care a fost condamnat prevăd o calitate de pedeapsă amendă, consideră că instanța de judecată putea să-i numească lui XXX această pedeapsă.

În ședința instanței de apel, avocatul Lupea Georgeta în interesul inculpatului a susținut cererea de apel, solicitând admiterea cererii și aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse non privative de libertate.

A mai menționat, că cauza penală a fost examinată în procedura simplificată, clientul său fiind de acord cu probele înaintate de către acuzatorul public. A mai menționat, că în cadrul cauzei penale date, prejudiciul cauzat a fost restituit integral, la materialele cauzei fiind anexată cererea de restituire, în care indică că nu are pretenții de ordin material sau moral.

Mai mult ca atât, inculpatul a recunoscut vinovăția, s-a căit sincer de cele comise. A atras atenția instanței de apel asupra faptului, că și în baza art. 264<sup>1</sup> Cod penal prevede ca pedeapsă și amendă, ceea ce a și fost solicitat prin depunerea cererii de apel.

Inculpatul XXX, în ședința instanței de apel a susținut poziția avocatului său precum și cererea de apel depusă în interesul său, solicitând aplicarea pedepsei non privative de libertate, indicând că amenda în mărime de 16000 lei a achitat-o și nu are careva datorii față de stat.

Procurorul participant în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de apărător în interesul inculpatului XXX și menținerea sentinței instanței de fond din 19.08.2015.

Consideră sentința legală, argumentată, cauza penală fiind examinată în baza probelor administrate la urmărirea penală. A atras atenția instanței de apel asupra faptului, că inculpatul nu este la prima abatere de lege, fiind anterior condamnat. Menționează că pedeapsa aplicată lui XXX corespunde personajului acestuia.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apel prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea și temeiurile invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.415 alin.(1) p.1 lit.c) CPP RM, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Instanța de apel a constatat, că instanța de fond a judecat cauza pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, procedând în conformitate cu art.364<sup>1</sup> CPP.

Colegiul penal constată că, judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, respectându-se prevederile art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Prin urmare, soluția instanței de fond privind constatarea vinovăției inculpatului XXX în comiterea infracțiunilor imputate se bazează pe declarațiile inculpatului, părții vătămate, precum și probele scrise ale cauzei penale administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Colegiul penal, în urma examinării apelului în cadrul ședinței instanței de apel, conchide că instanța de fond corect a pus la baza sentinței de condamnare probele administrate și cercetate în ședința instanței de judecată și corect a stabilit starea de fapt și just a calificat acțiunile inculpatului în baza art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal-conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și în baza art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal-escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Totodată, instanța de fond corect a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana vinovată.

Astfel, instanța de fond la stabilirea pedepsei a acordat deplină eficiență și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei prevăzute în art.61 alin.(2) Cod penal RM, conform căruia *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv, la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.*

La fel, instanța a ținut cont de prevederile art.75 Cod penal, conform căruia, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Partii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corecției și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Se ține de motivul invocat de apelant referitor la faptul, că pedeapsa aplicată inculpatului este prea aspră și urmează a-i fi aplicată pedeapsă non privativă de libertate, nu poate fi reținut de instanța de apel, din următoarele considerente.

Colegiul penal arată, că prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2013, lui XXX, i-a fost stabilită pedeapsă în baza art.190 a (2) Cod penal în mărime de 800 unități convenționale, ce constituie 16000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 a

Astfel, la momentul comiterii infracțiunilor pe cauza data (29.06.2014 și 15.07.2014), inculpatul n-a executat integral pedeapsa stabilită prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2013 - privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 a

În această situație, Colegiul constată că prima instanță corect a stabilit la inculpat starea de recidivă, pedeapsa stabilită fiind în limitele prevăzute de lege.

Totodată, Colegiul penal arată că instanța de fond, la stabilirea pedepsei, a omis să aplice prevederile art.85 Cod penal și nu a aplicat în privința inculpatului partea neexecutată din pedeapsa complementară stabilită prin Decizia CSJ din 12 martie 2013.

La fel, Colegiul penal indică că, instanța neîntemeiat a reținut în sarcina inculpatului circumstanța atenuantă - recunoașterea vinei, deoarece

prin recunoșterea vinei, s-a atras incidența procedurii simplificate, astfel, recunoșterea vinei nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

Totodată, la cele indicate supra, Colegiul cu referire la prevederile art. 410 alin.(1) CPP, conform căruia instanța de apel, soluționând cauza nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana care a declarat apel, arată că nu va interveni în sentința instanței de fond, pentru a nu agrava situația inculpatului, or, apelul fiind declarat de avocat în interesul inculpatului.

În atare situație se impune respingerea apelului ca nefondat.

Conducându-se de art.415 alin.(1) p.1) lit. c) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

*d e c i d e*

Respinge ca nefondat apelul declarat de avocatul Natalia Dragan în interesul inculpatului XXX împotriva sentinței Judecătorei B 19.08.2015, sență care se menține fără modificări.

Termenul împlinirii pedepsei lui XXX a-l calcula din 27.01.2016, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei aflării sale în stare de arest de la 24.07.2015 până la 27.01.2016.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de **XXXXXXXXXX ora 09.00**.

Președinte de ședință, judecător:

Ala Rotaru

Judecătorii:

Dumitru Pușca

Ruslana Burdeniuc