

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.4r-919/2022

Instanța de fond:
Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător: Natalia

Foma

DECIZIE În numele Legii

16 martie 2023

mun.

Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

în componență:

Președintele ședinței, judecător

Ala Rotaru

Judecătorii

Dumitru Pușca, Angela Revenco

Cu participarea:

Agentului constatator:

Igor Cozima

Avocatului:

Anatolie Lupașcu

a examinat în ședință publică recursurile agentului constatator al Direcției Generale Teritoriale "Nord" a CNA, Igor Cozima, a contravenientului Mitriuc Ghenadi și a avocatului Lupașcu Anatolie în interesul contravenientului, declarate împotriva hotărârii Judecătoria Bălți, sediul Central din 02.11.2022, prin care **Mitriuc Ghenadi** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional cu aplicarea pedepsei contravenționale,

Asupra recursurilor, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

CONSTATĂ:

La data de 29.06.2022, de către agentul constatator din cadrul Direcției General Teritoriale "Nord" a Centrului Național Anticorupție, Igor Cozima, în privința lui Mitriuc Ghenadi, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 007/2022, pentru comiterea contravenției prevăzută de art.313 din Codul contravențional, reținând în sarcina făptuitorului că, în cadrul examinării sesizării șefului Oficiului teritorial Ungheni a Cancelariei de Stat Andrei Grițco, cu privire la pretinsele acțiuni ilegale ale factorilor de decizie din cadrul Consiliului raional Ungheni, la numirea în funcția de director al IMSP "Spitalul raional

Ungheni” pe d-nul *****, s-a stabilit că în temeiul ordinului Ministrului Sănătății *****, nr. 21-P§2 din 11.02.2022, cu privire la organizarea concursului pentru ocuparea funcției de director al IMSP „Spitalul raional Ungheni”, administrația Spitalului a asigurat plasarea anunțului privind organizarea concursului.

În temeiul ordinului Ministrului Sănătății nr. 33-P§1 din 07.03.2022, a fost aprobată componența nominală a Comisiei de concurs, după cum urmează: *****-ministru, președintele Comisiei; Ghenadi Mitriuc-reprezentantul fondatorului, vicepreședintele Comisiei; *****-reprezentantul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină; *****-Direcția generală politici în domeniul serviciilor medicale integrate; *****-Direcția politici în domeniul managementului personalului medical; *****-Direcția politici de buget și asigurări medicale; *****-reprezentant al Federației Sindicale ”Sănătatea”; *****-reprezentantul colectivului de muncă; *****-reprezentantul Consiliului de administrare; *****-Serviciul resurse umane și probleme speciale, secretar al Comisiei.

La 14.03.2022 a fost organizată ședința Comisiei de concurs, în cadrul căreia au fost evaluate dosarele candidaților pentru ocuparea funcției de director al IMSP ”Spitalul raional Ungheni”.

Astfel, pentru participarea la concurs, au fost depuse 5 dosare: *****, *****, *****, *****, *****, iar în rezultatul evaluării dosarelor candidaților, Comisia a admis la următoarea etapă a concursului 4 candidați, iar candidatul Șargu Eugeniu a fost respins, din motivul neîntineririi condițiilor de participare.

În baza ordinului Ministrului Sănătății nr. 42-P§1 din 29.03.2022, cu privire la modificarea anexei a ordinului nr. 33-P§1 din 07.03.2022, membrul Comisiei *****, a fost substituită cu d-nul *****.

La 29.03.2022, s-a desfășurat ședința Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al IMSP ”Spitalul raional Ungheni”, iar urmare prezentării proiectului planului strategic de dezvoltare a instituției pe 5 ani, candidații au obținut punctaj după cum urmează: *****-9,33; *****-14,44; *****-13,56; *****-13,56.

La proba interviu, candidații au obținut următorul punctaj: *****-6,6; *****-9,4; *****-6,64; *****-9. Respectiv, candidații au acumulat punctajul total după cum urmează: *****-14,38; *****-21,14; *****-21,73; *****-20,12.

Conform hotărârii Comisiei de concurs expuse în procesul-verbal din 29.03.2022, în pofida faptului că candidatul ***** a obținut punctajul maxim în cadrul concursului, acesta nu a fost desemnat câștigător al concursului din lipsa votului majoritar al membrilor comisiei de concurs, precum și a fost nevalidat și declarat nul concursul în cauză. Membrii Comisiei, Ghenadi Mitriuc, ***** și *****, părăsind sala nu au participat la vot.

Totodată, în conformitate cu pct. 27¹ al Regulamentului privind numirea pe bază de concurs a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare publice, aprobat prin

Hotărârea Guvernului nr.1016 din 01.09.2016, membrii Comisiei, ***** și ***** și-au expus opinii separate privind rezultatele concursului.

Astfel, potrivit opiniei președintelui Comisiei *****, rezultă că a votat împotriva candidatului *****, deoarece trei membri ai Comisiei de concurs, reprezentanți ai fondatorului, colectivului spitalului și Consiliului de administrare a spitalului (Ghenadi Mitriuc, ***** și *****), au evaluat tendențios candidații, încălcând p. 23 al Regulamentului susmenționat și favorizând un singur candidat (*****) prin oferirea punctajului maxim pe toate liniile de evaluare, pe când tuturor celorlalți trei candidați (*****, ***** și *****) le-au oferit punctaj minim, astfel, fiind calificați ca deținători a competențelor de cea mai joasă speță, de parcă nici nu ar fi participat la concurs.

La fel, potrivit opiniei membrului comisiei *****, rezultă că a votat împotriva candidatului *****, deoarece a considerat că rezultatele concursului nu sunt obiective din motivul că unii membri ai Comisiei de concurs, au venit încă de la început cu poziție stabilită de a desemna drept câștigător un candidat anume. Mai mult, acești membri au menționat că vor colabora doar cu un anumit candidat, dacă va fi desemnat drept câștigător al concursului.

Astfel, ***** a specificat că vicepreședintele Comisiei de concurs, Ghenadi Mitriuc a declarat în cadrul ședinței Comisiei de concurs că îl cunoaște și are încredere doar în *****, candidatura căruia a fost discutată la Consiliul raional Ungheni, unde apriori s-a decis susținerea acestuia în cadrul concursului organizat de către Ministerul Sănătății.

Un alt membru al Comisiei de concurs,***** (reprezentantul colectivului de muncă) a evaluat un candidat (*****), completând fișele de evaluare a acestuia la începutul prezentării candidatului, deci cu mult înainte ca respectivul candidat să-și încheie prestația, fapt care denotă o abordare subiectivă și preconcepută a acestui membru al Comisiei de concurs.

Potrivit declarațiilor membrilor Comisiei de concurs, *****, ***** și *****, rezultă că au votat împotriva candidatului *****, deoarece au considerat că rezultatele concursului nu sunt obiective din motivul că unii membri ai Comisiei de concurs (Ghenadi Mitriuc, ***** și *****), au venit încă de la început cu poziție stabilită de a desemna drept câștigător un candidat anume, aceștia intenționat au acordat celorlalți candidați punctaj minim pentru a-l favoriza astfel pe *****.

Ulterior, Ministerul Sănătății a expediat în adresa președintelui raionului Ungheni, Ghenadi Mitriuc și Consiliului de administrație al IMSP „Spitalul raional Ungheni”, demersul nr. 19/Co-555/22 din 01.04.2022, prin care a informat că în conformitate cu decizia Comisiei, s-a considerat nevalidat și declarat nul concursul pentru ocuparea funcției de director al IMSP „Spitalul raional Ungheni” din

motivul neconfirmării rezultatelor concursului prin votul majoritar al membrilor Comisiei de concurs.

Contrar hotărârii Comisiei de concurs, prin dispoziția nr. 146-02/3-2 din 06.05.2022, având la bază procesul-verbal a ședinței Comisiei de concurs din 29.03.2022, președintele raionului Ungheni Mitriuc Ghenadi, l-a numit pe ***** în funcția de director al IMSP „Spitalul raional Ungheni” pentru o perioadă de 5 ani, fiind încheiat în acest sens, contractul de management nr. 06 din 06.05.2022.

Urmare a efectuării controlului administrativ de legalitate a dispoziției nr. 146-02/3-2 din 06.05.2022, Oficiul teritorial Ungheni al Cancelariei de Stat a constatat că actul contravine prevederilor legislației în vigoare, fapt pentru care, autorității emitente i-a fost expediată notificarea nr.1304/OTio-156 din 13.05.2022, cu solicitarea de abrogare a acestui act.

Potrivit răspunsului nr.101-02/1-18 din 08.06.2022, președintele raionului Ungheni, Ghenadi Mitriuc a informat Oficiul teritorial Ungheni al Cancelariei de Stat că consideră legale acțiunile sale privind emiterea dispoziției nr.146-02/3-2 din 06.05.2022, iar temeiuri pentru abrogare nu sunt.

Potrivit declarației președintelui raionului Ungheni Ghenadi Mitriuc, acesta consideră legale acțiunile sale referitoare la emiterea dispoziției nr.146-02/3-2 din 06.05.2022, prin care l-a numit pe candidatul ***** în funcția de director al IMSP „Spitalul raional Ungheni” pentru o perioadă de 5 ani, și a încheiat contractul de management nr.06 din 06.05.2022, din următoarele motive: Conform primului enunț din pct. 27¹ al Regulamentului privind numirea în funcție pe bază de concurs a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1016 din 01.09.2016, „deciziile Comisiei pentru organizarea și desfășurarea concursului se adoptă cu majoritatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință”. Astfel, decizia Comisiei pentru organizarea și desfășurarea concursului, ca atare (în calitate de act juridic emis), a fost adoptată în temeiul primului enunț din pct. 27¹ al Regulamentului, cu majoritatea de voturi ale membrilor prezenți la ședința din 29.03.2022, chiar dacă la finalul concursului, 6 membri din cei 10 nu au fost de acord cu rezultatele acumulate de candidați. Ghenadi Mitriuc a remarcat că dezacordul unor membri ai Comisiei cu rezultatele acumulate de candidați, din punct de vedere juridic nu anulează punctajul constatat univoc de către Comisie, pe de o parte, și totodată nu elimină votul majoritar al membrilor Comisiei ce a fost acordat univoc pentru adoptarea respectivei decizii protocolare, pe de altă parte. Potrivit celui de al doilea enunț din pct. 27¹ al Regulamentului, „oricare membru al Comisiei are dreptul să exprime o opinie separată, motivată, cu privire la decizia Comisiei, care urmează să fie anexată la procesul-verbal al ședinței”. În acest context, Ghenadi Mitriuc a declarat că doi membri ai Comisiei, ***** și *****, au beneficiat de acest drept în mod democratic și respectiv, au exprimat opiniile lor separate și subiective a

dezacordului dâșilor cu rezultatele obținute de concurenți care au fost atașate la procesul-verbal al ședinței din 29.03.2022. Regula cuprinsă în pct. 28 din Regulament prevede că, învingător concursului se consideră candidatul care a obținut punctajul maxim în urma evaluării, confirmat prin votul majoritar al membrilor Comisiei. Așadar, Ghenadi Mitriuc a menționat că din cuprinsul procesului-verbal din 29.03.2022, rezultă că în virtutea circumstanțelor invocate în acest document, candidatul ***** este învingătorul concursului, or dâșul a fost evaluat la ședința Comisiei din 29.03.2022, cu totalul de 21,73 puncte acumulate. Deci, președintele raionului Ungheni Ghenadi Mitriuc, consideră că acest rezultat este în mod evident, major comparativ cu punctajul obținut de restul contracandidaților, devenind astfel învingătorul incontestabil a concursului desfășurat în strictă corespundere cu cerințele imperative ale pct. 28 din Regulament, care statuează că „se va considera câștigător al concursului candidatul care a obținut punctajul maxim în urma evaluării, confirmat prin votul majoritar al membrilor Comisiei”. Referitor la votul majoritar al membrilor Comisiei în cazul dat, Ghenadi Mitriuc a precizat că candidatul ***** a obținut punctajul maxim în urma evaluării (21,73 puncte), fapt fixat atât în textul procesului-verbal din 29.03.2022, cât și în cuprinsul deciziei formulate de Comisie la 29.03.2022, votată de majoritatea membrilor prezenți la ședință (în caz contrar-decizia Comisiei din 29.03.2022 ar deveni una inexistentă). La cele relatate supra, Ghenadi Mitriuc a accentuat că potrivit pct. 26¹ din Regulament, „dacă niciun candidat nu acumulează mai mult de 50% din punctajul stabilit conform metodologiei aprobate, Comisia constată concursul eșuat și Ministerul Sănătății anunță organizarea unui nou concurs”. Altfel spus, concursul desfășurat la 29.03.2022, putea fi considerat eșuat de către Comisie, exclusiv în cazul în care niciun candidat nu ar fi acumulat mai mult de 50% din punctajul stabilit. Contrar unei astfel de versiuni, situația relatată denotă însă, că candidatul ***** a fost evaluat de către Comisie, în strictă conformitate cu metodologia aprobată, acumulând punctajul învingător egal cu 21,73 puncte, situație ce exclude anularea concursului.

În această ordine de idei rezultă că actul administrativ de numire în funcție a candidatului *****, nu poate fi emis în contradicție cu Hotărârea Comisiei de concurs, expusă în procesul-verbal din 29.03.2022, conform căreia cu votul a 6 membri din 9 cu dreptul de vot, a fost declarat nevalidat și nul concursul desfășurat, iar candidatul care a obținut punctajul maxim a fost considerat neconfirmat din lipsa votului majoritar al membrilor Comisiei.

Astfel, la emiterea dispoziției nr. 146-02/3-2 din 06.05.2022, președintele raionului Ungheni Ghenadi Mitriuc, a ignorat prevederile p. 27¹ și p. 28 din Hotărârea Guvernului nr.1016 din 01.09.2016, pentru aprobarea Regulamentului privind numirea în funcție pe bază de concurs a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare publice și Contractului-tip de management ai instituției, care stipulează că

„deciziile Comisiei de concurs se adoptă cu majoritatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință. Oricare membru al Comisiei are dreptul să exprime o opinie separată cu privire la decizia Comisiei, care urmează să fie anexată la procesul-verbal al ședinței. Se va considera câștigător al concursului candidatul care a obținut punctajul maxim în urma evaluării, confirmat prin votul majoritar al membrilor Comisiei”.

Prin decizia Consiliului raional Ungheni nr. 3/1 din 28.03.2022, a fost modificat p.15 alin. 2) din Regulamentul de organizare și funcționare a IMSP „Spitalul raional Ungheni”, axând următorul conținut „persoana responsabilă a fondatorului, președintele raionului, angajează în bază de contract de management al instituției încheiat pe un termen de cinci ani și eliberează din funcție directorul IMSP „Spitalul Raional Ungheni”, selectat prin concurs organizat de Ministerul Sănătății. La expirarea termenului de cinci ani funcția de director al IMSP „Spitalul Raional Ungheni,, devine vacantă de drept. Orice prevedere contrară acestui subpunct sânt nule de drept”.

La fel, potrivit art. 117 din Codul administrativ, „modul de îndeplinire a cerințelor legale privind cvorumul și majoritatea necesară emiterii unui act administrativ individual de către organele colegiale, se consemnează în procesul-verbal al ședinței de către persoana care prezidează ședința sau de altă persoană competentă potrivit legii. Opiniile minoritare se consemnează separat”. În contextul art. 134 din același act normativ, „majoritatea reprezintă numărul minim de voturi ale membrilor organului colegial necesar conform legii pentru ca un act administrativ individual să poată fi emis”.

Reieșind din cele expuse, se constată că prin acțiunile sale, cet. Ghenadi Mitriuc, deținând funcția de președinte al raionului Ungheni, a comis contravenție prevăzută la art. 313 Cod contravențional, cu următoarele semne calificative: excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, manifestat prin emiterea și semnarea dispoziției nr. 146-02/3-2 din 06.05.2022 cu privire la numirea în funcție de director al IMSP „Spitalul raional Ungheni”, și a contractului de management nr. 06 din 06.05.2022, neavând temei legal să exercite acest drept, cu încălcarea prevederilor p. 27¹ și p. 28 din Hotărârea Guvernului nr.1016 din 01.09.2016, pentru aprobarea Regulamentului privind numirea în funcție pe bază de concurs a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare publice și Contractului-tip de management ai instituției, care stipulează că „deciziile Comisiei de concurs se adoptă cu majoritatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință. Oricare membru al Comisiei are dreptul să exprime o opinie separată cu privire la decizia Comisiei, care urmează să fie anexată la procesul-verbal al ședinței. Se va considera câștigător al concursului candidatul care a obținut punctajul maxim în urma evaluării, confirmat prin votul majoritar al membrilor Comisiei”, precum și cu încălcarea p. 15 alin. 2) din Regulamentul de organizare și funcționare a IMSP

„Spitalul raional Ungheni”, modificat prin decizia Consiliului raional Ungheni nr. 3/1 din 28.03.2022, care prevede că „persoana responsabilă a fondatorului, președintele raionului, angajează în bază de contract de management al instituției încheiat pe un termen de cinci ani și eliberează din funcție directorul IMSP „Spitalul raional Ungheni”, selectat prin concurs organizat de Ministerul Sănătății. La expirarea termenului de cinci ani funcția de director al IMSP „Spitalul Raional Ungheni” devine vacantă de drept. Orice prevedere contrară acestui subpunct sânt nule de drept”.

La data de 22.07.2022, contravenientul Ghenadi Mitriuc a înaintat contestație asupra procesului-verbal contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02.11.2022, a fost recunoscut vinovat Mitriuc Ghenadi, a.n.*****, IDNP *****, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional și în baza acestei legi i s-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a deține funcția de președinte al raionului Ungheni pe un termen de 3 (trei) luni.

S-a adus la cunoștința lui Mitriuc Ghenadi că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

S-a respins contestația înaintată de către Mitriuc Ghenadi asupra procesului-verbal contravențional nr. 007/2022 din 29.06.2022.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, aceasta în termen a fost contestată cu recurs de către agentul constatat al Direcției Generale Teritoriale ”Nord” a CNA, Igor Cozima, care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 02.11.2022, emisă în privința cet. Mitriuc Ghenadi în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 007/2022 din 29.06.2022, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în scopul aplicării sancțiunii mai aspre în privința contravenientului, proporțional faptei comise.

În motivarea recursului a invocat că, la 29.06.2022, Centru Național Anticorupție, având calitate de autoritate constatatore, a constatat că cet. Mitriuc Ghenadi a comis o contravenție prevăzută de art. 313 Cod contravențional - ”excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu”, ”săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale

persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii”.

Consideră că, de către autoritatea constataoare a fost luate toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, complet și obiectiv, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, respectiv, fiind întocmit procesul-verbal (constatare) cu privire la contravenție nr. 007/2022 din 29.06.2022.

Arată că, fiind constatate circumstanțele descrise, precum și din materialele anexate (probele) expres se deduce faptul că acțiunile cet. Mitriuc Ghenadi, se încadrează în componența de contravenție prevăzută de art. 313 Cod contravențional și anume săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Reține, că reieșind din prevederile Hotărârii nr.4 din 20.02.2018 al Curții Constituționale, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 401 alin. (1) din Codul contravențional, unde clar a punctat că: potrivit art. 393 Cod contravențional, autoritățile competente să soluționeze cauzele contravenționale sunt: a) instanța de judecată; b) procurorul; c) comisia administrativă și d) agentul constator.

Reiterează faptul, că în acest sens și Curtea Europeană a specificat că imperativele de eficacitate și flexibilitate pot justifica intervenția prealabilă a unor organe administrative ce nu îndeplinesc toate condițiile art. 6 din Convenția Europeană. Ceea ce impun însă dispozițiile acestui articol convențional este că decizia unei asemenea autorități să fie supusă controlului ulterior exercitat de un organ de plină jurisdicție, adică de o ”instanță” în sensul convenției.

Menționează faptul, că Curtea Constituțională explică că art. 401 alin. (1) din Codul contravențional, nu operează cu termenul de examinare, ci prevede expres că Centrul Național Anticorupție constată contravențiile date în speța sa, ceea ce înseamnă, potrivit art. 447¹ din același cod, că după constatare cauzei contravenționale autoritatea competentă emite decizia asupra cauzei, care trebuie să conțină inter alia stabilirea vinovăției persoanei și, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale.

Indică, că Curtea menționează că la judecarea cauzelor contravenționale, care i-a fost acordate în competența sa prin lege, instanța de judecată are atât atribuția cât și obligația de a examina cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, însă, la 02.11.2022 de către Judecătoria Bălți (sediul central) a fost emisă o hotărâre prin care s-a recunoscut vinovat cet. Mitriuc Ghenadi, de săvârșirea

contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional și i s-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a deține funcția de președinte al raionului Ungheni pe un termen de 3 (trei) luni.

A subliniat, că pedeapsa aplicată de instanță, nu este proporțională faptei comise de către contravenient, deoarece din momentul emiterii dispoziției nr.146-02/3-2 din 06.05.2022 cu privire la numirea în funcție de director al IMSP "Spitalul raional Ungheni", și semnării contractului de management nr. 06 din 06.05.2022 și până în prezent, *****, exercită funcția de director al IMSP "Spitalul raional Ungheni" cu drepturi depline, nefiind întreprinse careva măsuri în vederea suspendării relațiilor de muncă cu acesta, or în situația descrisă, instanța nu a motivat criteriul de individualizare a proporționalității pedepsei și în special nu a constatat circumstanțele agravante din speță, acțiuni care contravin prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul contravențional unde se indică, că "la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante".

Astfel, potrivit art. 43 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, "La aplicarea sancțiunii contravenționale față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se consideră circumstanțe agravante, continuarea comportării ilicite, contrar somației de a se pune capăt unei astfel de comportări.

Reieșind din prevederile menționate, constată cu certitudine că la comiterea faptei contravenționale de către președintele raionului Ungheni, Mitriuc Ghenadi, sunt prezente circumstanțe agravante, deoarece urmare a efectuării controlului administrativ de legalitate a dispoziției nr. 146-02/3-2 din 06.05.2022, Oficiul teritorial Ungheni al Cancelariei de Stat a constatat că actul contravine prevederilor legislației în vigoare, fapt pentru care, autorității emitente i-a fost expediată notificarea nr. 1304/OTio - 156 din 13.05.2022, cu solicitarea de abrogare a acestui act. Potrivit răspunsului nr. 101-02/1-18 din 08.06.2022, președintele raionului Ungheni, Mitriuc Ghenadi, a informat Oficiul teritorial Ungheni al Cancelariei de Stat că consideră legale acțiunile sale privind emiterea dispoziției nr.146-02/3-2 din 06.05.2022, iar temeiuri pentru abrogare nu sunt, astfel Mitriuc Ghenadi și-a continuat comportarea ilicită contrar somației de a se pune capăt unui astfel de comportări.

Consideră notabil faptul că în pofida constatării pozitive a faptei contravenționale, fiind prezente inclusiv și circumstanțe agravante, instanța de judecată nu a acordat atenție proporționalității pedepsei aplicate cu fapta comisă, având în vedere că în cadrul judecării cauzei contravenționale, agentul constator a solicitat sancționarea contravenientului cu amendă în mărime de 90 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul

de a desfășura o anumită activitate pe un termen de un an, sancțiune care în viziunea agentului este proporțională faptei contravenționale comise.

De asemenea, în termen, hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs și de către avocatul Lupașcu Anatolie în interesul contravenientului Mitriuc Ghenadie, care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 02.11.2022 ca fiind neîntemeiată și ilegală cu emiterea unei decizii privind achitarea lui Mitriuc Ghenadi din lipsa faptei incriminate cu încetarea procesului contravențional sau ca alternativă - remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță într-un alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat faptul că, pentru pronunțarea hotărârii prima instanță a copiat sânguincios și a transcris pur mecanic în hotărârea sa conținutul integral al procesului-verbal al agentului constatator cu privire la pretinsa contravenție și, fără a face un careva comentariu sau vreo analiză juridică elementară pe marginea conținutului acestui act (a procesului-verbal) a constatat, în finalul hotărârii aprobate, că textul acestui act a fost unul suficient pentru ca instanța să se convingă de vinovăția dlui Mitriuc Ghenadi, Președinte al raionului Ungheni, în săvârșirea acțiunii imputate de agent conform calificativelor statuate de art. 313 Cod contravențional.

Astfel, reiterează faptul, că instanța a preluat concluzia agentului, care se rezumă la faptul că Mitriuc Ghenadi, exercitând o funcție electivă, a alesului local - de Președinte a raionului Ungheni, în data de 06.05.2022, a emis Dispoziția nr. 146-02 /3-2 privind la numirea în funcția de director al Instituției medico-sanitare publice (IMSP) "Spitalul raional Ungheni" a câștigătorului concursului dlui *****, prin care a comis acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiile acordate prin lege și care contravin intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Or, respectiva Dispoziție (nr.102/3-2), mai preia suplimentar instanța, din același proces-verbal al agentului, este emis contrar prevederilor p.27¹ și 28 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1016/2022, care statuează că deciziile Comisiei de concurs se adoptă cu majoritatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință, pe când Hotărârea Comisiei din 29.03.2022, pe marginea acestui concurs, aprobată cu votul a șase membri a declarat nevalid și chiar nul concursul pentru ocuparea funcției de director supusă concursului.

A susținut, că hotărârea instanței de fond este una absolut neîntemeiată și ilegală, fiind pasibilă casării cu admiterea cerințelor formulate menționând, că fapta incriminată de agent dlui Mitriuc Ghenadi nu întrunește componența unei contravenții și nu cade sub incidența normelor Codului contravențional, or, actul administrativ, în forma Dispoziției de investire în funcție a directorului Spitalului raional Ungheni, emis de funcționarul public Mitriuc Ghenadi, aflat în exercițiul

funcției electivă, de Președinte al raionului Ungheni, poate fi contestat doar în ordinea prevederilor statuate de normele Codului administrativ.

Respectiv, indică că urmând procedura prealabilă indicată de Codul administrativ, Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat (Oficiu), în data de 13.05.2022 a pornit acțiunea administrativă, îndreptată spre anularea Dispoziției contestate adresând Președintelui raionului Ungheni, dlui Mitriuc Ghenadi, notificare cu nr. 02-209, prin care i-a solicitat abrogarea, pe cale extrajudiciară a Dispoziției nr.146-02/3-2 din 06.05.2022 ”Cu privire la numirea în funcție de director al IMSP ”Spitalul raional Ungheni”, invocând motivele care, în opinia Oficiului, ar demonstra inconsistența juridică a respectivului act.

Arată, că în termenii statuați de legislație Președintele raionului Mitriuc Ghenadi i-a răspuns Oficiului la Notificarea adresată, justificând legalitatea Dispoziției contestate cu argumentele și raționamentele juridice corespunzătoare, care în opinia dânsului (a Președintelui raionului) combat afirmațiile Oficiului și denotă legalitatea Dispoziției semnate. Prin urmare, circumstanțele de fapt invocate supra denotă că între părțile beligerante s-a iscat o neînțelegere (un conflict) provocată de interpretare-diferită de fiecare în parte și, respectiv, de aplicarea unor norme juridice în raport cu o situație de fapt, care evident poate fi rezolvată în condițiile statuate exclusiv de Codul administrativ.

Respectiv, indică, că în data de 01.07.2022, Oficiul, nefiind de acord cu poziția Președintelui raionului Ungheni, absolut corect, respectând prevederile Codului administrativ, în coraport și cu normele celui de procedură civilă, a contestat Dispoziția menționată în instanța de contencios administrativ, singura abilitată cu dreptul judecării, în strictă conformitate cu normele de drept, a cazului și a argumentelor părților litigante, garantându-li-se concomitent ambelor, în egală măsură, respectarea drepturilor procedurale, cu emiterea, în final, a soluției corespunzătoare.

A atras atenția și asupra faptului, că prin încheierea instanței de contencios administrativ din teritoriu, prezenta cauză a fost pornită și supusă examinări fiind pusă pe rolul acestei instanțe de judecată.

A subliniat faptul, că obiectul propriu-zis al conflictului l-a provocat aplicarea prevederilor Regulamentului privind numirea în funcții pe bază de concurs a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare publice și a Contractului-tip de management al instituției, ambele acte normative aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1016 din 01.09.2016, care în opinia subsemnatului conține în text unele prevederi interpretabile ce permit tălmăciri contradictorii în procesul aplicării.

Respectiv, menționează, că acționând potrivit Regulamentului, în data de 11.02.2022, prin Ordinul nr. 21-p&2, Ministerul Sănătății a dispus organizarea concursului pentru ocuparea funcției de director al IMSP Spitalul raional Ungheni

în competiția căruia s-au înregistrat în total 5 candidați, dintre care 4 persoane au concurat până la finalul acestei competiții.

Potrivit aceluiași Regulament, responsabil de organizarea concursului, dar și de selectarea membrilor și aprobarea componenței Comisiei de concurs, este abilitat Ministerul Sănătății care, conform Ordinului ministrei (dnei *****), nr.33-p&l din 07.03.2022, a și aprobat componența acesteia cu numirea a 9 membri și a secretarului Comisiei după cum urmează:-Nemerenco Ala Ministru sănătății-președintele Comisiei; -Mitriuc Ghenadi, Președintele raionului Ungheni-vicepreședintele Comisiei, reprezentantul fondatorului IMSP ” Spitalul raional Ungheni”; -***** (substituită de *****) reprezentantul Companiei de asigurări în medicină; -*****-angajat al Ministerului sănătății, Direcția generală politici în domeniul serviciilor medicale integrate; -*****, angajat al ministerului, Direcția politici în domeniul managementului medical; -*****- angajată a ministerului, Direcția politici de buget și asigurări medicale; -*****- reprezentantul Federației Sindicatului „Sănătatea” din Moldova; -*****-reprezentantul colectivului IMSP „Spitalul raional Ungheni”; -***** reprezentantul Consiliului de administrare și ***** angajată a ministerului Serviciul resurse umane și probleme speciale-secretarul Comisiei (fără drept de vot).

Prin urmare, potrivit procesului-verbal al Comisiei de concurs, încheiat la finalizarea competiției, în data de 29.03.2022, în rezultatul evaluării punctelor acumulate de candidați, Comisia a constatat că ***** (care către acest moment, fără nicio obiecție din partea fondatorului-a autorității locale dar și a ministerului de profil, exercita profesional interimatul acestei funcții) a acumulat punctajul majoritar de 21,73 puncte, depășindu-i pe ceilalți contracandidați. Acest rezultat, însă, cu referire la prevederile p.27 și 28 a Regulamentului a fost declarat nul.

Notează că, la rândul său Președintele raionului Ungheni, în calitatea sa de reprezentant al fondatorului IMSP ”Spitalul raional Ungheni”, abilitat cu dreptul juridic, conform Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală; a art. 4 a (2¹) din Legea ocrotirii sănătății nr. 411/1995; p. 15 subpct. 2) și 32 di Regulamentul de organizare și funcționare a IMSP Spitalul raional Ungheni, dar și conform chiar al prevederilor Regulamentului nr. 1016/2016 statuate în p. 30³, 30⁴ a emis, conform competenței atribuite, în data de 06.05.2022 Dispoziția de numire în funcția de director a IMS ”Spitalul raional Ungheni” a dlui *****-câștigătorul concursului organizat de Ministerul Sănătății.

Aici a remarcat că, potrivit p.30³ și 30⁴ din Regulamentul nr. 1016/201, este stipulat: ”30³. În termen de 48 de ore de la finalizarea concursului, președintele Comisiei înaintează fondatorului instituției medico-sanitare publice procesul-verbal cu rezultatele concursului, semnat pe fiecare pagină de către toți membrii Comisiei, în vederea emiterii ordinului de numire în funcție a persoanei desemnate

câștigătoare. O copie a procesului-verbal este expediată pe adresa Consiliului de Administrare al instituției pentru informare”.

”30⁴. Numirea în funcția de conducător al instituției se face în termen de 3 zile prin actul fondatorului, în baza prevederilor Legii nr.436/2006 privind administrația publică locală”.

Prin urmare, raportând circumstanțele de fapt relatate la dispozițiile contravenției imputate dlui Mitriuc Ghenadi, care statuează prezența faptee contravenționale exclusiv în situația în care acțiunea săvârșită a avut un caracter intenționat care depășește vădit (evident, demonstrativ, categoric, incontestabil) limitele drepturilor, atribuțiilor acordate prin lege și care, în plus mai și contravin intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, desprinde fără echivoc că acțiunile Președintelui raionului Ungheni Mitriuc Ghenadi nu alcătuiesc fapta imputată. Or, în acțiunile dlui Mitriuc Ghenadi lipsește latura subiectivă a contravenției imputate. Dânsul, acționând în calitate sa de Președinte al raionului Ungheni, a emis Dispoziția de numire în funcție a directorului IMSP (ca și multe alte dispoziții) având convingerea fermă, dar și argumentele corespunzătoare că a procedat absolut legal și în strictă conformitate cu competențele funcționale atribuite de lege. Această situație de fapt care este certă și absolut evidentă exclude prezența componentei contravenției în acțiunile dlui Mitriuc Ghenadi.

Totodată a remarcat că, legalitatea actelor emise de autoritățile locale este supravegheată de Oficiul teritorial al Cancelariei de stat care, în caz de dezacord cu conținutul actelor emise, este abilitat cu dreptul juridic să le conteste în instanța de contencios administrativ conform procedurii, acesta fiind mecanismul juridic de reacționare a organelor de stat asupra unor pretinse abateri legale. Situația relatată denotă că anume așa și s-a procedat, Dispoziția cu pricina fiind contestată în instanța de contencios administrativ. Or, devine absurdă, din punct de vedere juridic, situația în care pe orice act emis de autoritatea locală, ar fi intentate proceduri contravenționale cu pretenția că actele sunt ilegale. Agentul și nici instanța pe cauze penale nu sunt abilitați cu competențele procedurii administrative (ale Codului administrativ).

Un alt argument în favoarea prezentului recurs a indicat și faptul că atât agentul, cât și prima instanță au ignorat deopotrivă faptul că nimeni dintre candidați concurenți nu a contestat rezultatele evaluării-a punctajului atribuit și obținut în final de fiecare pretendent în parte și nici de oponenții săi. Respectiv, analizând asupra faptelor enunțate și raportându-le inclusiv la prevederile art.10 Cod contravențional, ce cuprinde noțiunea juridică de Contravenție, ce constituie fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională,

se concluzionează că acțiunile dlui Mitriuc Genadi nu alcătuiesc fapta unei asemenea contravenții, motiv care și impune casarea hotărârii emise de prima instanță ca fiind una ilegală.

În termen, hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs și de către contravenientul Mitriuc Ghenadi, care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 02.11.2022 cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță.

În motivarea recursului a invocat netemeinicia hotărârii instanței de fond menționând, că analizând procesul-verbal cu privire la contravenție și învinuirea adusă lui, ținând cont de prevederile art.393 alin.(2), art.395 alin.(1) pct.1 lit.c) Cod contravențional constată că, agentul constatator din cadrul CNA Bălți a remis spre examinare cauza contravențională cu încălcarea competenței, întrucât, conform învinuirii aduse, contravenția a fost săvârșită în or. Ungheni, respectiv competență de a examina cauza dată este Judecătoria Ungheni.

Constată, precum că Judecătoria Bălți, sediul Central a reținut cauza spre examinare cu încălcarea normelor de competență, fiind obligată de a remite procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 313 Cod contravențional cu înscrisurile anexate, spre examinare în fond, potrivit competenței, Judecătoriei Ungheni.

Indică că, un alt temei de casare a hotărârii instanței de fond, constituie faptul că la examinarea cauzei instanța de judecată nu a dat eficiență prevederilor art.456-459,462 Cod contravențional, nu a cercetat cauza sub toate aspectele, nu a verificat argumentele aduse în suportul contestației, nu a făcut analiza probelor cercetate, nu le-a apreciat, nu a dedus o soluție care rezultă obiectiv din materialele cauzei, ne indicând pentru care motive a ajuns la concluzia respectivă, pentru care motiv a admis unele probe și le-a respins pe altele, pentru care motive a respins argumentele invocate de către el în calitate de contravenient.

La fel, consideră că instanța de fond nu a dat nici o apreciere faptului că actul administrativ presupus ca emis ilegal de el în calitate de președinte a raionului Ungheni, a fost contestat în ordinea Contenciosului Administrativ de Oficiul Teritorial Ungheni al Cancelariei de Stat, fapt confirmat prin încheierea nr. 3- 25/2022 din 05.07.2022.

Subliniază că, în baza încheierii Judecătoriei Ungheni nr.3-25 din 13.07.2022 s-a respins ca neîntemeiată cerința privind suspendarea actului administrativ individual înaintat în cadrul acțiunii de contencios administrativ inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul raional Ungheni al Cancelariei de Stat către Președintele raionului Ungheni, terț ***** privind anularea actului administrativ.

Constată, precum că actul administrativ individual, pentru emiterea căruia a fost sancționat el până la moment este în vigoare, corespunde cerințelor prevăzute de Codul Administrativ al RM.

Notează că, deși judecătoria Ungheni examinează cauza în contencios administrativ privind legalitatea actului administrativ emis de el în calitate de Președinte de raion, Judecătoria Bălți, sediul Central deja a constatat ilegalitatea atât a actului administrativ cât și a acțiunilor lui.

A mai menționat că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Conform art.466 lit. d) Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru faptul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, din motivele enunțate anterior.

Potrivit prevederilor art.458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Agentul constator, în ședința instanței de recurs a solicitat admiterea recursului declarat de el și respingerea recursurilor declarate de contravenientul Mitriuc Ghenadi și apărătorul acestuia Lupașcu Anatolie, menționând, că solicită casarea hotărârii instanței de fond în latura sancționării contravenientului pe care o consideră disproporțională faptei comise și reținute ca fiind dovedite în sarcina contravenientului.

Contravenientul Mitriuc Ghenadi, fiind înștiințat pentru a se prezenta în instanța de recurs și cunoscând despre data și ora ședinței de judecată, în instanța de recurs nu s-a prezentat și nici nu a înștiințat despre imposibilitatea de a se prezenta, Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces a considerat posibil și a dispus judecarea cauzei în lipsa acestuia cu prezența avocatului în interesul contravenientului.

Avocatul Lupașcu Anatolie în interesul contravenientului Mitriuc Ghenadi în ședința instanței de recurs a solicitat admiterea recursurilor declarate atât de el în calitate de apărător al făptuitorului, cât și de clientul său Mitriuc Ghenadi, precum și respingerea recursului declarat de agentul constator. A susținut integral temeiurile invocate în cererea de recurs și descrise amănunțit.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în recursuri în raport cu materialele cauzei și cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursurile declarate urmează a fi respinse ca nefondate cu menținerea hotărârii instanței de fond ca legală, reieșind din următoarele considerente.

Instanța de recurs menționează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit.c) Cod contravențional al RM, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

Potrivit art.394 alin.(4) Cod contravențional RM, *judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată și efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.*

Colegiul penal menționează că, examinând cauza contravențională în privința lui Mitriuc Ghenadi, instanța de fond a dat apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art.457, 458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, clarificând circumstanțele relevante pentru soluționarea justă a cauzei. Judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale, care reglementează procedura respectivă. Hotărârea contestată cuprinde circumstanțele de fapt și de drept stabilite, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind pronunțată în conformitate cu prevederile articolului 462 din Codul contravențional, contrar alegațiilor recurentului.

Referitor la invocările avocatului recurent Lupașcu Anatolie și a contravenientului Mitriuc Ghenadi care au solicitat emiterea unei soluții de achitare pe temeiul lipsei faptului contravenției, Colegiul arată că, instanța de fond just a analizat cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de Codul contravențional prin prisma existenței temeiurilor de declarare a utilității absolute sau relative, astfel judecătorul obiectiv constatând că dispozițiile legale în materie au fost respectate, acesta conținând toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, descrierea faptei fiind detaliată, cu descrierea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, relevant reținându-se faptul, că nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443, 445 Cod contravențional.

Colegiul penal rămâne solidară cu constatarea instanței de fond a faptului, că prin acțiunile sale, Ghenadi Mitriuc, a comis contravenție prevăzută la art.313 Cod contravențional, manifestată prin emiterea și semnarea dispoziției nr.146-02/3-2 din 06.05.2022 cu privire la numirea în funcție de director al IMSP

[illegible]

ocuparea funcției de director al IMSP „Spitalul raional Ungheni”; -opinie separată întocmită de către ***** la data de 29.03.2022; -opinie separată întocmită de către ***** la data de 29.03.2022; -dispoziția nr.146-02/3-2 din 06.05.2022 ”Cu privire la numirea în funcție de director al IMSP „Spitalul raional Ungheni”; -contractul de management nr.06 din 06.05.2022; -notificarea nr.1304/OTio-156 din 13.05.2022 întocmită de către Oficiul teritorial Ungheni al Cancelariei de Stat; -răspunsul nr. 101-02/1-18 din 08.06.2022 întocmit președintele raionului Ungheni, Ghenadi Mitriuc; -decizia nr.3/1 din 28.03.2022 ”Cu privire la modificarea Regulamentului IMSP ”Spitalul raional Ungheni” și IMPS ”Centru de sănătate”; -regulamentul de organizare și funcționare a IMSP ”Spitalul raional Ungheni”; -proces-verbal de audiere din 22.06.2022 a cet. *****; -proces-verbal de audiere din 22.06.2022 a cet. Zadnipru Maria; -proces-verbal de audiere din 22.06.2022 a cet. *****; -proces-verbal de audiere din 22.06.2022 a cet. *****; -proces-verbal de audiere din 22.06.2022 a cet. Ghenadie Mitriuc; -proces-verbal cu privire la contravenție nr. 007/2022 din 29.06.2022.

Contrar poziției apărătorului și a contravenientului Mitriuc Ghenadi, se atestă faptul că contravenientul Mitriuc Ghenadi nu a avut nici un temei legal să emită și să semneze dispoziția nr.146-02/3-2 din 06.05.2022 cu privire la numirea în funcție de director al IMSP ”Spitalul raional Ungheni”, și a contractului de management nr.06 din 06.05.2022, fiind încălcate prevederile p. 27¹ (*deciziile Comisiei se adoptă cu majoritatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință. Oricare membru al Comisiei are dreptul să exprime o opinie separată motivată cu privire la decizia Comisiei, care urmează să fie anexată la procesul-verbal al ședinței*) și p. 28 (*se va considera câștigător al concursului candidatul care a obținut punctajul maxim în urma evaluării, confirmat prin votul majoritar al membrilor Comisiei*) din Hotărârea Guvernului nr. 1016 din 01.09.2016, pentru aprobarea Regulamentului privind numirea în funcție pe bază de concurs a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare publice și Contractului-tip de management ai instituției și p. 15 alin. 2) din Regulamentul de organizare și funcționare a IMSP ”Spitalul raional Ungheni”, modificat prin decizia Consiliului raional Ungheni nr. 3/1 din 28.03.2022.

Ce ține de dezacordul contravenientului Mitriuc Ghenadi și a avocatului acestuia cu soluția adoptată la caz, Colegiul penal îl va aprecia ca fiind contrar circumstanțelor de drept și de fapt constatate la caz, procesul contravențional neputând fi încetat din lipsa faptei, or probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, demonstrează incontestabil vinovăția lui Mitriuc Ghenadie în comiterea faptei incriminate, lipsind careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate, acțiunile lui Mitriuc Ghenadi întrunind elementele constitutive ale componenței contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional.

Colegiul penal consideră nefondat și argumentul avocatului recurent că, Dispoziția de numire în funcția de director a IMSP "Spitalul raional Ungheni" a dlui ***** a fost emisă inclusiv în conformitate cu pct.30³ și 30⁴ a Regulamentului nr.1016/2016.

În acest sens, Colegiul reține că, conform pct.30³ al Regulamentului nominalizat urmează că, în termen de 48 ore de la finalizarea concursului, președintele Comisiei înaintează fondatorului instituției medico-sanitare publice procesul-verbal cu rezultatele concursului, semnat pe fiecare pagină de către toți membrii Comisiei, în vederea emiterii ordinului de numire în funcție a persoanei desemnate câștigătoare. O copie a procesului-verbal este expediată pe adresa Consiliului de Administrare al instituției pentru informare.

Totodată, conform materialelor cauzei, urmează că, concursul din 29.03.2022 a fost nevalidat și declarat nul, despre ce prin demersul nr.19/Co-555/22 din 01.04.2022, a Ministerului Sănătății, a fost înștiințat președintele raionului Ungheni Mitriuc Ghenadi, care cunoscând acest fapt, l-a numit pe ***** în funcția de director a IMSP "Spitalul raional Ungheni".

Ce ține de pct.30⁴ al Regulamentului, conform căruia urmează că, numirea în funcția de conducător al instituției se face în termen de 3 zile prin actul fondatorului, în baza prevederilor Legii nr.436/2006 privind administrația publică locală, Colegiul arată că, în cazul când concursul a fost nevalidat și declarat nul, despre ce, după cum s-a menționat supra a fost înștiințat președintele raionului, ***** nu mai urma să fie numit în funcție, mai mult că, numirea a fost dispusă peste mai mult de o lună.

Astfel, alegațiile contravenientului și avocatului Anatolie Lupașco ce țin de examinarea neobiectivă, nu sub toate aspectele, fără verificarea argumentelor aduse în suportul contestației, fără aprecierea corespunzătoare a tuturor probelor, Colegiul penal le va aprecia ca fiind declarative și contradictorii circumstanțelor de fapt și de drept constatate la caz, acestea redând poziția apărării vis-a-vis de soluția adoptată de instanța de fond care este în detrimentul contravenientului.

Colegiul penal respinge argumentul recurentului Mitriuc Ghenadi ce ține de încălcarea competenței de examinare a cauzei contravenționale de către Judecătoria Bălți sediul Central, or, prin încheierea instanței de fond din 28.10.2022 (f.d.179-181), s-a dispus respingerea cererii privind remiterea cauzei contravenționale spre examinare în fond Judecătoriei Ungheni, în motivarea soluției adoptate fiind expuse toate temeiurile pentru emiterea unei astfel de soluții, motive care sunt susținute de Colegiul penal.

Cu referire la recursul agentului constatat, care a contestat hotărârea în latura blândeții pedepsei, Colegiul și în această latură reține corectitudinea actului judecătoresc.

Aici, Colegiul arată că, contravenția prevăzută de art.313 Cod contravențional se sancționează cu amendă în mărime de la 30 la 90 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni până la un an.

Astfel, pedeapsa cu amendă în mărime de 30 unități convenționale cu privarea de dreptul de a deține funcția de președinte al raionului Ungheni pe un termen de 3 luni stabilită de instanța de fond deși este la limita minimă, totuși este în limitele prevăzute de lege, la stabilirea acesteia, instanța de judecată ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana contravenientului, precum și de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei, hotărârea și în această latură fiind legală și motivată, nefiind careva temeiuri de intervenire a instanței de recurs, or la stabilirea sancțiunii au fost luate în considerație toate circumstanțele determinative a cuantumului acesteia.

În asemenea circumstanțe, instanța de recurs concluzionează că lipsesc careva temeiuri legale prevăzute de art.466 Cod contravențional RM, pentru casarea hotărârii instanței de fond, motiv pentru care respinge recursurile declarate ca nefondate.

În conformitate cu art.473 alin.(1) p.1) lit.c) Cod contravențional RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,
decide:

Respinge ca nefondate recursurile agentului constator al Direcției Generale Teritoriale "Nord" a CNA, Igor Cozima, a contravenientului Mitriuc Ghenadi și a avocatului Lupașcu Anatolie în interesul contravenientului, declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02.11.2022, hotărâre ce se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Ala ROTARU

Judecătorii

Dumitru PUȘCA

Angela

REVENCO