

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-671/2023

Judecătoria Edineț
Sediul Central
Judecător Bîrsan Gh.

DECIZIE ÎN NUMELE LEGII

08 mai anul 2024

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecătorii:

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Grefier

Cernauțan Mihail

Cu participarea:

Procurorului

Prisacari Lilia

Avocaților

Paciurca Iulian, Gordilă Vitalie

Interpretului

Cruc Angela

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de inculpatul Magaz Igor împotriva sentinței Judecătoria Edineț Sediul Central din 03.10.2023, în cauza în privința lui

Magaz Igor *****, născut la *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul Edineț, de naționalitate ucrainean, studii medii speciale, căsătorit, persoane la întreținere nu are, supus serviciului militar, administrator ÎI „Magaz Igor”, fără grad de dizabilitate, la evidența medicilor narcolog și/sau psihiatru nu se află, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale;

-a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 900 (nouă sute) unități convenționale, ce constituie 45000 (patruzeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe termen de 2 ani.

Magaz Igor a fost absolvit de pedeapsa stabilită lui pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.(c) Cod penal sub formă de amendă în mărime de 900 (nouă sute) unități convenționale în legătură cu aplicarea art.2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, iar pedeapsa complementară privarea de dreptul de a ocupa anumite

funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe termen de 2 ani urmează a fi executată în continuare.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara aleasă lui Magaz Igor prin ordonanța din 28 octombrie 2022 pe termen de 60 de zile, a expirat de drept.

S-a admis acțiunea civilă intentată de către partea vătămată și civilă***** și s-a încasat de la Magaz Igor în beneficiul lui***** prejudiciul material în sumă de 4600 dolari SUA, conform cursului valutar la momentul executării.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 01.11.2022-03.10.2023.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 26.10.2023-12.06.2024.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți –

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus instanța de fond a reținut, că Magaz Igor, născut la 01 aprilie 1973, la data de 04 august 2019, pe baza unei convenții verbale, acționând prin intenție directă, prin abuz de încredere și din interes material, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, urmărind scop de cupiditate de pe urma însușirii banilor sub formă de împrumut dar de la bun început neavând intenția să-și onoreze obligațiunile asumate, adică prin inducerea împrumutătorului în eroare, manifestând un comportament dolosiv și viclean, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul inventat că la acel moment întâmpină dificultăți financiare dar către data de 31 decembrie 2019 restituie mijloacele financiare împrumutate, a dobândit ilicit din avutul victimei***** (16.03.1977 a.n.), care îi este soră, prin intermediul și în locuința tatălui acestora Magaz ***** (27.09.1947-12.04.2021), amplasată pe teritoriul satului Brătușeni, r-nul Edineț, precum și prin intermediul feciorului victimei, ***** Oleg *****(*****), mijloace bănești în sumă totală de 4600 dolari SUA, care conform ratei oficiale de schimb constituiau 82040,54 lei, fără a-și onora pe parcurs obligațiunile asumate, astfel pricinuindu-i victimei o daună considerabilă în valoarea indicată.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

În termen sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul Magaz Igor, care nu este de acord cu sentința instanței de fond, apreciind-o ca fiind neîntemeiată și pasibilă casării casării în temeiul art.6 Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, deoarece i s-a încălcat dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei și există dubii asupra temeiniciei acuzației în materie penală îndreptate împotriva sa.

În motivarea apelului a indicat că:

-consideră că probele acuzației nu demonstrează cu certitudine circumstanțele cu privire la deținerea cu drept de folosință sau proprietate a unei sume de bani în mărime de 4600 dolari SUA de către***** în anul 2019, precum și transmiterea unui asemenea bun pecuniar cu drept de împrumut;

-consideră că circumstanțele cu privire la deținerea vreunui drept de către***** asupra mijloacelor bănești în sumă de 4600 dolari SUA în cadrul unui proces judiciar echitabil nu pot fi confirmate doar prin declarațiile unor persoane, însă urmează a fi suplinite

prin probe materiale pertinente și concludente cum ar fi: acte ce atestă proveniența banilor, extrase din conturile bancare, copia declarației vamale la traversarea hotarului în Republica Moldova, privind deținerea sumei de bani nominalizate și/sau copia declarației pe venit depuse la Inspectoratul Fiscal de Stat;

-circumstanțele cu privire la existența sau lipsa dreptului patrimonial asupra banilor în mărime de 4600 dolari SUA de către*****, are un caracter esențial și extrem de important la judecarea cauzei;

-în lipsa unor asemenea elemente probatorii, acuzația înaintată este nejustificată și urmează să fie achitat, deoarece probele administrate pe caz nu demonstrează că***** poate avea calitatea de subiect pasiv al categoriei de infracțiune imputată, respectiv lipsind și latura obiectivă a infracțiunii, deoarece în cazul neprezentării probelor pertinente și concludente ce confirmă deținerea banilor, se poate de afirmat despre inexistența acestora;

-art.321 al.1 Cod civil stabilește că trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele fizice și/sau juridice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului;

-prevederile art.322 al.(1) Cod civil reglementează, că nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părțile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic;

-la caz, acuzarea și***** nu au prezentat o probă pertinentă ce confirmă transmiterea banilor cu împrumut, or, unica probă care ar dovedi aceste circumstanțe și poate fi administrată în condițiile legii este contractul de împrumut, care nu a fost încheiat;

-conform art.94, al.(1) pct.2, pct.10 din Codul de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar și nu pot fi puse la baza sentinței datele care au fost obținute: prin încălcarea dreptului la apărare al inculpatului, precum și de la o persoană care nu poate confirma veridicitatea, proveniența obiectului sau circumstanțele primirii acestuia;

-declarațiile părții vătămate și a martorului ***** Oleg în partea afirmațiilor cu privire la transmiterea banilor au un caracter impertinent, nu pot fi admise ca probe, nu pot fi puse la baza sentinței și urmează a fi excluse din dosar, deoarece aceste persoane nu au confirmat veridicitatea, proveniența și circumstanțele obținerii și deținerii banilor în sumă de 4600 dolari SUA;

-mai mult ca atât, în condițiile în care legislatorul a stabilit restricții de a administra probe cu martorii, prin art.322 al.(1) Cod civil, în vederea confirmării circumstanțelor cu privire la stabilirea raportului juridic, administrarea unor astfel de probe, chiar în procesele penale, fără coroborarea cu alte probe pertinente sus menționate, încalcă dreptul inculpatului la un proces echitabil garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în partea principiului egalității armelor și a dreptului la apărare;

-prin urmare, acuzația înaintată este bazată pe presupuneri, care în temeiul art.8 din Codul de procedură penală, nu poate fi acceptată de instanța de judecată, or, probele prezentate de procuror sunt nejustificate și se limitează la constatarea unor circumstanțe care nu demonstrează întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate;

-întru susținerea poziției juridice legale de apărare, în ședința de judecată au fost prezentate și administrate probe pertinente și concludente ce confirmă circumstanțele cu privire la desfășurarea în anul 2019 a activității sale de antreprenoriat, din care nu se atestă că avea dificultăți financiare în acea perioadă. Mai mult ca atât, în ședința de judecată a fost

audiat martorul Pricereanschi Tatiana, care a declarat că Magaz Igor și sora***** după decesul mamei în anul 2019 s-au aflat și se află în conflict familial legat de patrimoniul succesoral.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Edineț Sediul Central din 03.10.2023, cu adoptarea unei sentințe de achitare.

În ședința instanței de apel inculpatul Magaz Igor a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate.

Avocatul Paciurca Iulian în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de inculpat și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate.

În susținerea poziției sale a indicat, că concluzia instanței de fond privind vinovăția lui Magaz Igor pentru acțiunile precum că în anul 2019 a împrumutat o sumă de 4600 dolari SUA de la sora acestuia*****, prin intermediul lui ***** Oleg, este eronată și se bazează pe un șir de elemente probatorii care nu sunt concludente. Aceeași concluzie despre faptul că Magaz Igor a fost obligat să restituie suma de 4600 dolari lui***** este eronată. Atrage atenția că concluzia a fost bazată pe declarațiile lui ***** Oleg, care este fiul părții vătămate, care a afirmat că a fost martor asistent la transmiterea banilor lui Magaz Igor și precum că acești bani au aparținut lui*****. Consideră că acest element de probă nu este suficient pentru a concluziona că Magaz Igor este vinovat. Reieșind din prevederile art.321 și art.322 Cod Civil, instanța de judecată nu putea pune la baza sentinței de condamnare în privința lui Magaz Igor doar declarațiile unui martor, dar urma să administreze și alte elemente de probă care ar confirma existența acestor bani. Consideră că în condiția în care nu au fost extrase din conturi bancare, careva declarații vamale la traversarea hotarului din RM sau careva declarații de la Inspectoratul fiscal care ar confirma că partea vătămată deținea acea sumă de bani în anul 2019, este incert faptul că partea vătămată a avut suma de bani menționată în acea perioadă. Declarațiile martorului ***** Oleg și a părții vătămate***** urmau a fi apreciate critic de către instanța de fond și excluse din dosar, fără a fi puse la baza sentinței de condamnare. Magaz Igor nu a primit acea sumă de bani de la partea vătămată. După cum s-a expus instanța de fond, în anul 2018 după decesul mamei sale, partea vătămată a solicitat ca Magaz Igor să-i compenseze cheltuielile pentru ceremonia funerară, ultimul a refuzat. Partea vătămată a solicitat ca să-i transmită toată partea succesorală, ultimul la fel a refuzat. Ca urmare s-a declanșat acest litigiu care a fost amenințat prin răzbunare cu pornirea unui proces penal. Acesta fiind motivul de bază care a stat la inițierea pornirii urmăririi penale. Solicită de a fi constată circumstanțele cu privire la aprecierea arbitrară a probelor care au stat la baza sentinței. Consideră că probele cercetate nu dovedesc vinovăția lui Magaz Igor. Sunt niște probe indirecte care nu atestă că partea vătămată a deținut acea sumă de bani și a transmis-o nemijlocit lui Magaz Igor. Unicul martor, ***** Oleg, fiul părții vătămate, este o persoană cointereseată în vederea protejării intereselor mamei sale. Or, ultima nu a prezentat dovezi ce confirmă deținerea acelor mijloace bănești. Mai mult ca atât acea sumă de bani, conform declarațiilor părții vătămate și a martorului, a fost transmisă de către tatăl acestora, care potrivit circumstanțelor cauzei, acesta este subiect al raportului juridic de împrumut.

Avocatul Gordilă Vitalie în interesele părții vătămate***** în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de inculpat ca fiind nefondat. Consideră că instanța de fond multilateral și obiectiv a examinat cauza penală, au fost administrate probe suficiente

și concludente. Cu atât mai mult că pe lângă declarațiile părții vătămate și a martorilor, au fost aduse și alte probe, inclusiv discuții telefonice, mesaje, care manifestau din partea inculpatului Magaz Igor un caracter evaziv sau de tergiversare a timpului pentru acordarea unui timp suplimentar în vederea restituirii împrumutului. Consideră că vinovăția lui Magaz Igor a fost totalmente confirmată prin probele administrate în instanța de fond. Solicită menținerea sentinței Judecătoriei Edineț Sediul Central din 03.10.2023 ca fiind legală.

Procurorul participant Prisacari Lilia în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de Magaz Igor ca vădit nefondat, cu menținerea soluției instanței de fond. A indicat, că vinovăția inculpatului Magaz Igor a fost dovedită pe deplin, instanța de fond a apreciat probele prezentate de către partea acuzării la justa lor valoare. Atrage atenția că inculpatul neagă faptul că el a împrumutat careva sume bănești de la sora sa*****, fapt care confirmă intenția lui de a comite escrocherie. În sensul probării vinovăției lui Magaz Igor sunt declarațiile părții vătămate*****, martorului ***** Oleg, recipisa prin care se dovedește faptul că acesta urma să returneze suma de bani până la data de 31.12.2019, confruntarea și alte probe care au fost prezentate de către partea acuzării.

Verificând argumentele invocate în apel prin prisma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de inculpatul Magaz Igor urmează a fi respins ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Concluzia instanței de fond se bazează pe prevederile art.415 al.(1) pct.1) lit.c) CPP RM, potrivit căruia instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:

- 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă:
- c) apelul este nefondat.

Judecând cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Magaz Igor și a făcut o încadrare juridică justă a acțiunilor acestuia în baza art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM.

Soluția instanței de fond se bazează pe elementele de fapt dobândite din probele cauzei penale, verificate suplimentar și în ședința instanței de apel, printre care:

Volumul I

-cererea lui***** din 06.07.2022 adresată Inspectoratului de Poliție Edineț, prin care a solicitat pornirea unui proces penal în temeiul art.190 Cod Penal împotriva lui Magaz Igor*****, a.n. *****, care prin abuz de încredere deoarece sunt frați, a amăgit-o că are mari greutăți financiare și nu-i ajung bani pentru achitarea unor credite și datorii și a împrumutat suma de 4600 dolari SUA (patru mii și șasesute). Despre împrumutul bănesc cunoaște și fiul ***** Oleg *****. Inițial fratele Magaz Igor a promis că scrie și o recipisă, apoi a refuzat zicând că nu semnează acte în limba română, deoarece cunoaște numai limba rusă. Actualmente fratele Magaz Igor refuză să discute, la apelurile telefonice la fel nu răspunde, evită orice comunicare, acțiuni care îi formează concluzia că el de la bun început a urmărit un scop de profit și nu de împrumut al mijloacelor bănești (f.d.6);

-copia recipisei din 04.08.2019 întocmită în limba rusă de ***** Oleg, în care se indică că Magaz Igor a luat de la***** cu împrumut suma de 4600 dolari și s-a obligat să restituie împrumutul pînă la 31.12.2019 (f.d.10);

-ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui***** din 03.08.2022 (f.d.21);

ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui***** din 03.08.2022 (f.d.26);

-ordonanță și proces-verbal de ridicare din 03.08.2022, fiind ridicat de la***** un CD-R pe care se află cinci înregistrări audio (f.d.28-29);

-proces-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 03.08.2022 fiind supus examinării un CD-R de model Alerus, pe care se află cinci înregistrări audio conținând conversația între***** care îl întreabă cînd va întoarce banii și Magaz Igor care răspunde că îi va întoarce (f.d.30);

-ordonanță de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 03.08.2022 a unui CD-R de model Alerus pe care se află cinci înregistrări audio (f.d.31);

-anexă la proces-verbal din 03.08.2022, CD-R disc cu înregistrări audio (f.d.32);

-cerere prealabilă privind solicitarea datoriei restante în temeiul contractului verbal din 04.05.2022 (f.d.45);

-proces-verbal de confruntare din 12.09.2022 dintre bănuitul Magaz Igor și partea vătămată*****, potrivit căruia***** indică, că Magaz Igor a împrumutat de la ea 4600 dolari SUA cu scopul de a procura un automobil de tonaj mare pentru afacere, fapt pe care Magaz Igor îl neagă. Nu a întocmit recipisă deoarece îi este frate și avea încredere. A fost aproximativ 10 ani peste hotare și a adunat banii respectivi. la momentul împrumutului erau tatăl și fiul ***** Oleg (f.d.50-52);

-extrasul din registrul de stat a întreprinderilor individuale Magaz Igor (f.d.85);

-copia autenticată a contractului de vânzare-cumpărare din 07.07.2018, potrivit căruia Magaz Igor a vîndut autotractorul cu șa de model DAF 95400, 1995 cu nî BL CK 208 (f.d.86);

-extrasul din contul bancar al ÎI „Magaz Igor” pentru perioada 09.07.2018-22.12.2020 (f.d.87-91);

-copia autenticată a contractului de donație din 06.04.2020, potrivit căruia Magaz ***** a donat lui Magaz Igor necondiționat bunul imobil situat în satul Brătușeni, raionul Edineț (f.d.92-93);

-declarațiile părții vătămate***** din 14.12.2022 date în instanța de fond și suplimentar verificate în instanța de apel, ea declarînd că Magaz Igor îi este frate cu care se află în relații rele din luna ianuarie a anului 2020. La data de 04.08.2019 i-a telefonat fratele Magaz Igor și a rugat-o să-i împrumute suma de 4600 dolari. Toate sursele sale financiare le păstra la tatăl său Magaz Alexandr. Personal nu era pe loc, a sunat tatăl și i-a împrumutat lui Magaz Igor 4600 de dolari SUA. Avea banii respectivi, a lucrat peste hotarele țării și a adunat. ***** Oleg era prezent la transmiterea sumei respective, iar banii a transmis tatăl său. Nu a fost eliberată nici o recipisă, deoarece s-a gândit că sunt soră și frate. Magaz Igor a primit suma respectivă. Când l-a rugat pe Igor să-i restituie suma împrumutată, el o ignora, a început să nu răspundă la telefon. Sunt trei frați, tatăl nu a reușit să împartă averea moștenită.

De la început fratele ridica receptorul, când era vorba de bani, el spunea că s-a descărcat telefonul, nu are când. Personal a făcut niște înregistrări audio. Solicită să fie restituită suma de 4600 dolari SUA. A dorit ca conflictul să fie rezolvat în mod pașnic, însă nu a reușit. Fratele i-a pus o condiție, ca să vândă o cotă de teren și atunci el va întoarce datoria. În ziua când fratele a cerut banii, în acea zi au și fost împrumutați, la acel moment personal se afla în mun.Chișinău. A vorbit cu tatăl referitor la împrumutarea banilor. Până la data de 4 august 2019 nu era vorba de bani. A încercat la cererea tatălui și a fost la notar. Inculpatul i-a spus că-i este frate și n-a fost scrisă recipisă. A fost totul bazat pe încredere. Înregistrările audio au fost efectuate în luna mai a anului 2021, pe urmă în luna iulie, anul nu-l poate spune. Relații încordate au apărut din prima sa solicitare de a întoarce banii. Fiul său la momentul acela a fost în sat. La moment el lucrează. Fratele atunci i-a spus că îi trebuie banii. La împrumut a fost prezent tatăl și fiul său. Tatăl a decedat la 12.04.2021, mama a decedat la 17.02.2019. Cu averea moștenită nu s-a hotărât întrebarea. Alt frate locuiește în s.Brătușeni r-ul Edineț și cunoaște despre circumstanțele cauzei. El este invalid de gradul I, personal are grijă de ultimul. A împrumutat banii fără careva dobânzi. Nu a cunoscut starea financiară a lui Magaz Igor, a cunoscut că fratele are ÎI „Magaz Igor”, acesta a încredințat-o că totul va fi bine și la timp, el avea venituri bune, avea mașină. Când fratele a telefonat-o, el era în sat.Brătușeni, ea se afla în mun.Chișinău (f.d.101-102);

-declarațiile martorului ***** Oleg din 14.02.2023 date în instanța de fond și suplimentar verificate în instanța de apel, ea declarând că***** este mama sa, Magaz Igor îi este unchi. Mama sa a împrumutat niște bani unchiului, aceasta a fost la data de 04 august 2019, în prima jumătate a zilei. L-a sunat mama și a spus că a împrumutat lui Magaz Igor suma de 4600 dolari. Magaz Igor a venit la bunelul acasă, în casa părintească, iar personal a scris o recipisă, că banii erau transmiși lui Magaz Igor, el a refuzat să o semneze, iar banii i-a primit. Magaz Igor a spus că va întoarce datoria până la sfârșitul anului. Datoria până acum nu a fost restituită. Mama la momentul acela era în mun.Chișinău. Mama a spus că bunelul va transmite suma respectivă lui Magaz Igor. Transmiterea banilor a efectuat bunelul. Mama cu unchiul Magaz Igor erau în relații bune. Banii aparțineau mamei. Mama cu el nu a discutat cu privire la împrumut. Suma împrumutului era în dolari SUA, bancnotele nu le ține minte, erau 4600 de dolari SUA. Despre recipisă nu era vorba, recipisa a scris-o personal pentru ca mama să vadă că banii erau transmiși lui Magaz Igor. Mama nu a cerut ca să fie întocmită recipisă (f.d.106);

-declarațiile martorului Picereanschi Tatiana din 14.02.2023 date în instanța de fond și suplimentar verificate în instanța de apel, ea declarând că este consăteană cu***** și Magaz Igor, nu sunt rude. De la soția lui Magaz Igor a aflat că între Natalia și Igor au avut loc conflicte, nu era nici un fel de ajutor de la soră. În anul 2019 a decedat mama lor, Igor și Natalia n-au vorbit la funeraliile mamei sale. Era foarte multă lume la masa de pomenire și la masa de pomenire era ceartă. Conflictul este din cauza împărțirii averii părinților (f.d.107);

-declarațiile părții vătămate***** din 29.05.2023 date în instanța de fond și suplimentar verificate în instanța de apel, ea declarând că înregistrările audio au fost efectuate în luna mai-iunie a anului 2022, discuția a fost cu Magaz Igor, personal a înregistrat, era doar împreună cu Igor. L-a crezut pe fratele său. Pînă la înregistrarea audio a discuției s-a adresat către fratele Magaz Igor. N-a înaintat acțiune civilă, n-a cunoscut că există și ordinea civilă (f.d.118);

-declarațiile inculpatului Magaz Igor din 29.05.2023 date în instanța de fond și suplimentar verificate în instanța de apel, el declarând că vina nu o recunoaște.***** îi este soră. După decesul mamei, personal avea grijă de tatăl său. Natalia venea periodic în vizită la tata, venea rareori. De la sora ***** n-a împrumutat bani în sumă de 4600 dolari. Consideră că este acuzat de către soră din cauza moștenirii. După decesul părinților a primit drept moștenire o casă. Au împărțit 5 cote de teren, un tractor, două remorci, un automobil, două case și un apartament. Tatăl i-a lăsat personal doar testament pentru casă, acolo nimic nu era înregistrat. N-a depus declarație cu privire la renunțarea moștenirii. După decesul tatălui,***** a înaintat pretenții. Pe înregistrarea audio putea să fie glasul fratelui, vecinului, personal n-a vorbit așa ceva, despre cotele de teren a vorbit o singură dată. La data de 06 aprilie 2020, a fost încheiat un contract de donație. În perioada anului 2019, tatăl se deplasa greu, se deplasa cu ajutorul cuiva, era bolnav, avea diabet zaharat. Sora pretinde la suma de 4600 dolari și suma aceasta este legată de faptul că sora l-a rugat să plece la notar cu întrebarea legată de renunțarea la moștenire (f.d.119-120).

Luând în considerație probele verificate în ansamblu, Colegiul penal ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ce privește existența elementelor infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM în acțiunile inculpatului Magaz Igor, vinovăția inculpatului fiind dovedită incontestabil prin ansamblul de probe administrate în materialele cauzei penale.

Judecând cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Magaz Igor și încadrând just acțiunile inculpatului în baza dispozițiilor art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM – *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Colegiul penal apreciază că probele cercetate și apreciate în coroborare dovedesc deplin vina inculpatului Magaz Igor în fapta stabilită și reținută de către instanța de fond, iar probe în confirmarea nevinovăției inculpatului nu au fost prezentate.

Colegiul indică că nu poate fi reținut în favoarea inculpatului argumentul invocat în apel referitor la faptul, că nu este vinovat de comiterea infracțiunii ce i se incriminează, că nu a împrumutat bani de la*****, care a desclarat astfel deoarece sunt în relații ostile din cauza moștenirii lăsată de tatăl lor, iar în instanță nu s-a demonstrat vina lui în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM.

Colegiul penal apreciază aceste afirmații cu caracter declarativ și ca un mod de apărare a inculpatului în vederea eschivării de răspundere penală, afirmațiile date fiind combătute prin totalitatea de probe administrate, care au fost puse just de către instanța de fond la baza sentinței de condamnare.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Magaz Igor în săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina lui de către instanța de fond nu echivalează cu achitarea lui, după cum se solicită în apelul declarat, deoarece probele prezentate în spriginul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului Magaz Igor în comiterea infracțiunii incriminate, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului și de a se eschiva de răspundere penală.

Instanța de fond just a apreciat că pe cauză sunt suficiente probe directe, utile și veridice, care în ansamblu coroborează între ele și care confirmă pe deplin vinovăția inculpatului în fapta infracțională reținută în sarcina lui.

Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză în acuzare, cercetate în ședința instanței de fond, precum și verificate suplimentar în ședința instanței de apel, corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM, după cum a stabilit instanța de fond, în deplină măsură.

După verificarea suplimentară a probelor materiale Colegiul penal constată, că argumentele invocate în apelul declarat de avocat în interesele inculpatului sunt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei.

Deși inculpatul Magaz Igor nu recunoaște vinovăția sa în săvîrșirea infracțiunii incriminate și reținute în sarcina lui, reieșind din probele administrate de către instanța de fond și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul Penal consideră că probele administrate demonstrează pe deplin săvîrșirea de către inculpat a infracțiunii reținute în sarcina lui, astfel instanța de fond corect a conchis asupra vinovăției inculpatului.

Colegiul indică, că instanța de fond a ținut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția inculpatului.

În acest aspect Colegiul penal indică, că pe cauza au fost efectuate în deplină măsură acțiuni procesual-penale de investigare în vederea stabilirii vinovăției inculpatului Magaz Igor , probele date fiind administrate și cercetate în instanța de fond, ulterior și de către instanța de apel, în urma cărora s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

Nu poate fi reținută afirmația invocată de către inculpat referitor la faptul, că în cadrul cercetării judecătorești nu s-a stabilit vinovăția lui în comiterea infracțiunii incriminate, că nu a fost întocmit nici un act juridic în formă scrisă conform art.321 al.(1) și art.322 al.(1) Cod Civil RM, iar***** nu a prezentat probă pertinentă care ar confirma transmiterea banilor cu împrumut.

În acest aspect Colegiul penal indică, că prin cererea depusă de*****, ea a solicitat pornirea unui proces penal în temeiul art.190 Cod Penal împotriva lui Magaz Igor *****, a care prin abuz încredere a mințit-o că are mari greutăți financiare și nu-i ajung bani pentru achitarea unor credite și datorii și a împrumutat suma de 4600 dolari SUA. Despre împrumutul bănesc cunoaște și fiul ***** Oleg *****. Inițial fratele Magaz Igor a promis că scrie și o recipisă, apoi s-a refuzat zicînd că nu semnează acte în limba română, deoarece cunoaște numai limba rusă. Ulterior fratele Magaz Igor refuza să discute, la apelurile telefonice la fel nu răspunde, evita orice comunicare, acțiuni care îi formează concluzia că el de la bun început a urmărit un scop de profit și nu de împrumut al mijloacelor bănești (f.d.6).

Prin declarațiile date de partea vătămată***** se conturează că Magaz Igor îi este frate, căruia la rugămintea ultimului i-a împrumutat suma de 4600 dolari. Avea banii respectivi, a lucrat peste hotarele țării și a adunat. ***** Oleg era prezent la transmiterea

sumeii respective, iar banii au fost transmiși de către tatăl său. Nu a fost eliberată nici o recipisă, deoarece s-a gândit că sunt soră și frate (f.d.101-102).

Declarațiile date de partea vătămată ***** se confirmă și prin declarațiile martorului ***** Oleg, care a confirmat faptul că ***** a împrumutat suma de 4600 dolari SUA unchiului său Magaz Igor, transmiși de bunelul său (f.d.106).

Suplimentar, potrivit recipisei din 04.08.2019 întocmită în limba rusă de ***** Oleg se confirmă că Magaz Igor a luat de la mama ***** cu împrumut suma de 4600 dolari și s-a obligat să restituie împrumutul până la 31.12.2019 (f.d.10).

Faptul că Magaz Igor a împrumutat de la ***** suma de 4600 dolari se mai confirmă și prin procesul-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 03.08.2022 fiind supus examinării un CD-R de model „Alerus”, pe care se află cinci înregistrări audio conținând conversația între ***** care îl întreabă când va întoarce banii și Magaz Igor care răspunde că îi va întoarce (f.d.30).

Nu poate fi reținut nici argumentul precum că declarațiile părții vătămate și a martorului ***** Oleg în partea afirmațiilor cu privire la transmiterea banilor au un caracter impertinent, nu pot fi admise ca probe, nu pot fi puse la baza sentinței și urmează a fi excluse din dosar, deoarece aceste persoane nu au confirmat veridicitatea, proveniența și circumstanțele obținerii și deținerii banilor în sumă de 4600 dolari SUA.

În acest aspect Colegiul indică că în declarațiile sale date pe parcursul instrumentării și examinării cauzei partea vătămată a declarat că a lucrat peste hotarele țării mai bine de 10 ani și respectiv a adunat banii împrumutați, pe care de altfel îi păstra la tatăl său care era prezent la momentul împrumutului sumei de 4600 dolari lui Magaz Igor.

Nu poate fi reținută ca fiind neîntemeiată și afirmația invocată în ce privește faptul, că în speță lipsește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) Cod penal RM, deoarece în cazul neprezentării probelor pertinente și concludente ce confirmă deținerea banilor se poate afirma inexistența acestora.

În această orine de idei, Colegiul penal indică, că latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie, prevăzută de art.190 Cod penal, are următoarea structură și se exprimă în: (1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): (a) acțiunea principală, care constă în sustragerea bunurilor altei persoane și (b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare; (2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv al cărui mărime depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și care are un caracter considerabil; (3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin abuz de încredere se înțelege exploatarea de către făptuitor a raporturilor de încredere care s-au stabilit între el și victimă. De regulă, raporturile de încredere se creează pe fondul atitudinii de rudenie, colegialitate, prietenie, afecțiune între făptuitor și victimă, atitudine care, de multe ori, este artificial creată și susținută, timp îndelungat, prin eforturile făptuitorului.

Prin inducere și menținere în eroare se înțeleg activitățile infracționale de inducere și menținere în eroare a persoanei vătămate, conștientizând că acestea sunt esențiale pentru reușita planului său infracțional, sunt circumscrise ilicitului penal, și nu unui simplu litigiu de natură civilă.

Infrațiunea prevăzută la art.190 Cod penal este o infracțiune materială, astfel ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile (mijloace bănești) altuia la propria sa dorință.

Astfel se constată, că inculpatul Magaz Igor profitând de faptul că partea vătămată***** îi este soră, prin abuz de încredere și din interes material pe baza unei convenții verbale, de la bun început neavând intenția să-și onoreze obligațiunile asumate, adică prin inducerea împrumutătorului în eroare, manifestând un comportament dolosiv și viclean, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul inventat că la acel moment întâmpină dificultăți financiare dar către data de 31 decembrie 2019 restituie mijloacele financiare împrumutate, a dobândit ilicit din avutul victimei ***** mijloace bănești în sumă de 4600 dolari SUA.

Respectiv se constată că s-a realizat pe deplin latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie prevăzută la art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM, or Magaz Igor abuzînd de încrederea părții vătămate***** a înșelat-o în realizarea intențiilor sale, care de la bun început era înșelătoare avînd cu certitudine scopul însușirii banilor.

Colegiul penal la fel indică, că declarațiile părții vătămate***** și martorului ***** Oleg, precum și probele administrate confirmă vinovăția inculpatului, fiind dovedite circumstanțele în care s-au aflat inculpatul când a comis acțiunile și nu în ultimul rînd faptul că inculpatul nu intenționa să întoarcă banii împrumutați părții vătămate, invocînd diferite pretexte pe parcursul a unei perioade îndelungate de timp, prin evitarea discuțiilor telefonice specificînd că este ocupat.

În opinia instanței de apel, inculpatul anume că a recurs la utilizarea unor metode pentru a induce în eroare partea vătămată, căreia îi spunea intenționat că îi va restitui datoria, dar de fapt neavînd intenția de a restitui împrumutul luat de la***** , care tocmai peste 3 ani a depus plîngere, astfel în speță fiind întrunită și latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie prevăzute la art.190 al.(2) Cod penal RM, manifestată prin vinovăție sub formă de intenție directă, cu scop de cupiditate.

Suplimentar Colegiul penal indică, că faptul că pe cauză nu a fost întocmit un act juridic care ar confirma înțelegerea verbală avută între partea vătămată și inculpat a fost explicit redată de partea vătămată, susținînd că l-a crezut pe fratele său Magaz Igor, care a spus că întâmpină dificultăți financiare, a avut încredere în el, motive din care a împrumutat lui suma de 4600 dolari SUA, adresîndu-se la organele de drept doar cînd și-a dat seama că a fost dusă în eroare și fratele său Magaz Igor nu intenționa să restituie suma împrumutului.

Versiunea inculpatului, precum că el nu a săvîrșit infracțiunea imputată, că nu a împrumutat suma de 4600 dolari de la***** a fost combătută prin probe pertinente și concludente care au dovedit vinovăția lui.

Starea de fapt reținută și de drept stabilită de prima instanță concordă cu circumstanțele și probele administrate, relevate și analizate în sentință.

Pe cale de consecință sunt neîntemeiate afirmațiile invocate de inculpat în apelul declarat că pe cauză nu sunt probe care ar dovedi faptul că el a săvîrșit infracțiunea de escrocherie, dat fiind că pe cauză de către organul de urmărire penală au fost administrate suficiente probe care au fost apreciate de instanța de fond conform prevederilor art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității

ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor corect ajungând la concluzia privind vinovăția lui Magaz Igor în comiterea infracțiunii incriminate.

Mai mult ca atât, Colegiul penal indică că partea vătămată sub jurământ a declarat, că a împrumutat suma de 4600 dolari SUA fratelui său Magaz Igor în prezența tatălui său Magaz *****și a fiului ***** Oleg.

Colegiul consideră că în cadrul judecării cauzei, atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, nu au fost stabilite circumstanțe, care pun la îndoială veridicitatea declarațiilor părții vătămate și a martorului ***** Oleg audiate în instanța de fond, dar din contra, partea vătămată și martorul amănunțit au descris împrejurările comiterii actelor ilegale de către inculpatul Magaz Igor, declarațiile inculpatului privind nevinovăția sa fiind confirmate prin declarațiile date de partea vătămată și martor.

Totodată Colegiul penal indică că partea vătămată***** și martorul ***** Oleg pe cauză au fost audiați în instanța de fond sub jurământ, într-un proces public, astfel careva temei de a pune la îndoială declarațiile lor, instanța de apel nu a constatat.

Nu pot fi luate în considerație nici afirmațiile aduse de către inculpat în apel privind faptul că sentința este bazată pe presupuneri, că instanța neobiectiv a examinat cauza, ajungând la concluzia greșită despre vinovăția lui, deoarece anume că în cadrul cercetării judecătorești vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM a fost confirmată prin ansamblu de probe cercetate de instanța de judecată și sentința de fapt nu este bazată pe presupuneri, dar pe totalitatea de probe administrate pe caz, la cercetarea cărora inculpatul a avut acces deplin.

Instanța de apel nu a stabilit aprecierea greșită a probelor pe caz, din contra anume că condamnarea inculpatului se bazează pe circumstanțele stabilite pe caz în baza probelor evaluate, dobândite potrivit normelor legii procesual penale, cu cercetarea probelor în cadrul unui proces judiciar public, inculpatului fiindu-i asigurate toate garanțiile necesare apărării sale prevăzute de lege, de fapt careva dubii în vinovăția inculpatului nu au fost stabilite.

În această ordine de idei Colegiul indică, că instanța de fond a ținut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția inculpatului, iar vinovăția acestuia a fost dovedită incontestabil.

Circumstanțele cauzei dovedesc caracterul infracțional al acțiunilor lui Magaz Igor, iar faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vina atât instanța de fond, cât și în instanța de apel invocând versiunea că se află în relații ostile cu sora***** din cauza moștenirii, Colegiul penal o apreciază ca o metodă de a denatura stabilirea adevărului și de a se eschiva de răspunderea penală, deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Temei de a pune la îndoială declarațiile părții vătămate***** și martorului ***** Oleg de a considera că inculpatul este incriminat pe nedrept nu s-au stabilit, mai ales că partea vătămată și martorul au dat declarații sub jurământ, fiind preîntâmpinați despre răspunderea penală pe care o poartă pentru prezentarea, cu bună-știință a declarațiilor minciunoase potrivit art.312 Cod penal, în comparație cu inculpatul, astfel la părerea Colegiului penal, probele cercetate în ansamblu constată cu certitudine existența infracțiunii și vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii reținute în sarcina lui.

În opinia Colegiului probele nominalizate și examinate în ansamblu prezintă o situație clară și fără de dubii a circumstanțelor de fapt și consideră că reeșind din probele date rezultă că Magaz Igor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM, consecințele date fiind în raport de cauzalitate cu fapta săvârșită.

Colegiul penal apreciază că este neîntemeiată și nemotivată solicitarea inculpatului de casare a sentinței cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care inculpatul să fie achitat, dat fiind faptul că acțiunile inculpatului au fost corect încadrate și temeiuri de achitare instanța de apel nu a constatat în situația când probele cercetate și apreciate în coroborare dovedesc deplin vina lui Magaz Igor în infracțiunea stabilită de instanța de fond.

Colegiul penal la fel conchide că în apelul declarat de inculpat nu au fost aduse careva motive a cerințelor lui, în apel fiind relatate faptele conform viziunii inculpatului sub formă de apărare, argumentele expuse fiind în contradicere cu circumstanțele stabilite de instanța de fond pe parcursul examinării cauzei, totodată argumentele invocate de inculpat privind achitarea sa nu pot fi reținute și se resping în tot, deoarece probele cercetate în cumul confirmă deplin vina inculpatului în faptele stabilite de instanța de fond și temeiuri de intervenire a instanței de apel în aspectul propus de inculpat nu sunt.

Totodată, Colegiul penal consideră corectă și soluția instanței de fond referitor la liberarea de executarea pedepsei principale stabilită lui Magaz Igor pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.(c) Cod penal sub formă de amendă în mărime de 900 (nouă sute) unități convenționale în legătură cu aplicarea art.2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, iar pedeapsa complementară privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe termen de 2 ani urmează a fi executată în continuare.

În acest aspect Colegiul penal indică, că potrivit art.16 al.(3) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM de săvârșirea căreia Magaz Igor a fost recunoscut vinovat și condamnat se califică ca fiind mai puțin gravă și prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

În conformitate cu art.107 al.(1) Cod penal RM amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Colegiul penal ține să menționeze și prevederile art.389 al.(4) CPP RM, care indică inclusiv, că sentința de condamnare se adoptă: 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal.

Astfel, pornind de la normele enunțate supra, se constată cu certitudine că aplicarea amnistiei față de inculpat nu constituie temei de reabilitare a acestuia, ca urmare se prezumă că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea faptelor imputate, fapt expres prevăzut în art.389 al.(4) pct.2) Cod de procedură penală, cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei.

Astfel, Colegiul penal reține, că prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.307-IX din 29.12.2021 a fost promulgată Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Conform cu prevederilor art.2 al.(3) a Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

Colegiul penal atestă că la materialele cauzei penale o asemenea cerere de către inculpatul Magaz Igor la examinarea cauzei în instanța de fond nu a fost depusă.

Art.1 din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova expres stabilește, că prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2-5, 7, 8.

Subsecvent Colegiul penal indică, că potrivit art.2 al.(4) a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova, în privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)-(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.

Astfel, instanța de fond constatînd faptele infracționale care au fost săvârșite de către inculpat și că ultimul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni și întrunește criteriile stabilite de legea menționată, astfel că întemeiat a ajuns la concluzia că inculpatul Magaz Igor pentru infracțiunea respectivă poate fi liberat de executarea pedepsei principale și ținînd cont de prevederile art.8 al Legii cu privire la amnistie.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat ca nefondat urmează a fi respins, iar sentința instanței de fond fiind bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menținută fără modificări.

Conducîndu-se de art.415 al.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul declarat de inculpatul Magaz Igor împotriva sentinței Judecătoriei Edineț Sediul Central din 03.10.2023, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 12.06.2024.

Președintele ședinței, judecător
Judecător
Judecător

Rotaru Ala
Burdeniuc Ruslana
Pușca Dumitru

