

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-696/2016

Instanța de fond: Judecătoria Soroca

Judecător: Gh.Mițu

DECIZIE

ÎN NUMELE LEGII

21 decembrie anul 2016

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecătorii:

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Grefier

Simionica Oxana

Cu participarea:

Procurorului Dubăsari Valeriu

Avocatului Cojocar Rodica

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de inculpatul xxx împotriva sentinței Judecătoria Soroca din 16.05.2016 în cauza penală privind învinuirea lui xxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.c CP RM, conform căreia

xxx, născut la xx, originar și domiciliat orașul xxx strada xxx, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, starea familială – celibatar, supus serviciului militar, neangajat în cîmpul muncii, fără antecedente penale

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.c CP RM cu stabilirea pedepsei sub formă de 900 /nouă sute/ unități convenționale, ce constituie 18000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de administrare a bunurilor materiale și a mijloacelor bănești pe un termen de 3/trei/ ani.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictive.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 02.12.2015-16.05.2016.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 06.06.2016-XXXXXXXXXX.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

C O X X X X X X X X X X T A T Ă :

Pentru a se expune în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că xxx, în una din zilele din prima decadă a lunii iulie 2015, avînd intenție directă și scop de profit, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul folosirii temporare a tabletei de model "APPLE Ipad 232 GB" ce-i aparține cunoscutei sale xxx, a dobîndit de la ultima tableta dată, cauzîndu-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă de 5257,3 lei.

Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel declarat în termen de către inculpatul xxx, care în motivare invocă că de tableta a avut nevoie de a culege informație, dar n-a avut scop de a sustrage, conform probelor anexate la dosar consideră că pe parcursul ședințelor de judecată, acuzatorul de stat n-a dovedit că în acțiunile lui este componența de infracțiune, și anume în ședința de judecata n-a fost dovedita intenția lui și scopul de profit a tabletei părții vătămate, însusi partea vătămata a declarat în ședința de judecata, că la întrebarea ei ce a vrut să facă cu tableta, el i-a comunicat că nimic, că n-are nevoie de tableta, că dispune de telefon, a avut tentativa de a-i restitui tableta, pe motiv că telefonul ei era deconectat, nu era la domiciliu n-a venit la bazin a fost imposibil de a-i restitui tableta solicitînd admiterea apelului casarea sentinței instanței de

comuna, în a venit la rând, a fost impoziția de a fi recuștat taxata, conștientă admiterea apelară, casarea sentinței instanței de fond, pe motiv că lipsește latura subiectivă și scopul de infracțiune, cu emiterea unei decizii de achitare.

În ședința instanței de apel inculpatul xxx a susținut apelul declarat și a solicitat să fie admis din motivele invocate, totodată a depus cerere prin care a solicitat aplicarea în privința sa a Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, indicând că recunoaște vina, se căiește sincer în cele comise, s-a împăcat cu partea vătămată și pretenții de ordin material sau moral față de el nu sunt.

În ședința instanței de apel avocatul inculpatului xxx, Cojocar Rodica a susținut apelul declarat de inculpat și cererea privind aplicarea față de inculpat a Legii cu privire la amnistie, indicând că inculpatul a recunoscut vinovăția, s-a căit sincer în cele comise, a recuperat prejudiciul cauzat părții vătămate, astfel careva interdicții de aplicare a legii nominalizate nu sunt, a susținut cererea înaintată de către inculpat privind încetarea procesului penal și aplicarea în privința inculpatului a Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, solicitând să fie admisă cererea din motivele invocate.

Procurorul participant în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului declarat de inculpat, din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond, cu aplicarea față de inculpat a Legii nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apel prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de inculpat urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței, din alte motive decât cele invocate în apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță reeșind din următoarele considerente.

Soluția instanței de apel se bazează pe prevederile art.415 al.1 p.2 CPP RM, potrivit căruia se indică, că instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Colegiul penal reține, că prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.631 din 26.08.2016 a fost promulgată Legea nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Colegiul penal constată, că art.1 din Legea nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova expres stabilește, că prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care manifestă căința sinceră activă în cadrul procesului penal.

În ședința instanței de apel inculpatul xxx a declarat că recunoaște vina, se căiește sincer de cele comise și solicită încetarea procesului penal în baza Legii cu privire la amnistie, cererea în cauză fiind susținută și de apărătorul Cojocar Rodica de care a fost asistat.

Potrivit art.2 al.1 din Legea nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită pînă la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr.985-XV din 18.04.2002 prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani.

Prin sentința Judecătorei Soroca din 16.05.2016 inculpatul xxx a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.c Cod penal RM, care se pedepsește cu pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

Inculpatul xxx nu cade sub interdicția reglementată la art.10 din prezenta lege, a recunoscut vina, prejudiciu pe cauză lipsește.

În aspectul celor menționate mai sus, Colegiul penal decide admiterea apelului declarat pe caz, cu încetarea procesului penal în privința lui xxx pe art.190 al.2 lit.c Cod penal RM din motivul că a intervenit actul de amnistie.

Conducîndu-se de art.415 al.1 p.2 CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

D E C I D E:

Admite apelul declarat de inculpatul xxx împotriva sentinței Judecătorei Soroca din 16.05.2016, sentință care se casează parțial, din alte motive decât cele invocate, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

Încetează procesul penal în privința lui xxx învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.c CP RM, în baza art.2 al.1 al Legii nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXX.

Președintele ședinței, judecător

Judecător

Judecător

Notarul

Burdeniuc Ruslana

Pușca Dumitru