

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-775/2015

Prima instanță: Judecătoria Soroca

Judecător xxxxxx

## DECIZIE

### În numele Legii

09 septembrie 2015

mun.Bălți

### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Gheorghe Scutelnic

Judecătorii:

Oleg Moraru, Ion Talpa

Grefier:

Victoria Cebotari

Cu participarea:

Procurorului:

Liliana Pasat

Avocatului:

Vadim Gligor

examinînd în ordine de apel în ședință **publică** apelul declarat de **inculpatul xxxxNUMExxxx** împotriva sentinței Judecătoriei Soroca din 18.05.2015 pe cauza penală de învinuirea lui:

xxxxNUMExxxx, născut la xxxxx, născut și domiciliat orașul xxxx, str.xxxx, studii medii speciale, holtei, persoane la întreținere nu are, neangajat în cîmpul muncii, nesupus militar, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat, cu antecedente penale nestinse,

- Procesul penal în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal s-a încetat, pe motivul împăcării părților.

- A fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, fiind stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, s-a adăugat parțial la pedeapsa stabilită, partea neexecutată a pedepsei conform sentința judecătorească Soroca din 06.08.2014, pedeapsa definitivă fiind stabilită lui xxxx sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni închisoare fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciare de tip închis, cu privarea de a ocupa anumite funcții de conducere în instituțiile de stat și private sau de a exercita o anumită activitate în sectorul material responsabil pe termen de 3 (trei) ani.

Termenul executării pedepsei sa claculat din ziua pronunțării sentinței – 18.05.2015, în termenul de pedeapsă incluzîndu-se timpul din momentul reținerii și aflării sub arest a lui Txxxxx din data de 17 iulie 2014 pînă la data 18 mai 2015, data emiterii sentinței.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictelor.

### Termenul de judecare a cauzei:

**În instanța de fond:** 01.08.2014-18.05.2015.

**În instanța de apel:** 13.07.2015-09.09.2015.

Cercetînd apelul declarat, materialele cauzei, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

C o n s t a t ă:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, xxxxxx în luna septembrie 2013, avînd intenții și scop

de profit, folosindu-se de încrederea acordată a cet.xxxxNUMExxxx, care anterior i-a permis să locuiască temporar în apartamentul nr.xx de pe str.xxx, or.xx, pe ascuns prin geam a pătruns în prezentul apartament de unde a sustras și însușit patru anvelope pentru automobil în preț total de 3200 lei, un centru muzical de model „Samsung” în preț de 3000 lei, o boxă de la centrul muzical în preț de 2000 lei, un ondulator de păr în preț de 1000 lei, o scurtă din piele roșie cu blană în preț de 1000 lei, un notbook de model „Acer” în preț de 6000 lei, un lăntșor din aur și o pereche de cercei din aur în sumă totală de 3500 lei, chei de la automobilul „Volkswagen” în preț de 1500 lei, cauzînd astfel părții vătămate xxxxNUMExxxx o daună materială considerabilă în sumă totală de 23200 lei.

Tot el, la 06 iulie 2014, avînd intenție și scop de profit, folosindu-se de încredere acordată a buneilor xxx și Vxxxxxx, care i-au permis să locuiască temporar în domiciliul lor situat în s.xxxxxxx, pe ascuns a sustras și însușit din prezentul domiciliu două vase din aluminiu în preț de 100 lei bucata, o cratiță din aluminiu în preț de 100 lei, piese de la aparatul de iluminat în preț de 100 lei, un cean cu capac de aluminiu în preț de 100 lei, motorină din diferite vase în sumă totală de 200 lei, cauzînd astfel părții vătămate Valuța Elizaveta o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 700 lei.

Tot el, la 09 iulie 2014, în jurile orelor 15:00, aflîndu-se în preajma pieții din or.Soroca, în urma consumului de băuturi alcoolice cu xxxxNUMExxxx, xxx și xxxx avînd intenții de profit și scop de cupiditate, ilicit prin înșelăciune, a solicitat de la cet.xxxxNUMExxxx telefonul mobil de model Samsung de culoare roză în care se afla cartela sim cu nr.060376835, sub pretextul de a se uita în meniul telefonului. După care bunul i-a fost transmis. Fiind solicitat de proprietar să restituie telefonul, Tiorsa xxxxNUMExxxx înșelîndu-l i-a comunicat că prezentul bun nu se află la el părăsind locul faptei, astfel părții vătămate xxxxNUMExxxx i-a fost cauzată o daună materială considerabilă în sumă totală de 1000 lei.

Prin sentința judecătorei Soroca din 18.05.2015, procesul penal în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal în privința lui xxxx, s-a încetat, pe motivul împăcării părților, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.c) Cod penal, fiind stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani. În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, s-a adăugat parțial la pedeapsa stabilită, partea neexecutată a pedepsei conform sentința judecătorei Soroca din 06.08.2014, pedeapsa definitivă fiind stabilită lui xxxxxx sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni închisoare fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciare de tip închis, cu privarea de a ocupa anumite funcții de conducere în instituțiile de stat și private sau de a exercita o anumită activitate în sectorul material responsabil pe termen de 3 (trei) ani

Împotriva acestei sentințe la data de 01.06.2015 inculpatul xxxxNUMExxxx a declarat apel, invocînd că nu este de acord că a fost condamnat în baza art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, deoarece partea vătămată a depus o cerere prin care nu are pretenții față de el, deoarece prejudiciul material a fost întors integral, iar în ședința de judecată partea vătămată a menționat că acest prejudiciu nu este considerabil pentru el și din aceste considerente solicită să fie calificate acțiunile lui din art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal în baza art.190 alin.(1) Cod penal, deoarece acest articol, prevede împăcarea părților.

Ulterior la data 17.06.2015, pînă la examinarea cauzei în apel, inculpatul xxxxxx a depus o cererea de refuz în scris, prin care a solicitat retragerea cererii de apel invocînd, că este de acord cu sentința prinunțată de judecătoria Soroca din 18.05.2015 prin care a fost recunoscut vinovat în baza art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal.

În ședința instanței de apel inculpatul xxxxxx a susținut cererea de retragere a cererii de apel depusă la data 01.06.2015, solicitînd de a fi admisă.

Avocatul inculpatului în ședința instanței de apel a solicitat să fie admisă cerința inculpatului prin care își retrage cererea de apel și să fie încetat procedura de apel.

Procurorul a menționat, că este dreptul inculpatului de a-și retrage cererea de apel.

Studiind cererea de retragere a apelului depusă de către inculpat, ascultînd opiniile participanților la proces, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă din următoarele considerente.

*Conform prevederilor art.407 alin.(1), (3) Cod de procedură penal, pînă la începerea cercetării judecătorești la instanța de apel, oricare dintre părți își poate retrage apelul declarat. Retragerea trebuie să fie făcută de apelant. În cazul retragerii apelului, instanța de apel încetează procedura de apel.*

Prin urmare, ținînd cont de circumstanțele retragerii apelului în raport cu norma citată, Colegiul penal, conchide de a admite cererea de retragere a apelului înaintă de inculpatul xxxxNUMExxxx, cu încetarea procedurii de apel.

În conformitate cu art.407 alin.(1), (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

D e c i d e :

Admite retragerea apelului **inculpatului xxxxNUMExxxx** declarat împotriva sentinței Judecătorei Soroca din 18.05.2015 și încetează procedura de apel.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării ei.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat și pronunțat public la 09.09.2015.

Decizia motivată este pronunțată public și înmînată părților la 16.09.2015 ora 12<sup>00</sup>.

Președinte de ședință, judecător:

Gheorghe Scutelnic

Judecătorii:

Oleg Moraru

Ion Talpa