

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-283/2013

Instanța de fond: Judecătoria Bălți

Judecător: Cucerescu Ana

D E C I Z I E

ÎN NUMELE LEGII

03 iulie anul 2013
municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată

Nicolaev Mihail

Judecătorii :

Burdeniuc Ruslana, Rotaru Ala

Grefier

Peterman Veronica

Cu participarea :

Procurorului Valeriu Dubăsari

Avocatului Lichii Maria

Interpretului Catrinescu Daria

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de către procurorul Procuraturii mun.Bălți GL împotriva sentinței Judecătoria Bălți din 24.01.2013, conform căreia

CVV, născut la 18.11.1979, originar și domiciliu mun.B, strada A, cetățean al RM, de naționalitate rus, supus militar, neangajat în cîmpul muncii, studii medii, căsătorit, are un copil minor, anterior judecat

Au fost recalificate acțiunile lui CV din art.190 al.2 lit.c CP RM în art.190 al.1 CP RM.

A fost încetat procesul penal intentat în privința lui CVV în baza art.190 al.1 CP RM din motivul împăcării părților, eliberîndu-l de la răspundere penală.

Măsura de reprimare, obligarea de a nu părăsi localitatea a fost abrogată.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 25.02.2013 – 17.07.2013.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

CONSTATĂ:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut că CV, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, acționând în mod intenționat, urmînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, la data de 30.04.2012 aproximativ la orele 04.00, aflîndu-se la oprirea transportului public, la unitatea de alimentație publică situată în mun strada, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a luat de la cet.IP telefonul mobil de model "Nokia C6-01" cu imei nr.--- costul căruia este de 4700 lei MD și cartela SIM de la operatorul de telefonie mobilă ORANGE nr.--- costul căreia este de 50 lei MD, comunicîndu-i ultimului că îl va restitui în cel mai scurt timp. Dobîndind telefonul mobil s-a sustras de la locul comiterii infracțiunii, astfel prin acțiunile sale cauzîndu-i părții vătămate IP un prejudiciu material în proporții considerabile estimate în valoare de 4750 lei MD.

În termen sentința instanței de fond a fost atacată cu apel de către procurorul Procuraturii Bălți Gagiu Leonid, care în motivare invocă că nu este de acord cu recalificarea acțiunilor inculpatului VC din baza art.190 al.2 lit.c CP RM în baza art.190 al.1 CP RM și încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților și consideră că această soluție este neîntemeiată, instanța în motivarea sentinței reține că legiuitorul nu a indicat o sumă concretă de unde ar fi putut stabili că prejudiciul cauzat este considerabil și stabilirea că prejudiciul este considerabil sau nu poate fi efectuată numai în baza aprecierii date de partea vătămată, iar din declarațiile părții vătămate instanța reține că prejudiciul material cauzat nu este considerabil, fapt care generează după sine necesitatea recalificării acțiunilor inculpatului conform prevederilor art.190 al.1 CP RM, ceea ce vine în contradicție cu declarațiile suplimentare a părții vătămate care în mod expres a declarat că beneficiază de un salariu aproximativ 5000 lei, nefiind confirmat nici în cadrul urmăririi penale și nici în cadrul judecării cauzei printr-un act confirmativ, lunar suportă cheltuieli pe servicii comunale, de întreținere, rambursare a împrumutului bancar echivalentul cărora se estimează aproximativ 3000-4000 lei, suma de 5000 lei este considerabilă, însă nu dorește ca inculpatul să fie atras la răspundere și să i se aplice o pedeapsă privativă de libertate, prejudiciul material cauzat i-a fost restituit, solicitînd admiterea apelului, casarea sentinței cu emiterea unei hotărîri noi prin care CV să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.c CP RM cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani, cu menținerea măsurii preventive pînă la definitivarea sentinței.

În instanța de apel procurorul Dubăsari Valeriu a susținut apelul declarat de procurorul Gagiu Leonid și a solicitat să fie admis din motivele invocate, cu casarea sentinței cu emiterea unei hotărîri noi prin care CV să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.c CP RM cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani.

În ședința instanței de apel inculpatul CV a declarat că cu partea vătămată s-au împăcat, i-a restituit prejudiciul cauzat, consideră sentința instanței de fond ca legală.

Avocatul inculpatului CV, Lichii Maria în ședința instanței de apel a declarat că susține sentința instanței de fond ca legală, consideră că instanța just a recalificat acțiunile inculpatului în baza art.190 al.1 CP RM, deoarece s-a împăcat cu partea vătămată, inculpatul a restituit prejudiciul material cauzat și a recunoscut vina pedepșin, a solicitat respingerea apelului procurorului cu menținerea sentinței fără modificări.

Audiind participanții la proces, verificînd argumentele invocate în apel prin prizma probelor administrate, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de procuror urmează a fi admis, inclusive din alte motive decît cele invocate, în temeiul art.409 al.2 CPP RM, cu casarea parțială a sentinței atacate, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță reeșind din următoarele considerente.

Colegiul penal conchide că instanța de fond la judecarea cauzei prezente nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, eronat ajungând la concluzia de recalificare a acțiunilor inculpatului din baza art.190 al.2 lit.c CP RM în baza art.190 al.1 CP RM și de încetare a procesul penal în legătură cu împăcarea părților.

Colegiul penal constată la fel că instanța de fond, deși a emis sentință prin care a recalificat acțiunile inculpatului din baza art.190 al.2 lit.c CP RM în baza art.190 al.1 CP RM și a încetat procesul penal în legătură cu împăcarea părților, în partea descriptivă a sentinței a descris faptele criminale considerate ca fiind dovedite în acțiunile ultimului cu indicarea că VC a adus prejudiciul material considerabil părții vătămate IP.

În atare situație, ținând cont de explicațiile p.21 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, cu modificările ulterioare, conform căreia în cazul când prima instanță nu a respectat prevederile art.394 CPP privind întocmirea sentinței, însă în fapt probele au fost cercetate, instanța de apel, casînd sentința din acest motiv, va continua prin rejudecarea cauzei aprecierea tuturor împrejurărilor și, respectînd normele procedurale (art.393-397 CPP), va pronunța o nouă hotărîre conform ordinii stabilite pentru prima instanță, astfel s-a impus soluția instanței de apel de casare parțială a sentinței, cu rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărîri conform ordinii stabilite pentru prima instanță.

În cadrul judecării apelului a fost solicitată de către acuzare audierea părții vătămate PI, a inculpatului CV, precum și cercetarea materialelor cauzei, cerere care a fost admisă de instanța de apel.

Cercetînd și apreciînd totalitatea de probe în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, instanța de apel conform propriei convingeri bazate pe probele verificate în ședința judiciară, ajunge la concluzia că probele analizate constată deplin vinovăția lui CV în faptele incriminate conform art.190 al.2 lit.c CP RM sub formă de escrocherie comisă cu cauzarea unui prejudiciu considerabil părții vătămate.

Astfel de dovezi sunt declarațiile lui CV cu privire la recunoașterea integrală a vinovăției sale, declarațiile părții vătămate IP, precum și probele scrise ale cauzei penale, și anume:

-plîngerea părții vătămate PI /f.d.3, 5/,

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.05.2012 /f.d.10-11/,

-ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă a părții vătămate PI din 23.05.2012/f.d.17/,

-proces-verbal de ridicare din 30.05.2012/f.d.21/,

-proces-verbal de examinare a obiectului din 30.05.2012/f.d.23/,

-ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 30.05.2012/f.d.24/, care sunt un ansamblu probator ce pe deplin demonstrează vina inculpatului în faptele incriminate.

Fiind audiat în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță inculpatul CV a declarat că nu recunoaște vina sa, a fost o neînțelegere, a luat telefonul mobil pentru a face un sunet, cînd s-a întors nu mai era nimeni, nu a avut posibilitate de a restitui telefonul mobil deoarece nu-l cunoștea pe pătimit, a vîndut telefonul deoarece acesta s-a aflat la el timp de o lună și nu avea nevoie de telefon mobil străin.

Deși CV nu a recunoscut vina sa în cele incriminate, Colegiul consideră că vina inculpatului s-a demonstrat complet prin probele cercetate, care sunt puse la baza condamnării inculpatului.

Partea vătămată PI în ședința instanței de apel a declarat că susține declarațiile depuse în instanța de fond, inculpatul i-a cerut telefonul pentru a face un apel și nu i l-a restituit, a încercat să-l caute, dar fără nici un rezultat și s-a adresat cu plîngere la poliție, reieșind din nivelul de trai suma de 4700 lei pentru el este considerabilă, dar nu dorește să fie pedepsit inculpatul cu pedeapsă de închisoare, deoarece i-a restituit prejudiciul și careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpat nu are.

Instanța de apel ține cont de declarațiile părții vătămate IP, care a susținut că prejudiciul cauzat pentru el este considerabil, dar a scris cerere de împăcare cu inculpatul cu referire că prejudiciul nu este considerabil pentru ca inculpatul să nu fie atras la răspundere penală pentru un telefon.

Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția lui CV în cele incriminate, în deplină măsură.

Luînd în considerație probele cercetate în ansamblu, Colegiul penal ajunge la concluzia că vina lui CV în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.c CP RM se dovedește incontestabil prin ansamblul de probe administrate în materialele cauzei penale.

Probele enumerate permit de a reține în sarcina inculpatului VC faptul că acesta, conștientizînd caracterul social periculos al acțiunilor sale, acționînd în mod intenționat, urmînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, la data de 30.04.2012 aproximativ la orele 04.00, aflîndu-se la oprirea transportului public, la unitatea de alimentație publică situată în mun --- strada, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a luat de la cet.IP telefonul mobil de model "Nokia C6-01" cu imei nr.--- costul căruia este de 4700 lei MD și cartela SIM de la operatorul de telefonie mobilă ORANGE nr.--- costul căreia este de 50 lei MD, comunicîndu-i ultimului că îl va restitui în cel mai scurt timp. Dobîndind telefonul mobil s-a sustras de la locul comiterii infracțiunii, astfel prin acțiunile sale cauzîndu-i părții vătămate IP un prejudiciu material în proporții considerabile estimate în valoare de 4750 lei MD.

Acțiunile respective ale lui VC urmează a fi calificate în baza art.190 al.2 lit.c CP RM sub formă de escrocherie, adică dobîndire ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, cu cauzarea de daună considerabilă.

Colegiul penal la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.2 CP RM, ținînd cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea celui condamnat, precum și prevenirea săvîrșirii de către el a altor infracțiuni, la fel de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art.75 CP RM, și anume de gravitatea faptei penale, ținînd cont de faptul că inculpatul a comis crimă clasificată de legislator ca gravă, ține cont de motivul crimei, de persoana inculpatului, care nu este la prima abatere, are un copil minor, ține cont de influența pedepsei asupra corectării vinovatului.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului instanța de apel nu a stabilit.

Circumstanțe agravante Colegiul penal la fel nu a stabilit.

În baza celor relatate mai sus instanța consideră necesar a stabili în privința lui VC pedeapsa sub formă de amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea bunurilor pe un termen de 3 ani, considerînd că pedeapsa dată va asigura scopurile pedepsei, pedeapsă pe care instanța de apel o consideră echitabilă faptelor infracționale săvîrșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a vinovatului.

Conducându-se de art.art.409 al.2, 415 al.1 p.2 CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Admite apelul declarat de către procurorul Procuraturii mun.Bălți Gagiu Leonid împotriva sentinței Judecătorei Bălți din 24.01.2013, inclusiv din alte motive decât cele invocate, casează parțial sentința, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

CVV se constată vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 al.2 lit.c CP RM cu numirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 600 /șase sute/unități convenționale, ce constituie 12 /douăsprezece/ mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea bunurilor pe un termen de 3 ani.

În rest se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 17.07.2013.

Președinte ședinței, judecător

Nicolaev Mihail

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Rotaru Ala