

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a- 671/2016

Prima instanță: Judecătoria Bălți

Judecător V.Pușcaș

DECIZIE

în numele Legii

21 septembrie 2016

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Gheorghe Scutelnic

Judecătorii

Oleg Moraru, Ion Talpa

Grefiera

Victoria Cebotari

Cu participarea :

Procurorului

Liliana Pasat

Avocatului
Negru

Veaceslav

a judecat în ședință de judecată **publică** în instanța de apel, *apelul declarat de către inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxx împotriva sentinței judecătorei Bălți din 04 mai 2016* conform căreia:

xxxxxxxxxx, născut la xxxxxxxxxxxx, originar și domiciliat xxxxxxxxxxxx, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, supus serviciului militar, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,

a fost considerat vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal și i sa stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare și a exercita activitate în domeniul creditare pe un termen de 1 (unu) an.

În baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de XXXXXXXXXXX s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) an.

În temeiul art.90 alin.(6) lit.a) Cod penal inculpatul XXXXXXXXXXX s-a obligat să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Măsura preventivă aplicată față de XXXXXXXXXXX obligațiunea de a nu părăsi localitatea, se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Cauza a fost examinată în baza art.364¹ Cod de procedură penală, Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: 30.10.2015-04.05.2016.

În instanța de apel: 26.05.2016-21.09.2016.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, **xxxxxxxxxxxxx**, într-o zi nestabilită de organul de urmărire penală a lunii aprilie a anului 2015, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul realizării laptopului de model "Sonz-Vaio", a dobîndit ilegal de la **xxxxxxxxxxxxx** bunul respectiv, precum și suma în mărime de 1065 lei, bunuri care n-au fost restituite pînă în prezent, cauzînd părții vătămate **xxxxxxxxxx** un prejudiciu considerabil în sumă totală de 12065 lei.

Instanța de fond a reținut și constatat, că **xxxxxxxxxxxxx** a comis infracțiune prevăzută de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal al RM – *escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către *inculpatul xxxxxxxxxxxx*, care solicită casarea totală a sentinței emisă de prima instanță cu pronunțarea unei noi hotărîri cu încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților.

În motivarea apelului a invocat, că cu sentința nu este de acord, deoarece la examinarea cauzei în instanța de fond partea vătămată **xxxxxxxxxx** a înaintat cerere prin care solicită încetarea procesului penal în legătură că s-au îmăcat părțile, însă instanța nu a luat în considerație acest fapt și i-a aplicat o pedeapsă nonprivată de libertate pe un termen de 1 an.

În ședința instanței de apel inculpatul **xxxxxxxxxxxxx** și-a susținut apelul înaintat și a solicitat admiterea lui, cu aplicarea amnistiei.

Și avocatul său Veaceslav Negru a solicitat admiterea apelului și aplicarea amnistiei.

Procurorul de asemenea a solicitat aplicarea amnistiei.

Partea vătămată **xxxxxxxxxx**, fiind legal citat, nu sa prezentat și nici n-a comunicat motivele neprezentării sale.

Verificînd legalitatea verdictului contestat și temeinicia argumentelor formulate de apelant în raport cu materialele cauzei, ascultînd pledoariile participanților la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite apelul inculpatului din alte motive decît cele declarate, cu casarea sentinței judecătorei Bălți din 04.05.2016 și emiterea unei noi hotărîri.

Conform **art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală**, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Potrivit prevederilor **art.414 alin.(1) Cod de procedură penală**, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Colegiul penal reține și prevederile pct.1) al **Hotărîrii Plenului CSJ cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005**, conform căreia *apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărîrilor pronunțate asupra fondului de către o instanță judiciară inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecăți, în vederea reformării hotărîrii nedefinitive.*

Apelul inculpatului **xxxxxxxxxx** a fost depus în termen, la 18.05.2016.

Sentința a fost atacată doar de inculpatul **xxxxxxxxxxxxx**.

Instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului în faptele incriminate.

În această ordine de idei Colegiul penal reține, că prezenta cauză penală a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364¹ Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat în corespundere cu alin.(3) a normei vizate prin cererea depusă pînă la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, audiindu-l sub jurămînt în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța de fond, în corespundere cu art.364¹ Cod de procedură penală, prin încheiere protocolară i-a admis cererea pe motiv, că din probele administrate rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sînt suficiente date privind personalitatea sa, ce ar

permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorilor, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Afît la faza urmăririi penale, cît și în instanța de fond și cea de apel inculpatul xxxxxxxxxx a recunoscut fapta săvîrșită, depunînd sub jurămint declarații consecutive referitor la cele comise, acestea coroborînd întru tot cu restul probelor administrate pe caz, ce se conțin în rechizitoriile din dosarul penal și care au fost reflectate în partea descriptivă a sentinței din 04.05.2016 a judecătorei Bălți.

În opinia Colegiului penal probele cercetate, examinate în ansamblu, prezintă o situație clară și fără de dubii a circumstanțelor de fapt, fiind raportate just la prevederile legale.

Instanța de fond corect a ajuns la concluzia vinovăției lui xxxxxxxxxx în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, ținînd cont în deplină măsură de circumstanțele cauzei, prevederile legii și persoana vinovată.

Probele în vederea confirmării acestor concluzii instanța de fond le-a enumerat în partea descriptivă a sentinței de condamnare, după ce le-a studiat anterior în cadrul ședinței de judecată, printre care sînt declarațiile inculpatului xxxxxxxxxx și probele scrise administrate de procuror și acceptate de inculpat.

Probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate la art.93-101 Cod de procedură penală, adică sînt pertinente, concludente, veridice, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția lui xxxxxxxxxx în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Instanța de fond la acel moment (*data emiterii sentinței- 04.05.2016*) i-a aplicat inculpatului xxxxxxxxxx pedepsa penală sub formă de închisoare în limita legii, cu suspendarea executării ei, luînd în considerație comportamentul inculpatului în cadrul cauzei penale, recunoașterea vinei și acceptarea probelor acuzării, împăcarea cu partea vătămată, atitudinea lui față de faptele comise, influența pedepsei asupra corectării și reeducării lui și de posibilitatea corectării lui fără izolarea de societate, circumstanțe prevăzute la art.75 și 76 Cod penal, care oferă posibilitatea de a-i stabili inculpatului o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, fiind respectate prevederile art.2, 7, 61 alin.(2), 75, 76, 78, 90 Cod penal și Ghidului cu privire la aplicarea pedepsei, aprobat prin Hotărîrea Plenului CSJ nr.15 din 22.12.2014, care a fost corectă.

De asemenea corect a statuat imposibilitatea legală de încetare a cauzei pe motiv de împăcare.

Dar, odată cu publicarea în Monitorul Oficial al R.Moldova nr.293-305 din 09.09.2016 a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.210 din 29.07.2016 și cu continuarea examinării apelului pînă la data de 21.09.2016, situația pe caz sa schimbat.

Potrivit **art.1 alin.(1) și (2) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.210 din 29.07.2016**, *(1) Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal și celor condamnate care sînt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probațiune sau termenului de probă și sînt evluate psihologic ca prezentînd risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art.2-9, 11 și 12. (2) Căința activă a persoanei se determină în conformitate cu criteriile stabilite la art.57 din Codul penal nr.985-XV din 18 aprilie 2002, fără a ține cont de criteriul gravității faptei.*

Instanța de apel reiterează și prevederile **art.2 alin.(1) și (2)** al aceleiași Legi care prevede, că *(1) Procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvîrșită pînă la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr.985-XV din 18 aprilie 2002 sau Codul penal aprobat prin Legea R.S.S.Moldovenești din 24 martie 1961 prevede în calitate de pedeapsă principală maxim o pedeapsă nu mai aspră decît pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani. (2) Încetarea procesului penal conform alin.(1) are loc cu acordul în scris al persoanei învinuite sau inculpate.*

Reieșind din materialele cauzei penale urmează, că inculpatul xxxxxxxxxx a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal într-o zi nestabilită a lunii aprilie a anului 2015, adică pînă la adoptarea Legii sus menționate, iar pedeapsa prevăzută pentru infracțiunea comisă este *cu amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani*, adică face parte din categoria infracțiunilor grave.

Totodată, inculpatul xxxxxxxxxx anterior nu a fost absolvit de pedeapsă în baza actului de amnistie sau grațiere, anterior n-a fost condamnat penal, a recunoscut vina pentru cele comise depunînd cerere cu privire la examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art.364¹ Cod procedură penală, s-a căit activ și nu are de achitat careva prejudiciu material, iar în ședința din 21.09.2016, personal a depus cerere prin care solicită să fie amnistiat.

Astfel, ținînd cont că xxxxxxxxxx întrunește cerințele stipulate în art.(1) a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldovanu, Colegiul penal concluzionează că recursul inculpatului urmează a fi admis din alte motive cu pronunțarea în privința lui a unei hotărîri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care încetează procesul penal în privința lui xxxxxxxxxx în legătură cu intervenirea Legii privind amnistia.

Conducîndu-se de art.415 alin.(1) pct.2), 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

DECIDE :

Apelul *inculpatului* xxxxxxxx, declarat împotriva sentinței judecătorești Bălți din 04 mai 2016, se admite, dar din alte motive.

Casează sentința judecătorești Bălți din 04.05.2016 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Încetează procesul penal în privința lui xxxxxxxxxx, învinuit în baza art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal, în baza Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.210 din 29.07.2016.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării ei.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat și pronunțat public la 21.09.2016.

Decizia motivată este pronunțată public și înmînată părților la XXXXXXXXX ora 12:00.

Președintele de ședință, judecătorul:

Gheorghe Scutelnic

Judecătorii:

Oleg Moraru

Ion Talpa