

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-359/16

Judecătoria Soroca

Judecător Gh.Mîra

DECIZIE

În numele Legii

27 aprilie 2016

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ion Talpa

Judecătorii

Svetlana Șleahțiuki și Oleg Moraru

Grefiera

Mihaela Roșca

Cu participarea:

Procurorului

Valentina Costăș

Avocaților

Asandi Dorin, Victor Griju

a judecat în ședință publică în instanța de apel, apelul declarat de inculpatul xxx, apelul avocatului Nelea Suveică în interesele inculpatului xxx împotriva sentinței judecătorești Soroca din 17 decembrie 2015, pe cauza penală în privința lui xxx prin care:

xxx, născut la xxx, originar și domiciliat raionul Soroca, sat.xxx, cetățean al RM, are studii superioare, căsătorit, anterior condamnat la 24.09.2010 prin sentința Judecătorești Bălți în baza art.237 alin.(2) lit.d), art.196 alin.(4), art.27, 196 alin.(4) CP cu aplicarea art.84 alin.(1) CP- 5 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 4 ani, pedeapsă menținută prin decizia CSJ din 12.06.2012;

- învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.c), d), art.190 alin.(5) Cod Penal.

și

xxx, născut la xxx, originar din raionul Dondușeni, sat.xxx, domiciliat or.xx, str.xxx, cetățean al RM, studii medii incomplete, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale;

- învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod Penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1. Instanța de fond - 09.08.2013 pînă la 17.12.2015.

2. Instanța de apel - 14.01.2016 pînă la 27.04.2016.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținîndu-se cont de argumentele apelurilor, opiniile participanților la proces, materialele cauzei pentru expunere asupra apelurilor, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința judecătorești Soroca din 17.12.2015 inculpații xxx au fost recunoscuți vinoveți și condamnați fiindu-le stabilite următoarele pedepse:

- xxx a fost declarat vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal - 9 (nouă) ani închisoare cu privarea de dreptul de a desfășura activități ce țin de gestionarea bunurilor imobile pe un termen de 2 ani; în baza art.361 alin (2) Cod penal - 2 (doi) ani închisoare.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui xxx o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani și 6 (șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a desfășura activități ce țin de gestionarea bunurilor imobile pe un termen de 2 ani.

Conform art.85 alin.(1) Cod penal, prin cumul de sentințe, i s-a adăugat parțial la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință lui xxx pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătorei Bălți din 24.09.2010, și i s-a stabilit definitiv lui xxx o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a desfășura activități ce țin de gestionarea bunurilor imobile pe un termen de 2 ani.

Termenul pedepsei lui xxx s-a dispus a fi calculat din momentul reținerii.

A fost aplicat în privința lui xxx măsura preventivă - arestul preventiv până la intrarea sentinței în vigoare. S-a anunțat în căutare xxx.

- xxx a fost declarat vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a desfășura activități ce țin de gestionarea bunurilor imobile pe un termen de 2 ani.

Termenul pedepsei lui xxx s-a dispus a fi calculat din momentul intrării sentinței în vigoare.

Corpurile delictive - registrul bunurilor imobile cu nr.780112260.01.028, 12 poze color a apartamentului cu suprafața de 67,5 mp., raportul de evaluare nr.190 din 08.04.2011, cererea cet.xxx din 09.02.2010 și originalul contractului de vânzare-cumpărare cu nr.2216 din 17 martie 2010, au fost anexate la materialele dosarului penal.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată xxx a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului să se expună instanța civilă, adresîndu-se cu acțiune civilă potrivit dispozițiilor generale.

2. Instanța de fond a reținut că inculpatul xxx în perioada lunii martie 2010, a deținut și folosit documentul oficial fals - un contract de vânzare-cumpărare a imobilului cu nr.2216 din 17.03.2010 din care reieșea că membrii familiei xxx - ar fi vîndut lui xxx, a.n.xxx, cetățean al R.România, apartamentul din str.xxx, or.Soroca, la prețul de 112289 lei, tranzacție care chipurile ar fi fost autentificată la data de 17.03.2010 din partea notarului public, xxx, care își are sediul în or.Chișinău, str.xxx, document oficial care ulterior a fost folosit din partea lui xxx în vederea obținerii dreptului de proprietate asupra acestui imobil, locuință care la acel moment îi aparținea cu drept de proprietate cet.xxx, a.n.xxx.

Conform raportului de expertiză cu nr.2545-2546 din 19.12.2012, impresiunile de ștampilă din numele notarului xxx din contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 17.03.2010, nu a fost creată cu ștampila notarului xxx cu numărul 216, modelele experimentale de impresiuni ale căreia au fost prezentate, dar au fost create cu o altă ștampilă fabricate după modelul original.

Tot el, continuîndu-și intenția criminală, avînd drept scop dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșălăciune și abuz de încredere, acționînd după un plan bine chibzuit avînd pregătît din timp contractul falsificat de vânzare-cumpărare a imobilului cu nr.2216 din 17.03.2010 din care reieșea că membrii familiei xxx, ar fi vîndut lui xxx, apartamentul din str.xxx, or.Soroca, la prețul de 112289 lei, (contract care a fost semnat de xxx la insistența lui xxx), la data de 17.08.2010 xxx s-a prezentat la Biroul notarului xxx, sediul căruia este situat în or.Soroca, str.xxx, unde sub pretextul că această locuință va fi înstrăinată la un preț mai mare decît cel indicat în contractul de vânzare-cumpărare cu nr.2216 din 17.03.2010, l-a convins pe xxx, care deja înregistrase după numele lui acest imobil la Oficiul Cadastral or.Soroca sub nr.78011226001028 din 13.07.2010, să-i perfecteze cet.xxx (tatăl socru al cet.xxx) o procură prin care i-ar permite ultimului dreptul de a înstrăina imobilul din str.xxx, or.Soroca. Astfel, la data de 17.08.2010 notarul public xxx, a autentificat procura cu nr.3567 prin care cet.xxx, cet. al R.România, l-a împuternicit pe cet.xxx, a.n xxx, cod personal XXXXXXXXXXX, domiciliat în s.xxx, r-1 Soroca, R.Moldova, cu dreptul de a vinde apartamentul cu nr.28 din str.xxx, or.Soroca, la prețul cel mai avantajos și în condițiile stabilite de dumnealui. Ulterior, la data de 11.10.2010, a fost întocmit contractul cu nr. 4995 de vânzare-cumpărare, prin care xxx în calitate de vânzător a vîndut lui xxx, bunul imobil nr.28 situat în or.Soroca, str.xxx, R.Moldova, compus din încăpere locativă-apartament nr.28 (numărul cadastral x) cu suprafața de 67,5 mp., contra sumei de 112289 lei, document oficial care la 11.10.2010 a fost autentificat din partea notarului public xxx, acțiuni ilegale prin care părții vătămate xxx i-a fost cauzată o daună materială în proporții deosebit de mari în sumă totală de 112289 lei.

Tot el, continuîndu-și intenția criminală, fiind în înțelegere prealabilă cu cet.xxx, avînd drept scop dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșălăciune și abuz de încredere, acționînd după un plan bine chibzuit, cunoscînd de faptul că contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil cu nr.2216 din 17.03.2010 prin care membrii familie xxx, au vîndut lui xxx apartamentul din str.xxx, or.Soroca, este falsificat, precum și că această încăpere de locuit ulterior a acaparat-o ilegal, la fel cunoscînd că cet.xxx dispune de sume mari de bani și dorește investirea lor într-un imobil din Republica Moldova, l-au înșelat pe ultimul, precum că intenționează să încheie o tranzacție de vânzare-cumpărare a acestui imobil. Cu acest scop, la data de 15.01.2012 ora 13¹⁹, xxx i-a transmis prin intermediul poștei electronice xxx@club.fr. lui xxx care se afla în R.Franța, informația cu privire la raportul de evaluare cu nr.190 din 08.04.2011 a apartamentului nr.x cu suprafața de 67,5 mp, situat în or.Soroca, str.xxx, precum și 12 poze color care chipurile ar fi fost imaginat interiorul imobilului din str.Independenței, 77/28 or.Soroca, set de documente pe care anterior xxx i le-a transmis lui xxx. Totodată, în urma discuțiilor telefonice întretinute, xxx i-a propus lui xxx acest imobil spre vânzare contra sumei de 10000 euro, preț cu mult mai redus decît cel pe piața imobiliară. Astfel, la 16.01.2012, xxx l-a întîlnit pe xxx care venea din R.Franța, la Aeroportul Internațional din mun.Chișinău, unde l-a condus pe acesta cu automobilul său personal, pînă la domiciliul ultimului situat în or.Soroca, str.xxx. A doua zi, la data de 17.01.2012 ora 10⁰⁰, xxx de unul singur, s-a prezentat la Biroul notarului xxx, sediul căruia este situat în or.Soroca, str.xxx, unde a depus actele necesare în vederea perfectării contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr.28 din str.xxx, or.Soroca, care-i aparținea cu drept de proprietate acestuia și soției sale - xxx conform contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil cu nr.4995 din 11.10.2010 și care urma a fi cumpărat din partea cet.xxx. Ulterior, xxx aflîndu-se în locuința

sa situată în or.Soroca, str.xxx, i-a transmis lui xxx suma de 10000 euro, tranzacție la care xxx nu a participat, fapt după care la data de 17.01.2012 ora 15⁰⁰, a fost întocmit contractul cu nr.438 de vânzare-cumpărare, prin care xxx împreună cu xxx în calitate de vânzători au vândut lui xxx, bunul imobil nr.x situat în or.Soroca, str.xxx, R.Moldova, compus din încăpere locativă-apartament nr.28 (numărul cadastral x) cu suprafața de 67,5 mp., contra sumei de 112289 lei, document oficial care a fost autentificat din partea notarului public xxx. Ulterior, xxx a primit de la xxx (din banii primiți de la xxx) suma de 3000 euro în calitate de remunerație pentru finalizarea cu succes a tranzacției menționate supra, cauzându-i astfel părții vătămate xxx o daună materială în proporții deosebit de mari în sumă totală de 151123 lei.

Inculpatul xxx fiind în înțelegere prealabilă cu xxx avînd drept scop dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșălăciune și abuz de încredere, acționînd după un plan bine chibzuit, cunoscînd de faptul că contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil cu nr.2216 din 17.03.2010 prin care membrii familiei xxx, au vîndut lui Pușa Liviu, apartamentul din str.xxx, or.Soroca, este falsificat, precum și că această încăpere de locuit ulterior a fost înregistrată ilegal după xxx, la fel cunoscînd că cet.xxx dispune de sume mari de bani și dorește investirea lor într-un imobil din Republica Moldova, l-au înșelat pe ultimul, precum că intenționează să încheie o tranzacție de vânzare-cumpărare a acestui imobil. Cu acest scop, la data de 15.01.2012 ora 13¹⁹, xxx i-a transmis prin intermediul poștei electronice x@club.fr. lui xxx care se afla în R.Franța, informația cu privire la raportul de evaluare cu nr.190 din 08.04.2011 a apartamentului nr.x cu suprafața de 67,5 m.p., situat în or.Soroca, str.xxx, precum și 12 poze color pe care chipurile ar fi fost imaginat interiorul imobilului din str.xxx or.Soroca, set de documente pe care anterior, xxx i le-a transmis lui xxx. Totodată, în urma discuțiilor telefonice întreținute, xxx i-a propus lui xxx acest imobil spre vânzare contra sumei de 10000 euro, preț cu mult mai redus decît cel pe piața imobiliară. Astfel, la 16.01.2012, xxx l-a întîlnit pe xxx care venea din R.Franța la Aeroportul Internațional din mun.Chișinău, unde l-a condus pe acesta cu automobilul său personal, pînă la domiciliul ultimului situat în or.Soroca, str.xxx. A doua zi, la data de 17.01.2012 ora 10⁰⁰, xxx de unul singur s-a prezentat la Biroul notarului xxx, sediul căruia este situat în or.Soroca str.xxx, unde a depus actele necesare în vederea perfectării contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr.28 din str.xxx, or.Soroca, care-i aparținea cu drept de proprietate acestuia și soției sale - xxx conform contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil cu nr.4995 din 11.10.2010 și care urma a fi cumpărat din partea cet.xxx. Ulterior, xxx aflîndu-se în locuința sa situată în or.Soroca str.xxx, i-a transmis lui xxx suma de 10000 euro, tranzacție la care xxx nu a participat, fapt după care la data de 17.01.2012 ora 15⁰⁰, a fost întocmit contractul cu nr.438 de vânzare-cumpărare, prin care xxx împreună cu xxx în calitate de vânzători au vîndut lui xxx, bunul imobil nr.28 situat în or.Soroca str.xxx, R.Moldova, compus din încăpere locativă-apartament nr.28 (numărul cadastral x) cu suprafața de 67,5 mp., contra sumei de 112289 lei, document oficial care a fost autentificat din partea notarului public xxx. Ulterior, xxx a primit de la xxx (din banii primiți de la x) suma de 3000 euro în calitate de remunerație pentru finalizarea cu succes a tranzacției menționate supra, cauzându-i astfel părții vătămate xxx o daună materială în proporții deosebit de mari în sumă totală de 151123 lei.

3. Sentința instanței de fond a fost atacată de inculpatul xxx și de avocatul Nelea Siveică în interesele inculpatului xxx.

3.1. Inculpatul xxx a atacat cu apel sentința instanței de fond prin care solicită casarea integrală a sentinței judecătorești Soroca din 17.12.2015 în partea acuzării acestuia, cu rejudecarea cazului în condițiile procesual penale, aprecierea legală a vinovăției sau nevinovăției sale. În argumentarea apelului a indicat că, sentința instanței de fond fiind lipsită de probe care ar confirma indiciii calificativi ai componenței de infracțiune ce i se impută acestuia. Apelantul în baza prevederilor art.390 alin.(1, 2) CPP, solicitînd achitarea inculpatului, deoarece fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii. Careva probe asupra acuzării lui xxx nu i s-au adus, toate afirmațiile acuzării fiind doar presupuneri. Inculpatul xxx nu a urmărit scopul de a însuși apartamentul ca bun prin escrocherie, astfel nici nu poate fi considerat subiectul unei astfel de componențe de infracțiuni. Circumstanțele de fapt și de drept în baza cărora soții xxx au devenit proprietarii apartamentului din litigiu, xxx nu le cunoaște și nici nu i s-au adus careva probe asupra faptului că el ar fi cunoscut această situație presupusă ilicită. Apelantul consideră, că xxx apare în situația creată numai atunci, cînd intenționa cu xxx să inițieze o afacere și pentru aceasta căutau bani cheș. Numai în aceste împrejurări a aflat de la xxx despre relația sa cu xxx și despre faptul că i-a transmis ultimului bani pentru a-i procura din România un automobil, pentru ce i-a lăsat prin contract de vânzare-cumpărare un apartament în or.Soroca, pe care intenționează să-l vîndă mai repede și posibil mai ieftin. Acțiunile de fapt a lui xxx în continuare au fost doar intermediare, cînd această informație i-a transmis-o cumătrului său xxx, care temporar locuiește în Franța și intenționa de a procura un bun imobil în or.Soroca la un preț mai convenabil. Evenimentele care au urmat în cadrul înstrăinării bunului imobil de soții xxx lui xxx din punct de vedere al raporturilor juridice constatate nu-l afectează în nici un mod pe xxx Toate acțiunile lui xxx în cadrul procurării apartamentului au fost personale, cu participarea sa directă, atît la negocierile asupra prețului cu xxx, cît și la оформarea tranzacției la biroul notarului unde s-a format contractul de vânzare-cumpărare între soții xxx și xx, cît și la Oficiul cadastral Soroca unde a înregistrat dreptul său de proprietate asupra bunului imobil procurat, în mod personal. În aceste condiții nu era obligațiunea lui xxx de a-i preda bunul procurat, și a-i crea condiții de a intra în posesia acestui bun imobil. Se constată o atitudine indiferentă și un risc acceptat al cumpărătorului xxx, care de fapt a transmis vînzătorului xxx banii conveniți a prețului bunului procurat, fără participarea directă sau indirectă a lui xxx în incinta biroului notarial, dar nu a insistat să se convingă ce cumpără, să intre în posesia bunului imobil procurat. Partea vătămată xxx a confirmat faptul că, l-a rugat pe xx să-i caute informații despre vinderea unui apartament la un preț mai avantajos, apoi a primit această informație și prin poșta electronică raportul de evaluare a acestui bun imobil. La fel a confirmat faptul că a achitat prețul solicitat vînzătorilor, fără ca să vizioneze bunul imobil procurat. Împrejurările ulterioare nu-l afectează pe xxx, deoarece xxx confirmă cu certitudine faptul că, era adevăratul proprietar al apartamentului din litigiu. La fel nu i se pot aduce ca intenții infracționale și învinuiri lui xxx circumstanțele acceptate de xxx în cadrul procurării bunului imobil. Bunul imobil nu poate servi ca obiect al unei infracțiuni prevăzute de indiciii calificativi ai normei penale prevăzute de art.190 Cod penal, dar banii ce aparțineau ca bun al presupusei părți vătămate în sumă de 10000 euro achitați pentru bunul imobil cumpărat formează o condiție a unor relații civile și nu penale, după cum era convins la moment xxx, și partea vătămată xxx a confirmat prin declarațiile sale faptul că suma de 10000 euro i-a achitat-o lui xxx în incinta biroului notarial. În aceste împrejurări xxx nu a luat parte și nu cunoștea despre atitudinea acestei persoane asupra tranzacției de vânzare a apartamentului din litigiu. Aceleași circumstanțe presupuse legale le-au confirmat și martorii xxx și xxx, care activează ca inspectori la OCT Soroca. Declarațiile martorului xxx, care nu au fost controlate de instanță, și nu pot fi apreciate ca probă, dar și așa în ele nu figurează vre-o informație despre xxx. Alte probe asupra acuzării lui xxx nu au fost prezentate. Apelantul consideră, că condamnarea lui xxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, se bazează doar pe presupuneri. Astfel, făcînd referire la prevederile art.8 CPP, garantat de Constituția Republicii Moldova alin.(1, 2, 3). Careva intenții, acțiuni, inacțiuni, directe sau indirecte a lui xxx de comitere a escrocherie în proporții deosebit de mari în complicitate cu xxx asupra lui xxx,

nu au fost constatate și probate în cadrul acestui proces penal.

3.2. La fel, a contestat sentința instanței de fond apărătorul Nelea Suveică în interesele inculpatului xxx, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a sentinței de condamnare a judecătoriei Soroaca de la data de 17.12.2015, emiterea unei noi decizii de achitare a inculpatului.

Consideră sentința de condamnare a judecătoriei Soroaca în privința lui xxx nefondată și pasibilă de a fi casată. Fînd audiat în ședința de judecată a instanței de fond inculpatul xxx, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o. Le fel, făcînd referire la declarațiile următoarelor persoane audiate în ședința primei instanței, și anume: inculpatul xxx, părțile vătămate xxx, martorii xxx, consideră că vina lui xxx nu a fost dovedită. În baza probelor prezentate nu s-a confirmat vinovăția inculpatului pe ambele articole art.361 alin.(2) lit.c), d) și art.190 alin.(5) Cod penal. Din probele care instanța de judecată le-a pus la baza sentinței n-a fost dovedit faptul folosirii documentelor oficiale false referitor la art.361 alin.(2) lit.c), d) CP. Conform calificativului folosirea documentelor oficiale false desemnează acțiuni de vânzare, dăruire schimb și alte forme de transmitere spre folosire de către alte persoane contra plată sau gratis. Referitor la art.361 alin.(2) lit.c), d) CP - lipsește latura obiectivă a infracțiunii. Fiînd foarte dubioase depoziții depuse de xxx referitor la contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului de pe strada xxx, văzînd că în contract sunt indicate la calitatea de vânzători 2 femei și 2 bărbați totuși semnează contractul respectiv. Referitor la procură nu cunoaște faptul întocmirii procurii dar își cunoaște scrisul și semnătura de pe procură. Nu-i trezește dubii contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului cu ștampila unui notar din or.Chîșinău, deși recunoaște că contractul a fost încheiat în or.Soroaca. Depozițiile date de xxx la faza urmării penale n-au putut fi verificate în ședința de judecată. La faza de urmărire penală nu s-a făcut prezentarea spre recunoaștere a inculpatului xxx de către xxx, a notarului care era femeie și care a autentificat contractul de vânzare-cumpărare, a fost audiat notarul xxx, dar notarul femeie măcar nici n-a fost identificată la faza de urmărire penală. În ședința de judecată nu s-a prezentat notara xxx de la Chîșinău. Fiînd foarte neclare circumstanțele ce se referă la notara xxx. De ce anume contractul a fost autentificat cu ștampila cu numele și semnătura ei. Depozițiile depuse de notara xxx n-au putut fi verificate în ședința de judecată pe motiv că notara refuză de a se prezenta în ședința judecătorească. Atît partea vătămată xxx cît și toți membrii familiei lui, xxx au confirmat faptul că pe inculpatul xxx nu-l cunosc, niciodată nu au fost la el acasă. Apare întrebarea cum a ajuns apartamentul sus menționaților să fie vîndut de xxx, fapt care în ședința de judecată n-a fost dovedit. La faza urmării penale n-au fost efectuate confruntări între xxx și inculpatul xxx Apelantul a făcut referire la prevederile art.94 și art.8 alin.(2) CPP.

4. Inculpatul xxx, asistat de avocatul Dorin Asandei în ședința instanței de apel, au solicitat admiterea apelului declarat de către inculpat ca fiind întemeiat, casarea sentinței instanței de fond cu emiterea unei noi hotărîri, prin care xxx să fie achitat.

În instanța de apel, inculpatul xxx nu s-a prezentat, Colegiul considerînd posibil examinarea cauzei în lipsa acestuia, reieșind din faptul că inculpatul xxx este anunțat în căutare, fapt confirmat prin informația de la Inspectoratul de Poliție Soroaca cu nr.3953 din 12.03.2016, prin care se nominalizează că în baza sentinței judecătoriei Soroaca din 17 decembrie 2015 xxx este anunțat în căutare, fiindu-i atribuit dosar de căutare cu nr.2015320163.

Avocatul Grijiuc Victor în interesele inculpatului xxx în ședința instanței de apel a solicitat admiterea cererii de apel declarată de avocatul Nelea Suveică în interesele inculpatului xxx, cu casarea sentinței instanței de fond din 17.12.2015, dispunînd achitarea inculpatului xxx.

În ședința instanței de apel, partea-vătămată xxx, fiind legal citat nu s-a prezentat, dar a depus cerere de examinare a cauzei date în lipsa sa.

Partea vătămată xxx, fiind citat în mod legal în ședința instanței de apel, nu s-a prezentat.

Procurorul participant la proces, Valentina Coștaș, în instanța de apel a solicitat respingerea apelurilor declarate ca fiind nefondate și neîntemeiate, cu menținerea sentinței instanței de fond.

5. Verificînd argumentele apelurilor în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, audiînd participanții la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelurile urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

6. Colegiul își întemeiază soluția adoptată în baza art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod procedură penală conform căruia, (1) *Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Colegiul reține și dispozițiile art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora, *instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.*

7. Prin urmare, potrivit prevederilor art.389 alin.(1) Cod de procedură penală, *Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Colegiul reține că vina inculpatului xxx de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.361 alin.(2) lit.c), d), art.190 alin.(5) Cod Penal și a inculpatului xxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod Penal este pe deplin dovedită prin declarațiile părților-vătămate xxx și a părții-vătămate xxx, precum și a martorilor xxx și probele cercetate în instanța de fond, suplimentar apreciate de către instanța de apel prin o verificare de fapt și de drept a circumstanțelor cauzei:

Volumul I

f.d. 18-22- proces-verbal de cercetare la fața locului din 19 iunie 2012, cu foto tabel;

f.d. 31- proces-verbal de ridicare din 13 iunie 2012;

f.d. 53- informație de la Serviciul Grăniceri RM;

Volumul II

f.d. 39- certificat eliberat de către Banca Națională a Moldovei;

f.d. 131-141- raport de expertiză nr. 2545-2546 din 19 decembrie 2012;

Volumul III

f.d. 43-47- proces-verbal de confruntare dintre xx și xxx, din 10 aprilie 2013;

f.d. 50-54- proces-verbal de confruntare dintre xxx și xxx, din 11.04.2013;

f.d. 144-145- proces-verbal de cercetare a obiectului din 03 iulie 2013, prin care s-a examinat registrul bunurilor imobiliare cu nr.780112260.01.028;

f.d. 147- proces-verbal de cercetare a obiectului din 04 iulie 2013, prin care s-au examinat 12 poze color a apartamentului cu suprafața de 67,5 m.p., informația de pe adresa poștei electronice x@club.fr, lui xxx și raportul evaluare nr.190 din 08.04.2011, care a fost prezentate din partea părții-vătămate xx;

f.d. 149- proces-verbal de cercetare a obiectului din 05 iulie 2013, prin care s-a examinat cererea depusă de xxx și originalul contractului de vânzare-cumpărare cu nr.2216 din 17.03.2010 care erau anexate la registrul bunurilor imobiliare cu nr.780112260.01.028;

Volumul IV

f.d. 2- informație de la Biroul Vamal Ungheni;

f.d. 3-6- proces-verbal de confruntare dintre inculpatul xxx și inculpatul xxx din 24 iulie 2013;

f.d. 17-19- proces-verbal de confruntare dintre partea vătămată xxx și xxx, din data de 26 iulie 2013;

f.d. 20-21- proces-verbal de confruntare dintre martorul xxx și xxx, din data de 26 iulie 2013;

f.d. 242-244- declarațiile părții vătămate xxx;

Volumul V

f.d. 16-18- declarațiile martorului xxx;

f.d. 20-21- declarațiile martorului xxx;

f.d. 23-26- declarațiile martorului xxx;

f.d. 28-29- declarațiile martorului xxx;

f.d. 30-31- declarațiile suplimentare a părții vătămate xxx;

f.d. 40-41- declarațiile martorului xxx;

f.d. 53-59- declarațiile martorului xxx;

f.d. 83-85- declarațiile martorului xxx;

f.d. 151-152- declarațiile martorului xxx.

8. Partea vătămată xxx, fiind audiat în ședință de judecată a instanței de fond a declarat că nu cunoaște și nici nu i-a cunoscut pe xxx și pe xxx și partea vătămată xxx. A aflat despre faptul că apartamentul său de pe str.xxx din or.Sorooca a fost înscris pe alte persoane când i-au venit facturile de plată a serviciilor comunale pe numele lui xxx. Când a mers la OCT Sorooca a depistat că toate actele pe apartament erau falsificate, fiind aplicată ca și cum și semnătura fiicei sale care era decedată deja de 17 ani. A mai explicat, că niciodată nici el nici membrii familiei sale nu au scos în vânzare acest apartament în litigiu, nu l-au găjat, nu l-au dat în chirie, n-a fost sechestrat sau dat la schimb cu alte imobile. În luna mai al anului 2013 la el la serviciu a venit xxx, care i-a comunicat că dorește să facă actele înapoi pe xxx, însă când au mers la notar, ultimul le-a explicat că este imposibil, avînd în vedere că nu este o sentință.

Martorii xxx, fiind audiați în ședință de judecată a instanței de fond au dat toți depoziții similare cu partea vătămată xxx, indicînd că niciodată n-au scos în vânzare acest apartament în litigiu, nu l-au găjat, nu l-au dat în chirie, n-a fost sechestrat sau dat la schimb cu alte imobile.

Martorul xxx fiind audiat în ședință de judecată a instanței de fond a declarat că nu este rudă cu nimeni - xxx sau xxx Pe xxx îl cunoaște deoarece, ei fiind de mai mulți ani anchetator la Comisariatul de Poliție Sorooca, ultimul i-a fost coleg de serviciu. Pe cet.xxx, îl

cunoaște, din cuvintele nepotului său xxx. Martorul a mai adăugat, că în una din zilele lunii ianuarie 2012, aproximativ la orele 08.00-09.00.008.00-09.00 FREE, s-a întâlnit cu nepotul său – xxx, în apropierea de Moldtelecom. La care a întrebat ce caută aici, deoarece știa că el e permanent în Franța, la care el i-a răspuns că cumpără un apartament. El l-a întrebat dacă acest apartament va fi înregistrat la oficiul cadastral, la care el i-a răspuns că da, îl înregistrează la oficiul cadastral teritorial. A mai dorit să-l mai întrebe ceva, dar a fost chemat de xxx care era la aproximativ 15 m. de ei. Tot în aceeași zi, s-a telefonat cu x ca să mai vorbească eu el. Spre seară, la o cafenea, s-a întâlnit cu el și în discuții l-a întrebat dacă a înregistrat la oficiul cadastral apartamentul cumpărat. xxx, a spus că l-a înregistrat, și l-a rugat să-i prezinte actele întocmite. Uifindu-se în actul cadastral, a observat că vânzătorul acestui apartament este xxx, despre care știa că a avut deja un caz penal de falsificare a actelor și biletelor bancare. El văzînd aceasta, i-a comunicat nepotului că probabil este un caz penal. Ulterior din discuțiile cu x, a aflat că apartamentul cumpărat se află în chirie. El a aflat de la persoanele care i-au vîndut apartamentul că în apartamentul dat sunt persoane care stau în chirie și nu e necesar la momentul actual ca persoanele care se află în apartament să fie alungate, mai mult ca atît și el trebuia să plece în Franța urgent și nu a socotit de cuviință să deranjeze cumva acele persoane. Și s-au înțeles că peste jumătate de an, x să vină și să intre în apartament. Peste jumătate de an, în iunie 2012, a venit nepotul său și i-a comunicat că împreună cir xxx, a fost la apartamentul cumpărat și acolo persoanele i-au prezentat acte de proprietate pe numele lui xxx și membrii familiei sale. După cele constatate, au mers să discute cu xxx Ultimul ceva clar nu le-a lămurit, dar le-a comunicat că de pe acest contract a luat bani în sumă 2000-3000 euro. A menționat că restul banilor sunt la xxx, și este necesar să plece la el. xxx era într-o stare de somnolență, nu le explica ce s-a întîmplat nici nu nega în privința banilor. A văzut fotografiile care sunt chipurile de la apartament, dar nepotul său i-a comunicat că acestea nu corespund realității. Cunoaște că aceste fotografii le-a primit nepotul său xxx de la xxx prin poștă electronică. A mai specificat că nu a mers vorba despre un contract de împrumut sau gaj al apartamentului, ci a fost un contract de vânzare-cumparare a acestuia. Ulterior cunoaște că nepotul său xxx a depus o plîngere, dar nu ține minte unde la procuratură sau la poliție.

Martorul xxx fiind audiat în ședință de judecată a instanței de fond a declarat, că activează din luna mai 2004 ca registrator la OCT Soroca. Pe xxx, nu îi cunoaște. În luna iulie 2010 la acesta s-a adresat xxx care a înregistrat contractul de vânzare a apartamentului din or.Soroca pe numele său. Ulterior s-a adresat cu cerere de eliberare a extrasului pe apartament din numele lui xxx socrul lui xxx Apoi, xxx s-a adresat cu cerere de eliberare a extrasului, apartamentul deja fiind înscris după acesta. A explicat instanței că cele expuse se referă la apartamentul nr.x din str.xxx, or. Soroca. Careva suspiciuni nu i-au trezit actele prezentate.

Martorul xxx în ședință de judecată a instanței de fond a declarat că lucrează ca registrator la OCT Soroca și că nu îi cunoaște pe xxx Nu ține minte cc persoană s-a prezentat cu comandă de pregătire a actelor pe apartament, dar știe că a eliberat bon de plată. Datele persoanei le-a introdus din buletin.

Martorul xxx fiind audiat în ședință de judecată a instanței de fond a declarat că activează în calitate de notar public în or.Soroca.Cu xxx nu este rudă, dar îi cunoaște de vreo 10 ani, deoarece sunt dintr-un oraș. Își amintește că aproximativ cu vreo 4 ani în urmă la acesta s-a prezentat un cetățean cu cetățenie română, care i-a prezentat o procură de înstrăinare a unui apartament. Cunoaște că și el a perfectat o procură dar nu cunoaște pe cine. Susține declarațiile de la urmărirea penală, dar a trecut mult timp și nu ține minte ce a declarat. Ține minte că soții xxx au fost la el ca cumpărători în primul contract, iar în al doilea ca vânzători Un careva contract de gaj în privința la apartament nu i s-a cerut să se facă.

9. Probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate la art.101 Cod de procedură penală, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrează pe deplin vinovăția lui xxx în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

10. Totodată, în același context, se remarcă că în cadrul procesului penal aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente, deoarece întregul volum de muncă depus de către organele de urmărire, instanțele judecătorești, cît și de părțile din proces, se concretizează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități. Aprecierea probelor după intima convingere a judecătorului trebuie să se bazeze pe prevederile legale. Convingerea intimă se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele, complet și obiectiv. Adică, judecătorul este independent la aprecierea probelor, nefiind legat de opiniile altor persoane sau instanțe. Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după relevanța, concludența și utilitatea acestora, iar toate probele în ansamblul lor sunt apreciate din punct de vedere al coroborării. Raportînd cele expuse supra la verificarea și aprecierea probelor efectuată de instanța de fond, Colegiul penal evidențiază că, instanța de fond corect a ajuns la concluzia despre vinovăția inculpaților de cele imputate prin rechizitoriul și just a apreciat probatoriu acumulat.

11. În ansamblul probelor administrate pe caz, Colegiul conchide că instanța de fond prin sentința adoptată pe caz, justificat a ajuns la concluzia privind confirmarea pe deplin a vinovăției aduse inculpatului xxx de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.361 alin. (2) lit.c), d), art.190 alin.(5) Cod Penal cu indicii de calificare:1) *confeccionarea, deținerea și folosirea documentelor oficial false, care acordă drepturi sau eliberează de obligațiuni, săvîrșite referitor la un document de importanță deosebită, soldate cu daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice;* 2) *escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei personae prin înșelăciune și abuz de încredere cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari;* și a inculpatului xxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod Penal cu indicii de calificare: *escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei personae prin înșelăciune și abuz de încredere cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.*

12. Astfel, Colegiul penal notează că, instanța de fond constatînd ca fiind dovedită fapta penală comisă de către inculpați, ținînd cont de prevederile legale a art.art.art.7, 61, 75 Cod penal, a numit o pedeapsă legală în privința lui xxx.

Potrivit dispoziției art.61 alin.(1) Cod penal - *pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că - *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu*

trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Art.75 alin.(1) Cod penale prevede că - la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

13. Totodată, Colegiul penal, analizând argumentele apelanților invocate în apelurile declarate, le apreciază critic. Ori, apelanții prin apelurile declarate nu au invocat careva argumente, circumstanțe noi asupra cazului ce nu ar fi constituit obiect de examinare în cadrul ședinței primei instanțe, de fapt apelanții prin apelurile declarate au admis invocarea repetată a argumentelor deja invocate de ei în instanța de fond.

Instanța de apel, consideră că instanța de fond a dat o apreciere justă argumentelor invocate de inculpați, care negau comiterea faptelor infracționale, deoarece sunt combătute prin probele prezente pe cauză.

Atît în cadrul urmăririi penale, cît și în instanța de fond s-a confirmat faptul că suma de 3000 euro din vînzarea apartamentului în cauză i-a revenit lui xxx, iar 7000 mii euro lui xxx. În cadrul ședinței instanței de fond a fost audiat și martorul xxx, care a confirmat acest fapt.

În cadrul confruntărilor de la urmărirea penală, xxx nu a negat faptul că suma de 7000 mii euro i-a revenit acestuia, din vînzarea apartamentului în cauză. Faptul dat a fost confirmat în instanța de apel de însăși inculpatul xxx. De asemenea acesta a confirmat și faptul că a prezentat fotografiile cu apartamentul dat lui xxx.

Deasemenea, argumentele precum că xxx nu cunoștea ca actele pe apartament sunt false, sunt neîntemeiate. S-a constatat prin declarațiile martorului xxx și a părții-vătămate xxx, anume xxx a trimis fotografiile de pe apartament, care ulterior s-a dovedit a fi false. xxx indică că a insistat să vadă apartamentul, însă a fost refuzat că la apartament erau persoane la gazdă. Totodată, xxx indică faptul că xxx era dator cu 500 euro și urma să-i vîndă mai efin acest apartament.

În această ordine de idei, atît declarațiile inculpatului xxx cît și a inculpatului xxx poartă un caracter contradictoriu, deoarece ele se combat cu depozițiile părților vătămate și a martorilor cît și cu probele scrise, cercetate în instanța de fond și în instanța de apel.

14. În consecință, Colegiul consideră apelul depus de inculpatul xxx și apelul avocatului Nelea Suveică în interesele inculpatului xxx sunt neîntemeiate, iar argumentele invocate în apelurile înaintate, a le respinge ca fiind declarative, careva probe și dovezi în confirmarea argumentelor date nu au fost prezentate, din care motive se consideră că pe caz nu au fost constatate careva temeiuri de a casa sentința adoptată de către prima instanță, fapt ce determină respingerea apelurilor înaintate ca nefondate, cu menținerea sentinței în cauză ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), art.417, 418 CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul declarat de inculpatul xxx, apelul avocatului Nelea Suveică în interesele inculpatului xxx împotriva sentinței judecătoreiei Soroca din 17 decembrie 2015, pe cauza penală în privința lui xxx se resping ca nefondate, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Măsura preventivă – obligațiunea de nepărăsire a țării în privința lui xxx se schimbă în arest, luîndu-l imediat sub arest din sala de ședință.

Termenul executării pedepsei în privința lui xxx se calculează din 27.04.2016.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 27.04.2016.

Decizia motivată pronunțată public și înmînată părților la XXXXXXXXXXXX.

Președinte de ședință, judec ător

Judecătoria

