

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Judecătoria mun.Bălți

Dosarul nr.1a-204/2016

Judecător Guțu A.

D E C I Z I E

În numele Legii

12 octombrie anul 2016

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată **Rotaru Ala**

Judecătorii : **Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru**

Grefier Cojocari Mihaela

Cu participarea :

Procurorului Prisacari Lilia

Avocaților Procopciuc Angela, Șleahțișki Vitalie

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de avocatul Procopciuc Angela și inculpatul x împotriva sentinței Judecătoriei mun.Bălți din 24.07.2015, în cauza penală în privința lui

x, născut la 10.06.1990, originar și domiciliat în satul Pîrlița, raionul Fălești, celibatar, studii superioare incomplete, neangajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei mun.Bălți din 03.05.2012;

- a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități ce țin de administrare și răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit art.85 Cod penal, s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentință anterioară a Judecătoriei Bălți din 03.05.2012 și s-a stabilit definitiv lui x pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități ce țin de administrare și răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 2 (doi) ani, cu amendă în mărime de 400 unități convenționale, echivalentul a 8.000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 (patru) ani.

În privința lui x s-a aplicat măsură preventivă - arestul preventiv care se va menține pînă la înțrarea sentinței în vigoare și cu luarea lui imediată sub arest din sală de ședință.

Termenul executării pedepsei cu închisoare va curge din momentul pronunțării sentinței - 24.07.2015.

S-a dispus referitor la corpurile delictelor: acordeonul de model „Weltmeister Supita 2”, păstrat de partea vătămată x de lăsat în proprietatea acestuia, cu scoaterea oricăror interdicții de circuit.

Prin încheierea Judecătoriei mun.Bălți din 24.07.2015 s-a dispus anunțarea în căutare a inculpatului x.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei în prima instanță: 17.07.2014-24.07.2015.

Cercetând fondul apelului, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus instanța de fond a reținut, că inculpatul x la 24.12.2013, în orele de după prânz, aflându-se în preagma „Colegiului de Muzică și Pedagogie”, amplasat pe str.C.Porumbescu, 18 mun.Băiți, sub pretextul folosirii temporare pe o perioadă de 2 ore pentru efectuarea unei imprimări audio, prin înșelăciune și abuz de încredere, ilegal a dobândit de la x un acordeon de model „Weltmeister Supita 2” la prețul de 10.000 lei, pe care ulterior l-a pus în gaj pentru datoriile sale față de terțe persoane, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile.

Instanța a pronunțat sentința în cauză.

În termen sentința instanței de fond a fost atacată cu apel de avocatul Procopciuc Angela și inculpatul x care consideră că sentința instanței de fond este ilegală și pasibilă casării din următoarele considerente:

- instanța a încălcat principiul imparțialității instanței de judecată - art.6 CEDO. Judecătorul Andrei Guțu urma să se abțină de la judecarea cauzei penale în conformitate cu prevederile art.33 și art.34 CPP, dat fiind faptul că pînă la pronunțarea sentinței, ultimul s-a expus prin încheiere asupra respingerii demersului apărării de liberarea de pedeapsă penală pe motiv că retroactivitatea legii nu este aplicabilă cazului. Conform art.415 al.(3) CPP în cazul în care au fost încălcate cerințele art.33-35 CPP cauza se remite la rejudecare în instanța a cărei sentință a fost anulată;

- instanța a încălcat principiul egalității armelor în procesul penal și dreptul la un proces echitabil - art.6 CEDO. Apărarea a fost în imposibilitate de a prezenta probe în dezvinovățirea lui x dat fiind faptul că judecata a refuzat în audierea martorului, care poate să dovedească că obiectul presupus al infracțiunii nu este proprietatea numitului victimei x și că valoarea bunului presupus obiect al infracțiunii nu este de 10000 lei, ci este zero, deoarece fiind la balanța Colegiului de muzică și trecut spre pierdere spre distrugere ca un bun, care nu costă nimic, adică fără valoare. Astfel, constatînd un dubiu referitor la dreptul de proprietate judecata nu l-a interpretat în favoarea inculpatului în modul stabilit de art.8 CPP;

- instanța a admis încălcări de drept care au dus la soluționarea eronată a cauzei, a apreciat ilegal și nefondat în calitate de circumstanță agravantă săvîrșirea anterior a infracțiunii de același gen, deoarece la 03.05.2011 x a fost supus răsunderii penale pentru infracțiune ușoară - stare de ebrietate la volan, care nu are nici o tangență cu cazul dat;

- constatarea faptului neachitării amenzii ca recidivă este ilegală, deoarece au fost incorect apreciate normele de drept;

- conform art.10, art.10/1 CPP RM legea penală care înlătură caracterul infracțional are caracter retroactiv și urmează a fi aplicată în privința lui x, deoarece la data anunțării lui x în căutare, termenul de executare a sentinței judecătorești expirase la data de 24.10.2014 și la momentul judecării cauzei penale date nu mai poate fi soluționată întrebarea privind cumularea pedepsei neexecutate amenzii la pedeapsa stabilită lui x conform art.190 Cod penal, din care motiv pedeapsa cu amendă în genere nu poate fi executată;

- instanța de fond a aplicat eronat art.85 CP privind cumularea pedepsei, normă care în cazul lui x nu putea fi aplicată deoarece termenul de prescripție de executare a pedepsei penale s-a împlinit la 24.10.2014, deci, la pronunțarea sentinței la 24.07.2015 nu putea fi cumulată pedeapsa, aceasta fiind stinsă;

- instanța de fond a mai admis eroare de drept și în partea stabilirii faptului de recidivă, încălcînd cerințele art.34 Cod penal RM;

- în cazul lui x făpta săvîrșită în anul 2011 și condamnat prin sentința din 03.05.2012 la momentul de față nu constituie infracțiune, iar potrivit art.97 Cod penal RM termenul de prescripție de executare a pedepsei penale amenda de 2 ani a expirat.

- odată cu recunoașterea ilegală a recidivei, ilegal a fost aplicat și tipul penitenciarului închis, care potrivit art.72 al.(3) Cod penal RM în penitenciare de tip semîncis execută pedeapsa persoanele condamnate pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave, grave, iar infracțiunea prevăzută de art.190 al.(2) Cod penal RM este gravă potrivit prevederilor art.16 Cod penal RM;

- instanța de fond a admis încălcarea principiului accesului la justiție stabilit de art.6 CEDO și aplicării măsurii preventive ilegale. La pronunțarea sentinței inculpatul nu a fost prezent, judecata însă, a dispus luarea inculpatului sub strajă din sale de judecată. Termenul pedepsei s-a calculat din momentul pronunțării sentinței, ceea ce este absolut ilegal, doar inculpatul nu a fost în ședința de judecată;

- instanța în afara ședinței de judecată, contrar art.342 CPP a pronunțat o încheiere în afara sentinței, fapt ce încalcă accesul la justiție al inculpatului și încălcări dreptului la apărare, deoarece încheierea a fost pronunțată în afara procesului de judecată și în afara normelor legale prevăzute;

- art.art.185,195,321,329, 342 CPP (indicate în încheiere) sunt aplicabile numai în procesul judecării cauzei, iar încheierea prin care s-a anunțat x în căutare s-a examinat în lipsa procurorului, avocatului, inculpatului, care către o asemenea ședință nu au fost citați;

- odată cu examinarea apelului urmează a fi examinat și recursul asupra încheierii din 24.07.2015 prin care s-a dispus darea în căutare a inculpatului, deși, potrivit art.466 CPP sentința de judecată devine executorie la data expirării termenului de contestare, printr-o încheiere în ordinea art.468 CPP privind trimiterea spre executare;

- modificarea măsurii preventive în formă de arest preventiv nu a avut loc prin actul de dispoziție mandatul de arest, în modul stabilit de art.25 al Constituției RM, care stabilesc că arestarea se face în temeiul unui mandat emis de judecător...;

- în cazul de față prin încheierea contestată nu s-a dispus emiterea unui mandat de arest și nici nu s-a eliberat un asemenea mandat, fapt care denotă despre ilegalitatea încheierii în lipsa mandatului de arest obligatoriu;

- se pretinde că judecata a încălcat art.4, art.7 din Constituția RM, art.2 CPP RM, pct.2.1), pct.2.2) al Hotărîrii Plenumului CSJ despre aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației de procedură penală privind arestarea preventivă și arestarea la domiciliu nr.4 din 28.03.2005, cu modificările

din 07.11.2008;

- accesul la justiție a fost încălcat și prin faptul că instanța de judecată admis ca probe certificatele medicale în privința surorii inculpatului, certificatul de deces al acesteia, certificate caracterizante a familiei inculpatului - părinții acestuia, date caracterizante, precum nici nu a fost apreciată încheierea judecătorului de instrucție privind respingerea demersului executorului judecătoresc de modificare a amenzii aplicate lui x în închisoare, însă, toate acestea nu au fost apreciate;

-accesul la justiție a fost încălcat și prin faptul că instanța de judecată a pronunțat o încheiere în afara procesului de judecată, în afara judecării cauzei, - în afara oricărei proceduri penale, contrar art.342 CPP;

Solicită admiterea apelului, casarea încheierii Judecătoriei mun.Bălți din 24.07.2015 prin care s-a dispus anunțarea în căutare și reținerea inculpatului Danilov Ion, cu pronunțarea unei încheieri privind aplicarea inculpatului Danilov Ion a măsurii preventive - declarația de nepărsire a țării pînă la intrarea în vigoare a hotărîrii judecătorești, casarea sentinței Judecătoriei m.Bălți din 24.07.2015, rejudicarea cauzei cu pronunțarea unei decizii de achitare a lui x din lipsa componenței de infracțiune.

În ședința instanței de apel inculpatul Danilov Ion a depus cerere, prin care a solicitat aplicarea în privința sa a Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a 25 de ani de la proclamarea Independenței Republicii Moldova, totodată indicînd faptul, că recunoaște vina în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) Cod penal RM.

Avocatul Procopciuc Angela care l-a asistat, în ședința instanței de apel a susținut cererea depusă de inculpat și a solicitat admiterea acesteia, cu aplicarea în privința lui x a Legii cu privire la amnistie. Totodată a indicat, că consideră că inculpatul îndeplinește toate condițiile necesare prevăzute de art.1-9 a Legii cu privire la aplicarea amnistiei în legătură cu aniversarea a 25 de ani de la proclamarea Independenței Republicii Moldova și anume, infracțiunea nu este gravă, nu cade sub incidența art.10, prejudiciul este recuperat integral, inculpatul se căiește de cele comise, a contribuit la descoperirea infracțiunii, nu s-a ascuns. Solicită aplicarea în privința inculpatului a Legii cu privire la amnistie și încetarea procesului.

Partea vătămată x și avocatul Șleahțiuki Vitalie în ședința instanței de apel au indicat, că lasă examinarea cererii cu privire la aplicarea în privința inculpatului x a Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova la discreția instanței de apel.

Procurorul participant Prisacari Lilia în ședința instanței de apel a solicitat admiterea cererii înaintate de inculpatul x în privința aplicării Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova indicînd, că careva interdicții de a aplica legea nominalizate nu sunt.

Verificînd argumentele invocate în apelul declarat prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul declarat de avocatul Procopciuc Angela și inculpatul x urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței, dar din alte motive decît cele invocate și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele coniderente.

În conformitate cu art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, instanța de apel judecînd cauza, admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Colegiul penal reține, că prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.631 din 26.08.2016 a fost promulgată Legea nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Colegiul penal constată, că art.1 din Legea nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova expres stabilește, că prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculcate care manifestă cîința sinceră activă în cadrul procesului penal.

În instanța de apel inculpatul x a declarat, că recunoaște vina, se căiește de cele comise, a recuperat integral prejudiciul cauzat prin infracțiune și solicită încetarea procesului penal în baza Legii cu privire la amnistie. Cererea în cauză a fost susținută și de apărătorul de care a fost asistat.

Potrivit art.2 din Legea nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvîrșită pînă la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr.985-XV din 18.04.2002 prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decît pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani.

Prin sentința Judecătoriei mun.Bălți din 24.07.2015 x a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM, care se pedepsește cu închisoare de pînă la 3 ani.

Inculpatul Danilov Ion nu cade sub interdicția reglementată la art.10 din prezenta lege.

În aspectul celor menționate mai sus, Colegiul penal va dispune încetarea procesului penal în privința lui x pe art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM din motivul că a intervenit actul de amnistie.

Conducîndu-se de art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Admite apelul declarat de avocatul Procopciuc Angela și inculpatul x împotriva sentinței Judecătoriei mun.Bălți din 24.07.2015, sentință care se casează parțial, din alte motive decît cele invocate, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În baza art.2 al.(1) al Legii nr.210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova, încetează procesul penal în baza art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM în privința lui Dx

În rest dispoziile instanței de fond se mențin.

x urmează a fi eliberat de sub arest imediat din sala de judecată.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXXX.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru