

# CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1a-192/25  
Nr.PIGD 1-24086808-03-1a-20032025

Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani  
Judecător Maria Adomnița

## DECIZIE În numele Legii

26 februarie 2026

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,

În completul compus din:

Președintele ședinței, judecător

Ghenadie Liulca

Judecători

Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

Grefier

Doina Știrbu

cu participarea:

Procurorului

Lilia Prisacari

Avocatului:

Iosif Mardari

Interpretului:

Angela Cruc

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelurile inculpatului Chereliuc Andrei și a apărătorului acestuia Cucuș Vitalie declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 27 februarie 2025 prin care:

**Chereliuc Andrei**, număr de identificare \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, originar și domiciliat în satul \*\*\*\*\*, neangajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, în relații de concubinaj, un copil minor la întreținere, nu este invalid, nu are grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, vorbitor de limbă rusă, cu antecedente penale, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Edineț din 12 mai 2004, în baza art.186 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub forma de 6 luni privațiune de libertate, cu suspendare executării pedepsei pe un termen de proba de 1 an;

- sentința Judecătorei Edineț din 21 mai 2007, în baza art.196 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub forma de 3 ani 3 luni privațiune de libertate, cu suspendare executării pedepsei pe un termen de proba de 1 an;
- sentința Judecătorei Edineț din 30 septembrie 2009, în baza art.186 alin.(2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub forma de 1 an privațiune de libertate;
- sentința Judecătorei Edineț din 12 noiembrie 2013, în baza art.27, 187 alin.(2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub forma de 5 ani închisoare, prin încheierea Judecătorei Briceni din 10 noiembrie 2016 a fost eliberat înainte de termen cu 1 an 10 luni 10 zile, sentință menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 decembrie 2013;
- sentința Judecătorei Bălți din 26 decembrie 2019, în baza art.186 alin.(2) Cod penal, procesul penal fiind încetat, ca urmare a împăcării părților;
- sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 11 august 2022, în baza art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, sentință casată parțial prin decizia Curții de Apel Bălți, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, fiindu-i stabilită pedeapsa închisoare pe termen de 6 (șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- sentința Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani din 15 iulie 2024, în baza art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, sentință menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2024,

a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.190 alin.(1) Cod penal,

Termenele de judecare a cauzei:

- în instanța de fond: 06 august 2024-27 februarie 2025
- în instanța de apel: 20 martie 2025-26 februarie 2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

**C O N S T A T Ă :**

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 27 februarie 2025, Andrei Chereliuc a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe termen de 1 (un) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați.

Până la intrarea sentinței în vigoare față de Andrei Chereliuc s-a aplicat măsura preventivă - arestul preventiv, iar termenul de executare al pedepsei s-a dispus a fi calculat din ziua reținerii lui Andrei Chereliuc.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Roman Dragan a fost admisă integral și s-a încasat de la Andrei Chereliuc, în beneficiul părții vătămate Roman Dragan prejudiciul material cauzat prin infracțiune, stabilit prin rechizitoriu, în mărime de 2 400 (două mii patru sute) lei.

Judecând prezenta cauză în procedură generală, instanța de fond a stabilit fapta infracțională și vinovăția lui Chereliuc Andrei de comiterea faptelor, calificând acțiunile acestuia conform art. 190 alin. (2) lit.c) Cod penal în următoarele circumstanțe:

Andrei Chereliuc, la data de 15 noiembrie 2022, aproximativ la ora 11:00 aflându-se în incinta cafenelei ÎI „Liviu Godorogea”, amplasată pe teritoriul pieței centrale din or. Rîșcani, acționând cu intenție directă, având ca scop sustragerea bunurilor altei persoane, abuzând de încrederea lui Roman Dragan și inducându-l în eroare, sub pretextul efectuării unui apel telefonic în interesele acestuia, i-a solicitat și a primit telefonul mobil de model ”Xiaomi Redmi 10”, cu nr. IMEI 1: \*\*\*\*\*, IMEI 2: \*\*\*\*\*, la prețul de 2 400 lei, după care, promițând că revine în scurt timp, a plecat de la fața locului cu bunul sustras, cauzând părții vătămate, Roman Dragan, daune materiale în proporții considerabile.

Ulterior, în ședința instanței de fond din 17 februarie 2025 procurorul în Procuratura raionul Rîșcani a înaintat ordonanță privind modificarea învinuirii inculpatului Andrei Chereliuc, prin care a dispus modificarea învinuirii inculpatului Andrei Chereliuc și punerea acestuia sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal (f.d.211, vol. I), după indicii - *escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare.*

Sentința instanței de fond a fost atacată în ordine de apel de către inculpatul Chereliuc Andrei care a solicitat examinarea cauzei de învinuire a lui în temeiul

art. 190 alin. (1) Cod penal menționând că el a recunoscut vina pentru faptul, că s-a schimbat cu telefoanele cu partea vătămată pentru care i-a mai achitat o sumă de 300 lei. Totodată a menționat că procurorul a solicitat ca el să fie testat cu poligraful și a fost de acord. A subliniat că martorii au văzut că el a achitat banii. A indicat și la faptul, că în cadrul urmăririi penale s-a prezentat la toate citările, nu a încălcat careva restricții. La fel a menționat că nu este de acord cu închisoarea de 1 an închisoare or are soție cu gradul II de dizabilitate, un copil minor la întreținere, mama de vârstă înaintată. A solicitat aplicarea în privința lui a unei pedepse nonprivative de libertate, or se căiește de cele comise.

La fel sentința instanței de fond a fost contestată cu apel și de către avocatul Vitalie Cucuș în interesul inculpatului Chereliuc Andrei, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței judecătoreiei Drochia sediul Rîșcani din 27 februarie 2025, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Chereliuc Andrei să fie achitat pe articolul 190 alin. (1) Cod penal.

În motivarea apelului a invocat faptul, că prima instanță neîntemeiat a ajuns la concluzia despre vinovăția lui Chereliuc Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) din Codul penal și în lipsa probelor l-a condamnat pe acest articol, totodată sentința primei instanțe este bazată în mare parte pe declarațiile părții vătămate Roman Dragan, declarațiile acestuia, făcute în cadrul ședinței de judecată, urmând a fi apreciate critic, deoarece contravin declarațiilor inculpatului Chereliuc Andrei, a martorului \*\*\*\*\* și altor materiale din dosar. A menționat că clientul său inculpatul Andrei Chereliuc nu și-a recunoscut vina, în susținerea poziției respective referindu-se la declarațiile martorului \*\*\*\*\*.

A mai subliniat că declarațiile martorului \*\*\*\*\* la fel nu confirmă învinuirea adusă lui Chereliuc Andrei, care l-a caracterizat pe Dragan Roman ca persoană cu straniețâți. Aceasta nu poate cunoaște despre înțelegerea între Chereliuc Andrei și Dragan Roman, care a avut loc într-un alt local de pe teritoriul gării auto. La fel \*\*\*\*\* a declarat că nu cunoaște limba română și respectiv nu a auzit ce discutau cei doi. Din cele declarate de \*\*\*\*\* rezultă doar că Dragan Roman se interesa de costul telefonului pe care-l avea la el.

Astfel, apărarea a concluzionat că în ședința de judecată nu a fost confirmat faptul sustragerii telefonului de către Chereliuc Andrei. Probele administrate indică la un schimb de telefoane, care a avut loc între Chereliuc Andrei și Dragan Roman cu acordul ambilor părți.

A reiterat că de către instanța de fond ar fi fost ignorate prevederile art. 385 Cod de procedură penală care stabilește că la adoptarea sentinței, instanța de judecată, soluționează: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, totodată arătând că conform prevederilor art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri. Aceleași prevederi sânt stipulate și în art. 8 alin. (3) al Cod procedură penală care stabilește că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod de procedură penală, se interpretează în favoarea inculpatului.

**Avocatul Iosif Mardari în interesul inculpatului Chereliuc Andrei** în ședința instanței de apel a susținut ambele apeluri solicitând admiterea acestora pe motivele invocate șcu emiterea unei hotărâri noi de achitare a inculpatului Chereliuc Anatolii menționând că reieșind din materialele cauzei penale, rși sentința care a fost pronunțată, apărarea nu atestă obiectul infracțiunii. În situația în care Chereliuc Anatolii a declarat și la urmărirea penală și în instanța de fond despre faptul că el a făcut schimb de telefon cu Dragan Roman, faptul că a compensat diferența de preț prin aceia că i-a dat părții vătămate 300 lei, fapt văzut de martorul audiat în ședința de judecată, nici organul de urmărire penală, nici instanța de fond nu a verificat, nici la materialele cauzei nu se vede despre care telefon este vorba. Această circumstanță confirmă justetea solicitării din apelul declarat de către apărător, adică însăși fapta infracțională pentru care a fost condamnat de către prima instanță nu este confirmată obiectiv și multiaspectual nu a fost verificată. Prin confruntările efectuate și cele constatate în ședința de judecată se atestă contradicții între cele declarate de partea vătămată și inculpat nu este clar dacă a fost înșelat Dragan Roman de către Chereliuc Anatolii prin această metodă posedând telefonul lui Dragan Roman. Deși Chereliuc Anatolii a înaintat o cerere de apel prin care a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, totuși avocatul-participant a susținut solicitările și argumentele avocatului-apelant și anume de achitare a lui Chereliuc Anatolii de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

**Inculpatul Chereliuc Andrei în ședința instanței de apel** a recunoscut vina în ceea ce ține de schimbul de telefoane cu Dragan Roman, achitându-i 400

lei. A subliniat că soția sa a decedat recent fiind în luna a noua de sarcină. Acasă are un copil minor care locuiește cu bunica în vârstă de 80 ani.

A solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

**Procurorul Prisacari Lilia în ședința instanței de apel** a solicitat respingerea apelurilor declarate la caz prin care se solicită achitarea inculpatului deși inculpatul a depus o cerere prin care declară că își recunoaște vina, consideră că aceste apeluri sunt pur declarative, fără o argumentare obiectivă și întemeiată care ar sta la baza unei decizii de achitare, or prin sentința din 27 februarie 2025, instanța corect a făcut coroborarea probelor, a făcut o analiză a acestora care au fost prezentate de partea acuzării și corect a ajuns la concluzia că în acțiunile inculpatului Cherealiuc Andrei se conțin elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, or el la data de 15 noiembrie 2022, ora 11:00 când se afla în incinta cafenelei din or. Rîșcani intenționat având scopul sustragerii bunului părții vătămate Dragan Roman, ducându-l în eroare sub acest pretextul efectuării unui apel telefonic în interesul acestuia a solicitat și a primit telefonul mobil de model ” Xiaomi Redmi” care era la preț de 2400 lei, promițând că revine, la scurt timp a plecat din această cafenea și nu s-a mai întors, prin urmare a produs pagubă părții vătămate.

Reiterează că vinovăția inculpatului de infracțiunea comisă se probează prin declarațiile părții vătămate Roman Dragan, care a indicat cu permanență că a fost dus în eroare, declarațiile respective Roman Dragan le-a confirmat în cadrul petrecerii confruntării, declarațiile ce sunt în deplină coroborare și cu declarațiile \*\*\*\*\*, or după ce a fost sustras prin escrocherie telefonul partea vătămată a mers la ea, care fiind lucrător al cafenelei unde a avut loc escrocheria, a comunicat că persoana respectivă l-a dus în eroare și i-a sustras telefonul.

A menționat că au fost ridicate înregistrările video prin care se dovedesc cele declarate de către partea vătămată, or inițial inculpatul i-a arătat ceva în telefon, adică se confirmă declarațiile părții vătămate. În dosarul respectiv inculpatul a trecut testarea la poligraf care a concluzionat că inculpatul a încercat diminuarea adevărului.

Prin urmare, consideră că instanța corect a reținut fapta, i-a stabilit pedeapsă, ținând cont de personalitatea inculpatului care nu este la prima abatere fiind anterior condamnat de 7 ori chiar și la pedeapsa cu închisoarea, are un cazier contravențional bogat, nu a stat pe calea corijării astfel consideră că instanța corect i-a aplicat pedeapsa cu închisoare.

Ca urmare a expunerii părților pe marginea apelurilor declarate de inculpatul Chereliuc Anatolii și apărătorul acestuia în susținerea/respingerea argumentelor din apeluri procurorul s-a referit la baza probantă, astfel în instanța de apel fiind cercetate următoarele probe din materialele cauzei penale: plângerea lui Dragan Roman (f.d.9, vol. I); informație telefonică (f.d.10, vol. I); cererea din 15 noiembrie 2022 depusă de Dragan Roman (f.d.13, vol. I); proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Dragan Roman (f.d.14, vol. I); confirmări privind proprietatea telefonului (f.d.15-20, vol. I); proces-verbal din 15 noiembrie 2022 de cercetare la fața locului (f.d.21, vol. I); planșa fotografică (f.d.22-25, vol. I); ordonanță din 16 noiembrie 2022 de ridicare (f.d.28, vol. I); proces-verbal din 16 noiembrie 2022 de ridicare (f.d.29, vol. I); proces-verbal din 06 decembrie 2022 de examinare secvențelor video (f.d.30-31, vol. I); proces-verbal din 12 decembrie 2022 de audiere a părții vătămate (f.d.41, vol. I); cazier contravențional (f.d.53, vol. I); revendicare în privința lui Chiriliuc Andrei (f.d.54-55, vol. I); ordonanță privind încetarea urmăririi penale (f.d.59-61, vol. I); sentință din 30 septembrie 2013 (f.d.84-93, vol. I); proces-verbal din 19 martie 2024 de confruntare (f.d.113-114, vol. I); solicitarea privind efectuarea testării la poligraf a inculpatului (f.d.118-123, vol. I); avizul de testare poligraf din 14 iunie 2024 (f.d.124-127, vol. I); declarațiile inculpatului Chiriliuc Andrei (f.d.179, vol. I); declarațiile victimei Dragan Roman (f.d.181, vol. I); declarațiile martorului \*\*\*\*\* (f.d.185-186, vol. I); declarațiile inculpatului Chereliuc Andrei (f.d.199, vol. I); declarațiile martorului \*\*\*\*\* (f.d.203, vol. I); ordonanța din 17 februarie 2025 privind modificarea învinuirii în instanța de judecată (f.d.211, vol. I).

Verificând apelurile declarate în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare și prevederile Legii, ascultând părerile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul inculpatului și a apărătorului acestuia Cucoș Vitalie urmează a fi respinse ca nefondate, respectiva soluție fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod procedură penală, potrivit căroră, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat.*

La fel, Colegiul reține și dispozițiile art.414 alin.(1) Cod procedură penală, potrivit căroră, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.*

Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanța de fond în conformitate cu prevederile art.101 Cod procedură penală a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Chereliuc Andrei în comiterea faptelor incriminate, constatând și reținând în acțiunile acestuia comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) și c) Cod penal reîncadrate la art. 190 alin. (1) Cod penal, în acest sens instanța de fond ținând cont de faptul, că la 17 februarie 2025, procurorul în Procuratura raionul Rîșcani a înaintat ordonanță privind modificarea învinuirii inculpatului Andrei Chereliuc, prin care a dispus punerea acestuia sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, precum și de faptul, că prin modificarea învinuirii în instanța de judecată nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare, prin prisma art.325 alin.(2) Cod de procedură penală, astfel just a admis ordonanța respectivă reținând în sarcina inculpatului Chereliuc Andrei ca fiind dovedită fapta prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate, or, instanța de fond a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei prin prisma probelor acumulate și cercetate în ședință. În acest sens, instanța de fond întemeiat a bazat sentința de condamnare pe probele cercetate în ședința de judecată și analizate în conținutul sentinței.

Potrivit art.413 alin.(3) Cod procedură penală, *instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi.*

Instanța de apel operează și cu prevederile art.414 alin.(6) Cod procedură penală, potrivit cărora, *instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.*

Respectiv, dat fiind faptul că în instanța de apel nu au fost cercetate probe noi, la emiterea soluției Colegiul penal se va baza pe probele administrate în cadrul procesului penal de către instanța de fond, care au fost cercetate suplimentar și verificate în instanța de apel.

Potrivit art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art.101, alin.(1,2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

În urma verificării probatoriului cercetat, Colegiul penal concludă contrar alegațiilor apărătorului-apelant și al avocatului participant în instanța de apel Iosif Mardari, că probele puse la baza sentinței de condamnare a lui Chereliuc Andrei pe art. 191 alin. (1) Cod penal corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei. Probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatului în faptele aduse lui în învinuire, totodată fiind totalmente combătute invocările din apelul avocatului despre faptul că instanța de fond în lipsa unui probatoriu concludent a examinat superficial cauza și pripit a emis în privința lui Chereliuc Andrei a unei sentințe de condamnare.

Colegiul consideră, că la caz au fost apreciate just acțiunile inculpatului și corect încadrate conform semnelor calificative ale infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (1) Cod penal - *escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare.*

În combaterea alegațiilor apărării în interesul inculpatului Chereliuc Andrei, precum și a solicitării de achitare a acestuia pe învinuirea în temeiul art. 190 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal în susținerea soluției just emise de instanța de fond va prelua argumentele acesteia și anume ce ține de existența în acțiunile inculpatului Chereliuc Andrei a elementelor infracțiunii, acestea fiind susținute prin probele acumulate, administrate la caz și cercetate atât de instanța de fond cât și de instanța de apel.

Astfel, comiterea de către Chereliuc Andrei a infracțiunii incriminate în baza art. 190 alin. (1) Cod penal se confirmă prin **declarațiile părții vătămate Dragan Roman** depuse în instanța de judecată unde a declarat că în luna decembrie 2022, la gara din orașul Rîșcani, s-a întâlnit cu Andrei Chereliuc, pe care nu-l cunoștea

care s-a apropiat cerându-i telefonul pentru ca să sune. Ulterior au mers împreună în piață la o persoană pe nume Galina și au servit de 4 ori câte 50 gr. băuturi alcoolice, între timp, telefonul sau se afla la Andrei Chereliuc car suna. Andrei Chereliuc i-a spus că acuși revine și a plecat cu telefonul lui. Peste 10 minute văzând că Andrei Chereliuc nu revine, a chemat poliția. L-a căutat pe Andrei Chereliuc prin gară dar nu l-a găsit. Telefonul i l-a transmis lui Andrei Chereliuc pe teritoriul gării auto. Andrei Chereliuc i-a cerut telefonul pentru a suna o persoană de gen feminin, pentru ca să-i facă cunoștință lui cu aceasta. Imediat ce i-a dat telefonul, Andrei Chereliuc a pus în telefon cartela sa SIM. Andrei Chereliuc i-a dat telefonul său și i-a spus că îl lasă până revine și a plecat să vorbească cu o persoană de gen feminin, a plecat cu telefonul lui și nu a mai revenit. El nu i-a propus lui Andrei Chereliuc să cumpere telefonul de la dânsul. Andrei Chereliuc nu i-a transmis nici un ban. Între ei nu a fost vorbă despre vânzarea-cumpărarea telefonului și nici de schimb. ...La acel moment, telefonul lui Andrei Chereliuc era încărcat. Andrei Chereliuc a plecat cu telefonul lui (a victimei) în care era pusă cartela SIM a lui Andrei Chereliuc, la dânsul a rămas telefonul lui Andrei Chereliuc în care era pusă cartela sa. După ce Andrei Chereliuc a plecat, s-a apropiat de doamna Galina și i-a spus că i s-a furat telefonul pentru că Andrei Chereliuc nu vine înapoi. (f.d.181, vol. I);

Declarațiile părții vătămate Dragan Roma se confirmă și prin **declarațiile martorului \*\*\*\*\*** care fiind audiată în instanța de fond a declarat că *deține o gheretă în piața centrală din orașul Rîșcani. Cu doi în urmă, la ora 09:00 dimineața, în gheretă au intrat două persoane necunoscute care au procurat o sticlă de bere și câte 50 gr de rachiu, au achitat și s-au așezat la masă, unde îi vedea pe ambii. Unul dintre ei mai înalt i-a transmis celui mai scund telefonul ca să sune, unei persoane ce urma să se apropie la piață. A telefonat, a discutat, a luat telefonul și a plecat zicând că se duce să întâlnească fata și că se întoarce înapoi și nu l-a mai văzut deși a spus că revine lăsând celuilalt bărbat telefonul său. Bărbatul care a rămas s-a apropiat de ea întrebând-o cât crede că costă telefonul din mâna lui, pe care i l-a lăsat celălalt bărbat după care el a plecat și revenind a întrebat-o dacă celălalt bărbat nu s-a întors. Bărbatul rămas a ieșit afară și a început a plânge, după care l-au văzut cu colaboratorii de poliție...*, (f.d.185-186);

Colegiul penal va aprecia critic declarațiile **martorului apărării \*\*\*\*\*** care fiind concubina inculpatului Chereliuc Andrei și deși a fost preîntâmpinată de

răspunderea penală pentru darea declarațiilor false totuși a descris circumstanțele incidentului cu partea vătămată Dragan Roman printr-o atitudine părtinitoare față de inculpat, din care deși indirect totuși se confirmă anumite circumstanțe ce indică la comiterea de către Chereliuc Andrei a infracțiunii imputate în temeiul art. 190 ali. (1) Cod penal și anume: inițial când au intrat în discuție inculpatul cu partea vătămată, se observă cum partea vătămată se laudă cu telefonul său, face careva poze și arată inculpatului ce calitate au acestea, respectiv instanța de judecată ajunge la concluzia că partea vătămată are un atașament ridicat față de bunul său, laudându-se cu acesta și cum a spus și martorul Olesia Stanțieru ”se comporta ca un copil cu acest telefon”, respectiv de aici se exclude poziția inculpatului că partea vătămată i-a propus să-i vândă telefonul or, din comportamentul părții vătămate se deduce atașamentul acestuia cu bunul său.

Deși **incupatul Chereliuc Andrei** neagă comiterea infracțiunii de escrocherie față de partea vătămată Dragan Roman, declarații apreciate critic de către instanța de apel, totuși acestea vor fi reținute în contextul probatoriului acumulat care deși indirect totuși parțial coroborează cu celelalte declarații și materiale ale cauzei penale, astfel declarând: *cu partea vătămată Roman Dragan a făcut cunoștință într-o cafenea de pe teritoriul gării auto din orașul Rîșcanicare l-a servit cu 50 gr. de băuturi alcoolice și i-a propus să cumpere un telefon la prețul de 2 000 lei. I-a spus că nu are așa bani și i-a propus telefonul său plus 400 lei din partea lui, partea vătămată Roman Dragan a acceptat. A ieșit afară din cafenea și a luat de la Olesea Stanțieru 400 lei, pe care i-a transmis lui Roman Dragan iar ultimul i-a transmis telefonul. El a schimbat cartela SIM din telefonul său în telefonul lui Roman Dragan și invers. A luat telefonul și a ieșit din cafenea și deoarece venise rutiera spre Glodeni, s-a urcat și a plecat. Din magazin a ieșit cu telefonul lui Roman Dragan, telefonul său a rămas la Roman Dragan. Din magazin a ieșit de două ori, prima dată, a ieșit din magazin și a fost la o gheretă din piață, apoi s-a întors înapoi în magazin. Când a ieșit a doua oară din magazin, a urcat în rutieră și a plecat acasă. La ghereta din piață au stat aproximativ 15 minute. Fiind la ghereta din piață, el avea supra sa telefonul său și nu a luat telefonul de la Roman Dragan. Telefonul lui Roman Dragan era la acesta. Nu a luat telefonul de la partea vătămată Roman Dragan pentru a suna o persoană de gen feminin, a sunat de pe telefonul lui Roman Dragan, după ce au făcut schimb de telefoane. Nu ține minte cui a sunat, a verificat dacă lucrează telefonul (f.d.199).*

De asemenea circumstanțele comiterii de către inculpatul Chereliuc Andrei a infracțiunii de escrocherie în temeiul art. 190 alin. (1) Cod penal se confirmă și prin plângerea și cererea depuse de Dragan Roman la 15 noiembrie 2022 și 30 noiembrie 2022 prin care a solicitat organelor de drept de a atrage la răspundere conform legislației în vigoare o persoană de gen masculin necunoscut lui care la data de 15 noiembrie 2022 între orele 08:00-12:00 pe teritoriul autogării or. Rîșcani str. M. Eminescu 1 i-a sustras telefonul mobil de model "Xiaomi Redmi 10", cu nr. IMEI 1: \*\*\*\*\*, IMEI 2: \*\*\*\*\* prin abuz de încredere și inducere în eroare cu cauzarea de daune în sumă de 2400 lei (f.d. 9, 13 vol. I); circumstanțe ce se confirmă și prin informația telefonică din 15 noiembrie 2022 parvenită de la Dragan Roman (f.d. 10, vol. I).

În respingerea alegațiilor inculpatului Chereliuc Andrei și a apărătorilor acestuia se reține că partea vătămate Roman Dragan a procurat telefonul în cauză, la data de 19 octombrie 2022, fapt ce se confirmă prin copia anexei la contractul de furnizare servicii de comunicații electronice, prin care se atestă că partea vătămată a procurat telefonul de model "Xiaomi Redmi 10" de la întreprinderea mixtă "Orange Moldova" societate pe acțiuni, în 24 de rate lunare a câte 100 (o sută) lei rata lunară (f.d.15-20, vol. I), astfel, constatându-se că partea vătămată a procurat telefonul nu cu mult timp înainte de comiterea infracțiunii.

Relevante întru confirmarea vinovăției inculpatului Chereliuc Andrei de comiterea infracțiunii de escrocherie în circumstanțele descrise și reținute ca fiind dovedite sunt și procesul-verbal de cercetare la fata locului din 15 noiembrie 2022, fiind cercetat locul faptei: incinta cafenelei II "Liviu Godorogea" de pe teritoriul pieței centrale din or. Rîșcani, (f.d.21, vol. I); proces-verbal de ridicare din 16 noiembrie 2022, a unui suport DVD-R pe care este stocată o secvență video din 15 noiembrie 2022 din conținutul cărei se observă cum partea vătămată, arată inculpatului careva poze/video cu persoane de gen feminin, din ce rezultă că aceștia au discutat despre persoane de gen feminin. Tot din video se observă cum partea vătămată devine îngrijorată când inculpatul iese singur din magazin cu telefonul părții vătămate și nu-și ia privirea de la ușă așteptând ca inculpatul să se întoarcă cu telefonul lui (f.d.29, vol. I);- procesul-verbal de examinare a obiectului din 06 decembrie 2022, în care sunt reflectate rezultatele examinării înregistrării video din 15 noiembrie 2022, din localul cafenelei II "Bodarev" de pe teritoriul pieței centrale din or. Rîșcani, unde se observa în imagine Roman Dragan și Andrei Chereliuc (f.d.30-31, vol.I).

De asemenea Colegiul va aprecia ca fiind pertinent soluției emise și menținute la caz și procesul-verbal de confruntare din 19 martie 2024, petrecută între partea vătămată Roman Dragan și învinuitul Andrei Chereliuc, în cadrul căreia, părțile și-au menținut poziția inițială și anume, partea vătămată a menționat că a făcut cunoștință cu Andrei în timp ce fuma pe teritoriul gării auto din or. Rîșcani și i-a dat acestuia telefonul său mobil ca Andrei să efectueze un apel telefonic, nu i-a propus acestuia să-i vândă telefonul de model "Xiami Redmi 10", la care Andrei Chereliuc neaga aceste fapte, menționând ca, au făcut cunoștință în bar și Roman i-a propus să-i vândă telefonul ce-i aparține la un preț de 2 000 lei, însă i-a zis acestuia ca nu are acești bani și că îi dă telefonul lui de model "Samsung" și îi achită și ceva bani. Prin urmare, i-a dat telefonul și suma de 300 sau 400 lei (f.d.113-114, vol. I); aviz de testare poligraf nr. 34/12/1-R-1797 din 14 iunie 2024, din care rezultă că la întrebările relevante R4, R6 și R8 adresate subiectului Chereliuc Andrei: R4(Ты обманным путем завладел телефоном Драгана Романа (ну); R6) Ты на самом деле заплатил Драган Роману 300 или 400 лей для обмена вашими телефонами? (Да); R8) Ты соврал полиции что честно обменял свой телефон на телефон Драган Романа? (Нет), s-a constatat înșelăciune indicată (f.d.125-127, vol. I).

Olegiul penal concluzionează din cele descrise și reținute supra că urmarea imediată la infracțiunea de înșelăciune constă în producerea unei pagube materiale persoanei înșelate. Elementul subiectiv în cazul acestei infracțiuni constă în intenție directă, inculpatul își dă seama că desfășoară o activitate de inducere în eroare și că prin aceasta produce o pagubă, urmare a cărei împlinire o urmărește în vederea realizării unui folos material injust, astfel inculpatul Andrei Chereliuc, acționând cu intenție directă, având drept scop sustragerea bunurilor altei persoane, abuzând de încrederea părții vătămate Roman Dragan și inducându-l în eroare, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, i-a solicitat și a primit telefonul mobil de model "Xiaomi Redmi 10", cu nr. IMEI 1: \*\*\*\*\*, IMEI 2: \*\*\*\*\*, după care, promițând că revine în scurt timp, a plecat de la fața locului cu bunul sustras, cauzând părții vătămate, Roman Dragan, daune materiale în proporții considerabile

La fel ca și instanța de fond, Colegiul reieșind din probatoriul administrat, găsește drept neîntemeiată ipoteza lansată de inculpat precum că între dânsul și partea vătămată a avut loc un schimb de telefoane or, reieșind din declarațiile martorului \*\*\*\*\*, partea vătămată i-a transmis inculpatului telefonul său pentru a

suna o persoană de gen feminin ca să se apropie la piață, ulterior i-a spus părții vătămate că merge să întâlnească fata și nu a mai revenit.

Deși inculpatul Chereliuc Andrei nu recunoaște vina și pledează nevinovat, Colegiul penal apreciind poziția respectivă ca fiind o metodă de apărare, de eschivare de la răspunderea penală și un drept de a nu se autoincrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe tot parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu pot fi calificate ca circumstanțe agravante la stabilirea pedepsei penale, deoarece este un drept al său, iar nevinovăția lui trebuie dovedită de către acuzatorul de stat prin probe, totuși reținând declarațiile acestuia care deși parțial totuși coroborează cu declarațiile părții vătămate și a martorilor, precum și cu probele acumulate la caz.

În pofida celor invocate în dezbateri pe marginea apelurilor de către apărare, precum că fapta inculpatului Chereliuc Andrei nu este dovedită prin probe, și că acesta nu ar fi comis infracțiunea imputată în temeiul art. 190 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal atestă în sentință motivarea plauzibilă a concluziilor privitor la constatarea faptei de a cărei comitere este acuzat inculpatul conform componenței infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal, iar solicitarea apărării contravine bazei probante și circumstanțelor de fapt constatate la caz nu poate echivala cu o achitare după cum s-a solicitat prin apeluri.

Instanța de apel reține soluția instanței de fond de calificare a acțiunilor inculpatului Chereliuc Andrei în baza art. 190 alin. (1) Cod penal ca fiind justă, or se constată cu certitudine faptul, că la caz au fost utilizați termeni evaluativi, efectuându-se evaluarea contextului faptei, stabilirea gradului real de pericol social, determinarea intenției autorului, precum și concluzia medico-legală în privința victimei ce a suferit în rezultatul comportamentului infracțional al inculpatului.

Astfel, Colegiul penal apreciază critic dezacordul apărării și a inculpatului cu calificarea acțiunilor în temeiul art. 190 alin. (1) Cod penal, or, faptul dat contravine bazei probante a cauzei penale, iar contrar celor invocate de apărare și inculpat în ședința instanței de apel, instanța de fond just, corect și relevant a stabilit circumstanțele de fapt într-o constatarea vinovăției inculpatului Chereliuc Andrei.

Colegiul, analizând declarațiile martorilor și a părții vătămate, consideră că acestea sunt veridice, relatează adevărul, sunt consecvente, consecutive pe tot

parcursul procesului, care coroborează cu probele materiale scrise cercetate în ședința de judecată, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Colegiul penal relevă că probele administrate la materialele cauzei coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, or careva divergențe între declarațiile martorilor și a părții vătămate și probele scrise care ar trezi dubii nu sunt reținute.

Instanța de apel notează că prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptei și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, iar mijloacele de probă cercetate au un conținut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăția inculpatului.

Mai mult ca atât Colegiul notează și faptul, că deși apărătorul apelant și cel participant în ședința instanței de apel au pledat pentru emiterea unei soluții de achitare, totuși Chereliuc Andrei prin cererea de apel înaintată a solicitat și aplicarea unei pedepse mai blânde nonprivative de libertate.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează faptele infracționale comise de Chereliuc Andrei, personalitatea acestuia, Colegiul penal concluzionează, că prima instanță justificat i-a aplicat inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare, iar cuantumul pedepsei pentru infracțiunea comisă a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea

infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră, că pedeapsa aplicată inculpatului Chereliuc Andrei, sub formă de închisoare, în quantumul stabilit de către prima instanță, este în coraport cu caracterul și gravitatea faptei comise - infracțiune mai puțin gravă, comisă cu intenție, îndreptată contra patrimoniului, totodată în respingerea solicitării inculpatului de aplicare a unei pedepse mai blânde nonprivative de libertate, Colegiul indică că de către instanța de fond la stabilirea tipului și quantumului pedepsei penale inculpatului obiectiv a ținut cont că acesta deși nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d.52) este anterior judecat prin: *sentința Judecătorei Edineț din 12 mai 2004, în baza art.186 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub forma de 6 luni privațiune de libertate, cu suspendare executării pedepsei pe un termen de proba de 1 an; - sentința Judecătorei Edineț din 21 mai 2007, în baza art.196 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub forma de 3 ani 3 luni privațiune de libertate, cu suspendare executării pedepsei pe un termen de proba de 1 an; - sentința Judecătorei Edineț din 30 septembrie 2009, în baza art.186 alin.(2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub forma de 1 an privațiune de libertate; - sentința Judecătorei Edineț din 12 noiembrie 2013, în baza art.27, 187 alin.(2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub forma de 5 ani închisoare, prin încheierea Judecătorei Briceni din 10 noiembrie 2016 a fost eliberat înainte de termen cu 1 an 10 luni 10 zile, sentință menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 decembrie 2013; - sentința Judecătorei Bălți din 26 decembrie 2019, în baza art.186 alin.(2) Cod penal, procesul penal fiind încetat, ca urmare a împăcării părților; - sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 11 august 2022, în baza art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, sentință casată parțial prin decizia Curții de Apel Bălți, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, fiindu-i stabilită pedeapsa închisoare pe termen de 6 (șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - sentința Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani din 15 iulie 2024, în baza art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, sentință menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2024.*

Reieșind din cele descrise supra Colegiul constată că inculpatului Chereliuc Andrei deja de mai multe ori i s-a acordat șansa de a se corecta inclusiv în condiții de libertate prin prisma suspendării condiționate a executării pedepsei cu

închisoarea, însă nu a pășit pe calea corijării și din nou a comis fapte prejudiciabile condamnate prin legea penală.

Se reține la caz, că Chereliuc Andrei n-a recunoscut vina, lipsind circumstanțe care i-ar atenua răspunderea penală conform art. 76 Cod penal, totodată existând circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal sub formă de săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Colegiul penal notează, că rezultând din prevederile art.75 alin.(2) Cod penal, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii și personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de Chereliuc Andrei a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea ei reală și în quantumul stabilit de către prima instanță. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 Cod penal, quantumul acesteia este dozată corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptelor comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedeapsa aplicată inculpatului Chereliuc Andrei este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către inculpat în ceea ce privește asprimea pedepsei aplicate prin sentință, Colegiul penal le apreciază ca nefondate, or, la aplicarea pedepsei penale, instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii care reglementează procesul de stabilire și individualizare a pedepsei, motivându-și suficient soluția luată.

În lumina considerațiilor expuse în prezenta decizie și prevederilor legale citate, Colegiul a conchis asupra netemeinicii cerințelor invocate în apelurile declarate de apărător și inculpatul Chereliuc Andrei, din care motiv acestea

urmează a fi respinse ca nefondat, iar sentința menținută fără modificări ca fiind una întemeiată și motivată.

În conformitate cu art.415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

d e c i d e :

Respinge ca nefondate apelurile inculpatului Chereliuc Andrei și a apărătorului acestuia Cucos Vitalie declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din data de 27 februarie 2025, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia adoptată integral și pronunțată public la data 26 februarie 2026.

Președintele ședinței, judecător:

Ghenadie Liulca

Judecătorii:

Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache