

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-748/2015

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani

Judecător: I.Rabei

D E C I Z I E

ÎN NUMELE LEGII

07 octombrie anul 2015

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecătorii:

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Grefier

Simionica Oxana

Cu participarea:

Procurorului Dubăsari Valeriu

Avocatului Gaina Rodica

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de procurorul Procuraturii raionului Rîșcani Railean Sergiu împotriva sentinței Judecătoria Rîșcani din 15.05.2015, conform căreia

xxx, născut la xxx, originar și domiciliat în satul xxx raionul xxx, cetățean al Republicii Moldova, studii medii speciale, supus serviciului militar, starea familială – căsătorit, lucrează fermier GTJ "xxx", fără antecedente penale

A fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.c CP RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2/doi/.

În baza art.90 CP RM a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 1/unu/ an, dacă nu va săvîrși o nouă infracțiune îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

A fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 30.12.2014-15.05.2015.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 04.06.2015-XXXXXXXXXX.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că xxx, într-un interval nedeterminat de timp al lunii ianuarie 2012, acționând intenționat, din interes material, s-a întilnit în gara auto din orașul xxx cu xxx, locuitorul orașului xxx, unde, la solicitarea ultimului de a-i acorda ajutor la redobândirea cetățeniei României, l-a asigurat că-i va oferi sprijinul necesar.

Ulterior, la data de 08.02.2012 în continuarea acțiunilor sate intenționate de a obține bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, s-a întilnit cu xxx în restaurantul "xxx" din orașul xxx, de la care, în scopul de a crea o imagine veridică asupra angajamentului său, a solicitat să-i prezinte o serie de acte, necesare de a fi transmise în Ministerul Justiției din România, cât și perfectarea unei procuri, la un notar public din Republica Moldova, prin care să-l împuternicească să plaseze actele solicitate.

Primind de la xxx actele necesare, cât și procura perfectată la notarul public xxx din orașul xxx, xxx, abuzînd de încrederea acordată, precum și înșelîndu-l pe xxx că va transmite actele în Ministerul Justiției din România, a cerut și a primit pentru serviciile sale, bani în sumă de 300 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM constituia suma de 4726,20 lei.

Intrînd în posesia banilor menționați, continuînd intenția infracțională, xxx a însușit ilegal 4726,20 lei, primiți de la xxx, cauzînd ultimului o daună în proporții considerabile.

În termen sentința a fost atacată cu apel de către procurorul Procuraturii raionului Rîșcani Railean Sergiu, care în motivare invocă următoarele considerente:

-instanța de fond corect a apreciat că acțiunile inculpatului xxx întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.c CP RM, însă prin sentința din 15.05.2015 i-a aplicat inculpatului pedeapsă penală, ce contravine sancțiunii, prevăzute la acest articol, care prevede sancțiunea complementară: privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate,

-cu derogare de la prevederile art.75, art.79 al.1 CP RM, deși privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, este o sancțiune complementară obligatorie, instanța de fond în sentința din 15.05.2015 nu a aplicat-o față de inculpatul xxx, nu a adus nici un argument prin care să sprijine această afirmație, prin prevederi ale legislației penale,

-conform pct.10 al Hotărîrii Plenumului CSJ nr.16 din 31.05.2004 prevede că: "pedeapsa complementară obligatorie poate fi înlăturată numai în condițiile art.79 al.1 CP RM",

-solicitînd admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărîri, prin care xxx să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.c CP RM, cu aplicarea pedepsei penale complementare: privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare și conducere pe un termen de 2 ani.

În ședința instanței de apel procurorul Dubăsari Valeriu a declarat că susține apelul înaintat de acuzatorul de stat din motivele invocate și a solicitat casarea sentinței în partea neaplicării de către instanța de fond a pedepsei complementare, sub formă de dreptul de a ocupa funcții de administrare și conducere pe un termen de 2 ani, cu aplicarea respectivei pedepse, în rest cu menținerea sentinței instanței de fond.

Inculpatul xxx în ședința instanței de apel a declarat că este de acord cu apelul declarat de procuror, deoarece nici nu deține astfel de funcții.

Avocatul inculpatului xxx, Gaina Rodica în ședința instanței de apel a declarat că nu este de acord cu apelul procurorului și a solicitat să fie respins, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Audiind participanții la proces, verificînd argumentele invocate în apel prin prisma probelor administrate, verificînd legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de procuror urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței în latura neaplicării de către instanța de fond a pedepsei complementare, reeșind din următoarele considerente.

La adoptarea soluției Colegiul penal se conduce de prevederile art.415 al.1 p.2 CPP RM, potrivit căruia, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Colegiul penal consideră că instanța de fond judecînd cauza penală a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului în fapta incriminată și făcînd o încadrare juridică justă a acțiunilor lui xxx în baza art.190 al.2 lit.c CP RM.

Totodată Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea pedepsei în privința inculpatului nu a acordat deplină eficiență principiilor generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.2 CP RM, precum și criteriilor generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 CP RM și incorect nu a aplicat pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, fără a motiva soluția respectivă.

Instanța de fond a motivat că consideră că inculpatul i se poate acorda șansa corectării fără a fi izolat de societate prin suspendarea condiționată a executării pedepsei în limita unui termen de probă în condițiile prevederilor art.90 CP RM cu aplicarea sancțiunii complementare obligatorii în limita prevederilor art.190 al.2 CP RM, însă de fapt nu a aplicat sancțiunea

complementară prevăzută de sancțiune.

Sancțiunea art.190 al.2 CP RM prevede ca pedeapsa amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

Astfel Colegiul penal conchide că instanța de fond la aplicarea pedepsei inculpatului, incorect nu a aplicat pedeapsa complementară obligatorie prevăzută la art.190 al.2 CP RM și nici nu a motivat neaplicarea pedepsei, ca rezultat nu au fost respectate în tot criteriile de individualizare a pedepsei.

Conform prevederilor art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv, la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate este o pedeapsă stabilită de legislator pentru infracțiunea prevăzută de art.190 al.2 lit.c CP RM ca complementară obligatorie, care are drept scop prevenirea de a comite infracțiuni.

Ținînd cont de cele indicate, precum și de circumstanțele stabilite nominalizate mai sus ce țin de persoana inculpatului, Colegiul penal consideră că echitatea socială și corectarea vinovatului poate fi atinsă numai prin numirea față de inculpat a unei pedepse sub formă de închisoare, anume cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare și conducere pentru ca să fie conștientizate faptele comise de către inculpat și în așa mod să fie restabilită echitatea socială.

În baza celor expuse Colegiul penal consideră posibil a admite apelul procurorului în latura neaplicării de instanța de fond a pedepsei complementare, cu casarea parțială a sentinței atacate în latura dată, cu pronunțarea unei hotărîri noi, cu numirea în privința lui xxx a pedepsei sub formă de închisoare, la fel cu aplicarea art.90 CP RM, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare și conducere pe un termen de 2 ani.

În circumstanțele stabilite a cauzei penale Colegiul consideră că pedeapsa stabilită este echitabilă faptei infracționale săvîrșite și va fi efectivă pentru reeducarea și corijarea celui vinovat, iar privarea lui de dreptul de a ocupa funcții de administrare și conducere pentru un anumit termen va preveni și săvîrșirea de el a noi fapte penale.

Conducîndu-se de art.415 al.1 p.2 CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

D E C I D E:

Admite apelul declarat de procurorul Procuraturii raionului Rîșcani Railean Sergiu împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani din 15.05.2015, sentință care se casează parțial, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

xxx se constată vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.c CP RM, cu numirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2/doi/ ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare și conducere pe un termen de 2/doi/ ani.

În baza art.90 CP RM se suspendă condiționat executarea pedepsei închisorii în privința lui xxx cu stabilirea termenului de probă de 1/unu/an.

În rest se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXX.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru