

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a –613/2016

Judecătoria Bălți

Judecător Vrînceanu A.

## D E C I Z I E

În numele Legii

22 iunie anul 2016

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

**Președintele ședinței de judecată**                      **Burdeniuc Ruslana**

**Judecătorii :**    **Pușca Dumitru, Polivenco Galina**

Grefier    Coșciug Viorica

Cu participarea :

Procurorului              Lisnic Elena

Avocatului                      Duca Denis

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de inculpatul XXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătoriei mun.Bălți din 14.04.2016, în cauza penală în privința lui

X, născut la 26.01.1973, originar și domiciliat în mun.Bălți, str.Gonciarov 32, studii medii de specialitate, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat:

- la 14.06.1999 conform art.122 al.(3) Cod penal RM (redacția an.1961) la 9 ani de privațiune de libertate;

- la 12.05.2014 conform art.190 al.(5) Cod penal la 10 ani de privațiune de libertate;

- la data de 09.02.2015 în baza art.190 al.(2) lit.c) Cod penal la închisoare pe termen de 10 ani 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

A fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform art.84 al.(4) CP pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin noua sentință și prin sentința Judecătoriei Bălți din 09.02.2015 s-a stabilit pedeapsa definitivă - închisoare pe un termen de 10 (zece) ani 9 (nouă) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul de pedeapsă s-a calculat începînd cu data de 14.04.2016.

S-a inclus în termenul de pedeapsă timpul aflării lui xîn stare de arest de la 07.04.2014 pînă la 14.04.2016.

S-a admis în principiu acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Ix, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

În privința lui XXXXXXXXXX s-a menținut măsura preventivă - arestarea preventivă, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Procedura de citare legal executată.

*Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 02.07.2015-14.04.2016.*

*Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 16.05.2016-13.07.2016.*

Cercetând fondul apelului, Colegiul penal –

### C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus, instanța de fond a reținut, că x, în perioada de timp din luna februarie 2014 pînă în luna aprilie 2014 prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul acordării de ajutor în includerea în listă a părții vătămate pentru participarea la programul de imigrare benevolă și la programul de permisiune de trai cu viză de reședință temporară în Federația Rusă pe numele părții vătămate, ilegal a dobîndit de la x bani în sumă de 700 dolari SUA, echivalentul sumei de 9576 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate o pagubă materială considerabilă.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

În termen sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul x, care în motivarea apelului a indicat, că nu este de acord cu sentința adoptată în privința sa, vina nu recunoaște, dosarul penal este fabricat la comandă. Pe Iurceac Serghei nu-l cunoaște, la fel nu cunoaște cine l-a pus să scrie plîngere la poliție împotriva sa.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond, cu adoptarea unei noi hotărîri de achitare a sa de sub învinuirea formulată.

În instanța de apel inculpatul x a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, cu dispunerea achitării sale de sub învinuirea formulată.

Avocatul Duca Denis în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de inculpatul x și a solicitat admiterea acestuia în sensul declarat.

Suplimentar a indicat, că consideră că partea acuzării nu a prezentat suficiente probe pentru a demonstra vinovăția inculpatului. Probele acuzării sunt bazate doar pe presupuneri, toate probele aduse sunt doar o răzbunare sau un scenariu de a se răzbuna, care îl implică pe unicul martor ocular și totodată intermediar x și nicidecum pe inculpat. Analizînd declarațiile părții vătămate Iurceac și a martorului x rezultă că banii care i-ar fi primit Cozma în sumă de 500 dolari, apoi 200 dolari, dar partea vătămată spune că i-a dat lui x fără a exista vre-o dovadă scrisă 500 dolari prin intermediul tatălui său și 200 dolari prin intermediul transferului. Tatăl părții vătămate a declarat, că nu a văzut suma de 500 dolari, doar se știe că erau 500 dolari în plic, așa cum i-a spus fiul său. Cînd a transmis lui x banii, nu i-a numărat, dar i-a dat pachetul de acte în care erau și banii. Însă martorul Golovco a declarat, că a numărat banii în fața lui Iurceac și erau 500 dolari în numerar, cinci bancnote a câte o sută de dolari. Inculpatul în ședința de judecată a declarat, că pe partea vătămată nu o cunoaște, cu martorul Iurceac sunt în relații ostile, deoarece ultimul i-a datorează o sumă mare de bani pentru ce inculpatul a scris plîngere la poliție. Pe martorul x l-a văzut prima dată în anul 2013, de atunci nu s-a mai întîlnit cu el și nicidecum nu putea să se întîlnească. Reeșind din cele prezentate de către partea acuzării și cele indicate de către instanța de fond în sentință, nu se evidențiază vina lui x în săvîrșirea infracțiunii incriminate. Latura obiectivă a infracțiunii nu a fost probată în instanța de judecată.

Procurorul participant Lisnic Elena în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de x ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Suplimentar a declarat, că consideră că sentința instanței de fond este bazată pe probe pertinente și concludente analizate în conformitate cu art.101 CPP, iar pedeapsa stabilită inculpatului este în corespundere cu fapta comisă și cu personalitatea inculpatului.

Verificînd argumentele invocate în apelul declarat prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul declarat de inculpatul Cx urmează a fi admis, dar din alte motive decît cele invocate, cu casarea parțială a sentinței, din oficiu, în baza art.409 al.(2) CPP RM și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reeșind din următoarele considerente.

Conform art.415 al.(1) pct.2) CPP, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.(2) CPP și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Judecînd cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului x în baza art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM.

Instanța de fond just a apreciat că pe cauză sunt suficiente probe directe, utile și veridice, care în ansamblu coroborează între ele și care confirmă pe deplin vinovăția inculpatului în fapta infracțională reținută în sarcina lui.

În cadrul judecării cauzei în instanța de apel, în vederea respectării indicațiilor date prin Hotărîrea Plenului CSJ a RM „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” nr.22 din 12.12.2005, modificată prin Hotărîrea Plenului CSJ nr.4 din 30.03.2009 și nr.10 din 24.12.2010, a fost admis demersul înaintat de partea acuzării și partea apărării referitor la verificarea suplimentară a probelor.

În cadrul ședinței instanței de apel au fost verificate suplimentar probele conținute în materialele cauzei penale, și anume:

- plîngerea părții vătămate din 16.06.2015 adresată Comisarului Inspectoratului de Poliție Bălți Chilaru O., prin care roagă organele de poliție de a atrage la răspundere pe x care în luna februarie 2014 prin înșelăciune a dobîndit de la el suma de 700 dolari SUA (f.d.4, vol.I);

- proces-verbal de audiere a părții vătămate x din 17.06.2015 (f.d.12-13, vol.I);

- proces-verbal de audiere a martorului x din 17.06.2015 (f.d.15-16, vol.I);

- proces-verbal de audiere a martorului x din 18.06.2015 (f.d.17, vol.I);

- proces-verbal de audiere a părții vătămate Ix i din 17.12.2015, care a declarat, că aproximativ în luna ianuarie 2014 prin intermediul unui prieten pe nume Gx e a făcut cunoștință cu inculpatul x. Din motiv, că el nu putea să dea documentele sale în programa pentru imigrare benevolă și la programul de permisiune de trai cu viză de reședință temporară în Federația Rusă, x i-a spus că x poate acorda ajutor în astfel de întrebări. În luna ianuarie 2014 el s-a întâlnit cu x i în centrul mun. Bălți, lângă magazinul „Elite 2”. În discuție cu x el i-a povestit ultimului că nu poate depune documentele pentru cetățenia Federației Ruse, spunându-i că lista e programată pînă la începutul anului 2015, la ce x i-a spus că el poate facilita acest proces și a da curs documentelor lui Ix fără rînd, și anume îl poate înscrie pe Ix la programa de imigrare binevolă, pentru ca x să fie participant la programul dat. Pentru acest lucru xx cerut de la el bani în sumă de 500 dolari SUA. Pentru acești bani x i-a promis că îl va include în programul de imigrare binevolă și totodată s-a obligat să-l includă în programul de permisiune de trai cu viză de reședință temporară în Federația Rusă. În timpul discuției x i-a promis, că el v-a primi confirmarea de participant la aceste 2 programe timp de 1 lună și timp de un an va putea face cetățenia rusă. Deoarece el trebuia să plece peste câteva zile la muncă în Rusia, a doua zi a fost telefonat de către x, care i-a spus să pregătească documentele și banii în sumă de 500 dolari și prin intermediul lui x să-i transmită lui, ce a și făcut. El a cerut de la tatăl său bani în sumă de 500 dolari. Totodată el i-a dat lui x pentru ca acesta să le transmită lui x și actele: permisul de conducere, copia buletinului de identitate, pașaportul și livretul militar, certificatul de naștere. După ceva timp l-a sunat pe x și l-a întrebat dacă a transmis actele și banii, la ce ultimul i-a răspuns, că i-a dat banii și actele lui x. Ulterior l-a sunat pe x și l-a întrebat dacă a primit banii și actele, la ce acesta i-a răspuns că într-adevăr a primit banii și actele din partea lui. Ulterior peste o perioadă el l-a telefonat din Rusia pe x și prin intermediul telefonului mobil x i-a spus că nu a făcut nimic și că pentru urgentarea procedurii mai este nevoie de a-i achita încă bani în sumă de 200 dolari SUA. El a căzut de acord avînd încredere în x și la sfârșitul lunii februarie 2014 a mai trimis din Federația Rusă bani în sumă de 200 dolari, pe care x i-a primit și deasemenea în aceeași zi i-a transmis lui x Baniii au fost transmiși prin transfer, adică prin salonul de telefonie mobilă. După aceea l-a mai telefonat de nenumărate ori pe x, însă acesta nu răspundea la telefon, din care motiv a înțeles că a fost amăgît și a apelat la poliție. La momentul actual nu a primit cetățenia rusă și nici suma de 700 dolari nu i-a fost restituită, la fel consideră că această sumă este considerabilă. Indică că în caz de era să-i întorcă x banii, atunci el nu era să se adreseze la poliție. A scris în plîngerea, că el personal i-a transmis banii lui x. Totodată declară, că el nu a cerut de la fiica lui x suma de 1000 dolari, din contra x l-a sunat și a dorit să se împace, spunându-i că îi va întoarce suma de 700 dolari și prejudiciul moral. Nu l-a rugat nimeni ca să scrie plîngere în privința lui x, el singur a decis (f.d.69-73, vol.I);

- proces-verbal de audiere a martorului x din 11.02.2015, care a declarat, că cunoaște din spusele fiului x precum că în anul 2014 acesta dorea să-și perfecțeze cetățenie rusă și i-a spus că este o persoană care se ocupă cu astfel de lucru și înainte de a pleca i-a dat documentele și banii pentru a le transmite lui x. Ulterior în luna ianuarie 2014 i-a transmis lui x banii și actele. După ce i-a dat banii lui x, cu el nu a mai vorbit. Fiul lui i-a spus că în pachet sunt 500 dolari și așa i-a transmis lui x. Peste ceva timp l-a sunat fiul său și l-a întrebat dacă sunt careva rezultate privitor la cetățenia rusă, la ce el i-a răspuns că nu sunt rezultate. Apoi în vara anului 2014 tot fiul i-a comunicat faptul, că persoana care trebuia să-l ajute cu documentele, este deja închis. La fel din spusele fiului cunoaște că nu i-a fost restituită suma de bani și nici actele nu i-au fost perfectate (f.d.90-91, vol.I);

- proces-verbal de audiere a martorului x din 11.02.2016, care a declarat, că a avut loc o discuție precum că x dorea să-și perfecțeze actele pentru cetățenie rusă, la ce el i-a spus că cunoaște o persoană care se ocupă de așa ceva, i-a dat numărul de telefon, după care dîșii s-au sunat să se întâlnească, iar ce a fost mai departe nu cunoaște. x l-a rugat ca el să-i transmită banii inculpatului, ca inculpatul să-i perfecțeze careva acte pentru redobîndirea cetățeniei ruse. Peste ceva timp partea vătămată a plecat în Federația Rusă, apoi l-a sunat din Moscova și l-a rugat să se ducă la tatăl acestuia și să ia banii și careva acte. În timpul cînd s-a dus la tatăl părții vătămate, acesta i-a dat suma de 500 dolari, el i-a numărat, fiecare bancnotă era a cîte 100 dolari. Ulterior în iarna anului 2014 el s-a întâlnit cu inculpatul lângă „Banca Socială” și i-a dat banii în sumă de 500 dolari și documentele. În momentul cînd i-a transmis banii lui x, nu ține minte dacă el le-a numărat, i-a dat pachetul cu tot cu bani și documente. Apoi partea vătămată i-a mai transmis suma de 200 dolari, la fel pentru a le transmite lui x. Astfel, în luna martie 2014 el primind banii prin transferul „Zolotaia Korona” de la „Banca de Economii”, i-a transmis suma de 200 dolari lui x. Baniii în sumă de 200 dolari i-a primit în baza buletinului de identitate și a codului care a fost transmis prin SMS prin telefonul mobil. Partea vătămată x nu i-a spus dacă pînă la urmă i-au fost perfectate actele. În vara anului 2015 a aflat precum că XXXXXXXXXX nu și-a perfectat actele. Din spusele lui x a aflat precum că x a fost reținut (f.d.92-93, vol.I);

- proces-verbal de audiere a inculpatului x din 19.02.2016, care a declarat, că vina nu o recunoaște și că dosarul în cauză a fost fabricat la comandă. Pe Ix și Ix nu-i cunoaște deloc, iar pe x îl cunoaște din anul 2007, el fiind rudă cu fosta lui soție. Este în relații foarte rele cu x, deoarece în anul 2011 i-a achitat suma de 8000 euro pentru a face reparație, ulterior a scris plîngere pe numele lui x cu scopul de a-i întoarce suma de 8000 euro. De la x nu a primit nici un ban, iar ultima dată s-au văzut în vara anul 2013. Bani în sumă de 700 dolari nu i-a luat și nu i-a primit de la nimeni. Suma de bani nu i-a fost transmisă lui și el nu cunoaște din ce motiv a fost depusă plîngere, consideră că cineva l-a impus. La fel declară, că ofițerul de urmărire penală x a fost la dîșul și i-a spus că e nevoie de 1000 dolari pentru a închide dosarul, dîndu-i timp de 3 zile pentru a se gîndi. Ulterior, în timpul celor 3 zile, a fost luat de către CNA, fiind înregistrare audio-video. Ulterior, cauza penală a transmisă în judecată, din acest motiv nu i-a spus procurorul despre faptul dat. A auzit de astfel de programă pentru imigrarea benevolă în Federația Rusă, însă nu a făcut nimic și nici pe alte persoane nu i-a ajutat prin intermediul acestui program (f.d.106-107, vol.I).

După verificarea suplimentară a probelor materiale, Colegiul penal constată, că argumentele invocate în apelul declarat de inculpat referitor la nevinovăția sa sunt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei.

Deși inculpatul x nu recunoaște vinovăția sa în săvîrșirea infracțiunii incriminate lui, reieșind din probele administrate de către instanța de fond și verificate suplimentar și de către instanța de apel, Colegiul Penal consideră că probele administrate de către instanța de fond demonstrează pe deplin săvîrșirea de către inculpat a infracțiunii reținute în sarcina lui, astfel instanța de fond corect a conchis asupra vinovăției inculpatului și just a calificat acțiunile inculpatului în baza art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM.

Colegiul penal apreciază că probele verificate și apreciate în coroborare dovedesc deplin vina inculpatului în fapta stabilită de către instanța de fond, iar inculpatul n-a prezentat instanței de apel probe în confirmarea nevinovăției sale.

Nu poate fi reținută în favoarea inculpatului afirmația invocată în apelul declarat precum că dosarul în cauză a fost fabricat, iar pe XXXXXXXXXX nu-l cunoaște, deoarece afirmația dată contravine circumstanțelor cauzei și materialelor cauzei penale.

Din declarațiile părții vătămate x, declarațiile căruia au fost verificate și în cadrul ședinței instanței de apel reiese, că în luna ianuarie 2014 a făcut cunoștință prin intermediul lui x cu x, care urma să-i acorde ajutor pentru a dobîndi cetățenia Federației Ruse, fapt pentru care i-a transmis lui x prin intermediul lui x bani în sumă totală de 700 dolari. Suma de 500 dolari i-a transmis prin tatăl său, iar 200 dolari i-a transmis prin transfer pe numele lui x, care ulterior le-a transmis lui x. După aceea l-a mai telefonat de nenumărate ori pe x însă acesta nu răspundea la telefon, din care motiv a înțeles că a fost amăgît și a apelat la poliție. La momentul actual nu a primit cetățenia rusă și nici suma de 700 dolari nu i-a fost restituită, sumă care este pentru el considerabilă. (f.d.69-73, vol.I).

Și martorul x a declarat, că a avut discuție cu x care dorea să-și perfecțeze actele pentru cetățenie rusă, la ce el i-a spus că cunoaște o persoană care se ocupă de așa ceva, i-a dat numărul de telefon. Apoi x l-a rugat ca el să-i transmită bani inculpatului, care urma să-i perfecțeze acte pentru redobîndirea cetățeniei ruse. Ulterior partea vătămată l-a sunat din Moscova și l-a rugat să se ducă la tatăl acestuia și ultimul i-a dat suma de 500 dolari, fiecare bancnotă era a cîte 100 dolari și documente, pe care le-a transmis lui x. Apoi partea vătămată i-a mai transmis suma de 200 dolari, care la fel le-a transmis lui xi (f.d.92-93, vol.I).

Martorul x la fel a declarat, că în luna ianuarie 2014 i-a transmis lui x banii și actele. Fiul lui i-a spus că în pachet sunt 500 dolari și așa i-a transmis lui x, cu care mai mult nu a discutat (f.d.90-91)

Astfel, din declarațiile părții vătămate și a martorilor audiați în instanța de fond reiese, că aceștia sub jurămint detaliat au redat circumstanțele comiterii infracțiunii

de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, cu cauzarea de daune în proporții considerabile de către x .

Colegiul penal apreciază că este neîntemeiată și nemotivată solicitarea inculpatului de casare a sentinței cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care să fie achitat, dat fiind faptul că vinovăția inculpatului x în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM a fost cu certitudine demonstrată și temeiuri de achitare instanța de apel nu a constatat, mai ales că probele verificate și apreciate în coroborare dovedesc deplin vina lui x în crima stabilită de instanța de fond.

Faptul că inculpatul nu recunoaște vina sa și poziția indicată în apel și în cadrul examinării cauzei în ședința instanței de apel este apreciată ca o metodă de apărare a inculpatului, totodată nerecunoașterea vinei inculpatului nu poate fi echivalată cu achitarea inculpatului, fiind constatată complet vina inculpatului, temeiuri de achitare a inculpatului nefiind stabilite.

Instanța de fond și-a bazat soluția de condamnare a inculpatului în baza art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM pe totalitatea probelor cercetate, care dovedesc vina inculpatului, printre care declarațiile părții vătămate x , a martorilor x și x probele scrise ale cauzei penale, care au fost apreciate corect de instanța de fond în condamnarea inculpatului, soluție menținută și de instanța de apel.

Deși apărarea a făcut referire la probele conținute în materialele cauzei și inculpatul a susținut că aceste probe nu demonstrează vina inculpatului, de fapt s-a stabilit că probele cercetate demonstrează deplin vina inculpatului, instanța de fond a cercetat sub toate aspectele probele administrate pe cauză și soluția de condamnare fiind bazată pe probe cercetate care dovedesc vina inculpatului.

Colegiul penal la fel conchide că în apelul declarat de către inculpat nu au fost aduse careva motive a cerințelor lui, în apeluri fiind relatele faptele conform viziunii inculpatului sub formă de apărare, iar argumentele indicate sunt pur declarative, fiind în contradicție cu circumstanțele stabilite de instanța de fond pe parcursul examinării cauzei, totodată argumentele invocate de inculpat privind achitarea inculpatului nu pot fi reținute și se resping în tot, deoarece probele cercetate în cumul confirmă deplin vina inculpatului în faptele stabilite de instanța de fond și temeiuri de intervenire a instanței de apel în aspectul propus de inculpat instanța de apel nu a stabilit.

Totodată Colegiul penal reține, că în conformitate cu art.409 al.(2) CPP, instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Astfel s-a constatat, că prin sentința contestată inculpatului x i-a fost stabilită pedeapsa conform regulilor prevăzute de art.84 al.(4) Cod penal RM.

Potrivit art.84 al.(4) Cod penal RM, dacă după pronunțarea sentinței se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei altei infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză, în acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentinței.

Colegiul penal reține, că prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15.06.2016 s-a dispus admiterea apelurilor declarate de avocatul Ceban Veaceslav și inculpatul x împotriva sentinței Judecătorei Bălți din 12.05.2014 privind condamnarea lui în baza art.190 al.(5) Cod penal RM, precum și apelul avocatului x în interesele inculpatului x declarat împotriva sentinței Judecătorei Bălți din 09.02.2016 referitor la condamnarea lui în baza art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM, cu casarea respectivelor sentințe și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată pe motivul nerespectării dispozițiilor art.33-35 CPP RM.

În asemenea circumstanțe, având în vedere că în privința inculpatului nu există alte sentințe de condamnare definitive, nu sîntem în prezența unui concurs de infracțiuni și astfel decade necesitatea aplicării prevederilor art.84 al.(4) Cod penal RM.

Totodată Colegiul indică, că instanța de fond greșit a considerat că antecedentul penal nu este stins și inculpatul a săvârșit infracțiunea în prezența recidivei, prin ce a admis o eroare de drept și respectiv greșit a dispus executarea pedepsei cu închisoare în penitenciar de tip închis.

Astfel s-a constatat, că prin sentința Judecătorei mun.Bălți din 14.06.1999 x a fost condamnat în baza art.122 al.(3) Cod penal RM (an.1961) la 9 ani de privațiune de libertate.

Prin decizia Colegiului penal al Tribunalului de circumscripție Bălți din 16.02.2000, sentința în cauză a fost menținută fără modificări. Totodată s-a dispus, că calcularea termenului de pedeapsă începe din 16.02.2000, cu includerea în termenul de pedeapsă a timpului aflării lui x în stare de arest de la 29.09.1998 pînă la 16.02.2000.

În conformitate cu prevederile art.7/1 Cod penal (redacția anului 1961), infracțiunea prevăzută de art.122 al.(3) Cod penal se consideră infracțiune gravă.

Potrivit art.111 al.(1) lit.h) Cod penal RM se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele condamnate la închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni grave – dacă au expirat 6 ani după executarea pedepsei.

Reieșind din circumstanțele enunțate la data pronunțării sentinței Judecătorei mun.Bălți din 14.04.2016 pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 9 ani în privința lui XXXXXXXXXXXX, cu calcularea termenului din 29.09.1998 a expirat la data de 29.09.2007.

Astfel, antecedentul penal în privința lui x s-a stins la data de 29.09.2013, după expirarea a 6 ani în conformitate cu prevederile art.111 al.(1) lit.h) Cod penal RM.

Infracțiunea în speță prevăzută de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM a fost săvârșită de inculpatul x în perioada februarie - aprilie 2014, perioadă de timp în care antecedentul penal era deja stins, astfel inculpatul n-a săvârșit infracțiunea în prezența recidivei.

Potrivit art.72 al.(3) Cod penal al RM, persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave, execută pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

La numirea pedepsei inculpatului x , Colegiul ține cont de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.(2) Cod Penal RM și criteriile de individualizare a pedepsei stabilite în art.75 Cod Penal.

Potrivit art.75 Cod penal și art.394 al.(2) pct.1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod.

Circumstanțe atenuante în sensul art.77 Cod penal al RM nu s-au stabilit.

Astfel Colegiul reține, că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului și în bază căruia persoana se declară vinovată.

Totodată, conform art.75 al.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuiază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În cazul dat, pe linia de argumente expuse, luând în considerația persoana inculpatului x care nu este la prima abatere, Colegiul penal ajunge la concluzia că scopul corectării și reeducării inculpatului se va atinge prin aplicarea în privința inculpatului a pedepsei cu închisoare, cu executare reală, considerând că pedeapsa dată va asigura scopurile pedepsei, pedeapsă pe care instanța de apel o consideră echitabilă faptei infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a vinovatului.

În aspectul celor menționate mai sus, Colegiul penal conchide că apelul declarat de inculpatul x urmează a fi admis, dar din alte motive decât cele invocate, sentința urmează a fi casată parțial, din oficiu, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

Conducându-se de art.415 al.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

## D E C I D E:

Admite apelul declarat de inculpatul x împotriva sentinței Judecătoriei mun.Bălți din 14.04.2016, sentință care se casează parțial, din oficiu, în baza art.409 al. (2) CPP RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

x se declară vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal al RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 2 (doi) ani.

Menține în privința lui x măsura preventivă - arestul preventiv.

Calcularea termenului de pedeapsă în privința lui x începe din 22.06.2016, cu includerea duratei deținerii lui în stare de arest preventiv de la 20.10.2015 până la 22.06.2016.

În rest dispozițiile sentinței se mențin.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

***Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXX.***

Președintele ședinței, judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru

Judecător

Polivenco Galina

