

**CURTEA DE APEL BĂLȚI**

**D E C I Z I E**

**În numele Legii**

30 aprilie 2014

mun.Bălți

**Colegiul penal al Curții de Apel Bălți**

Avînd în componența sa:

Președintele de ședință	V.Toma
Judecătorii	E.Rățoi, S.Procopciuc
Grefierul	N.Morari
Cu participarea:	
procurorului	A.Formusatii
avocatului	V.Felișcan

Judecând în ședință deschisă în ordinea de apel, apelul declarat în comun de către avocatul V.Mazniuc și inculpatului **xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx**, născut la xxxxDATA\_NASTERIIxxxx, originar și domiciliat în s. xxxxCUSTOM2xxxx, r.xxxxCUSTOM1xxxx, cetățean al R.Moldova, studii medii, divorțat, temporar neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale

împotriva sentinței nr.1-233/12 din 09.08.2013, pronunțată de judecătoria xxxxCUSTOM1xxxx

prin care xxxxCUSTOM1xxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.190 al.(5) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8(opt) ani și 6(șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate privind administrarea bunurilor materiale și sumelor bănești pe termen de 3(trei) ani.

Termenul de ispășire a pedepsei a-l calcula începînd cu data de 09.08.2013.

A fost soluționată întrebarea privind corpurile delictelor.

**Termenul de examinare a cauzei:**

*În instanța de fond: 10.10.2012-09.08.2013;*

*În instanța de apel: 24.09.2013- 28.05.2014;*

Cercetând apelul declarat, Colegiul penal,

**a constatat:**

Pentru a se exprima în sensul celor de mai sus, instanța de fond a reținut în sarcina inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx, faptul că dînsul la data de 30.03.2012, acționînd în mod intenționat, avînd drept scop dobîndirea prin înșelăciune a bunurilor altei persoane, cunoscînd cu certitudine faptul că la 21.03.2012 de către judecătoria xxxxCUSTOM1xxxx a fost aplicat sechestrul pe apartamentul nr.13 de pe str. xxSTRxx, or.xxxxCUSTOM1xxxx, bun imobil care-i aparține cu drept de

proprietate, fapt care i-a fost adus la cunoștință la data de 29.03.2012 de către registratorul Oficiului Cadastral Teritorial xxxxCUSTOM1xxxx, xxNUMExx, care concomitent i-a comunicat acestuia că nu are dreptul de a înstrăina bunul imobil nominalizat, inclusiv fapt cunoscut de V.xxxxCUSTOM1xxxx și din mențiunea efectuată în acest sens în extrasul din Registrul bunurilor imobile din 29.03.2012, eliberat la aceeași dată lui xxxxCUSTOM1xxxx de către Oficiul Cadastral Teritorial xxxxCUSTOM1xxxx la cererea scrisă personală a acestuia, în care erau prezente datele privind înregistrarea oficială în baza de date la 22.03.2012 a sechestrului aplicat pe apartamentul nr.13 de pe str.xxSTRxx, or.xxxxCUSTOM1xxxx a primit de la cet.xxNUMExx drept arvună suma de 4 000 Euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituia suma de 62 734 lei, pentru vânzarea apartamentului sechestrat cu nr.13 de pe str.xxSTRxx din or.xxxxCUSTOM1xxxx.

Ulterior, urmărind același scop, continuându-și intenția criminală de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, la 17.04.2012 în procesul autentificării contractului de vânzare-cumpărarea a apartamentului nr.xxNUMxx de pe str.xxSTRxx, or.xxxxCUSTOM1xxxx a prezentat notarului public xxNUMExx un alt extras din Registrul bunurilor imobile, datat cu 20.03.2012, care a fost eliberat anterior de către Oficiul Cadastral Teritorial xxxxCUSTOM1xxxx, pînă la faptul înregistrării sechestrului în Registrul bunurilor imobile, în care lipseau datele cu privire la aplicarea sechestrului de către judecătoria xxxxCUSTOM1xxxx pe imobilul respectiv, concomitent declarînd în fața notarului sub responsabilitate proprie că bunul imobil supus vânzării, la data încheierii prezentului contract, bunul imobil nu a fost vîndut anticipat, sechestrat, gajat, nu formează obiectul unui litigiu, acțiuni prin care a dus în eroare cumpărătorul xxNUMExx și notarul xxNUMExx, obținînd restul sumei de bani în mărime de 148 000 lei.

Astfel, prin metoda descrisă de mai sus xxxxCUSTOM1xxxx a însușit mijloace bănești în sumă totală de 210 734 lei, în așa mod cauzînd cet.xxNUMExx daune în proporții deosebit de mari, acțiunile menționate ale inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx, care a dobîndit bunuri materiale ale altei persoane în sumă totală de 210 734 lei fiind încadrate în prevederile art.190 al. (5) Cod penal, ca escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

În termeni, sentința instanței de fond a fost atacată în comun de către avocatul V.Mazniuc și inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx, care și-a exprimat dezacordul cu condamnarea inculpatului, au solicitat casarea sentinței de condamnare, adoptarea unei hotărîri de achitare. Susțin faptul, că la data primirii arvunei inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx i-a transmis apartamentul lui xxNUMExx, nu știa și nici nu putea să cunoască despre faptul că fosta sa soție l-a acționat în judecată cu cerere de partajare a aparatamentului în cauză, fiind citat în instanță pentru prima dată la data de 04.04.2012. Astfel, expunînd aparatamentul pe numele său spre vânzare d-lui era ferm convins că acționează în mod legitim. Consideră, că calificarea de către instanță a acțiunilor sale drept intenționate și în scop de dobîndire a bunurilor altei persoane-escrocherie este eronată și contravine pct.8 al Hotărîrii Curții Supreme de Justiție din 06.07.1992” Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea averii proprietarului”. De asemenea, consideră exagerate concluziile instanței despre faptul, că la momentul semnării contractului de vânzare-cumpărare d-lui cert a acționat cu intenții criminale. La moment, conștientizează faptul că a comis greșeala de a nu citi contractul, ar fi cerut talmăceala noțiunii „litigiu” și la sigur notarul refuza autentificarea contractului, astfel d-lui imediat ar fi aplanat situația cu cumpărătorul pe cale amiabilă. Consideră, că în între d-lui și partea vătămată xxNUMExx persistă relații pur civile.

În ședința instanței de apel, inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx totodată și avocatul care a asistat interesele inculpatului au susținut apelul declarat, cu toate argumentele invocate.

Partea vătămată xxNUMExxa pledat pentru respingerea apelului declarat de către avocatul V.Mazniuc și inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx.

Procurorul participant a pledat pentru respingerea apelului declarat de către avocatul V.Mazniuc și inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx, cu menținerea sentinței adoptate de către instanța de fond.

Verificînd argumentele aduse în suportul apelului în raport cu materialele cauzei, ascultînd opiniile participanților la proces, Colegiul penal, convine că apelul declarat urmează a fi respins ca nefondat.

Așa, potrivit art.415 al.(1) pct.1 lit.c) Cod de pr. penală, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, respinge apelul dacă acesta este nefondat.

Deducînd oportunitatea adoptării soluției menționate, Colegiul penal va reține următoarele.

Instanța de fond la examinarea cauzei, adoptarea sentinței în cauză a dat eficiență prevederilor art.26-27, 93-101 Cod pr.penală, a examinat cauza sub toate aspectele, a verificat toate versiunile înaintate de participanții la proces, a dat aprecie corecte probelor acumulate, trecîndu-le prin prisma cerințelor stipulate la art.101 CPP, just a reținut starea de fapt și drept, just a încadrat acțiunile inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx în baza legii respective. În conformitate cu cerințele leg instanța de fond și-a argumentat concluziile sale privind vinovăția lui xxxxCUSTOM1xxxx, concluziile respective rezultînd dire din probatoriul acumulat pe cauză.

Faptul, că inculpatul nu-și recunoaște vinovăția lui în săvîrșirea infracțiunii în cauză, nu poate servi ca temei pentru a casa sentința adoptată de către instanța de fond. Or, nerecunoașterea vinovăției este un drept garantat al inculpatului, însă acestea nu echivalează cu oportunitatea achitării lui, în condițiile cînd pe cauză sunt prezente suficiente probe relevante ce demonstrează vinovăția acestuia.

Potrivit art.414 al.(1), (2) CPP instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza

probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel; instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul verbal.

Cu referință la aceste prevederi legale, Colegiul penal menționează, că concluziile instanței de apel privitor la soluția sus menționată, rezultă atât din probele administrate de către instanța de fond, ce au fost verificate în cadrul examinării apelului, cât și din probele administrate de către instanța de apel, la solicitarea părții apărării, de asemenea din materialele cauzei.

Probele acumulate, demonstrează prezența în acțiunile inculpatului în cauză a elementelor constitutive ale infracțiunii ce i s-a reținut în sarcină.

Astfel, vinovăția inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx se demonstrează prin următoarele probe:

- *declarațiile părții vătămate xxNUMExx*, din care rezultă că în luna martie 2012, având intenția de a procura un apartament, prin intermediul altor persoane, a găsit un apartament în or.xxxxCUSTOM1xxxx str.xxSTRxx. Deplasându-se la fața locului, apartamentul, nominalizat i-a fost prezentat de către xxxxCUSTOM1xxxx. Fiind în lipsa mijloacelor bănești solicitați de vânzător, după clarificarea cu banca, de la care urma să i-a un credit ipotecar, la 30.03.2012 i-a oferit cet.xxxxCUSTOM1xxxx arvună în sumă de 4000 Euro, el în schim oferindu-i o recipisă. La data de 17.04.2012 la notar ei au încheiat contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului în cauză, în aceeași zi oferindu-i lui xxxxCUSTOM1xxxx restul sumei de 148000 lei, bani primiți de la bancă în calitate de credit ipotecar. Despre faptul că apartamentul este pus sub sechestrul aflat abia atunci când a depus o cerere la OCT xxxxCUSTOM1xxxx în vederea înregistrării apartamentului. Până în prezent el cu familia sa locuiește la gazdă. Susține că nu locuiește în apartamentul pe str.xxSTRxx or.xxxxCUSTOM1xxxx, d-lui doar a conectat toate serviciile, în apartament fiind înregistrată d-na xxNUMExx. La fel, susține că dacă xxxxCUSTOM1xxxx îi întoarce banii, el ar procura apartamentul în cauză. S-a adresat în instanță în ordine civilă, solicitând ca xxxxCUSTOM1xxxx să-i întoarcă suma de 4000 euro. Nu îl aranjează faptul, că inculpatul până în prezent nu i-a achitat dubla arvună și din considerentul dat a fost în imposibilitate de a-și procura un alt apartament. Susține că nu poate să cumpere apartamentul în cauză, deoarece este partajat în cote ideale. În prezent, d-lui și familia s-a locuiește pe str.xxSTRxx or.xxxxCUSTOM1xxxx. Toate cele 6 perechi de chei de la apartamentul de pe str. xxSTRxx or.xxxxCUSTOM1xxxx se află la el, deoarece d-lui după procurarea locunței, a schimbat ușa.

- *declarațiile martorului xxNUMExx*, din care rezultă că în luna martie 1994 ea din banii fostului soț a procurat un apartament cu o odaie amplasat în or.xxxxCUSTOM1xxxx str. xxSTRxx. În luna noiembrie apartamentul dat a fost vândut, cu intenția de a procura unul mai mare cu două odăi, dat fiind faptul că fiica sa la acel moment se căsătorise. Apartamentul a fost vândut cu 1000 dolari SUA, astfel în luna iulie 1995 xxxxCUSTOM1xxxx a cumpărat apartamentul amplasat în or.xxxxCUSTOM1xxxx str.xxSTRxx, imobilul fiind procurat de pe banii fiicei. În luna ianuarie 1997 ea a divorțat oficial de xxxxCUSTOM1xxxx. La 16.03.2012 ea a depus o cerere de chemare în judecată privind partajarea bunurilor-proprietate în devălmășie, în prezent jumătate de apartament fiind înregistrat pe numele său. Susține faptul, că o singură dată, după aplicarea interdicției a intrat în apartamentul în cauză, deoarece intenționează să facă lucrări de reparație în odaia sa. În prezent în apartamentul dat, nu locuiește nimeni. Nu a știut despre faptul, că există o adeverință care confirmă că apartamentul dat este proprietate personală. Consideră, că xxxxCUSTOM1xxxx a tănuit faptul că apartamentul este sechestrat. În luna aprilie 2012 ea a aflat că xxxxCUSTOM1xxxx a vândut apartamentul cet.xxNUMExx contra sumei de 14000 Euro. Susține că ea a întors la bancă suma de 2300 dolari SUA.

Vina inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx se demonstrează și prin alte probe:

*copia certificatului de vânzare-cumpărare din 17.04.2012 a apartamentului nr.xxNUMxx de pe str.xxSTRxx, or.xxxxCUSTOM1xxxx încheiat între vânzătorul xxxxCUSTOM1xxxx și cumpărătorul xxNUMExx, conform căruia în pct.4"vânzătorul a declarat sub responsabilitate proprie că la data încheierii prezentului contract bunul imobil nominalizat nu a fost vândut anticipat, sechestrat, gajat, nu formează obiectul unui litigiu/f.d.139-145/;*

informația B.C"Banca Socială"SA, filiala Bălți nr.15008 din 18.09.2012, conform căreia cursul oficial a BNM al Euro față de leul moldovenesc la 30.03.2012 constituia 15,6835000 lei/f.d.146-147/;

ordonanță și proces-verbal de ridicare din 30.08.2012, prin care se confirmă faptul ridicării copiilor de documente de la cet.xxNUMExx/f.d.55-56/;

proces-verbal de examinare a documentelor din 03.09.2012, prin care se confirmă faptul examinării copiilor de documente ridicate de la cet.xxNUMExx, conform procesului-verbal de ridicare din 30.08.2012/f.d.57-78/;

ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 03.09.2012/f.d.79/;

Ordonanță și proces-verbal de ridicare din 30.08.2012, prin care se confirmă faptul ridicării copiilor de documente de la cet.xxNUMExx/f.d.82-83/;

proces-verbal de examinare a documentelor din 03.09.2012, prin care se confirmă faptul examinării copiilor de documente ridicate de la cet.xxNUMExx, conform procesului-verbal de ridicare din 30.08.2012/f.d.84-100/;

ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 03.09.2012/f.d.101/;

ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată a cet.xxxxCUSTOM1xxxx, prin care se confirmă faptul recunoașterii în calitate de parte vătămată a cet.xxxxCUSTOM1xxxx căruia i-a fost cauzat prejudiciu în sumă de 4000 Euro/f.d.103/

cererea cet.xxxxCUSTOM1xxxx, prin care ultimul solicită să fie recunoscut în calitate de parte civilă în cadrul cauzei penale nr.2012320413, dat fiind faptul că acțiunile ilegale a cet.xxxxCUSTOM1xxxx i-a fost cauzat prejudiciu /f.d.104/

ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă a cet.xxxxCUSTOM1xxxx, prin care se confirmă faptul recunoașterii în calitate de parte civilă a cet.xxxxCUSTOM1xxxx în cadrul cauzei penale nr.2012320413, căruia i-a fost cauzat prejudiciu /f.d.105/.

ordonanță și proces-verbal de ridicare din 30.08.2012, prin care se confirmă faptul ridicării dosarului cadastral cu nr.780111810601013 de la șeful OCT xxxxCUSTOM1xxxx V.Visoțchi/f.d.110-111/;

proces-verbal de examinare a documentelor din 03.09.2012 prin care se confirmă faptul examinării dosarului cadastral cu nr. 780111810601013, ridicat de la șeful OCT xxxxCUSTOM1xxxx V.Visoțchi, conform procesului -verbal de ridicare din 30.08.2012/f.d.112-137/;

ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 03.09.2012/f.138/;

ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată a cet.xxxxCUSTOM1xxxx, prin care se confirmă faptul recunoașterii în calitate de parte vătămată a cet.xxxxCUSTOM1xxxx căruia i-a fost cauzat prejudiciu /f.d.103/

cererea cet.xxxxCUSTOM1xxxx, prin care ultimul solicită să fie recunoscut în calitate de parte civilă în cadrul cauzei penale nr.2012320413, dat fiind faptul că acțiunile ilegale a cet.xxxxCUSTOM1xxxx i-a fost cauzat prejudiciu /f.d.104/

ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă a cet.xxxxCUSTOM1xxxx, prin care se confirmă faptul recunoașterii în calitate de parte civilă a cet. xxxxCUSTOM1xxxx în cadrul cauzei penale nr.2012320413, căruia i-a fost cauzat prejudiciu /f.d.105/.

De rînd cu probele enunțate, vina inculpatului se demonstrează prin declarațiile martorilor C.Șapovalov, O.David, A.Arhiliuc, N.Erghelidji, care au fost audiați în instanța de fond, probe ce au fost verificate în ședința instanței de apel și preluate respectiv ca fiind utile pentru menținerea soluției adoptate de către instanța de fond.

Prin analiza probelor enunțate, se reține, că instanța just a încadrat acțiunile lui xxNUMExx, ca fiind acțiuni de escrocherie în proporții deosebit de mari. Or, acțiunile întreprinse de inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx, demonstrează cert, că el la data de 30.03.2012, cunoscînd cu certitudine faptul că la 21.03.2012 de către judecătoria xxxxCUSTOM1xxxx a fost aplicat sechestrul pe apartamentul nr.xxNUMxx de pe str.xxSTRxx, or.xxxxCUSTOM1xxxx, bun imobil pe care-l considera că-i aparține cu drept de proprietate, fapt care i-a fost adus la cunoștință la data de 29.03.2012 de către registratorul Oficiului Cadastral Teritorial xxxxCUSTOM1xxxx Arhiliuc Alexandru, care concomitent i-a comunicat acestuia că nu are dreptul de a însrăina bunul imobil nominalizat, fapt cunoscut de xxxxCUSTOM1xxxx reieșind din mențiunea efectuată în acest sens în extrasul din Registrul bunurilor imobile din 29.03.2012, eliberat la aceeași dată lui xxxxCUSTOM1xxxx de către Oficiul Cadastral Teritorial xxxxCUSTOM1xxxx la cererea scrisă personală a acestuia, în care erau prezente datele privind înregistrarea oficială în baza de date la 22.03.2012 a sechestrului aplicat pe apartamentul nr.xxNUMxx de pe str.xxSTRxx, or.xxxxCUSTOM1xxxx, a dobîndit de la cet.xxNUMExx drept arvună suma de 4 000 Euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituia suma de 62 734 lei, pentru vînzarea apartamentului sechestrat cu nr.xxNUMxx de pe str.xxSTRxx din or.xxxxCUSTOM1xxxx sunt apreciate drept metode sub care se prezintă escrocheria, iar ulterior a dobîndit și suma de 148 000 lei prin intermediul băncii, iar în total a primit în contul locuinței bani în sumă de 210 734 lei, pe care le-a însușit, cheltuindu-i după bunul său plac.

În virtutea celor menționate, Colegiul penal deduce, că a avut loc o încadrare justă a acțiunilor inculpatului în baza art.190 al.(5) Cod penal. Astfel, instanța a indicat prin care metode și procedee a săvârșit xxxxCUSTOM1xxxx infracțiunea ce i se impută, a enumerat toate probele pe care își statuază concluziile privind vinovăția acestuia, a justificat soluția adoptată.

Sușinerile apărării, precum că instanța incorect a reținut în sarcina inculpatului infracțiunea prevăzută de art.190 al.(5) CP, dat fiind că suma ce o datorează pătimitului este doar de 4000 euro, nu pot fi reținute ca fiind relevante.Or, la momentul încheierii tranzacției, atît suma de 4000 euro, cît și ulterior suma de de 148 000 lei inculpatul le-a primit în posesie, ascunzînd faptul că locuința propusă spre vînzare este sub sechestrul, prezentînd cu bună știință la biroul notarial un certificat care nu reflecta realitatea la ziua întocmirii contractului de cumpărare- vînzare, toate acestea ascunzînd de la pătimit și de la organul notarial. Suma întregă/ cea de 210 734 lei ( în valută națională și străină) / de facto a fost dobîndită de inculpat, acesta a dispus de acea sumă în vederea stingerii datoriilor sale de credit ce le avea la bancă, cît și a altor necesități personale. Faptul, că toată suma respectivă a revenit inculpatului, *acesta a dispus de ea după bunul său plac*, demonstrează că acesta inițial, cunoscînd cu bună știință despre prezența împiedimetelor de a înstrăina locuința, avea intenție de a comite act de escrocherie în raport cu pătimitul.

Faptul, că acesta a ascuns de la pătimit despre prezența împiedimentelor de comercializare a locuinței, cît și faptul, că acesta a prezentat notarului certificat ce nu reflecta realitatea la ziua încheierii tranzacției, pentru a dobîndi legalizarea tranzacției, demonstrează prezența intenției inculpatului de a dobîndi ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere/prin intermediul unui lucrător bancar/, intenție ce era îndreptată spre a dobîndi toată suma.

Sușinerea, că inculpatul se considera proprietar unic al locuinței în cauză, nu poate influența asupra soluției respective.Or, pe cauză sunt prezente probe certe ce demonstrează că inculpatul la ziua încheierii tranzacției cunoștea despre interdicțiile puse asupra locuinței, fapt ce acesta nu a negat atît în cadrul urmăririi penale, cît și în cadrul ședințelor de judecată, însă acestea nu l-au oprit de la acțiunile sale în vederea dobîndirii prin escrocherie a sumei în contul locuinței respective. Tot odată, potrivit conținutului acordului semnat, inculpatul fiind avertizat sub propria răspundere despre

oportunitatea prezentării datelor reale privind imobilul propus spre vânzare, a consemnat următoarele "vînzătorul a declarat sub responsabilitate proprie, că la data încheierii prezentului contract bunul imobil nominalizat nu a fost vîndut anticipat, **sechestrat, gajat, nu formează obiectul unui litigiu**", fapt ce nu poate justifica acțiunile inculpatului, chiar și în condițiile dacă acesta se considera unicul proprietar al imobilului în cauză.

Faptul, că dînsul se considera unicul proprietar, nu recunoștea dreptul la proprietate a fostei soții, că a fost consultat greșit de avocat, nu servea ca temei de a precede la vânzarea unui imobil ce se afla în sechestrul/oricare ar fi fost motivația sechestrului/, după cum nu justifică faptul, că acesta a ascuns informația despre sechestrul de la pățimit, cît și de la organele notariale/prin prezentarea certificatului de evaluare de pînă la sechestrul/.Faptul, că cunoștea ori nu cunoștea că soția l-a dat în ludecată, nu are relevanță. Mai mult, din declarațiile martorului Al.Arhiliuc rezultă, că xxNUMExx a fost avertizat prompt, că nu poate și nu este în drept de a înstrăina imobilul, atîta timp cît acesta este sub sechestrul, însă inculpatul i-a răspuns, că nu ar trebui să-l intereseze ce va face el cu locuința.

Faptul, că imediat după primirea sumei respective, inculpatul a și cheltuit banii respectivi în scopurile sale personale, cunoscînd cu bună știință, că nu dispune de alte bunuri în cazul unei eventuale necesități de a reîntoarce banii pățimitului, denotă prezența univocă a intenției de a dobîndi avutul persoanei prin înșelăciune și abuz de încredere.

Sușinerile părții apărării că în acțiunile inculpatului nu s-ar conține elementele infracțiunii ce i s-au reținut, relațiile create avînd caracter civil, nu pot fi reținute.Or, faptul, că partea vătămată s-a adresat cu acțiune civilă către inculpat, nu detestă prezența în acțiunile acestuia a elementelor infracționale.Mai mult, doar în ordinea civilă putea fi soluționată întrebarea despre încasarea *arvunei/* ce are specificul său/, însă acestea nu înlătură răspunderea penală pentru suma primită ilicit în contul tranzacției în raport cu imobilul respectiv. In acest context, este absolut irelevantă trimiterea apelantului la pct.8 al Hotărîrii Curții Supreme de Justiție din 06.07.1992" Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea averii proprietarului", dar și la decizia CSJ din 13.03.2012 în cazul penal V.Leșcinschi /f.d.342-350/. Cu atît mai mult, că prin decizia CSJ nominalizată, cauza a fost trimisă la rejudecare, fiind lipsă soluția definitivă pe acest caz, ce ar putea servi ca temei de a statua pentru interpretarea acesteia în folosul inculpatului.Cu atît mai mult, că situația lui L.Leșcinschi nu este deloc similară cu cea a lui V.Lupașcu.

Faptul, că inculpatul nu neagă oportunitatea întoarcerii banilor primiți de la pățimit, nu pledează în folosul acestuia. Or, în condițiile, cînd acesta cunoștea că nu dispune de posibilități reale de a întoarce banii, în caz cînd se va descoperi înstrăinarea ilicită a imobilului, însă a cheltuit toți banii, se atestă prezența unei intenții infracționale inițiale.Acesta era conștient de faptul, că are o situație materială precară, că nu poate fi ajutat de nimeni pentru a întoarce banii, însă dobîndind suma respectivă,i-a cheltuit banii imediat.

De rînd cu acestea, faptul, că pățimitul dispune de cheiile de la locuință, că dînsul continuă să locuiască în apartament, nu servește ca temei de a deduce, că contractul de cumpărare vânzare continuă să fie valabil, după cum nu atestă oportunitatea achitării inculpatului.Or, în condițiile cînd locuința în cauză a fost partajată între xxNUMExx și fosta sa soție/ hotărîrea fiind definitivă/f.d.52-55 vol.2/, pățimitul nu este lipsit de dreptul de a reține partea adjudecată inculpatului pentru recuperarea daunei aduse lui. Mai mult, însăși pățimitul a explicat, că deține cheiile respective doar din motiv, că dînsul îndată după procurarea locuinței a instalat ușa la intrare, astfel considerînd-o proprietatea sa.

Argumentele privind legalitatea ori ilegalitatea partajării locuinței între xxNUMExx și xxNUMExx, nu pot fi puse în discuție în prezenta cauză penală, hotărîrea instanței de judecată la acest capitol avînd valoarea lucrului judecat. Asupra acestor relații dintre soți s-a expus instanța competentă.

Sușinerile apelanților precum că nevinovăția lui xxNUMExx se demonstrează prin hotărîrea judecătorei xxxxCUSTOM1xxxx din 04.06.2013 , de-asemena nu pot fi reținute. Or, prin hotărîrea respectivă s-a constatat **ilegalitatea înscrisului „sechestrul**", dar nu a însăși acțiunii procedurale în raport cu imobilul respectiv. Tot odată, hotărîrea respectivă a fost adoptată **doar 04.04.2013**, pe cînd acțiunile lui xxNUMExx au demarat la **30.03.2012**, fapt ce atestă, că la momentul respectiv acțiunile sale de dobîndire a avutului proprietarului avea caracter ilicită,adică prin escrocherie.

Faptul, că inculpatul a achitat creditul la bancă pînă la pornirea urmării penale/ după cum susțin apelanții/, nu pledează în suportul cerințelor de achitare, devreme ce sunt un șir de probe care demonstrează, că inculpatul inițial a avut ca intenție de a dobîndi toată suma în contul cumpărării- vînzării locuinței, a dispus ulterior de toată suma după bunul său plac.

Pentru motivele enunțate, Colegiul penal consideră, că argumentele aduse în apelul declarat nu au suport legal, nu pot servi ca motive pentru desființarea sentinței adoptate de către instanța de fond.

La stabilirea măsurii și termenului de pedeapsă lui xxxxCUSTOM1xxxx, instanța de fond, în conformitate cu prevederile art.7, 61, 75 CP, a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea penală a acestuia/ atare nu au fost stabilite/, i-a determinat o pedeapsă care se racordă la caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvîrșite de acesta, la persona acestuia, la toate circumstanțele stabilite pe cauză.

Astfel, instanța just a ținut cont de faptul, că xxxxCUSTOM1xxxx a săvîrșit o infracțiune, care după caracterul și gradul prejudiciabil se atîrnă la categoria celor deosebit de grave, însă tot odată a ținut cont de persoana celui vinovat care la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost judecat, dar a ținut cont și de faptul, că inculpatul nu a conștientizat cele săvîrșite.

Instanța, în conformitate cu prevederile legii, a analizat toate circumstanțele cauzei, le-a dat o apreciere justă, a argumentat pentru care motive a dedus oportunitatea aplicării a unei atare pedepse în privința lui xxxxCUSTOM1xxxx, just a dedus, că anume o atare pedeapsă va asigura restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea

săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, prin care se va atinge scopul pus de legea penală.

Pentru motivele enunțate, apelul comun declarat de către avocatul V.Mazniuc și inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx urmează a fi respins ca fiind nefondat, cu ținerea sentinței adoptate de către instanța de fond.

Călăuzindu-se de art. 415 al.1 pct. 1 lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

DECIDE:

Respinge ca nefondat apelul comun declarat de către inculpatul **xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx** și avocatul V. Mazniuc împotriva se ției judecătoreiei xxxxCUSTOM1xxxx nr. 1-233/12 din 09.08.2013, sentință care se menține fără modificări.

A include în pedeapsă durata arestării pînă la 30.04.2014.

Decizia este executorie, dar poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pro țare.

Președinte:

judec ători:1.

2.

**Notă:** decizia motivată pronunțată public azi, 28.05.2014, urmînd ca copia deciziei a fi înmînată participanților la proces prezenți în ședința de judecată.