

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1r-503/2024
Sîngerei

Judecătoria Bălți sediul

Judecător: Adrian Clevada

DECIZIE În numele Legii

15 octombrie 2024
Bălți

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența sa:

Președintele completului:

Ion Talpa

Judecătorii:

Oxana Mironov și Svetlana

Șleahțițki

a judecat în ordine de recurs, recursul avocatului Anatolie Janu în interesele inculpatului Tihonciuc Serghei, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 07 iunie 2024, în cauza penală privind condamnarea lui:

Tihonciuc Serghei ***** a.n. *****, ***** celibatar, nesupus militar, studii 9 clase, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat – la moment execută pedeapsă privativă de libertate în penitenciarul nr.18 Brănești în baza decizie Curții de Apel Bălți din 26.06.2023 potrivit căreia în baza art. 84 alin.(4) Cod penal execută o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani în penitenciar de tip semiînchis;

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 46, 186 alin .(3) lit. b), 190 alin. (2) lit. b), c), 190 alin. (2) lit. b), c), 190 alin. (2) lit. b), c), și 190 alin. (5) Cod penal,-

Cauza s-a examinat în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de pr. penală și s-a aflat în procedură de examinare:

În instanța de fond: 18.05.2018-07.06.2024;

În instanța de recurs: 15.08.2024-15.10.2024.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

a constatat:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătorei Bălți sediul Sîngerei din 07 iunie 2024, Tihonciuc Serghei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 46, 186 alin.(3), lit. b), Cod penal, 190 alin. (2), lit. b), c), 190 alin. (2), lit. b), c); 190 alin. (2), lit. b), c) Cod penal; 190 alin. (5) Cod penal și i s-a numit în baza acestor Legi pedeapsă după cum urmează:

- pe art.46, 186 alin. (3) lit. b), Cod penal (episoadele cu părțile vătămate Fediuc Eudochia, Tihohod Vitalie, Criclivîi Iurie, Ștefăneț Tatiana, Iazu Viorica, Rusu Dumitru Victor,) i s-a stabilit lui Tihonciuc ***** pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani închisoare fără amendă cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- s-a recunoscut vinovat Tihonciuc ***** în baza art.190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul în privința părții vătămate Marcu Mihail) cu liberarea lui de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

- s-a recunoscut vinovat Tihonciuc ***** în baza art.190 alin. (2), lit. b), c) Cod penal (episodul în privința părții vătămate Gula Alexandru) cu liberarea lui de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

- s-a recunoscut vinovat Tihonciuc ***** în baza art.190 alin. (2), lit. b), c) Cod penal (episodul în privința părții vătămate Bubulici *****) cu liberarea lui de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

- pe art.190 alin. (5) Cod penal i s-a stabilit lui Tihonciuc ***** pedeapsa sub formă de 5 (cinci) ani și 6 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa și exercita funcții de gestionarea bunurilor pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, s-a stabilit pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa și exercita funcții de gestionarea bunurilor pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal –pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin prezenta sentință și prin decizia Curții de Apel Bălți din 26.06.2023 i-a stabilit lui Tihonciuc ***** o pedeapsă definitive sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa și exercita funcții de gestionarea bunurilor pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

Termenul executării pedepsei s-a calculat din momentul pronunțării sentinței adică din 07.06.2024. S-a inclus în termenul executării pedepsei termenul arestării

preventive de la 24.09.2016, orele 00.05 până la 19.09.2017, orele 00.05 (cauza penală 2016040492) și termenul arestării preventive de la 01.03.2018, orele 07:33 până la 24.02.2019, orele 07:33 (cauza penală 2017790171) și termenul executat al pedepselor stabilite conform deciziei Curții de Apel Bălți din 26.06.2023.

Acțiunea civilă a părții vătămate Gula Alexandr se admis parțial.

S-a încasat de la inculpatul Tihonciuc ***** în beneficiul părții vătămate Gula Alexandr suma de 1250 euro echivalentul a 25625 (douăzeci și cinci mii șase sute douăzeci și cinci) lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 5 000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Acțiunea civilă a părții vătămate Tihohod Vitalii s-a admis integral.

S-a încasat de la inculpatul Tihonciuc ***** în beneficiul părții vătămate Tihohod Vitalii suma de 53485 (cincizeci și trei mii patru sute optzeci și cinci) lei cu titlu de prejudiciu material.

Acțiunea civilă a părții vătămate Bubulici ***** s-a admis integral.

S-a încasat de la inculpatul Tihonciuc ***** în beneficiul părții vătămate Bubulici ***** suma de 59565 (cincizeci și nouă mii cinci sute șasezeci și cinci) lei cu titlu de prejudiciu material.

Acțiunea civilă a părții vătămate Borș Mihail s-a admis integral.

S-a încasat de la inculpatul Tihonciuc ***** în beneficiul părții vătămate Borș Mihail suma de 249 117 (două sute patruzeci și nouă mii una sută șaptesprezece) lei cu titlu de prejudiciu material.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că, Tihonciuc ***** fiind atras în grupul criminal organizat, pentru a comite mai multe infracțiuni pe teritoriul mun. Bălți și alte regiuni ale țării, îndreptate spre sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, creat de către deținutul penitenciarului 6 or. Soroca și deținutul penitenciarului 11 mun. Bălți identificați de organul de urmărire penală în privința cărora cauza penală a fost disjunctă pentru a fi examinată într-o procedură separată, în urma unei înțelegeri prealabile, în scopul obținerii de profituri ilicite, în perioada de timp a lunilor 03 august 2016 – 23 septembrie 2016 conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, după primirea prin telefon a informației despre potențialele victime, a domiciliului acestora, numărul telefonului staționar a participat comițând nemijlocit infracțiunile de furt în următoarele circumstanțe:

La data de 18.07.2016 în perioada de timp de la ora 06:40 până la ora 18:00, după stabilirea de către organizatorii grupului criminal în privința cărora dosarul penal a fost disjunct, a potențialei victime din mun.Bălți, primind informația prin intermediul telefoanelor mobile, pe care le aveau în posesie și țineau legătura, în complicitate cu Malai ***** a.n. 22.07.1997, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu sunt văzuți de nimeni,

împărțind exact rolurile între ei, prin forțarea geamului au pătruns în casa nr. 6, amplasată pe adresa mun. Bălți, str. Belinschi, care îi aparține cet. Fediuc Eudochia Mihail a.n. 1961, de unde, pe ascuns, au sustras bani în sumă de 25000 lei, o pereche de cercei din aur, masa de 3 grame, costul cărora este de 2000 lei, două lăntișoare din aur, cu masa totală de 8 grame, costul cărora este de 5000 lei, un inel din aur femeiesc, masa de 3 grame, costul căruia este de 2000 lei, prin ce i-au cauzat părții vătămate cet. Fediuc E. un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 34000 lei, și de la fața locului cu cele sustrase s-au eschivat.

Tot el, în perioada de timp de la 25.07.2016, orele 21:00 până la 26.07.2016 orele 15:00, după stabilirea de către organizatorii grupului criminal în privința cărora dosarul penal a fost disjungat, a potențialei victime din mun. Bălți, primind informația prin intermediul telefoanelor mobile, pe care le aveau în posesie și țineau legătura, profitând de faptul că nu a fost observat de nimeni, prin geamul deschis a pătruns în încăperea balconului apartamentului nr.42 de pe str. Conev, 3 mun. Bălți, ulterior prin deteriorarea gratiilor din metal de la ușa de la balcon a pătruns în incinta apartamentului sus nominalizat, unde din diferite locuri pe ascuns a sustras mijloace bănești în sumă de 2000 dolari SUA (echivalent 39595 lei), 340 euro (echivalent 7480 lei), 2700 lei, un binoclu de culoare neagră, la prețul de 1000 lei, ceasul de mână de model „Goldlis”, la prețul de 100 lei, două inele de dame confecționate din argint la prețul total de 2000 lei, mărgelile la prețul de 300 lei, o pereche de cercei la prețul de 150 lei, două sticle de coniac „Barză Albă” la prețul de 80 lei fiecare, cartela bancară „Banca de Economii”, model „Visa” pe numele N.Tihohod, iar ulterior cu bunurile sustrase de la locul comiterii infracțiunii s-a eschivat, cauzându-i părții vătămate V.Tihohod daună materială în sumă totală de 50875 lei și părții vătămate N. Tihohod daună materială în sumă totală de 2610 lei, iar în total a sustras bunuri în sumă de 53485 lei, ce constituie proporții mari.

Tot el, la data de 02.08.2016 în perioada de timp de la ora 08:30 până la ora 19:00, după stabilirea de către organizatorii grupului criminal în privința cărora dosarul penal a fost disjungat, a potențialei victime din mun. Bălți, primind informația prin intermediul intermediul telefoanelor mobile, pe care le aveau în posesie și țineau legătura, în complicitate cu Malai ***** a.n. 22.07.1997, urmărind scopul sustragerii bunurilor pe ascuns a altor persoane, folosindu-se de faptul că nu sunt văzuți de nimeni, împărțind exact rolurile între ei, prin intermediul uscătoriei au pătruns în apartamentul nr. 49 de pe str. Bulgară nr. 49, mun. Bălți, unde locuiește cet. Criclivii Iurie, de unde au sustras pe ascuns: - 25000 ruble Federația Rusă, echivalenți cu 7300 lei; - 100 dolari SUA, echivalenți cu 2000 lei; - o pereche de cercei din aur, masa de 10 grame, costul 8000 lei; - 2-ă telefoane mobile de model „Unite 3 G”, fără cartele SIM, la prețul

de 2000 lei, cauzându-i părții vătămate cet. Criclivî Iu. un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 19300 lei, după ce de la fața locului cu cele sustrase s-au eschivat.

Tot el, la data de 03.08.2016 în perioada de timp de la ora 11:00 până la ora 16:30, după stabilirea de către organizatorii grupului criminal în privința cărora dosarul penal a fost disjunct, a potențialei victime din mun.Bălți, primind informația prin intermediul telefoanelor mobile, pe care le aveau în posesie și țineau legătura, în complicitate cu Malai ***** a.n. 22.07.1997 și o altă persoană identificată în privința căreia cauza a fost examinată în procedură specială, urmărind scopul sustragerii bunurilor pe ascuns a altor persoane folosindu-se de faptul că nu sunt văzuți de nimeni, împărțind exact rolurile între ei, și anume Malai S. împreună cu Tihonciuc S. prin intermediul forțării ușii uscătoriei au pătruns în apartamentul nr. 31 de pe str. Suceava nr. 11, mun. Bălți, unde locuiește cet. Ștefanet Tatiana, iar cealaltă persoană identificată în privința căreia cauza sa judecat în procedură specială, în acest timp stătea de pîndă să nu fie observați de careva persoane în timp ce Malai S. și Tihonciuc S. se aflau în apartamentul respectiv, ca rezultat au sustras pe ascuns din apartamentul dat - un planșet de model „Ipad” costul căruia este de 2400 lei; - un aparat foto de model „Sony”, costul căruia este de 1000 lei; - un aparat foto de model „Fujifilm”, costul căruia este de 1500 lei; - un inel din aur cu o piatră roșie, masa 3 grame, costul căruia este de 2400 lei; - un inel din aur cu pietre albe, masa 1,5 gr., costul căruia este de 1200 lei; - un inel din aur cu pietre albe asemănător cu verigă, masa de 1 gr., costul 800 lei; - 2-ă cartele bancare „Mobiasbank” și o cartelă bancară „Victoriabank” pe numele Ștefanet Tatiana și Ștefanet Alina; - o brățară din aur, masa 3 grame, costul căreia este de 2400 lei, 2-ă cartele bancare de la B.C., „Moldincombank” S.A. pe numele cet. Golovenco Valentina, de pe care ulterior din bancomat au ridicat bani în sumă de 13830 lei, cauzându-i părții vătămate cet. Ștefanet T. un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 26330 lei, după ce de la fața locului cu cele sustrase s-au eschivat.

Tot el, la 09.08.2016 în perioada de timp de la ora 13:00 pînă la 22:00, după stabilirea de către organizatorii grupului criminal în privința cărora dosarul penal a fost disjunct, a potențialei victime din mun.Bălți, primind informația prin intermediul telefoanelor mobile, pe care le aveau în posesie și țineau legătura, urmărind scopul sustragerii bunurilor pe ascuns a altor persoane profitînd de faptul că nu a fost observat de nimeni, prin geamul din bucătărie a pătruns în apartamentul nr. 3 de pe str. Bulgară nr. 71, mun. Bălți, unde locuiește cet. Iazu Viorica, de unde a sustras pe ascuns: - telefon mobil de model Samsung Galaxy, costul căruia este de 2000 lei, în care era instalată cartela Simtravel, costul căreia este de 250 lei; - telefon mobil de model Samsung, costul căruia este de 600 lei, în care se află cartela SIM „Orange” nr. 062154811, costul căreia este de 50 lei; -

un aparat de joc „Sony Play Station 2” de culoare neagră, costul căruia este de 1000 lei; - aparat de făcut masaj „Tonie-Roller”, costul căruia este de 1000 lei, bani în sumă de 300 dolari SUA echivalenți cu 6000 lei, cauzându-i părții vătămate cet. Iazu V. un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 10900 lei, după ce de la fața locului cu cele sustrase s-a eschivat.

Tot el, la data de 23.09.2016 aproximativ la ora 22:30, după stabilirea de către organizatorii grupului criminal în privința cărora dosarul penal a fost disjungat, a potențialei victime din or.Edineț, primind informația prin intermediul telefoanelor mobile, pe care le aveau în posesie și țineau legătura, în complicitate cu o persoană identificată de organul de urmărire penală în privința careia cauza sa judecată într-o procedură separată și o altă persoană în privința căreia a fost disjungată procesul în procedură separată urmărind scopul sustragerii bunurilor pe ascuns a altor persoane, prin împărțirea exactă a rolurilor între ei, au pătruns în gospodăria cet. Rusu Victor care este amplasată în s. Hincăuți, r-ul Edineț de unde pe ascuns au sustras un calculator la preț de 5000 lei, bani în sumă de 3200 lei, 2 inele din aur în sumă de 3500 lei, un inel din aur la preț de 2000 lei, un telefon mobil de model „HTC” la preț de 3000 lei, un lăntșor din arginr cu colier în formă de inimă la preț de 300 lei, o sabie suvenir și un cuțit suvenir, albume de familie, un colier cu pietre incolore și alte bijuterii din metale neprețioase și o insignă absolvirii Universității de Stat din Moldova, cauzându-i astfel părții vătămate o pagubă materială în proporții considerabile în sumă totală de 17000 lei, după ce cu bunurile sustrase de la locul comiterii infracțiunii s-au eschivat.

Astfel, în perioada de timp a lunilor iulie 2016 -23.09.2016, Tihonciuc ***** în complicitate cu grupului criminal organizat de deținutul penitenciarului 6 Soroca și un deținut al penitenciarului 11 Bălți în privința cărora cauza penală a fost disjungată, a sustras bunuri în sumă totală de 161015 lei.

Tot el, acționînd cu intenția, îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd și dorind survenirea unor astfel de consecințe, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu o altă persoană în privința careia cauza sa judecat în procedură separată, care se afla în penitenciarul nr.11 din mun.Bălți, unde-și ispășea pedeapsa cu închisoarea pe o altă cauză penală, prin inducerea în eroare a cet. Marcu Mihail, în urma unei discuții telefonice a acestuia cu Marcu Mihail, prin intermediul unui telefon mobil în care era instalată cartela SIM nr. 078137578, persoană în privința căreia cauza sa judecat în procedură separată, prezentându-se cu numele Lungu Vadim, sub pretextul realizării pieselor de schimb pentru automobilul de model „BMW 7 siries”, l-a convins pe Marcu Mihail în necesitatea transmiterii banilor în sumă de 100 Euro în calitate de arvună, chipurile pentru livrarea în termen de 3 zile a pieselor de schimb pentru

automobil, ca consecință la ce în aceeași zi de 25.07.2016, după orele prânzului, Tihonciuc *****, aflându-se în regiunea cafenelei „Cuptorul Fermecat” amplasată pe str. Bulgară din mun.Bălți, personal s-a întâlnit cu Marcu Mihail și prezentându-se ca frate a lui Lungu Vadim, prin inducere în eroare, sub pretextul livrării ulterioare a pieselor de schimb, a primit de la Marcu Mihail bani în sumă de 100 euro, întocmind concomitent o așa numită recipisă din numele persoanei inventate Lungu Vadim, după ce de la locul comiterii infracțiunii s-a eschivat, prin ce a cauzat părții vătămate Marcu M. un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 2184 lei.

Tot el, acționând cu intenția, îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea unor astfel de consecințe, prin înțelegere prealabilă cu alte persoane nestabilite la moment de către organul de urmărire penală, prin inducerea în eroare a cet. Gula Alexandr, ce ține de personalitatea sa, posibilitatea devamării și înmatriculării mijloacelor de transport în Republica Moldova, în urma unei discuții telefonice, la data de 02.10.2017, aproximativ la orele 23.00, aflându-se în apropierea super-marketului „Fourshette” de pe str. Alexandru cel Bun din mun.Bălți, întâlnindu-se cu cet. Gula Alexandr, sub pretextul acordării ajutorului în devamarea și înmatricularea mijlocului de transport de model Audi A6 nr/îm HZC 106 (Letonia), prin menținere în eroare, ilegal a însușit de la ultimul bani în sumă de 1250 euro, ceea ce conform ratei de schimb valutar constituia 25625 lei, după ce de la locul comiterii infracțiunii s-a eschivat, prin ce a cauzat părții vătămate Gula Alexandr un prejudiciu material considerabil.

Tot el, acționând cu intenția, îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea unor astfel de consecințe, în perioada de timp a zilelor 06.02.2018 - 16 februarie 2018 prin înțelegere prealabilă cu o persoană în privința careia cauza sa judecat în procedură separată, prin inducerea în eroare a cet.Bubulici *****, ce ține de importarea de către ei a mijloacelor de transport de peste hotarele Republicii Moldova, sub pretextul procurării și transportării de peste hotarele Republicii Moldova pe teritoriul țării a unui automobil de model BMW, ilegal, în două rate, aflându-se pe teritoriul mun.Bălți prin menținere în eroare, a primit de la Bubulici ***** bani în sumă de 1000 euro și respectiv 1850 euro, prin ce a cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 2850 euro, ceea ce conform ratei de schimb valutar constituie 59565 lei, după ce de la locul comiterii infracțiunii s-a eschivat.

Tot el, în perioada de timp de la 22.10.2017 până la 07.11.2017, având intenția sustragerii bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând prin înțelegere prealabilă

și de comun acord cu o persoană în privința careia cauza sa judecat în procedură separată, prin inducerea în eroare a cet. Borș Mihail, ce ține de posibilitatea importării de către ei a mijloacelor de transport de peste hotarele Republicii Moldova, sub pretextul importării de peste hotarele Republicii Moldova a patru automobile de model Volkswagen Touareg, Volkswagen Tiguan, Volkswagen Caddy, Toyota Auris și a unui motor pentru automobil de model Hyundai H1, ilegal, în mai multe tranșe, atât pe teritoriul mun. Bălți cât și mun. Chișinău, au sustras de la cet. Mihail Borș, bani în sumă totală de 12 250 euro, care potrivit ratelor oficiale de schimb al BNM, constituiau echivalentul sumei de 249 117,225 lei, prin ce au cauzat părții vătămate Mihail Borș daune în proporții deosebit de mari.

Solicitățile recurentului:

Sentiința instanței de fond în termenul și ordinea de atac a fost contestată cu recurs de către avocatul Anatolie Janu în interesele inculpatului Tihonciuc ***** solicitând astfel examinarea cauzei în sedința de judecată publică, cu citarea părților pentru participarea la proces, admiterea recursului, casarea sentiinței instanței de fond în partea stabilirii pedepsei și laturii civile, cu rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care față de inculpatul Tihonciuc ***** să fie stabilită pedeapsa definitivă prin prisma art.84 alin.(1) Cod penal și art.84 alin.(4) Cod penal, mai blândă decât cea aplicată, în coroborare cu art.79 alin.(1) Cod penal (*aplicarea pedepsei sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă*). Dispunerea admiterii în principiu a acțiunilor civile.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a declarat faptul că, instanța de fond a stabilit just circumstanțele cauzei și corect a calificat acțiunile inculpatului Tihonciuc ***** potrivit normelor penale încriminate, însă instanța neîntemeiat a ignorat posibilitatea aplicării față de inculpat a pedepsei mai puțin severe decât cea aplicată, în special, în temeiul prevederilor art. 84 alin.(1) Cod penal și art.84 alin.(4) Cod penal.

În susținerea aplicării inculpatului a unei pedepse mai blânde, recurentul a declarat că, inculpatul Tihonciuc ***** în perioada săvârșirii faptelor interzise de legea avea vârsta cuprinsă între 19-21 de ani, a recunoscut vina în comiterea faptelor imputate.

Menționează recurentul că, la materiale cauzei a fost acumulat un volum mare de informații ce ține de personalitatea inculpatului, comportamentul acestuia în societatea, în familie, la școala, care este ocupația lui, cercul de cunoscuți și prieteni Astfel, la materiale cauzei au fost anexate diferite caracteristici obținute de la diferite organe, instituții, precum și oamenii de rind care îl cunosc.

Potrivit actelor menționate, se atestă că Tihonciuc ***** nu este un om pierdut pentru societatea, iar privarea acestuia pe un termen atât de mare nu va fi

de folosul acestuia cu scopuri de corectare, or nu prezintă pericol social și corectarea lui este posibilă fără a fi supus răspunderii penale atât de aspre - cum este închisoare, pe un termen exagerat de 11 ani, care s-a stabilit la caz și care se va răsfrânge negativ nu doar asupra inculpatului, modului de viața și viitorului lui, dar și a rudelor acestuia.

În continuare, recurentul susține că, la stabilirea pedepsei instanța în mod eronat nu a aplicat prevederile art. 79 Cod penal, or *săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională*, astfel în sensul dat *instanța poate să aplice o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală*.

Cu referire la acțiune civilă, recurentul a susținut că, soluția în această parte de asemenea este ilegală, or la caz se constată că Tihonciuc ***** a săvârșit aceste fapte împreună cu alte persoane neidentificate. Astfel, se atestă că prejudiciul a fost adus nu doar de către unul singur Tihonciuc ***** , ci în complicitate.

Ca urmare, recurentul că în situația examinată coconhide că, instanța urma să admită în principiu acțiunile civile a părților vătămate sau să fie dispuse încasări după formula "în mod solidar".

Or, nu este exclus faptul că ulterior, după pronunțarea sentințelor în privința altor figuranți pe dosar, la fel vor fi dispuse încasări a prejudiciului dat, în mod repetat, fapt care va însemna că părțile vătămate vor fi favorizate în mod neîntemeiat prin îmbogățirea fără justa cauza.

Acte de procedură :

La data de 16 august 2024, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 447 alin. (1) Cod de pr.penală, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezența părților la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 447 alin. (2) Cod de pr.penală, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 07 iunie 2024, respectiv până la data examinării cauzei careva referință în sensul dat nu a parvenit, astfel instanța de recurs a considerat posibil examinarea cauzei în baza materialelor prezente la dosar.

Aprecierea instanței:

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont aspectele de fapt și drept, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul este nefondat, urmând a fi respins din următoarele considerente:

Colegiul își va întemeia soluția reținută în baza art.449 alin. (1) pct.1) lit.a) Cod de pr. penală conform căruia, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din

următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

În motivarea soluției reținute pe caz, Colegiul ține să menționeze că, cauza penală în privința inculpatului Tihonciuc ***** de către instanța de fond a fost judecată în temeiul art.364¹ Cod de pr. penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate în corespundere cu alin.(3) a normei indicate de către inculpatul Tihonciuc ***** prin cererea depusă personal până la începerea cercetării judecătorești pe caz.

Instanța de fond, chestionând inculpatul Tihonciuc ***** în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art.364¹ alin.(4) Cod de pr.penală, prin încheierea protocolară a admis cererea inculpatului pe motiv că din probele administrate, rezultă că fapta este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz.

Inculpatul Tihonciuc ***** depunând în instanța de fond declarații consecvente referitor la faptele comise, a recunoscut pe deplin vinovăția imputată de comitere a infracțiunilor încriminate.

Făcând o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt și de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Tihonciuc ***** , în baza art art. 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal, *conform semnelor calificative de furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altor persoane, săvârșită prin pătrundere în locuință, de un grup criminal organizat, și valoarea bunurilor depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. (episoadele cu părțile vătămate Fediuc Eudochia, Tihohod Nina, Criclivii Iurie, Ștefăneț Tatiana, Iazu Viorica, Rusu Victor);* 190 alin. (2) lit.b), c) Cod penal, *escrocheria, adică sustragerea a bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile (episodul cu partea vătămată Marcu Mihail) ;* art.190 alin. (2) lit.b), c) Cod penal, *escrocheria, adică sustragerea a bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile (episodul cu partea vătămată Gula Alexandru);* art.190 alin. (2) lit.b), c) Cod penal, *escrocheria, adică sustragerea a bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile (episodul cu partea vătămată Bubulici *****) ;* art.190 alin.(5) Cod penal - *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, acțiune săvârșită de două*

persoane, dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, ((episodul cu partea vătămată Borș Mihail)

Subsecvent, Colegiul penal conchide asupra legalității sentinței adoptate pe caz de către prima instanță și în latura pedepsei stabilite sub formă de închisoare inculpatului Tihonciuc *****, din următoarele considerente:

Colegiul penal, verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului a constatat că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: *pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.*

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă prevăzute în partea specială sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite.

Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuquantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La caz, Colegiul indică că, instanța de fond a apreciat corespunzător circumstanțele reale și personale ale inculpatului și i-a stabilit o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise.

În susținerea poziției sale instanța de recurs statuează că, la stabilirea pedepsei instanța de fond just a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite de inculpat, de personalitatea acestuia, și anume: anterior a fost în conflict cu legea penală, (f.d.45-63, vol.XX), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.52, vol.XVIII), la moment se află în detenție în baza Decizie Curții de Apel

Bălți din 26.06.2023 pentru un termen de 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa și exercita funcții de gestionarea bunurilor pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis unde au fost cumulate pedepsele în baza art. 84 alin.(4) Cod penal în baza sentințelor Judecătorie Drochia sediul Glodeni din 05.08.2019, Judecătorie Orhei sediul Central din 22.04.2020, a Judecătorie Strășeni sediul Central din 28.10.2020.

Conform art. 76 alin. (1) lit. b) Cod penal, în calitate de circumstanțe atenuate instanța de fond a stabilit săvârșirea infracțiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani;

Conform art. 77 alin. (1 lit. a) Cod penal, calitate de circumstanțe instanța de judecată a stabilit - *săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a mai săvârșit infracțiuni analogice.*

Subsecvent, instanța de recurs reține a fi întemeiată poziția primei instanței referitor la stabilirea vinovăției inculpatului Tihonciuc ***** pe toate capetele de acuzare enunțate mai sus, inclusiv cu stabilirea pedepsei cu închisoare cu executarea reală a acesteia, nefiind astfel stabilite careva circumstanțe de aplicare a altor pedepse alternative privării de libertate cu stabilirea măsurii de pedeapsa reieșind din limitele prevăzute în partea specială pentru fiecare dintre episoadele de învinuire în baza art.46, 186 alin. (3) Cod penal și 190 alin. (5) Cod penal, coroborat cu art. 80¹ Cod penal, având în vedere că cauza s-a judecat în procedură specială și inculpatul se bucură de careva garanții, însă fără a aplica pentru aceste capete de acuzare prevederile art. 70 alin. (3¹) Cod penal, *care prevede că la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime.*

Or, pe fonul dat Colegiul penal acceptă raționamentele expuse de prima instanță referitor la neaplicarea în speță a prevederilor art. 70 alin. (3¹) Cod penal, or reieșind din personalitatea celui din urmă care de la atingerea majoratului a comis infracțiuni făcând parte din grup criminal organizat, infracțiunile de sustragere fiindu-i caracteristice devenind ca o îndeletnicire, pe perioada când se examina prezenta cauză penală în privința acestuia el continua să comită infracțiuni pentru care acesta a fost condamnat.

Prin urmare, potrivit art. 79 Cod penal, prevede faptul că, *săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.*

Prin urmare, instanța de recurs conchide faptul că, reținerea în speță a efectelor prevăzute de art. 79 Cod penal, nu este una oportună în condițiile în care această situație juridică este una alternativă spre aplicare prin sintagma „*poate*”, astfel reieșind din circumstanțele speței, careva circumstanțe excepționale în

sarcina inculpatului Tihonciuc ***** la judecarea cauzei în procedura recursului nu sau depistat, iar faptul că a comis infracțiunile în cadrul vârstei de la 18 ani dar nu a atins vârsta de 21 ani nu constituie o situație *per se* ce ar ameliora personalitatea lui criminală, ne fiind astfel un incident unic în viața sa.

În acest aspect, cu caracter de recomandare vin dispozițiile pct. 11 a Hotărârii Plenului CSJ nr. 8 din 11.11.2013 Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, potrivit căror, drept excepționale, vor fi astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și consecințele ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dezabilități severe și accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră) apărute în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, precum și datele cu privire la personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului, urmând a se ține cont de faptul, că împrejurările obișnuite sunt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale

Pe când, împrejurările cauzei invocate de recurent referitor la temeiurile pentru care se solicită *aplicarea unei pedepse sub limita minimă prevăzută de legea penală*, prin intermediul art. 79 Cod penal, nu pot fi reținute ca circumstanțe excepționale, ieșite din comun, iar faptul că a recunoscut vina în cele comise, nu poate fi apreciată drept circumstanțe ce ar face o excepție de la general, ea fiind luate în considerație la aplicarea dispozițiilor alin. (1) art. 80¹ Cod penal.

Prin urmare, instanța de recurs ține a menționa că, în pofida multipleror condamnării emise în sarcina lui Tihonciuc ***** , ultimul în mod intenționat și-a continuat activitatea infracțională prin comiterea delictelor penale, din categoria infracțiunilor grave care însă are un pericol social ridicat, împrejurării ce denotă că, inculpatul Tihonciuc ***** este o persoană predispusă de a comite infracțiuni sensibile societății iar lucru-l această denotă însă-și din personalitatea sa infracțională care continuă nestânjenit să lezeze valorile sociale ocrotite de legea penală a RM.

Astfel, în opinia instanței de recurs, aplicarea în speță a unei pedepse mai blânde nu își va dovedi utilitatea și nici nu va contribui la reeducarea celui din urmă și la împiedicarea acesteia de a comite noi infracțiuni, or, la aplicarea pedepsei se ia în considerație, în mod prioritar, personalitatea infractorului, caracteristica deplină a personalității acestuia făcută în baza tuturor însușirilor fizice și psihice ale acestuia, particularități care s-au manifestat nu numai prin fapta comisă, dar și în timpul vieții și activității infractorului în alte condiții.

În asemenea circumstanțe Colegiul conchide că, stabilirea în privința lui Tihonciuc ***** a unei pedepse mai blânde va fi insuficientă pentru îndreptarea și corectarea lui.

Totodată, reieșind din scopul pedepsei penale - restabilirea echității sociale, corectarea condamnatei, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane - faptul că în privința acestuia va fi aplicată o pedeapsă mai blândă poate doar să-l încurajeze pe acesta la comiterea pe viitor a altor infracțiuni.

În același timp, practica aplicării măsurilor de pedeapsă demonstrează că instanțele de judecată nu asigură exercitarea scopului pedepsei, având în vedere amploarea pe care a luat-o această categorie de infracțiuni.

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei instanța de recurs concluzionează că, în coraport cu faptele comise, fiind de natură celor grave, urmările prejudiciabile ale faptelor comise și personalitatea inculpatului, prima instanță just a conchis că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar cu izolarea acestuia de societate, prevenind astfel reiterarea comportamentului infracțional și protejarea societății prin prevenirea recidivei.

În contextul circumstanțelor relevate supra Colegiul concluzionează că, la individualizarea pedepsei penale au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunile incriminate de art. art.46, 186 alin. (3) lit. b), 190 alin. (5) Cod penal, stabilindu-i just în temeiul art. 84 alin. (1), art. 84 alin. (4) Cod penal, pedeapsă de 11 (unsprezece) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa și exercita funcții de gestionarea bunurilor pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

În acest sens, Colegiul reține că, împrejurările invocate de recurent referitor la temeiurile pentru care se solicită intervenția asupra atenuării pedepsei penale pe fonul recunoașterii vinovăției, comiterea faptelor în perioada vârstei cuprinse 18-21 ani, nu pot fi reținute ca circumstanțe imperioase, ieșite din comun, or ținând cont de împrejurările comiterii faptei, nu constituie alt ceva decât un subiect de drept căruia sancțiunea mai blândă nu-i va fi prielnică ci din contra îi va oferi lozinci de a leza în continuare valorile sociale ocrotite de legea penală a RM, iar pe de altă parte, faptul că a recunoscut vinovăția, nu pot fi apreciată drept circumstanțe ce ar face o excepție de la general, ea fiind luată deja în considerație la aplicarea dispozițiilor art. 80¹ Cod penal.

Astfel, instanța de recurs notează că, după individualizarea pedepsei și stabilirea duratei și quantumului acesteia, în cazul stabilirii pedepsei închisorii, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin numirea tipului de penitenciar și soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, sub raportul personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că

scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării executării pedepsei în privința vinovatului pe un termen de probă stabilit de instanța de judecată.

Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

Așadar, în sensul legii, în afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei sub formă de închisoare, instanța de judecată trebuie să de-a o motivare suplimentară din care considerente a concluzionat că este rațional ca inculpatul să execute real termenul pedepsei stabilite.

În acest sens, Colegiul penal ține cont de caracterul faptelor comise, raportată la modul de comitere, mijloacele folosite, circumstanțele legate de personalitatea inculpatului care anterior a fost în conflict cu legea penală, cunoscând cu certitudine că acțiunile sale sunt pasibile de răspundere penală a comis un concurs de infracțiuni, corect stabilite și sancționată de către instanța de fond, la care în ordine de recurs nu sau constatat careva deficiențe din rândul celor invocate de către recurent.

Prin urmare, prima instanță just a concluzionat asupra aplicării față de inculpat a pedepsei închisorii, cu executarea reală, deoarece anume această măsură de constrângere va duce la atingerea scopului general și special al pedepsei penale, care constă în formarea unei atitudini corecte față de ordinea de drept și regulile de conviețuire socială, prevenind astfel reiterarea comportamentului infracțional și protejarea societății prin prevenirea recidivei.

În consecutivitatea celor menționate, Colegiul penal atestă că, pedeapsa stabilită inculpatului Tihonciuc ***** este adecvată celor săvârșite și efectivă pentru reeducarea și corijarea sa ce va contribui la prevenirea săvârșirii de către el a unor abateri similare.

În aserțiunea dată, Colegiul penal va menține soluția instanței de fond în partea individualizării pedepsei, fiind apreciat că restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune, precum și corectarea inculpatului va putea fi realizată doar prin stabilirea unei pedepse cu închisoare *în cuantumul fixat de instanța de fond*, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Pe de altă parte, instanța de recurs conchide că recurentul și-a focusat obiecțiile asupra sentinței instanței de fond și în latura acțiunii civile, or instanța urma să admită în principiu acțiunile civile a părților vătămate sau să fie dispuse

încasări după formula "în mod solidar", în condițiile în care fapta a fost comisă împreună cu alte persoane neidentificate.

În situația dictată, instanța de recurs reține faptul că, în conformitate cu art. 219 alin. (1) Cod de pr.penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit art. 225 alin. (1) Cod de pr.penală, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competență căreia este cauza penală; iar conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În conformitate cu art.2036 Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Conform prevederilor art. 2037 Cod civil, (1) mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

La acest capitol, Colegiul penal stabilește că prejudiciu moral urmează a fi reparat în conformitate cu principiul echității, iar art. 41 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului definește noțiunea de „reparație echitabilă” și se aplică atât pentru prejudiciile materiale, cât și pentru cele morale. Prin urmare, dacă Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenției sau a Protocoalelor sale și dacă dreptul intern al Înaltei Părți Contractuale nu permite decât o înlăturare incompletă a consecințelor acestei încălcări, Curtea acordă părții lezate, dacă este cazul, o reparație echitabilă.

Reieșind din caracterul și gravitatea prejudiciilor materiale suferite inclusiv psihice, pe care le-a suportat părțile vătămate Gula Alexandr (prejudiciu material și moral); Tihohod Vitalii-prejudiciu material; Bubulici *****-prejudiciu material; Borș Mihail-prejudiciu material și în conformitate cu principiul echității, în astfel de împrejurări, Colegiul penal conchide că, prima instanță just a ajuns la concluzia de a încasa de la inculpatului Tihonciuc ***** în beneficiul părții vătămate Gula Alexandr (prejudiciu material și moral); Tihohod Vitalii-prejudiciu material; Bubulici *****-prejudiciu material; Borș Mihail-prejudiciu material, în coantumul stabilit de prima instanță, dat fiind că, sumele stabilite a fi încasate din contul subiectului activ al infracțiunii, corespunde adevărului.

Or, reieșind din faptul că inculpatul Tihonciuc ***** recunscând învinuirea conform ordonanței de modificare a învinuirii din 28 mai 2024 (f.d.32-34, Vol.XX), prin depunerea cererii în baza art.364¹ Cod de pr. penală, prin cumul de probe instanța de fond corect a dispus încasarea din contul celui din urmă prejudiciile pecuniare cauzate părților vătămate enunțate supra.

Subsecvent, instanța de recurs nu poate accepta teza punctată de recurent asupra faptului că, „ *nu este exclus faptul că ulterior, după pronunțarea sentințelor în privința altor figuranți pe dosar, la fel vor fi dispuse încasări a prejudiciului dat, în mod repetat, fapt care va însemna că părțile vătămate vor fi favorizate în mod neîntemeiat prin îmbogățirea fără justa cauza* ”, or atare aserțiune este declarativă în condițiile în care în procedura recursului acesta nu și-a găsit reflectare, mai cu seamă că sentințe ce vor urma a fi emisă în privința celorlalți subiecți la moment nu pot fi puse în discuție, iar Colegiul penal prin extindere nu poate deplasa recuperarea prejudiciului cauzat părților vătămate a fi examinate într-o altă procedură sau după formula – în mod solidar, fapt pentru ce soluția instanței de fond asupra acțiunii civile va fi menținută fără modificări.

Distinct de cele menționate supra, instanța de recurs ține a menționa că, recurentul la depunerea cererii de recurs a solicitat „ *examinarea cauzei în ședința de judecată publică, cu citarea părților pentru participare la proces*”, însă și acest aspect urmează a fi respins în condițiile în care cauza dedusă judecății nu conține în sine un interes deosebit pentru jurisprudență, astfel Colegiul penal a și considerat rațional pentru buna desfășurare a justiției în coraport cu asigurarea principiului celerității examinării cauzei aflate pe rolul instanței examinarea cauzei în temeiul art. 447 Cod de pr.penală, *fără prezența părților la proces*.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea ca fiind nefondat a recursul declarat de avocatul Anatolie Janu în interesele inculpatului Tihonciuc Serghei împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 07 iunie 2024, menținând sentința atacată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Anatolie Janu în interesele inculpatul Tihonciuc Serghei, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 07 iunie 2024, în cauza lui Tihonciuc Serghei, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele ședinței, judecătorul:
Judecătorii:**

**Ion Talpa
Oxana Mironov
Svetlana**

Șleahtițki