

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-429/2016

Prima instanță: Judecătoria Glodeni

Judecător xxxxxx

DECIZIE

în numele Legii

25 mai 2016

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ion Talpa

Judecătorii

Oleg Moraru, Svetlana Șleahțișki

Grefiera

Victoria Cebotari

Cu participarea :

Procurorului

Valentina Costăș

Avocatului

Mihail Barbaroș

a judecat în ședință de judecată *publică* în instanța de **apel**, *apelul* declarat de **avocatul Mihail Barbaroș** în interesele **inculpatului xxxx** împotriva **sentinței judecătorei Glodeni din 15 ianuarie 2016** conform căreia:

**xxxxx**, născut la xxx în satul xxxx, comuna xxxx, domiciliat în satul xxxxxx, r-1 xxxx, cet.R.Moldova, studii medii, supus serviciului militar, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, la evidență medicului necolog și psihiatru nu se află, fără antecedente penale,

a fost considerat vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal și baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de a exercita activități financiare pe un termen de 3 ani. Pedeapsa stabilită cu închisoare urmează să fie executată de către xxxx în penitenciar de tip închis.

S-a calculat termenul ispășirii pedepsei din ziua pronunțării sentinței 15 ianuarie 2016. În termenul pedepsei stabilite lui xxxxx s-a inclus termenul aflării în stare de arest, începînd cu data reținerii 10 noiembrie 2015, orele 12<sup>32</sup>, pînă la 15 ianuarie 2016.

Măsura preventivă aplicată inculpatului xxxxxx sub formă de arest preventiv se menține pînă la devenirea sentinței definitive.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de partea vătămată xxxxx și s-a încasat de la xxxxx în beneficiul xxxx suma prejudiciului material de 18.359,10 Euro, echivalent în lei MLD, conform cursului valutar stabilit de BNM la data executării hotărîrii.

Măsurile de asigurare pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune se mențin pînă la executarea acțiunii civile în cauză.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictive.

**Cauza a fost examinată în baza art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.**

**Termenul de judecare a cauzei:**

În instanța de fond: 24.12.2015-15.01.2016.

În instanța de apel: 05.02.2016-25.05.2016.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți, -

CONSTATĂ:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, xxxx, în perioada începând cu luna martie 2013 până în septembrie 2015, inclusiv, prin acțiunile sale urmate de însușirea ilicită a sumelor de bani, prin înșelăciune a părții vătămate xxxx, născută la 14.02.1958, locuitoare a s.xxxxx, r-nul xxx, exprimate prin prezentarea acesteia a unor date false, î-i solicita mijloace bănești fără careva intenții de ai restitui, și prin abuz de încredere exprimate prin profitarea de către făptuitor de naivitatea și credibilitatea victimei, a primit mijloacele bănești solicitate, comișind o infracțiune de escrocherie, faptă săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune prelungită, în următoarele circumstanțe:

Astfel, xxxxx, încălcând relațiile sociale a căror existență și bună desfășurare sunt protejate de legislația ce reglementează relațiile patrimoniale, având scopul de sustragere a averii stărine în folosul său sau a altor persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, și intenția directă cu caracter de dobândire a profitului prin înșelăciune și abuz de încredere, prin arătări de fapte minciunoase ca adevărate, prin prefacerea în minciunoase a faptelor adevărate, suprimându-le completamente, a pretins și a dobândit de la xxxxx, născută la 14.02.1958, locuitoare a satului xxxx, r-nul xxx, în perioada de timp 23.04.2013 - 23.09.2015 bani în sumă de 18.359,10 de Euro, sumă de bani transmisă în mai multe rate prin intermediul serviciilor bancare și transferuri bănești, și pe care xxx i-a însușit, prealabil denaturând informația despre sine, mințind-o și dezinformând-o privitor la unele situații născocite din viața sa, prezentându-le victimei drept adevărate, precum că ar avea unele probleme cu organele de ocrotire a normelor de drept și că are nevoie de bani pentru a-și rezolva problemele, la fel alte pretexte inventate, având la bază relațiile personale stabilite între el personal și victimă pe o perioadă de timp îndelungată, care la rândul lor au avut în suport relații de prietenie și concubinaj, având amprenta încrederii, relații exploatare cu rea voință de către xxxxxx la realizarea rezoluției infracționale, deci inducând în eroare victima, creîndu-i o falsă reprezentare a realității, a realizat transmiterea voită, și a primit de la, xxxx sumele de bani pretense, iar cu banii pe care i-a estorcat de la xxx, a rambursat alte datorii, la fel i-a folosit pentru sine și alte persoane, a procurat bunuri imobile și mobile pentru sine, motivînd

implicarea sa în unele situații inventate despre sine, conținând pe naivitatea victimei, aceasta fiind doar un pretext pentru a extorca de la victimă bani. Prin urmare, Vatamanița xxxx folosindu-se de naivitatea și credibilitatea victimei, folosind șantajul emoțional, prin înșelăciune a estorcat și a primit de la xxxxxx:

#### În perioada anului 2013:

- prin ordinul de plată - factura cu nr. IT687543786 din 23.04.2013 transferul prin intermediul băncii VICTORIABANK str. Nicolae Iorga 9 or. Bălți. R. Moldova, suma de 400 EURO comision la transfer constituind suma de 13 Euro;

- prin ordinul de plată - factura cu nr. IT718649386 din 01.05.2013 transferul prin intermediul băncii VICTORIABANK str.Fuschin 18 or. Bălți. R. Moldova, suma de 100 EURO comision la transfer constituind suma de 5,5 Euro;

- prin ordinul de plată - factura cu nr. IT113278287 din 10.05.2013 transferul prin intermediul băncii VICTORIABANK str. Nicolae Iorga 9 or. Bălți. R. Moldova, suma de 150 EURO comision la transfer constituind suma de 8 Euro;

- prin ordinul de plată - factura cu nr. IT158728387 din 22.05.2013 transferul prin intermediul băncii VICTORIABANK str. Nicolae Iorga 9 or. Bălți. R. Moldova, suma de 100 EURO comision la transfer constituind suma de 5,5 Euro;

- prin ordinul de plată - factura cu nr. IT837628386 din 29.05.2013 transferul prin intermediul băncii VICTORIABANK str. Nicolae Iorga 9 or. Bălți. R. Moldova, suma de 100 EURO comision la transfer constituind suma de 5,5 Euro;

- prin ordinul de plată - factura cu nr. IT201115687 din 03.06.2013 transferul prin intermediul băncii VICTORIABANK str Nicolae Iorga 9 or. Bălți. R. Moldova, suma de 100 EURO comision la transfer constituind suma de 5,5 Euro;

- prin ordinul de plată - factura cu nr. 2063413946 din 13.09.2013 prin transferul "CONTACT-RUSSLABANK EUR-12-BA" prin intermediul băncii VICTORIABANK str.Mihai Viteazul. 65 or. Bălți, R. Moldova, suma de 995,00 EURO comision la transfer constituind suma de 26 Euro;

- prin ordinul de plată - factura cu nr. IT573471287 din 13.09.2013 transferul prin intermediul băncii VICTORIABANK str. Nicolae Iorga 9 or. Bălți. R. Moldova, suma de 999 EURO comision la transfer constituind suma de 28 Euro;

- prin transferul internațional xxxx nr. 275126685 din 13.09.2013 din numele lui Minciuc Elena de pe adresa Via Revouluzione D Ottobre 6 or.Reggio Emilia Italia, prin intermediu] băncii VICTORIABANK or. Bălți. R. Moldova, suma de 999,00 EURO comision la transfer constituind suma de 29 Euro;

- prin transferul internațional SIGUE Global Service Limited nr. 275127574 din 13.09.2013 din numele lui Cxxx de pe adresa Via Revouluzione D Ottobre 6 or. Reggio Emilia Italia, prin intermediul băncii VICTORIABANK or. Bălți. R. Moldova. suma de 412,00 EURO comision la transfer constituind suma de 15 Euro;

- prin ordinul de plată - factura cu nr. IT1328802986 din 23.09.2013 transferul prin intermediul băncii VICTORIABANK str. Nicolae Iorga 9 or. Bălți. R. Moldova, suma de 500 EURO comision la transfer constituind suma de 14 Euro;

- prin ordinul de plata - factura cu nr. 3495956725 din 03.10.2013 prin transferul "CONTACT-RUSSLABANK EUR-12-BA" prin intermediul băncii BANCA DE ECONOMII str. Suveranității 14 or. Glodeni. R. Moldova, suma de 995,00 EURO comision la transfer constituind suma de 26 Euro;

- prin ordinul de plata - factura cu nr. 1084653758 din 03.10.2013 prin "CONTACT-RUSSLABANK EUR-12-BA" prin intermediul băncii BANCA DE ECONOMII str Suveranității 14 or. Glodeni. R. Moldova, suma de 300,00 EURO comision la transfer constituind suma de 10 Euro;

- prin ordinul de plată - factura cu nr. 3284182720 din 03.10.2013 prin transferul "CONTACT-RUSSLABANK EUR-12-BA" prin

intermediul băncii VICTORIABANK str.Mihai Viteazul. 65 or. Bălți. R. Moldova, suma de 995,00 EURO comision la transfer constituind suma de 26 Euro.

#### În perioada anului 2014:

- prin ordinul de plată - factura cu nr. 3308302631 din 17.02.2014 prin transferul "CONTACT-RUSSLAVBANK EUR-12-BA" prin intermediul băncii RUSSLAVBANK str.Donskava 14 bld.2 Moscova. Russia. suma de 190 EURO comision la transfer constituind suma de 5,6 Euro;

- prin ordinul de plată - factura cu nr. IT222105584 din 12.06.2014 transferul prin intermediul băncii MOLDINCOMBANK SA str. Suveranității 17 nr. 3 Glodeni, R Moldova. suma de 200 EURO comision la transfer constituind suma de 8 Euro;

- prin ordinul de plată - factura cu nr. 2132817964 din 24.06.2014 prin transferul "CONTACT-RUSSLAVBANK EUR-12-BA" prin intermediul băncii ROSINTERBANK str. Stachki 1885 1.8B5 goda.2 Orekhovo-Zuevo, Russia. suma de 500 EURO comision la transfer constituind suma de 13,5 Euro;

- prin ordinul de plată - factura cu nr. 1690060369 din 28.08.2014 prin transferul "LEADER EUR-12-CB" prin intermediul băncii GAZENERGOBANK OO . "NARO-FOMINSKrr, NARO-FQMINSK. str. M. Zhucova 14A. Russia. suma de 350 EURO comision la transfer constituind suma de 10,5 Euro;

- prin ordinul de plată - factura cu nr. 3215278079 din 17.09.2014 prin transferul "LEADER EUR-12-CB" prin intermediul băncii PIL-BANK, or. Moscova str. Sadovava-Kudrinskava 22/2. Russia. suma de 500 EURO comision la transfer constituind suma de 13,5 Euro;

- prin ordinul de plată - factura cu nr. 1956279416 din 23.10.2014 prin transferul „CONTACT EUR-12-BA” prin intermediul băncii VOZROZHDENIE BANK str. Pobedv. 34or. Voskresensk. Russia. suma de 350 EURO comision la transfer constituind suma de 10,5 Euro;

- prin ordinul de plată - factura cu nr. 1340338373 din 31.10.2014 prin transferul "CONTACT EUR-12-BA" prin intermediul băncii VOZROZHDENIE BANK str.Mogiltsevskiy Malvi Lane. 2 or. Moscova. Russia. suma de 490 EURO comision la transfer constituind suma de 13,5 Euro;

- prin ordinul de plată - factura de transfer cu nr. 513674528 din 17,11.2014 prin intermediul băncii BCBANCA SOCIALĂ” str. Suveranității 11 or. Glodeni. R. Moldova. suma de 400 EURO comision la transfer constituind suma de 4 Euro;

- prin ordinul de plată - factura de transfer cu nr. 143933446 din 02.12.2014 prin intermediul băncii BCJ,BANCA SOCIALĂ” str. Suveranității 11 or. Glodeni. R. Moldova, suma de 300 EURO comision la transfer constituind suma de 3 Euro;

- prin prin transferul "CONTACT" din 07.12.2014 din partea filialei nr. 29 Banca de Economii or. Glodeni R. Moldova prin intermediul băncii URALSIB. or. Moscova.Vosresensc str. Jeleznodorojnava 28. Russia. suma de 250 EURO comision la transfer constituind suma de 2,5 Euro;

- prin ordinul de plată - factura de transfer cu nr. 496297382 din 13.12.2014 prin intermediul băncii BC'BANCA SOCIALĂ” str. Suveranității 11 or. Glodeni. R. Moldova, suma de 100 EURO comision la transfer constituind suma de 1 Euro;

- prin prin transferul "CONTACT" din 13.12.2014 din partea filialei nr. 29 Banca de Economii or. Glodeni R. Moldova prin intermediul băncii URALSIB. or. Moscova. Vosresensc str. Teleznodoroinava 28. Russia. suma de 1000 EURO comision la transfer constituind suma de 10 Euro;

- prin ordinul de plată - factura de transfer cu nr. 857780019 din 19,12.2014 prin intermediul băncii BC"BANCA SOCIALĂ” str. Suveranității 11 or. Glodeni. R. Moldova, suma de 300 EURO comision la transfer constituind suma de 3 Euro;

- prin ordinul de plată - factura de transfer cu nr. 710432084 din 23.12.2014 prin intermediul băncii BC"BANCA SOCIALĂ” str. Suveranității 11 or. Glodeni, R. Moldova, suma de 400 EURO comision la transfer constituind suma de 4 Euro;

- prin ordinul de plată - factura de transfer cu nr. 563723013 din 26.12.2014 prin intermediul băncii BC,JBANCA SOCIALĂ” str. Suveranității 11 or. Glodeni. R. Moldova, suma de 200 EURO comision la transfer constituind suma de 2 Euro;

#### În perioada anului 2015:

- prin ordinul de plată - factura cu nr. 781319299 din 25,02.2015 prin transferul "SMITH&SMITH" prin intermediul băncii VICTORIABANK str. Puschin. 18 or. Bălți. R.Moldova, suma de 440,00 EURO comision la transfer constituind suma de 13 Euro;

- prin ordinul de plată - factura cu nr. 721675955 din 03.03.2015 prin transferul

"SMITH&SMITH" prin intermediul băncii VICTORIABANK str. Ștefan cel Mare 8/4. or.Bălți. R. Moldova, suma de 310,00 EURO comision la transfer constituind suma de 12 Euro;

- prin ordinul de plată - factura cu nr. 2746737545 din 20.03.2015 prin transferul "SMITH&SMITH" prin intermediul băncii VICTORIABANK str. Pușchin. 18 or. Bălți. R.Moldova, suma de 500,00 EURO comision la transfer constituind suma de 13 Euro;

- prin ordinul de plată - factura cu nr. 2935780545 din 01.04.2015 prin transferul "SMITH&SMITt prin intermediul băncii VICTORIABANK

str. M. Viteazul. 65 or. Bălți. R.Moldova, suma de 700,00 EURO comision la transfer constituind suma de 17,5 Euro;

- prin ordinul de plată - factura cu nr. 359415683 din 15.04.2015 prin transferul "SMITH&SMITH" prin intermediu] băncii VICTORIABANK str. Puschin. 18 or. Bălți. R.Moldova, suma de 250,00 EURO comision ta transfer constituind suma de 10 Euro;

- prin ordinul de plată - factura cu nr. 382692773 din 17.05.2015 prin transferul

"SMITH&SMITH" prin intermediul băncii VICTORIABANK str. Puschin. 18 or Bălți. R. Moldova, suma de 60,00 EURO comision la transfer constituind suma de 5 Euro;

- prin ordinul de plată - factura cu nr. 4104467264 din 24.05.2015 prin transferul "SMITH&SMITH" prin intermediul băncii VICTORIABANK str. Independenței 24, or.Bălți. R. Moldova, suma de 125,00 EURO comision la transfer constituind suma de 7,5 Euro;

- prin ordinul de plată - factura cu nr. IT825890293 din 31.05.2015 transferul prin intermediul băncii VICTORIABANK str. Nicolae Iorga 9 or. Bălți. R. Moldova, suma de 300 EURO comision la transfer constituind suma de 11 Euro;

- prin ordinul de plată - factura cu nr. 2764538125 din 09.06.2015 prin transferul "SMITH&SMITH" prin intermediul băncii VICTORIABANK str. Pușchin. 18 or. Bălți. R,iMoldova, suma de 80,00 EURO comision la transfer constituind suma de 5 Euro;

- prin ordinul de plată - factura cu nr. 669990107 din 15.06.2015 prin transferul "SMITH&SMITH" prin intermediul băncii VICTORIABANK str. Pușchin. 18 or. Bălți. R.Moldova, suma de 100,00 EURO comision la transfer constituind suma de 5 Euro;

- prin ordinul de plată - factura cu nr. 3721433898 din 06.07.2015 prin transferul "CONTACT" prin intermediul băncii CONSTANS BANK str. Aleksandrovskaia 79. corp.2.pom.2N, or. Vsevolozhsk. Russia. suma de 420 EURO comision la transfer constituind suma de 13,5 Euro;

- prin ordinul de plată - factura cu nr. 3026591424 din 16.07.2015 prin transferul "CONTACT" prin intermediul băncii SURGUTNETEGASBANK str.Ananovskyi Lane 5 Stroenie 3 or.Moscova, Russia. suma de 150 EURO comision la transfer constituind suma de 5,5 Euro;

- prin ordinul de plată - factura cu nr. 1107724960 din 23.07.2015 prin transferul "SMITH&SMITH" prin intermediul băncii VICTORIABANK str. Puschin. 18 or. Bălți. R.Moldova, suma de 270,00 EURO comision la transfer constituind suma de 10 Euro;

- prin ordinul de plată - factura cu nr. 3523967313 din 27.07.2015 prin transferul "SMITH&SMITH" prin intermediul băncii VICTORIABANK str. Pușchin. 18 or. Bălți, R.Moldova, suma de 180,00 EURO comision la transfer constituind suma de 7,5 Euro;

- prin ordinul de plată - factura cu nr. 3698140656 din 02.08.2015 prin transferul "SMITH&SMITH" prin intermediul băncii VICTORIABANK str. Puschin. 18 or. Bălți, R.Moldova, suma de 200,00 EURO comision la transfer constituind suma de 7,5 Euro;

- prin ordinul de plată - factura cu nr. 486983474 din 05.08.2015 prin transferul "SMITH&SMITH" prin intermediul băncii VICTORIABANK str, Puschin, 18 or. Bălți. R.Moldova, suma de 250,00 EURO comision la transfer constituind suma de 10 Euro;

- prin ordinul de plată - factura cu nr. 3103418646 din 20.08.2015 prin transferul "CONTACT" prin intermediul băncii KS BANK str. Mendeleeva 3 or. Ruzaevka, Russia. suma de 200 EURO comision la transfer constituind suma de 5,5 Euro;

- prin ordinul de plată - factura cu nr. 1064279309 din 10.09.2015 prin transferul "CONTACT" prin intermediul băncii KS BANK str. Lenina 26. or. Ruzaevka. Russia. suma de 300 EURO comision la transfer constituind suma de 8,5 Euro;

- prin ordinul de plată - factura cu nr. 1811458952 din 23.09.2015 prin transferul 'CONTACT' prin intermediul băncii KS BANK str. Mendeleeva 3 or. Ruzaevka. Russia. suma de 350 EURO comision la transfer constituind suma de 10,5 Euro.

Astfel, xxxxxx născut la xxxx, din o parte din banii însușiți de la xxxx, a cumpărat pentru el un autoturism de model xxxx, anul fabricării 2002, cod xxx, nr.motor xxx, capacitatea cilindrică 1796, cu nr. de înmatriculare xxxx, înregistrat pe numele lui xxxxx prin certificat de înmatriculare al autovehiculului nr.xxxx din 17.10.2013 care este valabil, xxxx fiind posesorul real al acestui mijloc de transport.

La fel, xxxx, născut la xxx, din o parte din banii însușiți de la xxx, a cumpărat o casă de locuit individuală și construcția accesorie, amplasată în satul xxxxx, r-nul xxxx pe terenul cu nr. cadastral xxxxxx, prin contractul de vânzare-cumpărare din 26.01.2015, încheiat între xxxx născut la xx și xxx, născută la xxxxx. Bunul imobil a fost înregistrat pe numele lui xxxxx, născut la xxxxxx; conform certificatului din 02.02.2015 eliberat de către Agenția Relații Funciare și Cadstru, Oficiul Cadastral Teritorial Glodeni, filiala Î.S. "Cadastru".

Prin acțiunile sale, xxxxxxxl, prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, fapta constituind o însușire, a cauzat un prejudiciu în proporție deosebit de mare părții vătămate xxxx în sumă de 18.3591 Euro, care la etapa actuală conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a R.Moldova, constituie suma de 391.272,81 lei MD.

Instanța de fond a reținut și constatat, că **xxxx** a comis infracțiune prevăzută de **art.190 alin.(5) Cod penal al RM – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.**

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către avocatul Mihail Barbaroș în interesele inculpatului xxx, care solicită rejudecarea cazului, și pronunțarea unei sentințe de condamnare în privința lui xxxxx, recunoscându-l vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de alin.(4) al art.190 Cod penal, cu aplicarea dispozițiilor alin.(8) al art.364/1 Cod de procedură penală.

În motivarea apelului a invocat că, din prejudiciul material pricinuit părții vătămate de către condamnatul xxxxx și constatat de către organele de urmărire penală, cât și de către instanța judiciară, în urma examinării și cercetării judecătorești, urma a fi exclus prețul achitat de către partea vătămată la procurarea bunurilor mobile și imobile care urmau a fi înregistrate după numele părții vătămate la întoarcerea în țară, și anume, a

sumei de 282 880 lei din suma prejudiciului total pricinuit de 347 222,85 lei.

Din acest considerente consideră că, organul de urmărire penală, cât și instanța judiciară urma a judeca cauza penală nu în ordinea simplificată, ci în ordinea generală, prin probele administrate la materialele cauzei penale - probatoriu și, conținute prin informația - anexată în calitatea corpurilor delictive la cauza penală, suma prejudiciului real pricinuite lui Minciuc Elena de către condamnatul xxxx este în sumă totală de 64 342,85 lei.

Totodată, potrivit constatărilor rezolutive ale părții acuzării, consideră că infracțiunea ar fi fost comisă de către inculpat pe perioada din 23.04.2013-23.09.2015, iar contrar prevederilor alin.(2) al art.7 Cod penal, au fost admise și încălcate cu desăvîrsire principiile normei materiale de drept: caracterului personal și răspunderii personale al individualizării răspunderii penale și pedepsei penale, alin.(2) al normei vizate, nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale și pedepsei penale pentru una și aceeași faptă. În astfel de circumstanțe, instanța judiciară cercetând toate probele în coroborare, utilitate și veridicitate urma să stabilească vinovăția în acțiunile inculpatului, prin prisma respectării principiilor aplicării răspunderii penale și pedepsei penale inculpatului, expuse în concluzie mai sus.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului, în prezența acestor împrejurări, acțiunile inculpatul xxxxx urmează a fi recalificate, de către instanța judecătorească ierarhic superioară, care în condițiile prevederilor art.419 al Codului de procedură penală, rejudecă cauza în principiile regulii generale. În condițiile expuse și în sensul dispozițiilor art.15, 16 și 126 ale Codului penal, acțiunile lui xxxxxxxconsideră că urmează a fi calificate în acțiuni de escrocherie adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvîrșite în proporții mari, iar potrivit normelor materiale de drept penale, se califică la alin.(4) al art.190 Cod penal, acțiuni recunoscute de către condamnatul xxx.

Partea vătămată xxxn-a atacat sentința instanței de fond, ceea ce înseamnă că a fost de acord cu sentința și fiind legal citată la domiciliu, nu sa prezentat și nici n-a comunicat motivele neprezentării sale, fiind plecată peste hotarele țării.

N-a înaintat cereri sau demersuri în instanța de apel.

În ședința instanței de apel inculpatul xxxxx și avocatul său Mihail Barbaroș și-a susținut apelul înaintat și a solicitat admiterea lui.

Procurorul a solicitat respingerea apelului inculpatului și menținerea sentinței instanței de fond.

Verificînd legalitatea verdictului contestat și temeinicia argumentelor formulate de apelant în raport cu materialele cauzei, ascultînd pledoariile participanților la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge apelul inculpatului, cu menținerea integrală a sentinței judecătorești Glodeni din 15.01.2016.

Conform **art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală**, (1) *Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Potrivit prevederilor **art.414 alin.(1) Cod de procedură penală**, *instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Colegiul penal reține și prevederile **pct.1) al Hotărîrii Plenului CSJ cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005**, *conform căreia apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărîrilor pronunțate asupra fondului de către o instanță judiciară inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecări, în vederea reformării hotărîrii nedefinitive.*

Apelul a fost depus în termen, la 29.01.2016.

Sentința instanței de fond este legală, motivată, întemeiată, fiind bazată pe materialele cauzei, cu reținerea situației de fapt și prevederile legale în acest sens.

Instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului în faptele incriminate.

În această ordine de idei Colegiul penal reține, că prezenta cauză penală a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364/1 Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat în corespundere cu alin.(3) a normei vizate prin cererea depusă pînă la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, audiindu-l sub jurămînt în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța de fond, în corespundere cu art.364/1 Cod de procedură penală, prin încheiere protocolară i-a admis cererea pe motiv, că din probele administrate rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sînt suficiente date privind personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorilor, efectuînd cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atît la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond și cea de apel inculpatul xxxxx a recunoscut fapta săvîrșită, depunînd sub jurămînt declarații consecutive referitor la cele comise, acestea coroborînd într-un tot cu restul probelor administrate pe caz, ce se conțin în rechizitoriile din dosarul penal și care au fost reflectate în partea descriptivă a sentinței din 15.01.2016 a judecătorești Glodeni.

În opinia Colegiului penal probele cercetate, examinate în ansamblu, prezintă o situație clară și fără de dubii a circumstanțelor de fapt, fiind raportate just la prevederile legale.

Instanța de fond corect a ajuns la concluzia vinovăției lui xxxxx în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, ținînd cont în deplină măsură de circumstanțele cauzei, prevederile legii și persoana vinovată.

Probele în vederea confirmării acestor concluzii instanța de fond le-a enumerat în partea descriptivă a sentinței de condamnare, după ce le-a studiat anterior în cadrul ședinței de judecată, printre care sînt declarațiile inculpatului xxxx, declarațiile părții vătămate xxxxxși probele scrise administrate de procuror și acceptate de inculpat.

Probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate la art.93-101 Cod de procedură penală, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția lui xxxxx în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

În contextul celor sus indicate, Colegiul ține să reitereze, că în conformitate cu prevederile art.190 Cod penal, escrocheria constituie dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Prin **dobîndirea ilicită** a bunurilor altei persoane, *se înțelege transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere.*

Prin **înșelăciune**, se înțelege dezinformarea conștientă a victimei, care constă în orientarea vădit falsă a realității (înșelăciune activă) sau trecerea cu tăcere a realității, cînd are loc ascunderea faptelor și a circumstanțelor care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale (înșelăciune pasivă).

**Abuzul de încredere** este atunci, *cînd făptuitorul exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între el și victimă, care, de regulă, este proprietarul sau administratorul unei anumite mase patrimoniale.*

De regulă, raporturile de încredere decurg din încheierea unor convenții de drept civil sau din alte fapte juridice. În alte cazuri, aceste raporturi se creează pe fondul atitudinii de colegialitate, prietenie, afecțiune între făptuitor și victimă, care, de multe ori, este artificial creată și susținută timp îndelungat, prin eforturile făptuitorului.

Se statuează și că inculpatul a acționat cu intenția de a înșela partea vătămată și a însușit mijloacele bănești, deoarece primul nu și-a onorat obligațiunile asumate și ulterior se eschiva de la restituirea banilor, invocînd diferite pretexte.

Sa stabilit cert infracțiunea de escrocherie cu suma de 18359,10 Euro, pe care partea vătămată a susținut-o în ședința instanței de fond, ce confirmă calificarea la alin.(5) a art.190 Cod penal și nicidecum la alt aliniat al acestui articol, după cum indică avocatul în apelul său.

Instanța de fond i-a aplicat inculpatului xxxxxx pedeapsa penală sub formă de închisoare în limita legii.

Colegiul penal ajunge la concluzia, că în privința inculpatului corect a fost stabilit pedeapsă sub formă de închisoare, cu executare reală, izolarea ultimului de societate fiind necesară în raport cu acțiunile comise, părerea părții vătămate, pericolul social al faptelor.

Corect s-a ajuns la concluzia, că corectarea și reeducarea lui xxxx, precum și atingerea celorlalte scopuri ale pedepsei, v-a fi posibil prin aplicarea pedepsei de închisoare, fiind respectate prevederile art.2, 7, 61 alin.(2), 75, 76, 78 Cod penal și Ghidului cu privire la aplicarea pedepsei, aprobat prin Hotărîrea Plenului CSJ nr.15 din 22.12.2014.

Pedeapsa de închisoare îl va determina pe inculpat să conștientizeze despre fapta comisă, să se resocializeze, să se corecteze și pe viitor să se rețină de la comiterea faptelor penale.

Pedeapsa aplicată de instanța de fond este una echitabilă și legală, fiind ținut cont de gravitatea și motivul infracțiunii săvîrșite, personalitatea celui vinovat, circumstanțele atenuate și agravante, caracteristica de la locul de trai, condițiile acestuia de viață și influența pede corectării și reeducării lui.

De asemenea s-a luat în considerație și de faptul, că xxxx a recunoscut vina și a acceptat probele acuzării.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond la individualizarea pedepsei lui xxxxx a acordat deplină eficiență principiilor generale de aplicare a pedepsei prevăzute la art.7, 61, 75-78 Cod penal, ținînd astfel cont de gravitatea infracțiunii comise (*infracțiune excepțional de gravă*), motivul și scopul acesteia (*interes material și scop de profit*), de personalitatea celui vinovat (*caracteristica satisfăcătoare de la locul de trai, anterior nejudecat*), de prezența circumstanțelor atenuante (*contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, căința sinceră*), lipsa circumstanțelor agravante, de condițiile de viață, de faptul că a acceptat examinarea cazului în ordinea art.364/1 Cod de procedură penală și celelalte circumstanțe individuale ale cazului.

De asemenea instanța de fond a luat în considerație comportamentul inculpatului în cadrul cauzei penale, atitudinea lui față de faptele comise, influența pedepsei asupra corectării și reeducării lui și de posibilitatea corectării acestuia în condițiile stabilirii unei pedepse penale de închisoare.

Totodată instanța de fond a luat în considerație comportamentul pe parcursul întregului proces, că xxxx la urmărirea penală a recunoscut pe deplin vina, poziție pe care și-a susținut-o și în ședința de judecată, dar n-a contribuit la restituirea pagubei părții vătămate.

Colegiul penal consideră, că apelul declarat de avocat este nefondat și contradictoriu circumstanțelor stabilite pe cauză, totodată în apelul său nu a adus careva motive și probe a cerințelor sale, în apel fiind relatate faptele conform viziunii apărătorului sub formă de apărare și ușurare a situației inculpatului, argumentele expuse fiind în contradicție cu împrejurările stabilite de organul de urmărire penală, procuror, instanța de fond și de instanța de apel pe parcursul examinării cauzei și prevederile legale, precum și poziției inculpatului.

Cu atît mai mult, că potrivit **pct.30 al Hotărîrii Plenului CSJ nr.13 din 16.12.2013 cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanțele judecătorești**, instanța de apel nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decît cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Nu sau stabilit careva circumstanțe atenuante și excepționale care ar permite atenuarea pedepsei de închisoare stabilite inculpatului.

Reieșind din aceste circumstanțe, Colegiul penal a ajuns la concluzia că aplicarea unei pedepse de închisoare față de xxxxx este una echitabilă și pe măsură materialului probant administrat, considerînd că această pedeapsă v-a atinge scopul, v-a corecta și reeduca inculpatul, precum v-a

restabili echitatea socială și v-a preveni săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și de alte persoane.

În apel avocatul a făcut interpretări și apreciaeri eronate referitor la aplicarea art.364/1 Cod de procedură penală și a probelor, scopul acestuia fiind doar ușurarea poziției inculpatului, deaceia apelul se apreciază ca declarativ, lipsit de probe, fără trimiteri la prevederile legale, adică nefondat.

În instanța de apel xxxx a declarat, că susține cererea de examinare a cauzei penale în ordinea art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală înaintată în instanța de fond, n-a fost impus de nimenea s-o scrie și că este deacord cu sentința judecătorei Glodeni.

Sa decis prin sentință corect și asupra acțiunii civile, măsurilor de asigurare și corpurilor delictive.

În aspectul celor menționate mai sus, Colegiul penal convine că apelul avocatului în interesele inculpatului urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate ca legală și întemeiată.

Conducându-se de art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

DECIDE :

Apelul **avocatului Mihail Barbaroș** în interesele **inculpatului xxxx**, declarat împotriva **sentinței judecătorei Glodeni din 15 ianuarie 2016**, se respinge ca nefondat, cu menținerea integrală a acesteia.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării ei.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat și pronunțat public la 25.05.2016.

Decizia motivată este pronunțată public și înmînată părților la XXXXXXXXXX ora 12<sup>00</sup>.

Președintele de ședință, judecătorul:

Ion Talpa

Judecătorii:

Oleg Moraru

Svetlana Șleahtițki