

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a-54/11

Judecătoria Bălți

Judecători: A.Vrînceanu,

**DECIZIE**

V.Pușcaș, D.Stănilă

02 februarie 2011

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți, avînd în componența sa :

Președintele ședinței	Gheorghe Scutelnic
Judecătorii	Valeriu Ceornea, Angela Revenco
Grefier	Mariana Alexei
Interpret	O.Simionică

Cu participarea :

Procurorului	Ghenadie Eremciuc
Avocatilor	Veaceslav Cebanu, Vadim Gligor

a judecat în ședință publică în ordine de apel apelurile: inculpatului Cernoluțki Iu.G., avocatului acestuia – Veaceslav Ciobanu și inculpatului Savvin Ig.A., declarate împotriva sentinței judecătoreiei Bălți din 08.07.2010 prin care :

**Cernoluțki Iuri Grigori**, născut la 02.12.1973, originar și locuitor al mun.Bălți, str.Bulgară 128 ap.51, are studii medii, necăsătorit, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat:

1) 23.05.1994, jud.Bălți, art.121 alin.2 p.1 CP(red.1961), 8 ani privațiune de libertate;

a fost recunoscut culpabil și condamnat în baza:

- art. 190 alin.(2)lit.c CP – la 3(trei) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în organele administrației publice pe termen de 2(doi) ani;

- art.186 alin.(2)lit.d) CP – la 2(doi) ani închisoare;

- art.188 alin.(2)lit.b)d)e)f) CP – la 9(nouă) ani închisoare;

- art.145 alin.(2)lit.a)b)e)i)j) CP - la 20(douăzeci) ani închisoare;
- în baza art.84 al.(1) CP pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor numite i s-a stabilit pedeapsa definitivă – 25(douăzeci și cinci) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în organele administrației publice pe termen de 2(doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;
- măsura preventivă – arestul i s-a menținut, începutul termenului de pedeapsă i s-a calculat din 08.07.2010, în termenul de pedeapsă i s-a inclus arestul preventiv din 15.07.2009 pînă la 08.07.2010;

**Savvin Igor Alexandr**, născut la 07.02.1979, originar și locuitor al mun.Bălți, str.Decebal 16-a, are studii medii, necăsătorit, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, cet. al R.Moldova, anterior judecat:

- 1) 02.12.1999, jud.Glodeni, art.119 alin.3 CP(red.1961), 5 ani 6 luni privațiune de libertate;

a fost recunoscut culpabil și condamnat în baza:

- art.188 alin.(2)lit.b)d)e)f) CP - la 8(opt) ani închisoare;
- art.145 alin.(2)lit.a)b)e)i)j) CP – la 18(optsprezece) ani închisoare;
- în baza art.84 CP pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor numite i s-a stabilit pedeapsa definitivă – 19(nouăsprezece) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;
- măsura preventivă – arestul i s-a menținut, începutul termenului de pedeapsă i s-a calculat din 08.07.2010, în termenul de pedeapsă i s-a inclus arestul preventiv din 15.07.2009 pînă la 08.07.2010;
- sa soluționat chestiunea privitor la corpurile delict.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul V.Ceornea, ținînd cont de argumentele apelurilor, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru pronunțare asupra apelurilor, Colegiul ,-

## **C O N S T A T Ă :**

-Inculpatul **Cernoluțki Iu.G.** a fost condamnat în baza art.190 alin.(2)lit.c); 186 alin.(2)lit.d) CP respectiv pentru faptele că:

La 20.05.2009 în jurul orei 19.30 el, acționînd din motive și în scop cupidant, dînduși seama că prin acțiunile sale dobîndește ilicit averea persoanei și dorind aceasta, aflîndu-se în magazinul SRL „Conclav” amplasat pe str. Calea

Ieșilor 112-a mun.Bălți, unde fosta sa colegă de clasă Guțu Antonina lucra în calitate de vânzătoare, mințind-o pe ultima că are nevoie de a da un sunet, a cerut de la ultima telefonul mobil de model „Samsung” în valoare de 800 lei și, în timp ce ultima deservea alți clienți, a plecat pe neobservate de la fața locului cu telefonul în cauză, cauzându-i astfel lui Guțu A. un prejudiciu material în proporție considerabilă.

Tot el, acționând din motive și în scop cupidant, dându-și seama că prin acțiunile sale sustrage averea altei persoane și dorind aceasta, la 22.05.2009 în jurul orei 23.00, aflându-se în apartamentul lui Șarban Lidia amplasat pe str. Victoriei 98 ap.25 mun.Bălți, unde serba ziua onomastică a lui Șarban V., după ce au consumat cu el – Șarban V. mai multe băuturi alcoolice, folosindu-se de faptul că ultimul a adormit iar în apartament nu mai era nimeni, a sustras pe ascuns un televizor de model „Rolsen” în valoare de 1800 lei, un DVD pleier în valoare de 500 lei și două telefoane mobile în valoare totală de 2248 lei, iar în total a sustras bunuri în valoare de 4548 lei, cauzându-i lui Șarban L. un prejudiciu material în proporție considerabilă.

**-Inculpații Cernoluțki Iu.G. și Savvin I.A.** au fost condamnați în baza art.188 alin.(2)lit.b)d)e)f) și 145 alin.(2)lit.a)b)e)i)j) CP respectiv pentru faptele că:

La 08.07.2009 în jurul orei 12.00, din motive și în scop cupidant, acționând în baza unei înțelegeri prealabile, la propunerea lui Cernoluțki Iu.G. să meargă la domiciliul lui Libenco Albina pentru a sustrage bani, despre care el credea că dispune de mijloace bănești fiind informat din discuția fostei sale soții Cernoluțki Irina despre aceea că Libenco A. periodic primește bani prin transfer bancar de la fiică-sa din Italia, s-au deplasat pe adresa – mun.Bălți, str.Viilor 4 ap.13. Acolo, fiind înarmați preventiv cu o scrumieră metalică, Savvin I. cu scopul de a pătrunde în apartament, a sunat la ușă și s-a prezentat drept angajat de la Întreprinderea municipală Regia „Apă-Canal-Bălți”, spunând că urmează să verifice datele contorului de apă, iar Cernoluțki Iu.G. între timp îl aștepta pe scară mai jos. Savvin I.A. a fost lăsat de către Libenco A. să intre în apartament, unde el a atacat-o din spate pe ultima aplicându-i o lovitură cu scrumiera metalică în cap, după ce în apartament a intrat și Cernoluțki Iu.G. și pe rând i-au aplicat lui Libenco A. mai multe lovituri cu scrumiera metalică în cap, iar Cernoluțki Iu. a lovit-o și cu picioarele peste față și corp, i-au legat mâinile picioarele și gura cu garou medical și lipici pe care le găsiseră în apartament, cauzându-i lui Libenco A.(conform raportului de expertuză medico-legală nr.282 din 17.07.2009) leziuni corporale grave periculoase pentru viață sub formă de traumă cranio-cerebrală deschisă, echimoze(șase) și excorații(multiple), plăgi contuze(două) a feții, plăgi contuze(șapte) în regiunea pielosă a capului și în regiunea frontală dreapta, fractură liniară a oaselor bolții craniene, hematom subdural parieto-occipital pe

dreapta, hemoragii subarahnoidale în regiunea frontală a ambelor emisfere, echimoză pe partea anterioară a umărului drept, echimoză pe partea dorsală a mîinii drepte, echimoză pe antebrațul drept. Dîndu-și seama că prin acțiunile sale sustrag averea altei persoane și dorind aceasta, ei au sustras din apartamentul Libenco A. mai multe medalii, o sticlă de coniac „Kvint” la prețul de 79 lei, un cilogram de ciocolată „Gloria” la prețul de 50 lei, o cutie de cafea „Kimbo” la prețul de 30 lei, valută străină – 50 euro echivalent cu 787 lei și bani – 180 lei, iar în total au sustras bunuri în valoare de 1126 lei.

Tot atunci, la 08.07.2009 în jurul orei 12.00, din motive și în scop cupidant, acționînd în baza unei înțelegeri prealabile, la propunerea lui Cernoluțki Iu.G. să meargă la domiciliul lui Libenco Albina pentru a sustrage bani, despre care el credea că dispune de mijloace bănești fiind informat din discuția fostei sale soții Cernoluțki Irina despre aceea că Libenco A. periodic primește bani prin transfer bancar de la fiică-sa din Italia, s-au deplasat pe adresa – mun.Bălți, str.Viilor 4 ap.13. Acolo, fiind înarmați preventiv cu o scrumieră metalică, Savvin I.A. cu scopul de a pătrunde în apartament, a sunat la ușă și s-a prezentat drept angajat de la Întreprinderea municipală Regia „Apă-Canal-Bălți”, spunînd că urmează să verifice datele contorului de apă, iar Cernoluțki Iu.G. între timp îl aștepta pe scară mai jos. Savvin I.A. a fost lăsat de către Libenco A. să între în apartament, unde el a atacat-o din spate pe ultima aplicîndu-i o lovitură cu scrumiera metalică în cap, după ce în apartament a intrat și Cernoluțki Iu.G., care fiind conștient că prin acțiunile sale împreună cu Savvin I.A. lipsesc de viață o altă persoană, care se afla în stare de neputință de a se apăra din cauza vârstei înaintate, cu premeditate, din interes material, coștientizînd faptul că felul în care au decis s-o omoare pe Libenco A., îi provoacă suferințe fizice deosebite victimei și dorind aceasta, i-au aplicat lui Libenco A. mai multe lovituri pe rînd cu scrumiera metalică în cap, iar Cernoluțki Iu. a lovit-o și cu picioarele peste față și corp, i-au legat mîinile picioarele și gura cu garou medical și lipici pe care le găsiseră în apartament, cauzîndu-i lui Libenco A.(conform raportului de expertuză medico-legală nr.282 din 17.07.2009) leziuni corporale grave periculoase pentru viață sub formă de traumă cranio-cerebrală deschisă, echimoze(șase) și excorații(multiple), plăgi contuze(două) a feții, plăgi contuze(șapte) în regiunea pielosă a capului și în regiunea frontală dreapta, fractură liniară a oaselor bolții craniene, hematom subdural parieto-occipital pe dreapta, hemoragii subarahnoidale în regiunea frontală a ambelor emisfere, echimoză pe partea anterioară a umărului drept, echimoză pe partea dorsală a mîinii drepte, echimoză pe antebrațul drept, în rezultatul căror Libenco A. a decedat.

Instanța de fond a pronunțat sentința nominalizată.

Inculpatul Cernoluțki Iu.A. și avocatul acestuia – V.Cebanu în termen au atacat sentința cu apeluri(Cernoluțki Iu.A. și cu supliment la apel) invocînd ca

motive că: nevinovăția lui Cernoluțki Iu.A. privitor la învinuirea pe art.190 alin.(2) CP precum că se dovedește prin depozițiile părții vătămate Guțu A., de fapt el precum că nu a însușit telefonul părții vătămate, după ce s-a folosit de telefon i l-a transmis lui Piscorschii A. care a rămas în magazin, partea vătămată n-are pretenții față de el; privitor la învinuirea lui pe art.186 alin.(2) CP pe caz nu a fost cercetat principalul martor – Șarban V. prin depozițiile cărui precum că ar fi fost dovedită nevinovăția lui, DVD și televizorul el - Cernoluțki Iu.A. le-a luat din apartament pentru păstrare ca Șarban V. să nu le strice, de fapt proprietarul acestor bunuri este Piscorschi Svetlana care cu cerere nu s-a adresat astfel nu este prezent furtul acestor bunuri; privitor la învinuirea pe art.188 alin.(2) și 145 alin.(2) CP Savvin I.A. precum că î-l ponegrește pe el(Cernoluțki Iu.A.) în schimb la o pedeapsă mai blîndă, el incorect descrie desfășurarea evenimentelor și acțiunile fiecărui din ei, prin notița adresată lui(anexată la suplimentul apelului) de către Savvin I.A. precum că se confirmă faptul că el – Cernoluțki Iu.A. nu are oarecare atribuție la actul de tîlhărie și omorul lui Libenco A., conform depozițiilor martorilor Rotari V. și Usturoi Iu., în apartamentul lui Libenco A. s-a dus Savvin I. de unul singur, la Cernoluțcki Iu.A. nu s-au găsit bunuri sustrase din apartamentul lui Libenco A., în locuință nu s-au depistat amprente ce ar aparține lui Cernoluțki Iu.A., pe hainele lui nu s-a depistat sînge ce ar aparține victimei, în învinuire nu s-a specificat ce fel de medalii s-au sustras nefiind apreciat și prețul lor.; pe caz precum că nu sînt probe ce ar dovedi vinovăția lui Cernoluțki Iu.A., instanța însă neîntemeiat l-a condamnat. Pe aceste motive apelanții solicită casarea sentinței în privința lui Cernoluțki Iu.A. cu adoptarea unei hotărîri de achitarea lui pe întregul volum de învinuire.

În termen sentința a fost atacată și de inculpatul Savvin I.A. fiind invocate ca motive că: el precum că nu a omorît-o pe Libenco A., dînsul activ a contribuit la descoperirea omorului, instanța însă neîntemeiat l-a condamnat pe art.145 alin.(2) CP și i-a stabilit o pedeapsă severă. Pe aceste motive apelantul solicită casarea sentinței cu adoptarea unei noi hotărîri legale în privința lui.

În ședința instanței de apel inculpații și avocații acestora respectiv au susținut apelurile.

Succesorul victimei – Ciobanu Alexandru și părțile vătămate – Guțu A., Șarban L. fiind înștiințați despre data și vreme examinării apelurilor, nu s-au prezentat în ședință.

Procurorul participant la proces a solicitat respingerea apelurilor ca nefondate cu menținerea sentinței adoptate de instanța de fond fără modificări.

Verificînd argumentele apelurilor în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, audiind participanții la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelurile urmează a fi respinse ca fiind nefondate.

Argumentele aduse în apeluri de către autorii acestora sînt lipsite de temei și nu corespund stării de fapt pe caz.

Astfel, prin depozițiile părții vătămate Guțu A. dimpotrivă se dovedește vinovăția lui Cernoluțki Iu.G. de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2)lit.c) CP. Conform acestor depoziții, după ce Cernoluțki Iu.G., sub pretextul de a face un mesaj a primit în magazin de la Guțu A. telefonul ei mobil, el, folosindu-se de situația că ea era ocupată cu deservirea altor clienți, însușind telefonul a plecat din magazin cu persoana cu care era împreună – Piscorschi A. Tot atunci ieșind afară din magazin, ea nu i-a găsit nici acolo, circumstanțele date fiind confirmate și prin depozițiile martorului Achimova Valentina. La insistența ei Cernoluțki Iu.G. doar peste două zile prin intermediul lui Piscorschi A. i-a întors lui Guțu A. un alt telefon mobil și nu telefonul ei. În circumstanțele menționate nu este nici o îndoială că Cernoluțki Iu.G. dobîndind prin înșelăciune și abuz de încredere telefonul mobil de la Guțu A., l-a însușit și distribuit după propria dorință.

Lipsit de temei este și argumentul apelanților menționați precum că pe caz nu sînt probe ce ar confirma vinovăția lui Cernoluțki Iu.G. de furtul bunurilor din locuința lui Șarban Lidia. Vinovăția lui pe capătul dat de învinuire este dovedită prin depozițiile părții vătămate Șarban Lidia, Piscorschi Ivan, Piscorscaia Svetlana, Lisnic Mihail și Lisnic Minodora prin care în ansamblu fără nici o îndoială se dovedește că noapte la 22.05.2009 aflîndu-se în locuința lui Șarban Lidia, el împreună cu fiul acesteia – Șarban V. a servit băuturi spirtoase, rămînînd unu la unu cu el, cînd Șarban V. în urma stării de ebrietate a adormit, el – Cernoluțchi Iu.G. a sustras bunurile menționate în rechizitoriu. Atît mai mult, ieșind din locuință cu bunurile sustrate, în scară a scapat televizorul sustras care s-a stricat. Ulterior fiind demascat, el a întors DVD-ul sustras. Nu poate fi considerat ca întemeiat și argumentul apelanților precum că Cernoluțki Iu.G. nu poate fi învinuit de furt din locuința lui Șarban Lidia care nu este proprietară a DVD-lui, proprietara acestuia fiind Piscorschi Svetlana. De fapt acest DVD, membrilor familiei Șarban pentru folosință a fost transmis de către Piscorschi Svetlana și aceștea în caz de imposibilitate de a-l întoarce purtau proprie răspundere materială față de ea. Atît mai mult, din locuința familiei Șarban de către Cernoluțki Iu.G. au fost sustrate și bunurile acestora – un televizor și două telefoane mobile. Astfel, de către organul de urmărire penală și instanța de judecată pe cazul dat corect a fost recunoscută ca parte vătămată Șarban Lidia. Faptul că pe cazul dat nu a fost interogat însăși Șarban Veaceslav nicidecum nu demonstrează nevinovăția lui Cernoluțki Iu.G. Furtul de el a fost săvîrșit anume cînd Șarban V. a adormit în urma stării de ebrietate și astfel, depozițiile acestuia nu au oarecare importanță esențială cît în favoarea atît și în defavoarea lui Cernoluțki Iu.G.

Argumentele avocatului V.Ciobanu și a inculpatului Cernoluțki Iu.G. precum că pe caz nu sînt probe ce ar demonstra vinovăția ultimului de săvîrșirea atacului de tîhărie și omorul lui Libenco Albina, la fel ca și argumentul inculpatului Savvin Ig.A. precum că el alăturat cu Cernoluțki Iu.G. nu a participat la omorul lui Libenco Albina sînt lipsite de suport juridic și contravin probelor administrate pe caz, care evident demonstrează vinovăția ambilor inculpați.

Pe întreg parcursul urmăririi penale, în cadrul cercetărilor judecătorești în prima instanță și în cadrul ședinței instanței de apel inculpatul Savvin Ig.A. ferm a dat aceleași declarații conform căror anume Cernoluțki Ig.G. dispunînd de informație că Libenco A. primește lunar transferuri bănești de peste hotar, i-a propus și organizat atacul acesteia. Pentru aceasta i-a spus ca în ziua atacului să ea cu el pentru ambii mînuși medicale pentru a nu lăsa amprente la locul infracțiunii și un oarecare obiect greu pentru a o lovi și imobiliza pe victimă, ceea ce el a și făcut. În ziua atacului, conform planului de împărțire a rolurilor între ei propus de Cernoluțki Iu.G., el – Savvin Ig.A. a pătruns în locuința victimei, după controlul contorului a lovit victima din spate cu scrumiera de metal ce o avea la el și astfel a doborât-o la podea fără conștiință. Doar după aceasta în locuință a intrat Cernoluțki Iu.G.. Deoarece victima îl cunoștea pe Cernoluțki Iu.G., acesta i-a spus să-i pună ceva pe față și el – Savvin Ig.A. cu o draperie i-a acoperit victime fața, după ce ei ambii au căutat bani. La un moment victima s-a mișcat, s-a descoperit fața ei și după expresia feței s-a înțeles că ea l-a recunoscut pe Cernoluțki Iu.G. Acesta înțelegînd situația în care s-a pomenit a început a se revolta, i-a aplicat cu aceeași scrumieră și cu picioarele mai multe lovituri victimei peste cap și corp, ei ambii i-au legat mîinile și picioarele cu lipici, i-au astupat gura. Din locuință ei au sustras doar o sticlă cu coniac, o cutie de cafea, ciocolate și Cernoluțki Iu.G. a spus că a găsit 200 lei. Cernoluțki Iu.G. i-a dat lui 80 lei, o parte din ciocolate și cutia de cafea, restul și-a luat lui.

Prin declarațiile depuse instanței de către martorii Cernoluțkaia Irina, Lupescu Zinaida, Cupceac Larisa și Baxan Eduard în ansamblu evident se dovedește faptul că din ambii inculpați anume Cernoluțki Iu.G. dispunea de informația că Libenco A. primește de peste hotar transferuri de bani, ceea ce la fel confirmă depozițiile inculpatului Savvin Ig.A. că anume Cernoluțki Iu.G. a propus și organizat atacul victimei. Fiind audiat de instanță însăși inculpatul Cernoluțki Iu.G. nu a negat faptul că după ce în locuința victimei a intrat Savvin Ig.A., acolo a intrat și el, însă precum că el nu a lovit-o pe Libenco A. Versiunea dată însă evident se combate prin declarațiile inculpatului Savvin Ig.A. conform căror aplicarea victimei de către Cernoluțki Iu.G. cu picioarele și scrumiera a mai multor lovituri peste cap și corp a fost legată de faptul că victima revenindu-i și dezgolindu-și fața l-a recunoscut pe el. Nu este nici o îndoială că anume această circumstanță a și servit motiv de a o omorî pe Libenco A.

În circumstanțele menționate lipsit de temei este și argumentul inculpatului Savvin Ig.A. precum că el la omorul lui Libenco A. nu are oarecare atribuție. De fapt el primul a lovit-o și imobilizat-o pe victimă, ulterior împreună cu Cernoluțki Iu.G. i-a legat mâinile și picioarele, i-au astupat cu lipici gura. Când victima și-a dezgolit fața și l-a recunoscut pe Cernoluțki Iu.G. iar ca urmare acesta i-a aplicat multiple lovituri peste cap, aceste acțiuni au avut loc în prezența lui – Savvin Ig.A., el, acceptând consecințele ce puteu surveni în urma acestor acțiuni, tăcit le-a admis.

După cum rezultă din aceleași declarații a inculpatului Savvin Ig.A., inculpații în timpul comiterii infracțiunii aveau îmbrăcate mănuși medicale pregătite în scop de a nu lăsa în locuința victimei amprente. Înainte de a părăsi apartamentul victimei, el – Savvin IG.A. în baie și-a spălat de sînge mâinile și încălțăminte, i-ar ulterior în locuința sa i-a dat lui Cernoluțki Iu.G. alt maiou curat în schimb la maioul în care acesta era îmbrăcat la momentul infracțiunii și care era murdar. Mănușile medicale folosite el le-a nimicit. Astfel, lipsa în locuința victimei a amprentelor și pe haina inculpaților a urmelor de sînge de la victimă, în circumstanțele menționate nicidecum nu pot servi ca argument se ar demonstra precum nevinovăția lui Cernoluțki Iu.G., la fel ca și notița adresată lui Cernoluțki Iu.G. precum din numele lui Savvin Ig.A. În ședința instanței de apel Savvin Ig.A. a negat conținutul notiței, a confirmat că a scris notița dată doar pentru evitarea amenințărilor lui din partea lui Cernoluțki Iu.G. Totodată Savvin Ig.A. în fața instanței de apel categoric și ferm a confirmat depozițiile sale depuse la urmărirea penală și în instanța de fond.

În ce privește depozițiile martorilor Usturoi Iuri și Rotari Vasile, prin ele se confirmă doar faptul că ei i-au văzut pe inculpați împreună lângă magazinul „Selecția” situat în apropierea cartierului unde locuia victima Libenco A.-str.Viilor 4, primul a plecat de la loc Savvin Ig.A. după ce în aceeași direcție – casa din str.Viilor a plecat și Cernoluțki Iu.A. Această circumstanță de fapt nici nu se pune la îndoială fiind confirmată și de ambii inculpați. Însă în rest martorii menționați nu cunosc absolut acțiunile fiecărui din inculpați, ceea ce la fel combate argumentul avocatului V.Cebanu și inculpatului Cernoluțki Iu.A. precum că prin depozițiile martorilor nominalizați se dovedește nevinovăția ultimului.

Reieșind din raportul de expertiză medico-legală în privința victimei și anume multiplitatea leziunilor corporale cauzate de inculpați victimei, gravitatea acestor leziuni și localizarea lor în locul important vital în direct indică la intenția inculpaților de a o lipsi de viață pe Libenco A.

Nespecificarea în învinuirea adusă inculpaților a numărului de medalii sustrase de ei din locuința victimei, cât și aprecierea valorii lor, la fel nu afectează concluzia instanței asupra vinovăției acestora dat fiind faptul, că medaliiile în cazul respectiv sînt doar o apreciere a meritelor deținătorului lor și nu ca valoare materială ce ar putea fi determinată.

În baza celor menționate Colegiul consideră că probele administrate pe caz în ansamblu se acordă între ele și pe deplin dovedesc vinovăția ambilor inculpați pe întregul volum de învinuire adus lor în parte, fapt corect apreciat de către I-a instanță de judecată.

Pedeapsa ambilor inculpați li s-a stabilit în limita sancțiunilor legilor respective ținându-se cont de personalitatea acestora, gravitatea infracțiunilor săvârșite de ei, gradul de pericol social al infracțiunilor în cauză, pedeapsa fiind adecvată faptelor comise de ei.

Oarecare temei pentru casarea sentinței pe caz Colegiul nu a stabilit.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1), pct.1)lit.c); 417; 418 CPP, Colegiul penal, -

### **D E C I D E :**

Apelurile inculpaților Cernoluțcki Iuri Grigori, Savvin Igor Alexandr și avocatului Veaceslav Ciobanu în interesul inculpatului Cernoluțcki Iu.G., declarate împotriva sentinței judecătoreiei Bălți din 08.07.2010 pe cazul penal Cernoluțcki Iuri Grigori și Savvin Igor Alexandr se resping ca nefondate, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Măsura preventivă – arestul pentru Cernoluțcki Iu.G. și Savvin I.A. se menține; începutul termenului de pedeapsă pentru ambii a-l calcula din 02.02.2011, a le include în termenul de pedeapsă durata deținerii lor sub arest preventiv din 15.07.2009 pînă la 02.02.2011.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în decurs de 2 luni de la data pronunțării.

Adoptată și pronunțată public la 02.02.2011.

Președinte

Judecători: