

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-295/2014

Judecătoria Ungheni

Judecător V.Lupu

D E C I Z I E

ÎN NUMELE LEGII

26 noiembrie anul 2014

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată

Ala Rotaru

Judecătorii:

Ruslana Burdeniuc, Dumitru Pușca

Grefier

Stela Sandu

Cu participarea:

Procurorului xxxxCUSTOM1xxxx Bobu

Avocaților

Snejana Brînză, Vladislav Pantaz

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelurile declarate de avocatul Gabriela Medeleanu în interesele inculpatului, procurorul în procuratura raionului Ungheni Radu Nicorici, avocatul Vladislav Pantaz în interesele părților vătămate xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxCUSTOM1xxxx, avocatul Snejana Brînză în interesele inculpatului, împotriva sentinței Judecătoria Ungheni din 23.12.2013, în cauza penală în privința lui

xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx, născut la 08.11.1983, domiciliat în orașul Ungheni, str.Boico, 2, ap.104, studii medii, nesupus militar, celibatar, director adjunct SRL „Duclin” orașul Ungheni, moldovean, cetățean al RM, anterior condamnat (antecedentele penale stinse),

- a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.187 al.(2) lit.b),e),f), art.190 al.(2) lit.c), art.287 al.(1) și art.349 al.(1/1) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei după cum urmează:

- în baza art.187 al.(2) lit.b),e),f) Cod penal RM - închisoare pe termen de 3 (trei) ani;

- în baza art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM - închisoare pe termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a gestiona mijloace bănești și bunuri materiale pe termen de 2 (doi) ani;

- în baza art.287 al.(1) Cod penal RM - închisoare pe termen de 6 (șase) luni;

- în baza art.249 al.(1/1) Cod penal RM - închisoare pe termen de 6 (șase) luni.

Conform art.84 Cod penal RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, lui xxxxCUSTOM1xxxx s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a gestiona mijloace bănești și bunuri materiale pe termen de 2 (doi) ani.

Măsura preventivă aplicată lui xxxxCUSTOM1xxxx - arestul preventiv, s-a menținut pînă cînd sentința va fi definitivă.

Termenul executării pedepsei în privința lui xxxxCUSTOM1xxxx s-a calculat de data pronunțării sentinței-23.12.2013, cu includerea în termenul de pedeapsă perioadei deținerii lui xxxxCUSTOM1xxxx în stare de arest preventiv din momentul reținerii-24.05.2013 și pînă la pronunțarea sentinței 23.12.2013.

Acțiunea civilă înaintată de xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxCUSTOM1xxxx față de inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx a fost lăsată fără examinare, explicîndu-le ultimilor dreptul de a se adresa în instanța de judecată în ordinea procedurii civile.

S-a încasat din contul lui xxxxCUSTOM1xxxx în beneficiul lui xxxxCUSTOM1xxxx prejudiciul material în sumă de 9473,1 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 82 lei.

S-a încasat din contul lui xxxxCUSTOM1xxxx în beneficiul lui xxxxCUSTOM1xxxx cheltuielile de judecată în sumă de 164 lei.

S-a dispus referitor la corpurile delictive: un maiou de culoare surie de nimic.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 19.09.2011-23.12.2013.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 15.01.2014-21.01.2015.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți –

CONSTATĂ:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus instanța de fond a reținut, căxxxxxxx xxxCUSTOM1xxx a fost pus sub învinuire în baza art.187 al.(2) lit.b), e),f), art.188 al.(2) lit.b),f), art.190 al.(2) lit.c), art.190 al.(5), art.287 al.(1) și art.349 al.(1/1) Cod penal RM pentru aceea, că în luna iunie 2010, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dobândind încrederea lui Popușoi Andrei, sub pretextul că dorește să împrumute pentru o zi aparatul de fotografiat „Canon 450 D” folosindu-se de încrederea acordată, prin înșelăciune a însușit de la ultimul aparatul de fotografiat menționat, la preț de 600 euro, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia suma de 9473 lei. După care, fără permisiunea proprietarului l-a dat în contul unei datorii pe care o avea lui Nicurin Andrei, cauzându-i astfel părții vătămate Popușoi Andrei daune în proporții considerabile.

Tot el, în luna iunie 2010, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, a intrat în încrederea cet.xxxxNUMExxxx xxxxxxxxxxxxxx, s-a prezentat la serviciul acestuia pe str.Bucuriei,18 orașul Chișinău și sub pretextul că dorește să împrumute pentru o zi brățara de aur pe care o purta pe mânăxxxxNUMExxxxxxxxxxxx, folosindu-se de încrederea acordată, prin înșelăciune, a primit de la el brățara menționată în valoare de 5000 lei, după care, fără permisiunea proprietarului a amanetat-o la un lombard pe str.Ion Creangă orașul Chișinău. Anterior acestui caz, precum și ulterior, continuându-și acțiunile și urmărind același scop de cupiditate, în perioada lunilor mai-iulie 2010, xxxxxxxxxxxxxxCUSTOM1xxx a dobândit prin înșelăciune și abuz de încredere de lxxxxNUMExxxx xxxxxxxxxxxn mai multe tranșe suma de 163 000 lei, bani pe care i-a însușit.

Tot el, în prima jumătate a lunii august 2010, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dobândind încrederea cet.xxxxNUMExxxx, a venit la domiciliul ultimei de pe str.Ștefan Neaga, 51 ap.77 orașul Chișinău și folosindu-se de încrederea acordată, prin înșelăciune a primit de lxxxxNUMExxxx xxxxxxxx un inel din aur de căsătorie în valoare de 3500, un inel din aur din pietre semiprețioase în valoare de 3000 lei, un inel din aur în valoare de 3000 lei, o pereche de cercei din aur cu pietre semiprețioase în valoare de 4500 lei și un lăntșor din aur în valoare de 4500 lei împreună cu o cruce din aur în valoare de 1500 lei, sub pretextul că le va întoarce înapoi în termen de 3-4 luni împreună cu o recompensă bănească, după care, nu le-a întors proprietarului, cauzând astfel părții vătămate daune în proporții considerabile în valoare de 20 000 lei. În total xxxxxxxxxxxxxxCUSTOM1xxx, a însușit de la părțile vătămatexxxxNUMExxxx xxxxxxxx șixxxxNUMExxxx Cuceruc bani în numerar și bunuri în valoare totală de 188 000 lei.

Tot el, la 12.10.2010 aproximativ la ora 05.30, prin înțelegerea prealabilă și de comun acord cu alte două persoane, la moment nestabilite de către organul de urmărire penală, acționând în scop de profit și sustragere a bunurilor altei persoane, prin atac țilhăresc, aflându-se în spatele magazinului „Ninel” de pe str.Crestuc din or.Ungheni, l-au agresat pe cet.Constantin Chilinciu, aplicând violența pentru viața și sănătatea acestuia, exprimată în vătămări corporale medii cu dereglarea sănătății de lungă durată sub formă de fractura coastei 5 pe dreapta linia anatomică claviculară și osului 2 metacarpian la mîna dreaptă, chimoze la ochiul drept, l-au deposedat de brățară de aur în valoare de 20 000 lei, cauzându-i o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, la 03.04.2011, în jurul orelor 22.00, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică la discoteca din incinta barului „Magadan” situat în orașul Ungheni, str.V.Aleksandri, din intenții huliganice, ignorând prezența altor persoane și circumstanțe cu caracter public, i-a aplicat cet.Popa Nicolai o lovitură cu piciorul în piept. În conflict au intervenit mai mulți clienți ai discotecii ca să curme acțiunile lui huliganice, inclusiv și Cebotaru Eugeniu, însă xxxxxxxxxxxxxx xxxCUSTOM1xxx nu a reacționat și continuându-și acțiunile huliganice, a luat de pe masă o scrumieră și i-a aplicat circa 5 lovituri cetățeanului Cebotaru Eugeniu în cap de la spate, căruia a început să-i curgă sînge. În urma acțiunilor, care s-au soldat cu cauzarea durerilor fizice cetățeanului Popa Nicolai și Cebotaru Eugeniu a fost stopată activitatea discotecii, iar la fața locului a fost chemată grupa de reținere a ÎS SP filiala Ungheni.

Tot el, la data de 25.04.2011, ora 05.00, prin înțelegerea prealabilă și de comun acord cu alte persoane, la moment neidentificate de către organul de urmărire penală, acționând în scop de profit și sustragere descisă a bunurilor altei persoane, aflându-se în apropierea barului „Pati Bar” din orașul Ungheni, aplicând violență nepericuloasă pentru viața și sănătatea cet.Virabu Alexei, a sustras în mod deschis de la ultimul o brățară din aur în valoare de 13 000 lei, cauzându-i o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, la 06.05.2013 aproximativ pe la orele 02.30, aflându-se în fața barului „Magadan” din orașul Ungheni și participînd la o altercație între persoane necunoscute s-a apropiat de inspectorul inferior al Inspectoratului Național de patrulare a IGP al MAI xxxNUMExxxx, care s-a apropiat de grup ca să aplaneze conflictul, și fără nici un motiv i-a aplicat acestuia cîteva lovituri cu pumnii peste față provocîndu-i dureri fizice.

În termen sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Gabriela Medeleanu în interesele inculpatului xxxxxx xxxCUSTOM1xxx, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Ungheni din 23.12.2013 privind condamnarea lui xxxCUSTOM1xxx Roman în baza art.187 al.(2), 190 al.(2), 287 al.(1), 349 al.(1/1) CP RM, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care lui xxxxxxxxxxxxxx xxxCUSTOM1xxx să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă, cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal RM. Totodată a indicat, că ulterior va fi depus un apel suplimentar (care însă nu a fost depus).

Sentința a fost atacată în termen cu apel și de procurorul în procuratura raionului Ungheni Radu Nicorici care a atacat sentința pe motivul ilegalității sentinței și blîndeții pedepsei.

Autorul apelului indică, că pedepsele stabilite pentru infracțiunile pentru care inculpatul a fost condamnat, le consideră a fi prea blînde în coraport cu personalitatea inculpatului, iar cît privește pedeapsa aplicată pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM asupra lui Popușoi Andrei o consideră legală.

Procurorul consideră sentința ilegală care urmează a fi casată în partea ce ține de recalificarea acțiunilor inculpatului de pe art.188 al.(2) pe

art.187 al.(2) Cod penal RM, cit și în privința încetării procesului penal pe art.190 al.(5) Cod penal RM.

În motivarea apelului indică, că în ceea ce privește art.188 Cod penal RM xxxxxxxxxx xxxxCUSTOM1xxxx a fost învinuit de faptul că la 12.10.2010 aproximativ la ora 05.30, prin înțelegerea prealabilă și de comun acord cu alte două persoane, la moment nestabilite de către organul de urmărire penală, acționând în scop de profit și sustragere a bunurilor altei persoane, prin atac tâlhăresc, aflându-se în spatele magazinului „Ninel” de pe str.Crestiuc din or.Ungheni, l-au agresat pe cet.Constantin Chilinciuc, aplicând violența pentru viața și sănătatea acestuia, exprimată în vătămări corporale medii cu dereglarea sănătății de lungă durată sub formă de fractura coastei 5 pe dreapta linia anatomică claviculară și osului 2 metacarpian la mîna dreaptă, echimoze la ochiul drept, l-au deposedat de brățară de aur în valoare de 20 000 lei, cauzîndu-i o daună materială în proporții considerabile. Prin acțiunile sale intenționate, xxxxxxxxxx xxxxCUSTOM1xxxx a comis infracțiunea prevăzută de art.188 al.(2) lit.b), f) Cod penal RM pe semnele: atacul asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate (tîlhărie), săvîrșit de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Reșind din cumulul probatoriu acumulat, acuzarea susține că în cadrul ședințelor de judecată și cercetării judiciare a fost stabilit cu certitudine faptul comiterii infracțiunii de tîlhărie de către inculpat, sentința instanței de fond referitor la recalificarea acțiunilor la art.187 al.(2) Cod penal fiind neîntemeiată și ilegală, instanța neglijînd principiile generale de calificare și individualizare a faptelor comise, fără a lua în considerație circumstanțele cauzei, gradul prejudiciabil al infracțiunii și consecințele survenite.

Inculpatul xxxxxxxxxx xxxxCUSTOM1xxxx nu și-a recunoscut vinovăția în instanță, încercînd să ducă în eroare instanța asupra depistării lanțului din aur ce aparținea victimei Chilinciuc Constantin, după ce l-a atacat și i-a provocat vătămări corporale medii. Astfel, faptul atacului tîlhăresc se dovedește integral prin declarațiile părții vătămate depuse atît la urmărirea penală cît și în cadrul cercetării judecătorești. La rîndul lor, declarațiile victimei coroborate la leziunile corporale constatate prin raportul de expertiză medico-legală (fractura coastei și osului 2 metacarpian la mîna dreaptă) denotă fără dubii, că aceste leziuni corporale sunt caracteristice printr-o simplă logică coerentă unui atac tîlhăresc cu deposedarea victimei de brățara pe care o avea pe mîină. Însăși prezența vătămarilor corporale medii la victima Chilinciuc Constantin deja este semnul indispensabil a componenței de infracțiune prevăzute la art.188 Cod penal RM.

Astfel, consideră că analiza circumstanțelor de fapt stabilite atît în cadrul urmăririi penale, cît și în cadrul cercetării judecătorești, a normelor de drept aplicate de către instanța de judecată, prin prisma prevederilor Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.23 din 28.06.2004 cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor, denotă calificarea ilegală a acțiunilor făptuitorului în baza prevederilor art.187 al.(2) Cod penal RM.

În ce privește învinuirea pe art.190 al.(5) Cod penal RM indică, că xxxCUSTOM1xxxxxxxxxxx în luna iunie 2010, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, a intrat în încrederea cet.xxxxNUMExxxx, s-a prezentat la serviciul acestuia pe str.Bucuriei,18 orașul Chișinău și sub pretextul că dorește să împrumute pentru o zi brățara de aur pe care o purta pe mîinăxxxxNUMExxxx xxxc, folosindu-se de încrederea acordată, prin înșelăciune, a primit de la el brățara menționată în valoare de 5000 lei, după care, fără permisiunea proprietarului a amanetat-o la un lombard pe str.Ion Creangă orașul Chișinău. Anterior acestui caz, precum și ulterior, continuîndu-și acțiunile și urmărind același scop de cupiditate, în perioada lunilor mai-iulie 2010 xxxxxxxn xxxxCUSTOM1xxxx a dobîndit prin înșelăciune și abuz de încredere de laxxxxNUMExxxxxxxxxxxx în mai multe tranșe suma de 163 000 lei, bani pe care i-a însușit. Tot elxxxxxxxxn xxxxCUSTOM1xxxx în prima jumătate a lunii august 2010, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, dobîndind încrederea cet.xxxxNUMExxxx, a venit la domiciliul ultimei de pe str.Ștefan Neaga 51 ap.77 orașul Chișinău și folosindu-se de încrederea acordată, prin înșelăciune a primit de laxxxxNUMExxxx Cxxxxxxxxxxun inel din aur de căsătorie în valoare de 3500, un inel din aur din pietre semiprețioase în valoare de 3000 lei, un inel din aur în valoare de 3000 lei, o pereche de cercei din aur cu pietre semiprețioase în valoare de 4500 lei și un lăntșor din aur în valoare de 4500 lei împreună cu o cruce din aur în valoare de 1500 lei, sub pretextul că le va întoarce înapoi în termen de 3-4 luni împreună cu o recompensă bănească, după care, nu le-a întors proprietarului, cauzînd astfel părții vătămate daune în proporții considerabile în valoare de 20 000 lei. În total xxxxxxxxxxxxxxxCUSTOM1xxx, a însușit de la părțile vătămatexxxxNUMExxxx xxxxxxxxxxxxxx șixxxxNUMExxxx xxxxxxxxbani în numerar și bunuri în valoare totală de 188 000 lei. Astfel prin acțiunile sale intenționate xxxxxxxxxx xxxxCUSTOM1xxxx a comis un act de escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, conform agravantei: săvîrșită în proporții deosebit de mari, deci a comis infracțiunea prevăzută de art.190 al.(5) cod penal RM.

Conform declarațiilor părților vătămatexxxxNUMExxxx xxxxxxxxxxxxxx șixxxxNUMExxxx xxxxxxxxxxxxxx, cît și a martorilor, se denotă că inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxCUSTOM1xxxx a comis infracțiunea de escrocherie printr-o activitate continuă și planificată de înșelăciune și abuz de încredere, obținînd surse financiare și bunuri de valoare într-o perioadă relativ scurtă de timp. Astfel, însăși amanetarea la lombard a bunurilor obținute de la familixxxxNUMExxxx de către inculpat, deja reprezintă indicii unei escrocherii. Acest fapt este afirmat chiar de inculpat, care înțelegea că nu mai poate recupera deja acești bani de la lombard, dar necăitînd la aceasta continua să primească bani prin metode ilegale de la părțile vătămate. Însăși faptul eliberării unor recipise de către tatăl inculpatului, prin care se obligă de a restitui banii victimelorxxxxNUMExxxx xxxxxx șixxxxNUMExxxx xxxxxxxxxxxxxx, nu reprezintă în sine motiv pentru plasarea faptei în baza unor relații civile care ar conduce la încetarea procesului penal. De altfel, inculpatul în ședințele de judecată a declarat că a împrumutat bani de la familixxxxNUMExxxx invocînd următoarele motive: fie că avea probleme în urma unui accident rutier, fie pentru desfășurarea unor activități de întreprinzător, aceste versiuni fiind lipsite de sens, în situația în care inculpatul a obținut de la familia xxxNUMExxxxu numai bani, dar și bijuterii, iar ca dovadă a unor activități de întreprinzător nu prezintă nici o probă. În fapt acuzarea constată că în acțiunile luixxxxxxxxxxxxxxx xxxxCUSTOM1xxx sunt prezente semnele infracțiunii de escrocherie, iar statul este obligat să i-a măsurile corespunzătoare pentru restabilirea echității și pedepsirea persoanei vinovate.

La fel indică, că conform criteriilor de individualizare a pedepsei penale, se observă că xxxxxx xxxxCUSTOM1xxxx a pomit de la comiterea infracțiunilor cu scop de cupiditate. Fiindu-i aplicată anterior pedeapsă pentru asemenea gen de infracțiuni, el nu a tras nici o concluzie. Iar la moment sunt nu mai puțin de 4 episoade cu scop de cupiditate, fapt care denotă o îndeletnicire a învinuitului de a trăi și exista din venituri ilegale. Mai mult ca atît infracțiunile prevăzute la art.188 și art.187 CP sunt și cu aplicarea violenței fizice și psihice față de victime. Totodată, inculpatul în afară de faptul că comite infracțiuni cu scop de cupiditate, aflîndu-se în localuri publice pe timp de noapte sau imediat după ce iese din asemenea localuri, mai comite și un act de huliganism în barul „Magadan” din orașul Ungheni. Cu toate că anterior a fost sub arest la domiciliu pe alt episod, inculpatul nici de această dată nu și-a dat seama de seriorizitatea faptelor sale și revine în barul „Magadan” din orașul Ungheni, unde se implică iarăși într-un scandal public și dezordini, iar ca rezultat aplică violența față de o persoană cu funcție de răspundere care își îndeplinește datoria obștească.

Procurorul consideră calificarea faptei inculpatului și stabilirea pedepsei fiind necorespunzătoare prevederilor legale, sub aspectul restabilirii echității sociale, corectării și reeducării condamnatului, avînd în vedere rezonanța crimelor în teritoriu, personalitatea inculpatului, conștientizarea faptei după comiterea acțiunilor incriminate. Instanța de judecată nu a clarificat obiectiv circumstanțele cauzei, adoptînd a sentință neîntemeiată și ilegală în ce privește încetarea urmăririi penale pe art.190 al.(5) Cod penal RM, recalificarea de pe art.188 al.(2) pe art.187 al.(2) Cod penal RM.

Cît privește pedepsele stabilite pentru celelalte infracțiuni, le consideră a fi prea blînde în coraport cu personalitatea inculpatului, iar cît privește pedeapsa aplicată pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM asupra lui Popușoi Andrei o consideră ilegală.

Procurorul solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătorei Ungheni din 07.02.2013 cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care xxxxxxxx xxxxCUSTOM1xxx să fie condamnat:

- în baza art.188 al.(2) lit.b),f) Cod penal RM –închisoare pe termen de 9 ani în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art.190 al.(5) Cod penal RM –închisoare pe termen de 10 ani în penitenciar de tip închis;
- în baza art.349 al.(1/1) Cod penal RM – închisoare pe termen de 2 ani în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art.287 al.(1) Cod penal RM- închisoare pe termen de 1 an în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art.187 al.(2) lit.b), e), f) Cod penal RM –închisoare pe termen de 5 ani în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 Cod penal RM a-i stabili lui xxxxxxxxCUSTOM1xxx prin cumul parțial pedeapsa definitivă sub formă de 25 ani închisoare în penitenciar de tip închis.

Împotriva sentinței a declarat în termen apel și avocatul Vladislav Pantaz în interesele părților vătămate xxxNUMExxx xxxxx și xxxNUMExxx xxxxxx, care nu este de acord cu sentința instanței de fond, considerînd-o ilegală, nefondată, lipsită de temei juridic, instanța nepronunțîndu-se asupra tuturor motivelor invocate, instanța nu a dat o apreciere juridică tuturor probelor, iar faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, sentință care urmează a fi casată.

Indică, că prin acțiunile sale intenționate inculpatul xxxxx xxxxCUSTOM1xxx a comis escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, deci a comis infracțiunea prevăzută de art.190 al.(5) Cod penal.

În urma acțiunilor inculpatului, lui A.Cuceruc i-a fost cauzat un prejudiciu material care constă din brățara de aur evaluat la preț de 5000 lei, care a fost luată prin înșelăciune. La fel în urma acțiunilor inculpatului lui xxxxxxxx i-au fost luate prin înșelăciune diverse sume de bani, în total 163000 lei, iar de la N.Cuceruc prin înșelăciune a primit obiecte din aur, cauzîndu-i un prejudiciu considerabil în valoare de 20000 lei.

Inculpatul i-a cauzat lui A.Cuceruc și N.Cuceruc și un prejudiciu moral, pe care ultimii îl apreciază la suma de 20000 lei pentru fiecare. Anume prin acțiunile inculpatul, exprimate atît prin violența psihică, cît și cea fizică, inculpatul a dobîndit bunurile prin înșelăciune, le-a înjosit onoarea și demnitatea în fața vecinilor. Aceste circumstanțe desigur le-au adus atingere demnității lor, au suportat o stare de stres, circumstanțe legate de suferințe grave morale, atît psihice cît și fizice.

Indică, că în conformitate cu art.228 CPP RM xxxNUMExxx xxxxxxx și xxxNUMExxx solicită compensarea cheltuielilor suportate și anume:

- xxxNUMExxx pentru cheltuielile suportate în legătură cu prezentarea la citare în instanță (de transport) în sumă totală de 2448,64 lei (pentru ședințele de judecată din data de 23.03.2012 suma de 344 lei, din data de 11.05.2012 suma de 400 lei, din data de 16.07.2012 suma de 399,93 lei, din data de 21.09.2012 suma de 299,98 lei, din data de 07.11.2012 suma de 299,93 lei, din data de 12.02.2013 suma de 704,80 lei);

- xxxNUMExxx xxxxxxx și xxxNUMExxx xxxxxxx pentru cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10000 lei, în acest sens invocînd prevederile art. 1398, art.1416 al.(1), (4), art.1422 al.(1), (2), art.1423 al.(1), (2) Cod civil RM.

Solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței instanței de fond, inclusiv și din oficiu, în baza art.409 al.(2) CPP, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, de condamnare a lui xxxxxxxx xxxxCUSTOM1xxx în baza art.190 al.(5) Cod penal RM, cu încasarea de la xxxxxxxxCUSTOM1xxx în beneficiul lui xxxNUMExxx xxxxxxx:

- prejudiciului material în sumă de 5000 lei pentru brățara de aur și suma de 163000 lei, în total suma de 168000 lei;
- prejudiciului moral în sumă de 20000 lei;
- cheltuielilor de judecată în sumă de 2448,64 lei (cheltuieli de transport).

Încasarea de la xxxxxxxx xxxxCUSTOM1xxx în beneficiul lui xxxNUMExxx xxxxxxx:

- prejudiciului material în sumă totală de 20000 lei;
- prejudiciului moral în sumă de 20000 lei.

Încasarea de la xxxxxxxx xxxxCUSTOM1xxx în beneficiul lui xxxNUMExxx și xxxNUMExxx a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 10000 lei.

În apelul suplimentar declarat de avocatul Vladislav Pantaz în interesele părților vătămate xxxNUMExxx și xxxNUMExxx, autorul apelului solicită să fie atrasă atenția asupra următoarelor momente:

- xxxxx xxxxCUSTOM1xxx, aproximativ în luna iunie 2010, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, a intrat în încrederea cet.xxxNUMExxx, s-a prezentat la serviciul acestuia pe str.Bucuriei 18 orașul Chișinău și sub pretextul că dorește să împrumute pentru o zi brățara de aur pe care o purta pe mîină xxxNUMExxx folosindu-se de încrederea acordată, prin înșelăciune, a primit de la el brățara menționată în valoare de 5000 lei, după care, fără permisiunea proprietarului a amanetat-o la un lombard pe str.Ion Creangă orașul Chișinău. Anterior acestui caz, precum și ulterior, continuîndu-și acțiunile și urmărind același scop de cupiditate, în perioada lunilor mai-iulie 2010 Roman xxxxCUSTOM1xxx a dobîndit prin înșelăciune și abuz de încredere de la xxxNUMExxx Cuceruc în mai multe tranșe suma de 163 000 lei, bani pe care i-a însușit. Cauzînd astfel părții vătămate daune în proporții deosebit de mari.

Tot el, în prima jumătate a lunii august 2010, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, dobîndind încrederea cet.xxxNUMExxx, a venit la domiciliul ultimei de pe str.Ștefan Neaga 51 ap.77 orașul Chișinău și folosindu-se de încrederea acordată, prin înșelăciune a primit de la xxxNUMExxx un inel din aur de căsătorie în valoare de 3500, un inel din aur din pietre semiprețioase în valoare de 3000 lei, un inel din aur în valoare de 3000 lei, o pereche de cercei din aur cu pietre semiprețioase în valoare de 4500 lei și un lăntșor din aur în valoare de 4500 lei împreună cu o cruce din aur în valoare de 1500 lei, sub pretextul că le va întoarce înapoi în termen de 3-4 luni împreună cu o recompensă bănească, după care, nu le-a întors proprietarului, cauzînd astfel părții vătămate daune în proporții

considerabile în valoare de 20000 lei.

Acțiunile inculpatului xxxxxxxxxxxxCUSTOM1xxx urmează a fi calificate conform art.190 al.(5) Cod penal RM, ca escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane prin înșelăciune și abuz de încredere în proporții deosebit de mari, din următoarele considerente:

Latura obiectivă a escrocheriei se realizează prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane se înțelege transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere.

În cazul infracțiunii de escrocherie, făptuitorul își dă seama de caracterul prejudiciabil al dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, prevede urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, dorind survenirea acestor urmări.

Astfel atestă, că inculpatul xxxx xxxxCUSTOM1xxx, conștientiza faptul că victimele, în urma transmiterii bunurilor, nu aveau șansa reală de a recupera aceste bunuri, or în cazul în care victimele ar fi cunoscut despre puținele șanse de a obține recompense, nu ar fi transmis aceste bunuri.

Înșelăciunea în cazul dat se manifestă prin influența și manipularea psihologică a victimelor și anume în ședința de judecată s-a stabilit că inculpatul invocând diferite motive părților vătămate precum că: fie că avea probleme în urma unui accident rutier, fie că avea nevoie urgent de bani pentru desfășurarea unor activități de întreprinzător s.a.;

Latura obiectivă a componenței de infracțiune prevăzută de art.190 Cod penal RM, comisă de inculpat, se caracterizează prin acțiunile acestuia îndreptate spre primirea mijloacelor financiare de la părțile vătămate cu scop de însușire, intenționând din start să nu-și onoreze promisiunile făcute, astfel angajamentele asumate având un caracter nerealizabil. Părților vătămate li se promiteau recompense, iar pentru veridicitate și dobândirea încrederii, inculpatul i-a adus părții vătămate xxxNUMExxxxxxxxx un parfum.

Înșelăciunea ca metodă de săvârșire a infracțiunii se poate manifesta atât prin acțiuni active, care constau în comunicarea informațiilor false despre anumite circumstanțe sau fapte, cât și prin inacțiuni, care rezidă în ascunderea, tănuirea circumstanțelor sau faptelor, în trecerea lor sub tăcere.

Inculpatul a tănuit părților vătămate că banii nu vor fi restituiți în nici un mod, or ultimii erau influențați de promisiunile de profit.

Privind săvârșirea de către xxxxxxxxxxx xxxxCUSTOM1xxx a infracțiunii prevăzute de art.190 al.(5) Cod penal RM urmează a fi reținute următoarele probe:

- declarațiile inculpatului xxxxxxxxxxx xxxxCUSTOM1xxx, declarațiile părților vătămate xxxNUMExxxx xxxxxxxx și xxxNUMExxxx xxxxxxxx, declarațiile martorilor Hioară xxxNUMExxxx, xxxxxxxxi, Trohin Igor și xxxxCUSTOM1xxx Mihail, prin care se denotă faptul că inculpatul xxxxCUSTOM1xxx xxxxxxxxxx a săvârșit infracțiune de escrocherie printr-o activitate continuă și planificată prin înșelăciune și abuz de încredere, obținând bunuri de valoare și mijloace financiare.

Nu sunt întemeiate concluziile instanței de fond prin faptul că acțiunile inculpatului au fost calificate drept relații civile, precum „că RxxxxxxxxxxxxxxxxxCUSTOM1xxx este disponibil să restituie aceste bunuri cu timpul”. Astfel, pînă la ziua de azi inculpatul nici nu a încercat de a restitui un careva bun sau contravaloarea acestuia.

Instanța de fond greșit a concluzionat că „inculpatul nu se eschivează de a întoarce datoria deoarece atât el cât și tatăl său, xxxxCUSTOM1xxx Mihail, au eliberat pătimitilor și niște recipise prin care își exprimă disponibilitatea de a achita datoria de bază cât și dobînda calculată de pătimiti”. Astfel, martorul xxxxCUSTOM1xxx Mihail, tata inculpatului, în ședința de judecată a declarat că „cînd cet.xxxxNUMExxxx xxxxxxxxxx deus la Comisariatul de Poliție Buiucani o plîngere în privința fiului său, el a eliberat o recipisă cum că s-ar obliga să-i întoarcă datoria, însă personal nu a luat nici un ban de la xxxNUMExxxx xxxxxxxxc”. Conform celor indicate reiese, că martorul xxxxCUSTOM1xxx Mihail a dus în eroare atât părțile vătămate cât și instanța, ultimul prin scrierea recipisei nu a fost ca garant, dar pur și simplu a scris ca partea vătămată să-și retragă plîngerea de la poliție în privința fiului său.

Instanța de fond neîntemeiat a încetat procesul penal pe capătul de învinuire în privința părților vătămate xxxNUMExxxx xxxxxxxx și xxxNUMExxxx xxxxxx și a recalificat acțiunile inculpatului de pe art.190 al.(5) pe art.190 al.(2) lit.c) Cod penal conform căruia i-a fost incriminată comiterea escrocheriei în proporții considerabile doar în privința lui Popușoi A.

Astfel, nu este clar că instanța de fond a încetat procesul penal în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art.190 al.(5) CP RM sau a recalificat acțiunile inculpatului de pe art.190 al.(5) pe art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM.

Pe lângă cele indicate, inculpatul i-a cauzat lui xxxNUMExxxx xxxxxxxxc și xxxNUMExxxx xxx și un prejudiciu moral pe care îl apreciază la suma de 20 000 lei pentru fiecare. Prin acțiunile inculpatului exprimate atât prin violența psihică, cât și cea fizică, a dobîndit ilicit bunurile reclamanților prin înșelăciune, le-a înjosit onoarea și demnitatea în fața vecinilor cu care locuiesc mai bine de 20 ani (leziuni psihice). Aceste circumstanțe desigur le-au adus atingere demnității lor, au suportat o stare de stres, circumstanțe legate de suferințe grave morale, atât psihice cât și fizice.

În apelul suplimentar se solicită încasarea cheltuielilor suportate în sumele indicate în apelul de bază.

La data de 13.03.2014 sentința a fost atacată cu apel și de avocatul Snejana Brînză în interesele inculpatului xxxxxx xxxxCUSTOM1xxx, care nu este de acord cu sentința în cauză fiind pasibilă casării ca fiind nefondată și ilegală în partea ce ține de calificarea acțiunilor inculpatului, argumentării vinovăției cât și a aplicării pedepsei.

În motivarea apelului indică următoarele:

- pe episodul de învinuire a lui xxxxxxxx xxxxCUSTOM1xxx potrivit art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM consideră, că instanța de fond a dat o apreciere greșită a probelor administrate în instanța de judecată în consecință a dat o calificare greșită a acțiunilor lui xxxxxxxx xxxxCUSTOM1xxx și anume, instanța nu a ținut cont de declarațiile învinuitului care coraborează cu declarațiile părții vătămate Popușoi Andrei, a martorului Niculin Andrei dovedesc lipsa intenției de însușire a aparatului foto;

- instanța urma să țină cont de declarațiile părții vătămate, care a declarat că a împrumutat pentru o zi aparatul foto împreună cu telefonul mobil, fiindu-i restituite la timp cu o recompensă bănească de 50 euro, la fel, a împrumutat mobilul împreună cu aparatul foto pentru a doua oară cu

aceleași condiții, cunoscând totodată așa cum declară partea vătămată, că xxxxxxxx xxxxCUSTOM1xxx avea careva probleme și că automobilul ultimului era deteriorat, acest lucru el însăși l-a văzut, astfel de această dată telefonul mobil i-a fost întors după câteva zile, iar aparatul foto xxxxxxxx xxxxCUSTOM1xxx a promis că îl va întoarce. Tot partea vătămată declară, că xxxxxxxx xxxxCUSTOM1xxx ulterior ia propus un telefon mobil Iphone în contul aparatului foto, apoi o sumă de bani însă a refuzat așa cum dorea înapoi aparatul foto;

- de asemenea instanța de fond nu a dat apreciere declarațiilor martorului Niculin Andrei, care a relatat că xxxxxxxx xxxxCUSTOM1xxx l-a rugat să nu vîndă aparatul foto, căci intenționa să întoarcă datoria și apoi să ridice aparatul foto, dar așa cum xxx xxxxCUSTOM1xxx întîrziea cu restituirea datoriei el a scris un anunț dînd spre vînzare aparatul foto pe care ulterior l-a vîndut unei persoane necunoscute;

- prin toate aceste probe cercetate în instanța de judecată, deși sunt probe ale acuzării, se dovedește faptul lipsei intenției directe de însușire a aparatului foto „Canon” și a intenției de întoarcere pe viitor a aparatului foto cu prima ocazie cînd va face rost de bani pentru stingerea datoriei. Din aceste considerente partea apărării menționează, că fapta comisă de inculpat nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și anume lipsește latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie, care poate fi comisă doar prin intenție directă, element obligatoriu pentru existența componenței infracțiunii de escrocherie, prin urmare vinovăția lui xxxxxxxx xxxxCUSTOM1xxx în baza art.190 al.(2) Cod penal nu a fost constatată așa cum aceasta nu există, iar acțiunilor inculpatului li s-a dat o încadrare juridică greșită.

Cît privește învinuirea adusă lui xxxxxxxx xxxxCUSTOM1xxx potrivit art.190 al.(5) Cod penal RM consideră că corect a fost încetat procesul penal, deoarece între părți există relații de ordin civil, fiind prezente recipise eliberate de inculpat soților xxxxxxxx, care la fel demonstrează lipsa laturii subiective a componenței infracțiunii de escrocherie, manifestată prin lipsa intenției de cupiditate.

În ce privește calificarea acțiunilor lui xxxxxxxx xxxxCUSTOM1xxx potrivit art.188 al.(2) lit.b),f) Cod penal RM care la fel este calificată greșit, fapta inculpatului nefiind analizată sub toate aspectele, corect și obiectiv, iar probele cercetate în instanța de judecată fiindu-le dată o apreciere juridică greșită.

Indică, că în plîngerea sa partea vătămată Chilinciuc Constantin chiar de la început se plînge organului de poliție pe acțiuni de aplicare a violenței asupra sa din partea lui x xxxxCUSTOM1xxx, fără să menționeze ceva de brățară, la darea de explicații spune însă că xxxxxxxx xxxxCUSTOM1xxx l-a apucat de brățară și a zmulș. La fel inculpatul dînd explicații la scurt timp nu neagă faptul, că la 12.10.2010 a avut loc o bătaie între el și Chilinciuc Constantin și că tot atunci a găsit jos în locul unde s-au bătut brățara care a înțeles că este a lui Chilinciuc C., astfel inculpatul de la bun început nu a ascuns faptul găsirii de către el a brățării de aur. Totodată menționează că în cadrul audierii părții vătămate în instanța de judecată la f.d.223 a declarat, că la data de 12.10.10 la 04.00 ieșind din tura de serviciu pleca acasă, au coborît cu xxxxCUSTOM1xxxxxxx în fața magazinului Nineli și așa cum trebuia să plece la ora 07.00 la Chișinău, el a propus să bea cîte o cafea. S-au apropiat două persoane și i-au cerut să-i dea brățara să o poarte. xxxxCUSTOM1xxx se ținea de brățară trăgînd însă nu a spus niciodată să dea brățara, cele două persoane cereau să scoată brățara, toate aceste declarații nu au fost apreciate de către instanța de judecată, mai mult ca atît că în sentință declarațiile părții vătămate Chilinciuc C. diferă de declarațiile date în ședința de judecată.

Tot pe acest capăt de învinuire consideră că procurorul incorect a recalificat fapta inculpatului din art.152 al.(1) în art.188 al.(2) lit.b),f) Cod penal RM. Astfel urmărirea penală pe cauza respectivă a fost pornită la 02.11.2010 în baza plîngerii lui Chilinciuc C., urmînd ca la 11.11.2010 inculpatul a fost recunoscut în calitate de bănuț potrivit art.188 al.(2) lit.b), f) Cod penal (f.d.21), ca ulterior să fie înaintată învinuirea potrivit art.152 al.(1) Cod penal (f.d.80), procurorul menționînd că din probele administrate fapta lui xxxxxxxx xxxxCUSTOM1xxx nu și-a găsit confirmare în art.188 al.(2) lit.b),f) Cod penal RM. Totodată la materialele cauzei fiind anexată la data de 10.02.2011 de la Chilinciuc C. cerere de încetare a procesului penal în legătură cu împăcarea părților, la fel fiind anexat acordul de împăcare semnat de către partea vătămată, învinuit, apărător și procuror, în astfel de circumstanțe procurorul urma să emită ordonanță de încetare a procesului penal, cu clasarea procesului penal ceea ce nu a făcut, ca mai apoi în baza aceluiași probe, să modifice învinuirea în sensul agravării potrivit art.188 al.(2) lit.b), f) Cod penal (f.d.160).

La fel consideră că au fost încălcate prevederile art.282 CPP țînînd cont de faptul că în momentul punerii sub învinuire în baza art.152 al.(1) Cod penal RM, procurorul nu a înaintat învinuirea pe acest articol, deși învinuitul s-a prezentat la procuror la data de 27.01.2011 (f.d.80);

Din considerentele menționate consideră că nu a fost probat faptul sustragerii brățării de aur, pe acest capăt de învinuire instanța de fond urma să recalifice fapta potrivit art.152 al.(1) Cod penal, cu încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților.

Referitor la învinuirea adusă lui xxxxxxxx xxxxCUSTOM1xxx în baza art.187 al.(2) lit.b), e), f) Cod penal RM indică, că vina în probarea infracțiunii respective în instanța de judecată nu a fost probată, la fel au rămas circumstanțe ale cauzei care se contrazic ce nu au fost elucidate pe deplin.

Astfel, partea vătămată Virabu Alexei fiind audiat la urmărirea penală, iar ulterior fiind judecatorul de instrucție, a dat declarații care se contrazic cu declarațiile martorilor audiați pe acest episod cît și cu declarațiile inculpatului.

Virabu A. a declarat, că la data de 15.04.2011 intrînd în conflict cu xxxxCUSTOM1xxx xxxxx ultimul a strigat la unul din prieteni să-i fure brățara, iar unul de statură athletică a tras de brățară (f.d.117), pe cînd martorii Bogomuz Ivan (f.d.123) și Cucu Veaceslav (f.d.148) au declarat, că unul din cunoscuții lui xxxxCUSTOM1xxx xxxxxx la apucat pe Virabu A. de brățară și l-a întrebat pe xxxxxxxx xxxxCUSTOM1xxx ce să facă cu brățara și el a spus să o smulgă”, pe cînd inculpatul a declarat de la bun început că el careva obiecte din aur nu a sustras.

Pe episodul în cauză careva confruntări nu au fost făcute de către organul de urmărire penală pentru a înlătura aceste divergențe, partea vătămată Virabu A. a fost audiat la judecatorul de instrucție, iar xxxxCUSTOM1xxx xxxxxx nu a participat la audierea acestuia, prin urmare a fost lipsit de dreptul de a participa la cercetarea respectivei acțiuni procesuale, nu a fost în imposibilitate de a pune întrebări părții vătămate, or în astfel de circumstanțe aceste probe nu pot sta la baza unei sentințe de condamnare administrate cu încălcarea legislației și anume încălcarea art.109 al.(3), art.111, art.113 CPP, iar prin prisma art.8 al.(3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile codului de procedură penală, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Menționează și raportul de expertiză medico-legală nr.169 (f.d.180), prin care pe corpul părții vătămate careva urme de violență nu au fost depistate, probă ce contravine învinuirii cît și condamnării inculpatului. Astfel, instanța urma a-l achita pe xxxxxx xxxxCUSTOM1xxx pe acest capăt de învinuire în legătură cu faptul că nu a fost probată vina în comiterea infracțiunii incriminate.

Referitor la calificarea acțiunilor inculpatului xxx xxxxCUSTOM1xxx în baza art.287 al.(1) Cod penal indică, că instanța de fond urma a înceta procesul penal în legătură cu faptul că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penale, și anume: urmărirea penală pe cazul dat a fost pornită la 30.06.2011 la plîngerea lui Popa Nicolai, pe dosar fiind audiați maim mulți martori, iar xxxxxxxx xxxxCUSTOM1xxx fiindu-i înaintată învinuirea potrivit art.287 al.(1) Cod penal RM.

Tot pe faptul dat, instanța de fond urma a lua în considerare că anterior, la data de 18.04.2011 a fost începută urmărirea penală la plîngerea lui Jechiu Tudor, unde pe dosarul respectiv xxxxxxxx xxxxCUSTOM1xxx a fost audiat în calitate de martor (f.d.3,13), or potrivit prevederilor art.63

al.(7) CPP „interogarea în calitate de martor a persoanei față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune se interzice”, prevederi neglijate de către organul de urmărire penală la fel și de către instanța de judecată.

Referitor la calificarea acțiunilor lui xxxxCUSTOM1xxx potrivit art.349 al.(1/1) Cod penal RM xxxxxxxxxxxxCUSTOM1xxx a recunoscut acțiunile sale și sincer a declarat că se căiește solicitând pe acest episod aplicarea pedepsei amenzii în mărime minimă prevăzută de legislația în vigoare.

În apel se solicită admiterea apelului depus de avocatul Gabriela Medeleanu și a apelului suplimentar, respingerea apelului procurorului ca fiind nefondat, respingerea apelului părților vătămate xxxNUMExxx xxxxx și xxxNUMExxx xxxxx ca nefondat, casarea totală a sentinței Judecătorei Ungheni din 23.12.2013 în privința lui xxxxxxxxxxxxCUSTOM1xxx cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de primă instanță prin care xxxxxxxxCUSTOM1xxx:

- în baza art.190 al.(2) lit.c) Cod penal potrivit art.390 al.(1) pct.3) CPP să fie achitat;
- în baza art.152 al.(1) Cod penal să fie încetat procesul penal conform art.109 Cod penal în legătură cu împăcarea părților;
- în baza art.187 al.(2) lit.b), c), f) Cod penal a fi achitat potrivit art.390 al.(1) pct.3) CPP;
- în baza art.287 al.(1) Cod penal a înceta procesul conform art.391 al.(1) pct.6) CPP;
- a fi recunoscut vinovat în baza art.349 al.(1/1) Cod penal cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

În ședința instanței de apel procurorul participant xxxNUMExxx xxxxxxxx solicitat admiterea apelului declarat de procuror în sensul declarat, admiterea apelului declarat de avocatul Vladislav Pantaz în interesele părților vătămate xxxNUMExxx xxxxxxxx și xxxNUMExxx xxxxxxxxxxxc, admiterea acțiunilor civile înaintate de părțile vătămate cu încasarea sumelor solicitate în apelul suplimentar declarat. Totodată a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Gabriela Medeleanu în interesele inculpatului ca fiind nefondat și a apelului declarat de avocatul Snejana Brînză în interesele inculpatului ca fiind tardiv.

În ședința instanței de apel avocatul Vladislav Pantaz a susținut apelul declarat personal în interesele părților vătămate și cel declarat de procuror și a solicitat admiterea acestora în sensul declarat, la fel a solicitat respingerea apelurilor declarate de avocatul Gabriela Medeleanu și avocatul Snejana Brînză în interesele inculpatului ca fiind nefondate.

Părțile vătămate xxxNUMExxx xxxxxxxx și xxxNUMExxxxxxxxxxxxxxxxx au susținut apelul de bază și cel suplimentar declarat de avocatul Vladislav Pantaz, la fel și apelul declarat de procuror și au solicitat admiterea acestora în sensul declarat. Totodată au solicitat respingerea apelurilor declarate de avocatul Gabriela Medeleanu și Snejana Brînză în interesele inculpatului ca fiind nefondate.

În ședința instanței de apel avocatul Snejana Brînză a susținut apelul declarat în interesele inculpatului și a solicitat admiterea acestuia, cu casarea sentinței și adoptarea unei noi hotărâri, potrivit căreia inculpatul xxxxxxxxxxxxșca:

- să fie achitat în baza art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM în temeiul art.390 al.(1) pct.3) CPP;
- în baza art.188 al.(2) procesul penal să fie încetat conform art.109 Cod penal RM în legătură cu împăcarea părților;
- să fie achitat în baza art.187 al.(2) lit.b), c) f) Cod penal RM în temeiul art.390 al.(1) pct.3) CPP;
- în baza art.287 al.(1) Cod penal RM a înceta procesul penal conform art.391 al.(1) pct.6) CPP;
- să fie recunoscut vinovat în baza art.349 al.(1/1) Cod penal RM cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime minimă.

Totodată a solicitat respingerea apelurilor declarate de procurorul în procuratura raionului Ungheni Radu Nicorici și avocatul Vladislav Pantaz în interesele părților vătămate xxxNUMExxx xxxxx și xxxNUMExxx xxxxxxxxxxxc ca fiind nefondate.

Verificând argumentele invocate în apelurile declarate prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței de apel pentru verificarea legalității sentinței adoptate, auzind participanții la proces, Colegiul ajunge la concluzia, că apelurile pe cauză au fost declarate în termenul prevăzut de art.402 al.(1) CPP RM, inclusiv și apelul declarat de avocatul Snejana Brînză în interesele inculpatului, astfel nu poate fi reținută solicitarea procurorului de respingere a apelului declarat de avocatul Snejana Brînză ca fiind tardiv.

În această ordine de idei Colegiul penal indică, că potrivit art.402 al.(1) CPP RM, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței, dacă legea nu dispune altfel.

Conform prevederilor art.402 al.(5) CPP RM, dacă inculpatul declară apel în termen și își înlocuiește apărătorul, noul apărător, în termen de 15 zile de la data primirii de către parte a copieii apelului declarat, poate declara apel suplimentar pentru inculpat, în care poate invoca motive adăugătoare de apel.

Materialele cauzei denotă, că în termen avocatul Gabriela Medeleanu a declarat apel prealabil în numele inculpatului xxxxxxxxxxxxCUSTOM1xxx.

La data de 26.02.2014 inculpatul xxxxxxxxxxxxCUSTOM1xxx a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Snejana Brînză, fiind prezentat mandatul nr.0215347 din 26.02.2014 (f.d.160 vol.II), iar la data de 13.03.2014 avocatul Sn.Brînză a declarat apel suplimentar în numele inculpatului.

Astfel Colegiul penal constată, că avocatul Snejana Brînză a declarat apelul în termenul expres prevăzut de art.402 al.(1,5) CPP RM.

Totodată Colegiul penal concluzionează, că apelurile declarate de avocatul Gabriela Medeleanu și avocatul Snejana Brînză în numele inculpatului xxxCUSTOM1xxx Rxxxxxxxxurmează a fi respinse ca fiind nefondate, iar apelurile declarate de procurorul în procuratura raionului Ungheni Radu Nicorici și de avocatul Vladislav Pantaz în interesele părților vătămate xxxNUMExxx xxxxxxxxxxx și xxxNUMExxx xxxxxxx urmează a fi admise, cu casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, din considerentele enunțate în prezenta decizie.

Colegiul penal, în vederea respectării pct.14 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a RM nr.22 din 12.12.2005 “Cu privire la

practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” modificată prin Hotărârea Plenului CSJ nr.4 din 30.03.2009, care indică la faptul că apelul este o continuitate a judecării cauzei, a admis demersul procurorului, dispunând reluarea cercetării judecătorești și cercetarea suplimentară a probelor.

Fiind audiat în instanța de apel inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxCUSTOM1xxx a confirmat, că susține declarațiile date anterior, suplimentar a mai indicat că recunoaște vina parțial pe episodul cu Popa. A împrumutat bani de la xxxxxNUMExxxxxxx și xxxxxNUMExxxx xxxxxxxx cu intenția de a face o afacere personală. În 2010 era în relații bune cu ambii, ultimii aveau încredere în el. Recunoaște că a luat de la xxxxxxxxxxxxxxxNUMExxxxx suma de 163000 lei. Tatăl său a restituit o parte din suma dată, și anume 10000 lei. A luat și aur de la xxxxxNUMExxxx și xxxxxNUMExxxx Cxxxxxxxx De la xxxxxNUMExxxx xxxxxxxx a luat brățară de aur, un inel din aur, nu știe dacă era sau nu cu piatră. A mai luat un lăntișor din aur, o cruce și o pereche de cercei din aur, bunuri care nu au fost restituite părții vătămate. A luat aceste bunuri de la xxxxxNUMExxxx xxxxx pentru că avea nevoie de bani. A dus bunurile la amanet pentru o lună și a luat bani pe ele. A prelungit contractele la amanet. Nu poate spune, dacă pînă în prezent aceste contracte sunt prelungite, însă s-a înțeles cu xxxxxNUMExxxx xxxxxxxsă-i dea bani pentru aur - 25 000 lei. xxxxxNUMExxxx xx a dorit bani în loc de aur. Recunoaște că a luat brățara de la xxxxxNUMExxxxxxx și că brățara valorează 5000 lei, iar bunurile din aur luate de la xxxxxNUMExxxx Cxxxxxxxx 25 000 lei. A spus la care amanet a dat bunurile și poliția a verificat. Nu a luat bunurile de aur de la amanet deoarece nu a reușit, achita și procentele la amanet, și lucra. Nu numai a sunat părților vătămate că să-l aștepte cu banii, dar și se înfîlneau. Spunea motivul pentru care lua aurul că îl va amaneta. Nu ține minte dacă a luat bani pentru accident sau pentru a lua mașina de la parcare de la poliție. Ei cunoșteau pentru ce i-a banii dînsul. În recipisă era indicată toată suma pe care o dădea părții vătămate, aurul nu era inclus. Nu cunoaște unde se află recipisa dată. În acea perioadă era director adjunct la SRL ”Duclin”. Întorcea banii periodic, iar de cînd e închis a întors 10 000 lei. A convenit cu Cuceruc să întocmească recipisă. A eliberat recipisă cu 50 000 lei, apoi cu 80 000 lei, dar nu ține minte precis, dar la urmă a întocmit recipisă pentru toată suma. Nu a întors banii din motiv, că a trecut timpuri grele, însă nu se eschiva, vorbea cu părțile vătămate.

Pe episodul cu Virabu nu a avut posibilitate de a adresa întrebări deoarece nu a fost chemat la judecată pe motiv că pleca peste hotare. Nu a avut nici o confruntare cu nici unul din martori.

Pe episodul cu Popușoi, ultimul a spus că lua de la el bani, dar îi întorcea. A locuit cu Popușoi și Cuceruc într-o ogradă.

În privința episodului cu Chilinciuc susține declarațiile anterioare, cauza fiind încetată.

Pe episodul cu xxxNUMExxxx recunoaște vina parțial, l-a lovit cu pumnii, erau camere video, însă lipsea înregistrarea. Nu a văzut filmările și nici avocatul nu le-a văzut. Nu l-a numit cu cuvinte murdare. Unul dintre polițiști a spus că l-a lovit o dată. Rusu a spus că nu el i-a rupt epoleții. Nu a făcut cunoștință cu materialele cauzei.

Fiind audiat în instanța de apel partea vătămată xxxNUMExxxx xxxxxxxx a declarat, că cu inculpatul a făcut cunoștință în luna mai 2010, acesta locuind în vecinătate. Fiul său îl cunoștea. Inculpatul l-a sunat, a ieșit spunîndu-i că are nevoie de 3000 lei pentru soția sa. Peste o zi i-a întors. Tot în acea săptămîină a mai împrumutat 3000 lei, pe care i-a întors. Apoi i-a spus că are neplăceri cu un polițist și i-a împrumutat 10000 lei. Peste vreo 3 zile i-a arătat niște bijuterii și i-a spus să-i mai dea 10000 lei. Peste un timp i-a spus să-i mai împrumute încă 30000 lei, plecînd la notar după cum s-au înțeles. Întrebîndu-l cum îi va returna banii a spus, că are un restaurant și de acolo îi va returna banii. Pentru 50000 lei i-a scris recipisă. Peste o săptămîină a venit la serviciu și i-a spus că i-au arestat mașina și că are nevoie de bani, mai cerînd 20000 lei. A lovit o mașină și i-a arătat fotografia pe telefon și dînsul l-a crezut. A fost la Anul Nou 2011. Apoi a luat în chirie un automobil și a împrumutat 40000 lei. Atunci spunea că îl vor priva de libertate. Ultima dată a luat de la altcineva bani și i-a dat inculpatului 38000 lei. Apoi a venit cu brățara și a spus că cineva cumpără aur și el dorea să verifice. A luat brățara și nu a întors-o. Suma totală e de 163000 și brățara în valoare de 5000 lei. Împreună cu soția i-a fost cauzat prejudiciu în sumă de 188000 lei. La acel moment rudele inculpatului au venit cu diferite propuneri pentru recuperarea prejudiciului moral. Recipisa cu 175 000 lei și 5000 lei a fost înainte la urmărirea penală. Sumele recuperate de două ori a cite 3000 lei nu au fost incluse în acea recipisă. A avut încredere în inculpat, dar crede că inculpatul l-a mințit. Solicită ca inculpatul să-i întoarcă datoria, iar în ceea ce privește pedeapsa lasă la discreția instanței.

Fiind audiată în instanța de apel partea vătămată xxxNUMExxxx xxxxxxxx a declarat, că susține declarațiile date anterior. La fel a mai declarat, că inculpatul periodic împrumuta bani de la ea și soțul său. De la ea a luat aur o singură dată. Este vorba de aurul care se indică în materialele cauzei penale. Venea de la magazin, iar inculpatul a oprit-o să ceară bani pentru bilet la odihnă. Îi era vecin și i-a dat bani, inelul, aurul care e indicat în materialele cauzei. Inculpatul nu i-a întors nimic din cele împrumutate. Nu a întocmit nici o recipisă inculpatului, a fost o înțelegere verbală. Trebuia să întoarcă banii peste cîteva luni dar pînă la moment nu a întors nimic. Cînd s-a întors de la odihnă s-au sunat referitor la returnarea banilor, dar totuși pînă la moment din cele împrumutate nu i-a întors. Soțul său față de ea, i-a împrumutat de mai multe ori inculpatului bani. Au avut încredere în el, deoarece era vecinul lor. Se vedea că inculpatul nu lucra pentru că permanent venea și se ducea undeva. Nu știe din care surse financiare inculpatul urma să-i întoarcă banii. Nu cunoaște ce îi spunea soțului din care surse va returna banii. Căpătase încrederea lor. Dacă nu aveau încredere nu aveau să-i împrumute, dar inculpatul i-a mințit. Inculpatul întotdeauna le spunea că are nevoie urgent de bani, permanent motiva cu ceva. De la ea inculpatul nu a luat bani, ci doar aur. A împrumutat bani timp de 4 ani. Mai întîi a luat aur de la ea. Nu a trecut mult timp după ce i-a dat aurul, inculpatul a împrumutat bani de la soț. Nu ține minte să fi fost întorși. Careva bani din sumele împrumutate de la soț. După ce a luat aurul în semn de recunoștință i-a dat un parfum, astfel inculpatul o liniștea. În ultima perioadă nu mai locuia în vecinătate și vorbea cu el numai la telefon, spunîndu-i că totul va fi bine. Cînd a luat bijuteriile a spus că are nevoie de bani. I-a spus că va duce la amanet să vîndă aurul. Soțul a luat bani de pe contul din bancă și i-a dat inculpatului. Soțul i-a spus că inculpatul vrea să deschidă o afacere. Nu cunoaște ce sumă a împrumutat inculpatului soțul. Cunoaște doar că a împrumutat o sumă mare de bani. Cu inculpatul a discutat doar la telefon. Cunoaște despre recipisa că i-a întors banii împrumutați. În recipisă era indicată suma de 20 000 lei și restul valoarea aurului. Pînă a depune plîngerea la urmărirea penală inculpatul i-a spus că va întoarce banii, dar au fost doar vorbe. Personal nu i-a fost întors nimic, iar soțului i-au fost întoarse 10 000 în contul datoriei în ședința instanței de apel. Nu a semnat datoria cu privire la recipisă. Personal inculpatul recipisă nu i-a eliberat. În recipisa eliberată soțului era indicat că inculpatul se obligă să întoarcă suma de 168 000 lei. Brățara de aur care a împrumutat-o valora 6500 lei. Suma totală împrumutată de la soț e de 168 000 lei, iar de la ea aur în valoare de 20 000. La moment recipisa se află la soț. Inculpatul a luat bijuterii spunînd că le va întoarce. Personal nu a împrumutat bani inculpatului. Banii au fost dați inculpatului de soț. Cînd împrumuta bani inculpatul spunea că îi va întoarce. Nu cunoaște dacă inculpatul trebuia să întoarcă procentele la suma împrumutată, în prezența sa nefiind purtate astfel de discuții. Nu a auzit că pînă a-i împrumuta aurul inculpatului, ca acesta i-a restituit careva bani soțului. La momentul cînd soțul i-a transmis banii inculpatului nu a văzut să fie scrisă vreo recipisă.

Fiind audiat în instanța de apel partea vătămată Popușoi Andrei a declarat, că cu 4 ani în urma vara, inculpatul l-a rugat să-i împrumute aparatul de fotografiat sau telefonul, deoarece avea probleme cu automobilul, spunîndu-i că îl va mulțumi. A fost de acord și i-a împrumutat acele bunuri, după cîteva zile i-au fost restituite. I-a dat și 50 euro ca mulțumire. Peste o perioadă iarăși a apelat să-i împrumute telefonul și aparatul de fotografiat spunînd că are probleme și că îl va mulțumi. A acceptat rugămintea și iarăși l-a ajutat. Au trecut cîteva zile, iar aparatul foto și telefonul nu au fost restituite. L-a sunat și l-a rugat să îi întoarcă bunurile. S-au înfîlțit și inculpatul i-a restituit doar telefonul, spunînd că aparatul foto îl va restitui peste cîteva zile. După care iar l-a sunat și inculpatul i-a spus că îl va întoarce mîine sau peste cîteva zile. Apoi inculpatul a venit în ogradă și au mers spre Trușeni spunînd că îi va restitui aparatul foto. Au mers la un băiat pe nume Andrei și inculpatul l-a rugat să restituie aparatul foto, însă acea persoană a spus că nu îl întoarce, deoarece inculpatul îi era dator cu o sumă de bani și nu restituie aparatul pînă cînd nu îi întoarce banii. Inculpatul a spus că se va stăruia să-i restituie aparatul foto la scurt timp. Apoi inculpatul continua la fel, după care a depus plîngere la

procuratură. Inculpatul i-a spus acelei persoane să nu vîndă Aparatul foto, iar după cît a înțeles aparatul a fost vîndut de Andrei. t rejudeciul material pentru aparatul foto i-a fost făcut față de inculpat. Nu a crezut că inculpatul vrea să-l mîntă. De început i-a intrat în situație și a crezut pînă la urmă că inculpatul îi va restitui bunurile. Prejudiciul i-a fost restituit la data de 19.03.2014 de către tatăl inculpatului. Cînd a împrumutat telefonul și Aparatul foto a doua oară, inculpatul a spus că are probleme. Nu a întocmit nici o recipisă de transmitere a bunurilor. Pînă la discuția cu Anfirei, nu știa că inculpatul mai are careva probleme sau împrumuturi. Consideră că pînă acum nu a fost înșelat de inculpat.

Conform art.415 al.(1) pct.2) CPP, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, admite apelul, casează sentința parțial și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Colegiul penal ajunge la concluzia că judecînd cauza penală instanța de fond nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și fără just motiv a ajuns la concluzia privind reîncadrarea acțiunilor inculpatului de pe art.188 al.(2) lit.b),f) CP în baza art.187 al.(2) lit.b),e),f) CP RM, totodată în mod eronat a concluzionat referitor la încetarea procesului penal pe art.190 al.(5) CP.

Mai mult ca atît, instanța de fond întocmind sentința, în partea decriptivă a sentinței a indicat, că ajunge la concluzia că între părți există relații de ordin civil din ce motive consideră necesar de a înceta procesul penal pe art.190 al.(5) CP, însă în dispozitivul sentinței asemenea mențiune lipsește și totodată indică, că acțiunile inculpatului urmează să fie recalificate de pe art.190 al.(5) CP pe art.190 al.(2) lit.f) CP, conform căruia să-i fie incriminată inculpatului comiterea escrocheriei de proporții considerabile doar în prînzul lui Popușo Andrei, concluzie care are înțeles și sens dublu.

La fel, instanța de fond a admis o gravă eroare de drept în sensul, că instanța de fond n-a constatat faptele pentru care a fost condamnat inculpa

În Al este aspect se relevă, că prima instanță a indicat în partea decriptivă a sentinței: "xxxCUSTOM1xxxxxxxxxxxxx a fost pus sub învinuire în baza art.187 al.(2) lit.b),e),f), 188 al.(2) lit.b),f), 190 al.(2) lit.c), 190 al.(5), 287 al.(1), 349 al.(1/1) CP ..." și totodată, a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului se încadrează în prevederile art.187 al.(2) lit.b),e),f), 190 al.(2), 287 al.(1), 349 al.(1/1) CP, norme legale în baza cărora inculpatul a și fost condamnat.

Însă, după cum reușă din partea decriptivă a sentinței, instanța de fond a indicat și reîncadrînd acțiunile inculpatului, nu le-a constatat ca fiind săvîrșite de acesta, or, potrivit prevederilor art.394 CPP, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicîndu-se locul, timpul, modul săvîrșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii.

În astfel de situație, instanța de apel va proceda conform prevederilor art.415 al.(1) pct.2) CPP – "admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusive din oficiu, în baza art.409 al.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță".

Această situație rezultă și din explicațiile pct.21 al Hotărîrii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 "Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel" modificată prin Hotărîrea Plenumului CSJ nr.4 din 30.03.2009, conform căruia " în cazul cînd prima instanță nu a respectat prevederile art.394 CPP privind întocmirea sentinței, însă în fapt probele au fost cercetate, instanța de apel, casînd sentința din acest motiv, va continua prin rejudecare cauzei aprecierea tuturor împrejurărilor și, respectînd normele procedural (art.393-397 CPP), va pronunța o nouă hotărîre conform ordinii stabilite pentru prima instanță".

Totodată instanța de fond fără just temei a respins probele administrate de organul de urmărire penală, prezentate de acuzare și examinate în ședința de judecată.

Colegiul consideră că instanța de fond incorect a ajuns la concluzia privind reîncadrarea acțiunilor inculpatuluixxxxxxxxxxxxx CUSTOM1xxx de pe art.188 al.(2) lit.b),f) Cod penal în baza art.187 al.(2) lit.b),e),f) Cod penal, precum și la concluzia, că între părți există relații de ordin civil, motiv din care a conchis referitor la încetarea procesul penal pe art.190 al.(5) Cod penal.

În urma cercetării suplimentare a probelor instanța consideră că învinuirea adusă inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.188 al.(2) lit.b),f) și respectiv art.190 al.(5) Cod penal s-a confirmat în cadrul cercetării judecătorești și vinovăția inculpatului se constată deplin din probele administrate.

Concluzia instanței de apel rezultă din cele expuse în continuare.

Conform art.101 al.(1,3) CPP RM fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor și nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Conform art.384 al.(3) CPP RM sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Colegiul penal la adoptarea soluției se conduce de prevederile art.414 al.(1) CPP RM, potrivit căruia instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Colegiul penal operează și cu prevederile art.414 al.(4) CPP RM, potrivit căruia în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Colegiul penal consideră că concluzia instanței de fond privind reîncadrarea acțiunilor inculpatuluixxxxxxxxxxxxxCUSTOM1xxx de pe art.188 al.(2) lit.b),f) Cod penal în baza art.187 al.(2) lit.b),e),f) Cod penal, precum și încetarea procesului penal pe art.190 al.(5) Cod penal nu se racordează la probele administrate, totalitatea probelor administrate și cercetate de către instanța de apel nicidecum nu confirmă temeinicia sentinței, fiind prezente pe cauză suficiente probe pertinente, concludente și utile, care urmează a fi puse la baza sentinței de condamnare a inculpatului inclusiv și în baza art.188 al.(2) lit.b),f) Cod penal, și în baza art.190 al.(5) Cod penal.

Instanța de fond în cadrul judecării cauzei penale nu a verificat multilateral și obiectiv toate împrejurările de fapt și de drept a cauzei în raport cu probele anexate la dosar, iar concluzia instanței este eronată și contravine cumulului de probe anexate la materialele cauzei penale.

Colegiul penal în urma evaluării integrale a probelor prezentate ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția inculpatuluixxxxxxxxxxxxx CUSTOM1xxx în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 188 al.(2) lit.b),f) și art.190 al.(5) Cod penal și, atît în cadrul urmăririi penale, cît și în cadrul ședinței de judecată au fost acumulate probe veridice suficiente care demonstrează comiterea de către inculpat și a infracțiunilor în cauză.

Colegiul penal consideră, că concluzia instanței de fond referitor la încetarea procesului penal pe art.190 al.(5) Cod penal pe motiv, că între părți există relații de ordin civil, nu poate fi reținută, deoarece contravine probelor prezentate și administrate pe cauză.

Deși inculpatul xxxxxxxxxx xxxCUSTOM1xxx nu a recunoscut vina sa pe epizodul în cauză, vinovăția lui în cele incriminate lui se demonstrează pe deplin prin elementele de fapt dobândite prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată și care se coroborează deplin, demonstrând cu certitudine existența infracțiunii și constatarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(5) Cod penal.

Astfel, partea vătămatăxxxxNUMExxxxxxxx declară, că cu inculpatul a făcut cunoștință în luna mai 2010, acesta locuind în vecinătate. Fiul său îl cunoștea. Inculpatul l-a sunat, a ieșit spunându-i că are nevoie de 3000 lei pentru soția sa. Peste o zi i-a întors. Tot în acea săptămână a mai împrumutat 3000 lei, pe care i-a întors. Apoi i-a spus că are neplăceri cu un polițist și i-a împrumutat 10000 lei. Peste vreo 3 zile i-a arătat niște bijuterii și i-a spus să-i mai dea 10000 lei. Peste un timp i-a spus să-i mai împrumute încă 30000 lei, plecând la notar după cum s-au înțeles. Întrebându-l cum îi va returna banii a spus, că are un restaurant și de acolo îi va returna banii. Pentru 50000 lei i-a scris recipisă. Peste o săptămână a venit la serviciu și i-a spus că i-au arestat mașina și că are nevoie de bani, mai cerând 20000 lei. A lovit o mașină și i-a arătat fotografia pe telefon și dînsul l-a crezut. A fost la Anul Nou 2011. Apoi a luat în chirie un automobil și a împrumutat 40000 lei. Atunci spunea că îl vor priva de libertate. Ultima dată a luat de la altcineva bani și i-a dat inculpatului 38000 lei. Apoi a venit cu brățara și a spus că cineva cumpără aur și el dorea să verifice. A luat brățara și nu a întors-o. Suma totală e de 163000 și brățara în valoare de 5000 lei. Împreună cu soția i-a fost cauzat prejudiciu în sumă de 188000 lei. La acel moment rudele inculpatului au venit cu diferite propuneri pentru recuperarea prejudiciului moral. Recipisa cu 175 000 lei și 5000 lei a fost înainte la urmărirea penală. Sumele recuperate de două ori a câte 3000 lei nu au fost incluse în aceea recipisă. A avut încredere în inculpat, dar crede că inculpatul l-a mințit. Solicită ca inculpatul să-i întoarcă datoria, iar în ceea ce privește pedeapsa lasă la discreția instanței.

Partea vătămatăxxxxNUMExxxx declară că inculpatul periodic împrumuta bani de la ea și soțul său. De la ea a luat aur o singură dată. Este vorba de aurul care se indică în materialele cauzei penale. Venea de la magazin, iar inculpatul a oprit-o să ceară bani pentru bilet la odihnă. Îi era vecin și i-a dat bani, inelul, aurul care e indicat în materialele cauzei. Inculpatul nu i-a întors nimic din cele împrumutate. Nu a întocmit nici o recipisă inculpatului, a fost o înțelegere verbală. Trebuia să întoarcă banii peste câteva luni dar pînă la moment nu a întors nimic. Cînd s-a întors de la odihnă s-au sunat referitor la returnarea banilor, dar totuși pînă la moment din cele împrumutate nu i-a întors. Soțul său față de ea, i-a împrumutat de mai multe ori inculpatului bani. Au avut încredere în el, deoarece era vecinul lor. Se vedea că inculpatul nu lucra pentru că permanent venea și se ducea undeva. Nu știe din care surse financiare inculpatul urma să-i întoarcă banii. Nu cunoaște ce îi spunea soțului din care surse va returna banii. Căpătase încrederea lor. Dacă nu aveau încredere nu aveau să-i împrumute, dar inculpatul i-a mințit. Inculpatul întotdeauna le spunea că are nevoie urgent de bani, permanent motiva cu ceva. De la ea inculpatul nu a luat bani, ci doar aur. A împrumutat bani timp de 4 ani. Mai întîi a luat aur de la ea. Nu a trecut mult timp după ce i-a dat aurul, inculpatul a împrumutat bani de la soț. Nu ține minte să fi fost întors. Careva bani din sumele împrumutate de la soț. După ce a luat aurul în semn de recunoștință i-a dat un parfum, astfel inculpatul o liniștea. În ultima perioadă nu mai locuia în vecinătate și vorbea cu el numai la telefon, spunându-i că totul va fi bine. Cînd a luat bijuteriile a spus că are nevoie de bani. I-a spus că va duce la amanet să vîndă aurul. Soțul a luat bani de pe contul din bancă și i-a dat inculpatului. Soțul i-a spus că inculpatul vrea să deschidă o afacere. Nu cunoaște ce sumă a împrumutat inculpatului soțul. Cunoaște doar că a împrumutat o sumă mare de bani. Cu inculpatul a discutat doar la telefon. Cunoaște despre recipisa că i-a întors banii împrumutați. În recipisă era indicată suma de 20 000 lei și restul valoarea aurului. Pînă a depune plîngerea la urmărirea penală inculpatul i-a spus că va întoarce banii, dar au fost doar - a fost întors nimic, iar soțului i-au fost întoarse 10 000 în contul datoriei în ședința instanței de apel. Nu a semnat datoria cu privire la recipisă. Personal inculpatul recipisă nu i-a eliberat. În recipisa eliberată soțului era indicat că inculpatul se obligă să întoarcă suma de 168 000 lei. Brățara de aur care a împrumutat-o valora 6500 lei. Suma totală împrumutată de la soț e de 168 000 lei, iar de la ea aur în valoare de 20 000. La momentul recipisa se află la soț. Inculpatul a luat bijuterii spunînd că le va întoarce. Personal nu a împrumutat bani inculpatului. Banii au fost dați inculpatului de soț. Cînd împrumuta bani inculpatul spunea că îi va întoarce. Nu cunoaște dacă inculpatul trebuia să întoarcă procente la suma împrumutată, în prezența sa nefiind purtate astfel de discuții. Nu a auzit că pînă a-i împrumuta aurul inculpatului, ca acesta i-a restituit careva bani soțului. La momentul cînd soțul i-a transmis banii inculpatului nu a văzut să fie scrisă vreo recipisă.

Din declarațiile martoruluixxxxNUMExxxx Hiora date în cadrul ședinței instanței de fond și verificate în ședința instanței de apel rezultă, că în luna august 2010 se afla laxxxxNUMExxxx xxxxxxxx, cînd la ultima cineva a venit la ușă. Cînd ea s-a întors a întreat-o cine a fost șixxxxNUMExxxxxxxx a răspuns, că a fost un vecin să împrumute nuște bijuterii și ea atunci a întreat-o, dacă i-și dă seama ce face. Peste cîțva timp din nou se afla laxxxxNUMExxxx Cxxxxxxx, a nu i-a întors bijuteriile. A declarat, că a văzut cum Natalua a luat obiecte din aur – un lanț cu cruciuliță mare, un inel de căsătorie, pe care i le-a transmis luixxxx xxxCUSTOM1xxx (f.d.298).

Din declarațiile martorului Serghei Cuceruc date în cadrul ședinței instanței de fond și verificate în ședința instanței de fond, că dînsul este fiul părților vătămate pe cauză. Pe inculpatul xxxxxxxCUSTOM1xxx îl cunoaște de aproximativ 3 ani, locuiau la o scară și s-au împrietinit. În vara anului 2010 xxxxxxxCUSTOM1xxx a început să i-a împrumut bani de la tatăl său și a luat și o brățară din aur, iar de la mama a luat bijuterii în valoare de aproximativ 20000 lei. De la prietenul Andrei Popușoi inculpatul a luat un aparat foto, pe care l-a vîndut altei persoane. În prezența lui tatăl său i-a dat cu împrumut suma de 1000 euro lui xxxCUSTOM1xxx, care spunea că are probleme și care vorbea frumos (f.d.314-315).

Din declarațiile martorului Igor Trohin date în cadrul ședinței instanței de fond și verificate în ședința instanței de apel rezultă, că dînsul este coleg de serviciu cu xxxxxxxx, iar pe inculpat îl cunoaște din vara anului 2010, de cînd a început să vină la xxxxxxxx la serviciu. După ce xxxCUSTOM1xxx pleca, Cuceruc mereu spunea că xxxCUSTOM1xxx a venit să împrumute bani. Din spusele lui xxxxxxxx înșeles că deja i-a împrumutat aproximativ 170000 lei. În prezența lui, xxxxxxxx lui xxxCUSTOM1xxx i-a dat o brățară din aur. A înșeles de laxxxxxxx că nici banii și nici obiectele din aur nu i-au fost întoarse de către xxxCUSTOM1xxx (f.d.317).

Astfel, din declarațiile părților vătămate și a martorilor rezultă, că inculpatul xxxxxxxCUSTOM1xxx a comis infracțiunea de escrocherie printr-o activitate continuă de înșelăciune și abuz de încredere, obținînd surse financiare și bunuri. Însăși amanetarea la lombard a bunurilor obținute de la familixxxxNUMExxxx de către inculpat, deja reprezintă indicii unei escrocherii. Acest fapt este afirmat chiar de inculpat, care înțelegea că nu mai poate recupera deja acești bani de la lombard, dar necătînd la aceasta continua să primească bani prin metode ilegale de la părțile vătămate. Mai mult ca atât, inculpatul în ședințele de judecată a declarat că a împrumutat bani de la familixxxxNUMExxxx invocînd următoarele motive: fie că avea probleme în urma unui accident rutier, fie pentru desfășurarea unor activități de întreprinzător, aceste versiuni fiind lipsite de sens, în situația în care inculpatul a obținut de la familia xxxNUMExxxx numai bani, dar și bijuterii, iar ca dovadă a unor activități de întreprinzător nu prezintă nici o probă.

S-a constatat, căxxxxxxx xxxCUSTOM1xxx a însușit de la părțile vătămate xxxxxxxNUMExxxx șixxxxxxxNUMExxxx bani în numerar și bunuri în valoare totală de 188000 lei.

Colegiul penal conchide, că acțiunile inculpatului xxxxx xxxCUSTOM1xxx urmează a fi calificate conform art.190 al.(5) Cod penal RM, ca escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altor persoane prin înșelăciune și abuz de încredere în proporții deosebit de mari, din următoarele considerente.

Latura obiectivă a escrocheriei se exprimă prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, latura subiectivă se manifestă prin intenție directă.

Prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane se înțelege transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere.

În cazul infracțiunii de escrocherie, făptuitorul își dă seama de caracterul prejudiciabil al dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, prevede urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, dorind survenirea acestor urmări.

Inculpatul xxxxxxxxxxxxCUSTOM1xxx, conștientiza faptul că victimele, în urma transmiterii bunurilor, nu aveau șansa reală de a recupera aceste bunuri, or în cazul în care victimele ar fi cunoscut despre puținele șanse de a obține recompense, nu ar fi transmis aceste bunuri.

Înșelăciunea în cazul dat se manifestă prin influența și manipularea psihologică a victimelor și anume în ședința de judecată s-a stabilit că inculpatul invocând diferite motive părților vătămate precum că: fie că avea probleme în urma unui accident rutier, fie că avea nevoie urgent de bani pentru desfășurarea unor activități de întreprinzător s.a.

Latura obiectivă a componentei de infracțiune prevăzută de art.190 Cod penal RM, comisă de inculpat, se caracterizează prin acțiunile acestuia îndreptate spre primirea mijloacelor financiare de la părțile vătămate cu scop de însușire, intenționând din start să nu-și onoreze promisiunile făcute, astfel angajamentele asumate având un caracter nerealizabil. Părților vătămate li se promiteau recompense, iar pentru veridicitate și dobândirea încrederii, inculpatul i-a adus părții vătămate xxxNUMExxxxxxxxxxxxx un parfum.

Înșelăciunea ca metodă de săvârșire a infracțiunii se poate manifesta atât prin acțiuni active, care constau în comunicarea informațiilor false despre anumite circumstanțe sau fapte, cât și prin inacțiuni, care rezidă în ascunderea, tănuirea circumstanțelor sau faptelor, în trecerea lor sub tăcere.

Inculpatul a tănuit părților vătămate că banii nu vor fi restituiți în nici un mod, or ultimii erau influențați de promisiunile de profit.

Concluzia instanței de fond, care a concluzionat că acțiunile inculpatului sunt niște relații civile, dat fiind că „xxxxxxxxxCUSTOM1xxx este disponibil să restituie aceste bunuri cu timpul”, este lipsită de temei, dat fiind că inculpatul pînă la moment a recuperat doar suma de 10.000 lei din suma totală a prejudiciului cauzat.

Instanța de fond greșit a concluzionat și referitor la faptul, că inculpatul nu se eschivează de a întoarce datoria, deoarece atât el, cât și tatăl lui au eliberat pătimitilor recipise, dat fiind că s-a stabilit, că tatăl inculpatului M.xxxxCUSTOM1xxx a eliberat o recipisă după depunerea plîngerii la poliție, însă el personal nu a luat bani de la xxxxx și doar în scopul retaragerii de către părțile vătămate a plîngerii.

Astfel, verificînd și analizînd probele administrate pe cauză în cumulul lor, a fost dovedită prezența intenției lui xxxxxx xxxxCUSTOM1xxx în însușirea bunurilor prin escrocherie de la familia xxx.

Colegiul penal concluzionează, că între părțile vătămate pe cauză și inculpat nu au existat relații de ordin civil, deoarece împrejurările mărturisesc despre prezența în acțiunile lui xxxxxx xxxxCUSTOM1xxx a intenției (scopului) de a însuși bunurile prin escrocherie de la părțile vătămate xxxx, probele de învinuire confirmă vinovăția acestuia în săvîrșirea faptei de escrocherie pe acest episod, astfel acțiunile inculpatului se plasează sub incidența Legii penale.

În opinia Colegiului probele nominalizate și examinate în ansamblu prezintă o situație clară și fără dubii a circumstanțelor de drept și consideră că reeșind din probele date rezultă că xxxxxxxxxxxxCUSTOM1xxx a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.190 al.(5) Cod penal – escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvîrșită în proporții deosebit de mari.

Totodată, instanța de apel reține, că soluția instanței de fond privind reîncadrarea acțiunilor inculpatului xxxxxxxxxxx xxxxCUSTOM1xxx pe episodul cu Constantin Chilinciuc de pe art.188 al.(2) lit.b),f) Cod penal pe art.187 al.(2) lit.b),e),f) Cod penal este greșită.

Concluzia instanței de fond în această latură nu se racordă la probele prezente pe cauză, administrate de către instanță, dar care nu au fost supuse verificării sub aspectul veridicității și puterii lor probante.

Instanța de apel, conducîndu-se de prevederile art.414 al.(2) CPP, a verificat probele materiale examinate de către prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal al ședinței de judecată.

Astfel, din conținutul procesului-verbal de sesizare despre săvîrșirea infracțiunii din 02.11.2010 rezultă, că Constantin Chilinciuc a sesizat CPR Ungheni despre faptul, că la data de 12.10.2010, pe la orele 05.30 pe str.Cristiuc or.Ungheni, xxxxxxx xxxxCUSTOM1xxx i-a aplicat multiple lovituri cu picioarele și pumnii în regiunea corpului, fiind împreună cu alte două persoane necunoscute. În timpul bătăii xxxxxx xxxxCUSTOM1xxx i-a aplicat lovituri, pînă cînd a rupt lanțul de pe mîină, pe care l-a luat și l-a pus în butunaru hainei sale. Lanțul era din aur cu greutatea de 43 gr. în valoare de 20.000 lei (f.d.4).

Conform raportului de expertiză medico-legală nr.475/188 din 15.11.2010 la Constantin Chilinciuc s-au depistat: fractura coastei 5 pe dreapta linie anatomică claviculară și osului 2 metacarpian la mîina dreaptă, echimoze la ochiul drept care au putut fi pricinuite prin acțiunea unui corp dur contodont sau prin lovirea de acesta, posibil la timpul indicat și se referă la categoria leziunilor corporale medii cu dereglarea sănătății de lungă durată. Apreciînd caracterul și localizarea leziunilor corporale depistate, puțin probabil pricinuirea lor prin căderea corpului din poziție verticală (f.d.42).

În conformitate cu prevederile art.114 CPP, declarațiile făcute de Constantin Chilinciuc au fost verificate la locul infracțiunii, fapt confirmat prin procesul-verbal de verificare a declarațiilor cu planșa foto din 05.05.2011 (f.d.106-107).

Colegiul indică, că instanța de fond nu a apreciat sub toate aspectele și în mod obiectiv și declarațiile părții vătămate, date sub jurămint într-un proces public.

Astfel, din declarațiile părții vătămate Constantin Chilinciuc date în cadrul ședinței instanței de fond și verificate în ședința instanței de apel rezultă, că la 12.10.2010, ora 04.00 se afla la serviciu în calitate de barmen, cînd a venit xxxxxxx xxxxCUSTOM1xxx cu alte persoane, pe care i-a deservit. După terminarea serviciului s-a deplasat spre cartierul Tinereții cu o mașină, unde lîngă magazinul „Nine!” a rămas el cu xxxxxxxxxxxxCUSTOM1xxx, unde împreună au servit cafea.xxxx xxxxCUSTOM1xxx a vorbit la telefon, după ce dei s-au apropiat doi necunoscuți cu vîrsta între 25-30 ani și cereau de la el brățara de la mîină ca să o poarte. xxxxxxx xxxxCUSTOM1xxx se ținea de brățară și îl trăgea la întuneric, ceilalți doi îl împingeau din urmă. Înainte de aceasta persoanele venite i-au cerut să scoată brățara de la mîină. Primul l-a lovit

xxxxCUSTOM1xxxx cu piciorul peste picioare, apoi celălaltă persoană cu piciorul în față, el a căzut jos și deja toți trei îl băteau. xxxxCUSTOM1xxxx a tras de brățară și a rupt-o și toți au plecat în diferite părți. A fost transportat cu salvaria la spital, a avut fracturată două degete de la mână și două coaste. Aproximativ peste două săptămâni la procuratura xxxxCUSTOM1xxxx i-a restituit brățara ruptă. Indică, că persoanele care au venit erau împreună cu xxxxCUSTOM1xxxx, deoarece ei împreună au fost și la bar (f.d.233-236).

Particularitățile împrejurărilor pe caz și enunțate asupra denotă, că în acțiunile inculpatului xxxxxx xxxxCUSTOM1xxxx se regăsesc elementele infracțiunii de tâlhărie, și nu a infracțiunii de jaf.

În această ordine de idei Colegiul indică, că instanța de fond, la judecarea cauzei penale, urma să se conducă de explicațiile pct.6 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție din 28.06.2004 „Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor”, potrivit cărora, în sensul dispozițiilor art.188 Cod penal, drept violență periculoasă pentru viață și sănătate, urmează a fi considerată vătămarea medie a integrității corporale.

Instanța de fond nu a judecat cauza în aspectul vizat și în conformitate cu rigorile legale, a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția și a dat faptei ilegale săvârșite o încadrare juridică greșită în baza art.187 al.(2) lit.b),e),f) Cod penal.

În opinia Colegiului probele nominalizate și examinate în ansamblu prezintă o situație clară și fără dubii a circumstanțelor de drept și consideră că reeșind din probele date rezultă că xxxxxxxx xxxxCUSTOM1xxxx a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.188 al.(2) lit.b),f) Cod penal după semnele - atacul asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viață și sănătatea persoanei agresate (tîlhărie), săvârșit de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Totodată, Colegiul indică, că instanța de fond corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului xxxxxxxx xxxxCUSTOM1xxxx și făcînd o încadrare juridică justă a acțiunilor inculpatului în baza art.187 al.(2) lit.b),e),f) pe episodul cu A.Virabu, art.190 al.(2) lit.c), art.287 al.(1), art.349 al.(1/1) Cod penal, verificînd sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, dînd probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanța de fond privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.187 al.(2) lit.b),e),f), art.190 al.(2) lit.c), art.287 al.(1), art.349 al.(1/1) Cod penal și reținute în sarcina inculpatului, rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele.

La părerea Colegiului penal probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile, pentru a putea fi puse la baza sentinței de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția lui xxxxxxxx în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

La fel Colegiul penal ține să indice, că pentru a nu efectua o dublă încadrare a acțiunilor inculpatului în baza al.(2) art.190 și al.(5) art.190 Cod penal, acțiunile inculpatului pe episodul cu Andrei Popușoi urmează a fi încadrate juridic unic pe aceste două epizoade la art.190 al.(5) Cod penal.

Astfel, probele administrate permit instanței de apel de a reține în sarcina inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx, că el că în luna iunie 2010, urmînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, dobîndind încrederea lui Popușoi Andrei, sub pretextul că dorește să împrumute pentru o zi aparatul de fotografiat „Canon 450 D” folosindu-se de încrederea acordată, prin înșelăciune a însușit de la ultimul aparatul de fotografiat menționat, la preț de 600 euro, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia suma de 9473 lei. După care, fără permisiunea proprietarului i-a dat în contul unei datorii pe care o avea lui Nicurin Andrei, cauzîndu-i astfel părții vătămăte Popușoi Andrei daune în proporții considerabile.

Tot inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx, în luna iunie 2010, urmînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, a intrat în încrederea cet.xxxNUMExxx xxx, s-a prezentat la serviciul acestuia pe str.Bucuriei,18 orașul Chișinău și sub pretextul că dorește să împrumute pentru o zi brățara de aur pe care o purta pe mîinăxxxNUMExxx xxxxxxxxxxxx, folosindu-se de încrederea acordată, prin înșelăciune, a primit de la el brățara menționată în valoare de 5000 lei, după care, fără permisiunea proprietarului a amanetat-o la un lombard pe str.Ion Creangă orașul Chișinău. Anterior acestui caz, precum și ulterior, continuîndu-și acțiunile și urmînd același scop de cupiditate, în perioada lunilor mai-iulie 2010, xxxxCUSTOM1xxxx a dobîndit prin înșelăciune și abuz de încredere de la xxxNUMExxx Cuceruc în mai multe tranșe suma de 163 000 lei, bani pe care i-a însușit.

Tot inculpatul xxxxxxxxxxxxCUSTOM1xxxx, în prima jumătate a lunii august 2010, urmînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, dobîndind încrederea cet.xxxNUMExxxCuceruc, a venit la domiciliul ultimei de pe str.Ștefan Neaga, 51 ap.77 orașul Chișinău și folosindu-se de încrederea acordată, prin înșelăciune a primit de la xxxNUMExxx un inel din aur de căsătorie în valoare de 3500, un inel din aur din pietre semiprețioase în valoare de 3000 lei, un inel din aur în valoare de 3000 lei, o pereche de cercei din aur cu pietre semiprețioase în valoare de 4500 lei și un lănțșor din aur în valoare de 4500 lei împreună cu o cruce din aur în valoare de 1500 lei, sub pretextul că le va întoarce înapoi în termen de 3-4 luni împreună cu o recompensă bănească, după care, nu le-a întors proprietarului, cauzînd astfel părții vătămăte daune în proporții considerabile în valoare de 20 000 lei. În total xxxxCUSTOM1xxxx, a însușit de la părțile vătămătexxxNUMExxx xx și xxxNUMExxx xxxxx bani în numerar și bunuri în valoare totală de 188 000 lei.

Tot inculpatul xxxxxxxxxxxxCUSTOM1xxxx, la 12.10.2010 aproximativ la ora 05.30, prin înțelegerea prealabilă și de comun acord cu alte două persoane, la moment nestabilite de către organul de urmărire penală, acționînd în scop de profit și sustragere a bunurilor altei persoane, prin atac tîlhăresc, aflîndu-se în spatele magazinului „Ninel” de pe str.Crestiuc din or.Ungheni, l-au agresat pe cet.Constantin Chilinciuc, aplicînd violență pentru viața și sănătatea acestuia, exprimată în vătămări corporale medii cu dereglarea sănătății de lungă durată sub formă de fractura coastei 5 pe dreapta linia anatomică claviculară și osului 2 metacarpian la mîna dreaptă, echimoze la ochiul drept, l-au deposedat de brățară de aur în valoare de 20 000 lei, cauzîndu-i o daună materială în proporții considerabile.

Tot inculpatulxxxxxxxxxCUSTOM1xxxx, la 03.04.2011, în jurul orelor 22.00, aflîndu-se în stare de ebrietate alcoolică la discoteca din incinta barului „Magadan” situat în orașul Ungheni, str.V.Alecsandri, din intenții huliganice, ignorînd prezența altor persoane și circumstanțe cu caracter public, i-a aplicat cet.Popa Nicolai o lovitură cu piciorul în piept. În conflict au intervenit mai mulți clienți ai discotecii ca să curme acțiunile lui huliganice, inclusiv și Cebotaru Eugeniu, însă roman xxxxCUSTOM1xxxx nu a reacționat și continuîndu-și acțiunile huliganice, a luat de pe masă o scrumieră și i-a aplicat circa 5 lovituri cetățeanului Cebotaru Eugeniu în cap de la spate, căruia a început să-i curgă sînge. În urma acțiunilor, care s-au soldat cu cauzarea durerilor fizice cetățeanului Popa Nicolai și Cebotaru Eugeniu a fost stopată activitatea discotecii, iar la fața locului a fost chemată grupa de reținere a ÎS SP filiala Ungheni.

Tot inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx, la data de 25.04.2011, ora 05.00, prin înțelegerea prealabilă și de comun acord cu alte persoane, la moment neidentificate de către organul de urmărire penală, acționînd în scop de profit și sustragere descisă a bunurilor altei persoane, aflîndu-se în apropierea barului „Pati Bar” din orașul Ungheni, aplicînd violență nepericuloasă pentru viața și sănătatea cet.Virabu Alexei, a sustras în mod deschis de la ultimul o brățară din aur în valoare de 13 000 lei, cauzîndu-i o daună materială în proporții considerabile.

Tot inculpatul xxxxxxxxxxxx xxxCUSTOM1xxx, la 06.05.2013 aproximativ pe la orele 02.30, aflându-se în fața barului „Magadan” din orașul Ungheni și participând la o altercație între persoane necunoscute s-a apropiat de inspectorul inferior al Inspectoratului Național de patrulare a IGP al MAI xxxNUMExxxx, care s-a apropiat de grup ca să aplaneze conflictul, și fără nici un motiv i-a aplicat acestuia câteva lovituri cu pumnii peste față provocându-i dureri fizice.

Cu referire la apelul declarat de avocatul Vladislav Pantaz în interele părților vătămate xxxNUMExxxx xxxxxxxxxxxx și xxxNUMExxxx xxxxxxxxxxxx în latura civilă.

Colegiul penal indică, că există temei legal de admitere a apelului în sensul declarat.

Potrivit art.387 al.(1) CPP RM, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă în parte, ori o respinge.

Potrivit art.23 al.(2) CPP, victima unei fapte care constituie componentă de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pomnirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată și să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice și materiale.

În această ordine de idei Colegiul penal indică, că instanța de apel a stabilit valoarea concretă a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilegale ale inculpatului, astfel este dovedit temeiul și mărimea prejudiciului material cerut de părțile vătămate și nu este necesar de a stabili cuantumul despăgubirilor cuvenite în ordinea procedurii civile.

S-a constatat cu certitudine, că inculpatul xxxxxxxxxxxxCUSTOM1xxx prin acțiunile sale infracționale i-a cauzat lui xxxNUMExxxx xxxxxxxxxxxx prejudiciu material în sumă totală de 168000 lei, care constă din costul brățării din aur de 5000 lei și suma de 163000 lei, iar lui xxxNUMExxxx Cuceruc prejudiciul material în sumă de 20000 lei.

Astfel valoarea concretă a prejudiciului material cauzat prin acțiunile ilegale ale inculpatului este de 168000 lei și 20000 lei lui xxxNUMExxxx xxxxxxxxxxxx și respectiv lui xxxNUMExxxx x.

Instanța de apel în acest aspect ține cont de faptul, că pe parcursul judecării cauzei în instanța de apel, la data de 19.03.2014 xxxxxxxx primit de la tatăl inculpatului Mihail xxxCUSTOM1xxx suma de 10000 lei (f.d.177), astfel suma prejudiciului necuperat la moment constituie 158000 lei.

Totodată Colegiul consideră necesar de a admite și acțiunea civilă referitor la încasarea prejudiciului moral, dat fiind că inculpatul, pe lângă prejudiciul material cauzat lui xxxxxxx și xxxxxxxc, le-a cauzat și un prejudiciu moral prin acțiunile sale exprimate atît prin violența psihică, cit și cea fizică, a dobîndit ilicit bunurile lor prin înșelăciune, le-a înjosit onoarea și demnitatea. Aceste circumstanțe le-au adus atingere demnității, au suportat și suportă în continuare o stare de stres, circumstanțe care sunt legate de suferințe morale.

Art.219 al.(4) CPP RM constată, că la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral instanța de judecată ia în considerație suferințele fizice ale victimei, prejudiciul de agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Aprecierea prejudiciului moral se face în funcție de circumstanțele cazului, de la caz la caz.

Astfel Colegiul penal conchide, că despăgubirile materiale ale prejudiciului moral solicitate în sumă de 20000 lei pentru fiecare sunt exagerat de mari și ținînd cont de faptul că s-a dispus și încasarea prejudiciului material prin infracțiune, apreciază real prejudiciul moral cauzat a cite 2000 lei pentru fiecare, sumă care în viziunea instanței este suficientă și reală.

Totodată, Colegiul penal consideră necesar de a admite cerințele și în ce privește încasarea cheltuielilor de asistență juridică și compensarea cheltuielilor suportate, potrivit prevederilor art.227,228 CPP RM.

Colegiul consideră necesar de a încasa de la inculpat în folosul lui xxxNUMExxxx Cuceruc și xxxNUMExxxx Cuceruc cheltueile judiciare suportate legate de acordarea asistenței juridice de avocatul Vladislav Pantaz în sumă de 10000 lei, fapt și sumă care este confirmată prin chitanța la dispoziția de încasare nr.10, care este anexată la materialele cauzei penale (f.d.357). La fel și cheltueile de judecată în folosul lui xxxNUMExxxx Cuceruc în sumă de 2448,64 lei legate de prezentarea la citare în instanță de transport și confirmate prin bonurile fiscale anexate la f.d.358.

Totodată, reeșind din cele enunțate mai sus, Colegiul penal concluzionează despre necesitatea respingerii *apelurilor declarate de avocatul Gabriela Medeleanu și avocatul Snejana Brînză în interesele inculpatului xxxCUSTOM1xxx xxxxxxxx*

Colegiul indică, că argumentele invocate în apelul declarat de avocatul Snejana Brînză în numele inculpatului xxxxxxxxxxxxCUSTOM1xxx sunt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei.

Nu poate fi reținut argumentul invocat precum că instanța de fond pe episodul de învinuire a lui xxxxxxxx xxxCUSTOM1xxx potrivit art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM a dat o apreciere greșită probelor administrate și a încadrat greșit acțiunile inculpatului, fără a ține cont de declarațiile ultimului, care coraborate cu declarații părții vătămate Popușoi Andrei și a martorului Niculin Andrei dovedesc lipsa intenției de însușire a aparatului foto.

La părerea Colegiului Penal probele administrate pe episodul în cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza sentinței de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd pe deplin vinovăția inculpatului în sensul învinuirii aduse.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat pe episodul dat nu echivalează cu achitarea lui, după cum se solicită în apelul declarat, deoarece probele prezentate în spriginul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii reținute în sarcina lui prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului și de a se eschiva de răspundere penală.

Partea vătămată Popușoi Andrei fiind audiat în instanța de apel a declarat, că inculpatul l-a rugat să-i împrumute telefonul și aparatul de fotografiat, spunînd că are probleme și că l-i va mulțumi. A acceptat rugămintea inculpatului, însă au trecut citeva zile, iar aparatul foto și telefonul nu au fost restituite. L-a sunat și l-a rugat pe inculpat să-i întoarcă bunurile, care i -a restituit doar telefonul, iar aparatul foto nu i-a fost restituit, fiind nevoit să depună plîngere la procuratură. Prejudiciul i-a fost restituit la data de 19.03.2014 de către tatăl inculpatului. Cînd a împrumutat telefonul și aparatul foto a doua oară, inculpatul a spus că are probleme. Nu a întocmit nici o recipisă de transmitere a bunurilor.

Și martorul Nicurin Andrei a relatat că xxxxxx xxxxCUSTOM1xxxx l-a rugat să nu vîndă aparatul foto, dar deoarece nu restituia datoria, el a scris un anunț și ulterior a vîndut unei persoane necunoscute aparatul foto.

Colegiul penal consideră, că este neîntemeiată solicitarea avocatului precum că fapta comisă de inculpat nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și anume lipsește latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie, care poate fi comisă doar prin intenție directă, element obligatoriu pentru existența componenței infracțiunii de escrocherie.

În acest aspect Colegiul indică, că inculpatul n-a întreprins careva măsuri în vederea restituirii prejudiciului cauzat o perioadă îndelungată de timp și doar la examinarea cauzei în apel tatăl inculpatului a restituit prejudiciul lui A.Popușoi, ultimul a fost indus în eroare de inculpat, care a dobîndit ilicit bunurile lui prin înșelăciune. Din circumstanțele stabilite pe cauză s-a constatat, că inculpatul xxxxxxxx xxxxCUSTOM1xxxx încă la momentul primirii aparatului foto de la victimă, avea drept scop însușirea lui și nu intenționa să îndeplinească angajamentul asumat și n-a întreprins măsuri în acest sens, acționînd în mod fraudulos în scopul dobîndirii bunului material.

Referitor la argumentul invocat în privește învinuirea adusă lui xxxxxx xxxxCUSTOM1xxxx potrivit art.190 al.(5) Cod penal RM, în acest aspect Colegiul penal deja s-a expus și concluzionînd, că între părțile vătămate pe cauză xxxxxxxxșixxxxxxx și inculpat nu au existat relații de ordin civil, deoarece împrejurările mărturisesc despre prezența în acțiunile lui xx xxxxCUSTOM1xxxx a intenției (scopului) de a însiși bunurile prin escrocherie de la părțile vătămate, probele de învinuire confirmă vinovăția acestuia în săvîrșirea faptei de escrocherie pe acest episod, astfel acțiunile inculpatului se plasează sub incidența Legii penale.

În ce privește episodul de învinuire a lui xxxxxxxx xxxxCUSTOM1xxxx potrivit art.188 al.(2) lit.b),f) Cod penal RM, care în viziunea autorului apelului este calificată greșit, fapta inculpatului nefiind analizată sub toate aspectele, corect și obiectiv, în această aspect se reține, că în prezenta decizie Colegiul s-a expus cu referire la infracțiunea în cauză, constatînd că din probele administrate în ansamblu, care prezintă o situație clară și fără dubii a circumstanțelor de drept rezultă că xxxxxxxxxxxxCUSTOM1xxxx a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.188 al.(2) lit.b),f) Cod penal după semnele - atacul asupra unei persoane în scopul sustragerilor bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viață și sănătatea persoanei agresate (tîlhărie), săvîrșit de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Cu referire la învinuirea adusă lui xxxxxxxx xxxxCUSTOM1xxxx în baza art.187 al.(2) lit.b), e), f) Cod penal RM, care în opinia autorului apelului nu a fost probată, instanța urmînd de a-l achita pe Roman xxxxCUSTOM1xxxx pe acest capăt de învinuire în legătură cu faptul că nu a fost probată vina în comiterea infracțiunii incriminate, Colegiul reține următoarele.

Din declarațiile părții vătămate Virabu Alexei, date judecătorului de instrucție, declarații care au verificate în ședința instanței de apel, rezultă că la data de 21.04.2011, pe la orele 04.30 împreună cu Ion Bogomaz și Veaceslav Cucu se aflau în incinta barului „pati Bar” din or.Ungheni, cînd a intrat și Roman xxxxCUSTOM1xxxx, pe care îl cunoștea de mai demult, fiind însoțit de 6-7 persoane. Toți ei s-au așezat la altă masă, iar aproximativ peste 30 minute de el s-a apropiat xxxxCUSTOM1xxxx și ia propus să merargă afară pentru a discuta. Împreună cu Ion Bogomaz, Veaceslav Cucu și xxxxxxxx xxxxCUSTOM1xxxx au ieșit afară, unde xxxxCUSTOM1xxxx a sxsos o țigară, a pus în ea o substanță de culoare verde mărunțită, au tras toți cîte un fum, după ce au intrat din nou în incinta barului și s-au așezat la locurile lor. Peste cîtva timp cînd au hotărît să plece acasă, xxxxCUSTOM1xxxx sa apropiat de ei și le-a spus, că țigara fumată trebuie achitată, la ce el indignat, l-a împins pe xxxxCUSTOM1xxxx în fotoliul în care stătea. Imediat xxxxCUSTOM1xxxx s-a sculat și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în piept, după care se întindeau de haine și au ieșit afară. Deja cînd erau afară xxxxCUSTOM1xxxx l-a lovit cu pumnul și striga unui prieten de al său de a-i zmulge brățara de pe mînă. Ca urmare, un tînar a apucat de lanțul de aur pe care îl avea pe mîna dreaptă și a tras de cîteva ori pînă a smuls lăntîșorul de aur. Prietenii lui se aflau afară, însă nu sau implicat, de temea lui xxxxxxxxxx probabil. După ce i-au smuls lăntîșorul, toate persoanele, inclusiv și xxxxCUSTOM1xxxx au fugit, urcînd într-o mașină. Despre cele întîmplate imediat a declarat la Poliție. Ca urmare i-a fost cauzat un prejudiciu în valoare de 20000 lei, brățara fiind cu greutatea de 31 gr. de aur, care nu i-a fost restituit, deși xxxxCUSTOM1xxxx care l-a contactat i-a propus să-i restituie paguba, însă nu sa întîlnit cu xxxxCUSTOM1xxxx (f.d.141).

Faptul, că inculpatul a declarat de la bun început că el careva obiecte din aur nu a sustras de la A.Virabu și că la ultimul prin raportul de expertiză medico-legală nr.169 (f.d.180) careva urme de violență nu au fost depistate, nu poate servi temei de achitare pe acest capăt de învinuire.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat pe episodul dat nu echivalează cu achitarea lui, deoarecele din declarațiile părții vătămate A.Virabu, căruia i-au fost explicate drepturile și obligațiunile prevăzute de art.90 CPP și find preîntîmpinat potrivit art.312 Cod penal pentru darea declarațiilor minciunoase, se dovedește vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii reținute în sarcina lui prevăzute de art.187 al.(2) lit.b),e),f) Cod penal.

Materialele cauzei denotă, că procurorul în procuratura Ungheni Radu Nicorici printr-un demers înaintat judecătorului de instrucție a solicitat audierea de către judecătorul de instrucție a părții vătămate Alexei Virabu privind circumstanțele cauzei, deoarece ultimul intenționa să plece la muncă în Federația Rusă.

xxxxxxxxxxx xxxxCUSTOM1xxxx nu a participat la audierea părții vătămate A.Virabu, deoarece nu a fost posibil de asigurat prezența lui, fapt despre care a fost făcută mențiune în procesul-verbal de audiere a părții vătămate.

Nu poate fi reținut argumentul invocat, precum că în astfel de circumstanțe aceste probe nu pot sta la baza unei sentințe de condamnare fiind administrate cu încălcarea art.109 al.(3), art.111, art.113 CPP, argumentul cu referire la episodul de condamnare a lui xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxCUSTOM1xxxx pe art. art.287 al.(1) Cod penal, pe care instanța de fond urma a înceta procesul penal în legătură cu faptul că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pomirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penale, și anume: urmărirea penală pe cazul dat a fost pomită la 30.06.2011 la plîngerea lui Popa Nicolai, pe dosar fiind audiați mai mulți martori, iar lui xxxxxxxx xxxxCUSTOM1xxxx fiindu-i înaintată învinuirea potrivit art.287 al.(1) Cod penal RM, precum și că instanța de fond nu a luat în considerare că anterior a fost începută urmărirea penală la plîngerea lui Jechiu Tudor, în cadrul căruia xxxxCUSTOM1xxxx a fost audiat în calitate de martor, or potrivit prevederilor art.63 al.(7) CPP „interogarea în calitate de martor a persoanei față de care există anumite probe că a săvîrșit o infracțiune se interzice”, prevederi neglijate de către organul de urmărire penală la fel și de către instanța de judecată.

Colegiul penal indică, că nu pot fi reținute afirmațiile invocate referitor la ilegalitatea acțiunilor procesuale din cadrul urmăririi penale pe cauza penală prezentă.

Sub acest aspect, Colegiul reține că potrivit art.313 CPP, bănuitul, învinuitul, apărătorul, ..., sunt în drept de a contesta judecătorului de instrucție acțiunile sau actele ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate operativă de investigații.

Potrivit art.251 al.(1) CPP RM încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea aceluia act, totodată potrivit prevederilor art.251 al.(4) CPP RM încălcarea oricărei alte prevederi legale decît cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoștință de

materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță, pe când din partea inculpatului nefiind nici într-un mod invocată nulitatea actelor procesuale.

Astfel, potrivit art.230 al.(2) CPP RM în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual.

La părerea Colegiului penal aceste prescripții legale nu au fost respectate, nefiind invocate de către apărare în modul stabilit de procedura penală.

Prin urmare, dat fiind că nu a fost ridicată în termenul prevăzut de lege nulitatea actelor procedurale, presupuse de a fi viciate juridic, adică la terminarea urmăririi penale, se consideră pierdut dreptul de contestare a acestor acte ulterior, în legătură cu ce argumentele invocate, se resping.

Se conchide, că din moment ce atât învinutul, cât și avocatul lui, considerându-se afectați într-un drept prevăzut de lege, nu au contestat legalitatea actelor procesuale în model și termenul stabilit de lege, la finisarea urmăririi penale și luarea de cunoștință cu materialele cauzei la fel nu au avut nici o obiecție asupra actelor menționate, prezumându-se că au acceptat situația dată, această chestiune nici nu poate fi ridicată și se resping în această latură argumentele.

Cu referire la apelul declarat de avocatul Gabriela Medeleanu în interesele inculpatului, Colegiul penal reține, că apelul este pur declarativ și nemotivat.

Mai mult ca atât, prin apelul declarat se solicită inculpatului să-i fie stabilită pedeapsa cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, pe când ulterior în apelul declarat de avocatul Snejana Brînză în numele inculpatului, apel care a fost susținut integral de inculpat, s-a solicitat condamnarea inculpatului doar în baza art.349 al.(1/1) Cod penal, în rest s-a solicitat achitarea și încetarea pe celelalte capete de învinuire. Astfel, solicitarea invocată în apel este absolut lipsită de temei.

La stabilirea pedepsei în privința inculpatului Roman xxxCUSTOM1xxx instanța de apel ține cont de faptul gravitatea infracțiunilor reținute în sarcina inculpatului, de persoana inculpatului, care deși nu are antecedente penale nestinse, nu este la prima abatere penală, se caracterizează negativ, la fel ține cont de influența pedepsei asupra corectării vinovatului.

În baza celor relatate mai sus instanța consideră necesar a stabili în privința inculpatului xxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxCUSTOM1xxx pedeapsa sub formă de închisoare, cu executarea ei reală și cu aplicarea pedepsei complementare obligatorii, pedeapsă pe care instanța de apel o consideră echitabilă faptelor infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a vinovatului.

În aspectul celor menționate mai sus Colegiul penal conchide că apelurile declarate de avocatul Gabriela Medeleanu și avocatul Snejana Brînză în interesele inculpatului xxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxCUSTOM1xxx urmează a fi respinse ca fiind nefondate, iar apelurile de procurorul în procuratura raionului Ungheni Radu Nicorici, avocatul Vladislav Pantaz în interesele părților vătămate urmează a fi admise, sentința urmează a fi casată parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

Totodată Colegiul penal consideră necesar de a dispune în temeiul art.224 al.(2) CPP încetarea procesului cu privire la acțiunea civilă înaintată de către Andrei Popușoi, în legătură cu restituirea integrală a prejudiciului material.

Conducându-se de art.415 al.(1) pct.1) lit.c), art.415 al.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

DECIDE:

Respinge ca fiind nefondate apelurile declarate de avocatul Gabriela Medeleanu și avocatul Snejana Brînză în interesele inculpatului xxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxCUSTOM1xxx.

Admite apelurile declarate de procurorul în procuratura raionului Ungheni Radu Nicorici, avocatul Vladislav Pantaz în interesele părților vătămate xxxNUMExxxx xxxxxx și xxxNUMExxxx xxxxxxxx împotriva sentinței Judecătoriei raionului Ungheni din 23.12.2013, sentință care se casează parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, după cum urmează:

xxxCUSTOM1xxx xxxNUMExxxx se constată vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.188 al.(2) lit.b),f), art.190 al.(5), 349 al.(1/1), 287 al.(1), 187 al.(2) lit.b),e),f) Cod penal RM cu numirea pedepsei:

- în baza art.188 al.(2) lit.b),f) Cod penal RM - închisoare pe termen de 8 (opt) ani;

- în baza art.190 al.(5) Cod penal RM - închisoare pe termen de 9 (nouă) ani, cu privarea de dreptul de a gestiona mijloace bănești și bunuri materiale pe termen de 2 (doi) ani;

- în baza art.349 al.(1/1) Cod penal RM - închisoare pe termen de 1 (unu) an;

- în baza art.287 al.(1) Cod penal RM - închisoare pe termen de 1 (unu) an;

- în baza art.187 al.(2) lit.b), e), f) Cod penal RM - închisoare pe termen de 4 (patru) ani, fără amendă.

Conform art.84 al.(1) Cod penal RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, a stabili pedeapsa definitivă - închisoare pe termen de 14 (patrusprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a gestiona mijloace bănești și bunuri materiale pe termen de 2 (doi) ani.

Calcularea termenului de pedeapsă începe cu 26.11.2014, cu includerea în termenul de pedeapsă perioadei deținerii în stare de arest de la 24.05.2013 pînă la 26.11.2014.

Admite acțiunea civilă înaintată de părțile vătămate xxxNUMExxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx și xxxNUMExxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Încasează de la inculpatul xxxxxxxxxxxCUSTOM1xxx în beneficiul lui xxxNUMExxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx prejudiciul material-158.000 lei, prejudiciul moral-2.000 lei, cheltuieli de judecată-2448, 64 lei.

Încasează de la inculpatul xxxxxxxxxx CUSTOM1xxx în beneficiul lui xxxNUMExxxx xxxxxxxxxx prejudiciul material -20.000 lei și prejudiciul moral-2.000 lei.

Încasează de la inculpatul xxxxxxxxxx CUSTOM1xxx în beneficiul lui xxxNUMExxxx xxxxxxxxxx și xxxNUMExxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx cheltuielile pentru asistența juridică-10.000 lei.

Încetează procesul cu privire la acțiunea civilă înaintată de Andrei Popușoi în temeiul art.224 al.(2) CPP RM.

În rest dispozițiile sentinței de fond referitor la încasarea cheltuielilor de judecată și corpurile delict se mențin.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 21.01.2015.

Președintele ședinței, judecător

Ala Rotaru

Judecător

Ruslana Burdeniuc

Judecător

Dumitru Pușca