

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1a-273/25
1-21163725-03-1a-02052025

Judecătoria Ungheni
Judecător I.Ghizdari

DECIZIE În numele Legii 09 iulie 2026

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ion Talpa

Judecători

Ghenadie Liulca, Ecaterina Arseni

Grefier

Carolina Bejenari

cu participarea:

Procurorului

Inga Pascari

Avocaților

Valeriu Pelin

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către procurorul în Procuratura Ungheni, Primac Lucian, împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 03.04.2025, prin care în privința inculpatei:

Chițanu Ana *****, născută la *****, cetățeană a Republicii Moldova, numărul de identificare *****, originară din *****, domiciliată în *****, studii medii, nesupusă serviciului militar, căsătorită, 2 copii minori la întreținere, anterior judecată,

a fost încetat procesul penal pe art.190 alin.(1) CP (în redacția în vigoare până la operarea modificărilor prin legea pentru modificarea unor acte normative nr.247 din 29.07.2022), din motiv că fapta constituie contravenție.

Procesul contravențional privind săvârșirea de Chițanu Ana a contravenției prevăzute de art.105 CCo, a fost încetat cu înlăturarea răspunderii contravenționale în temeiul art.30 CCo, din motiv că termenul prescripției atragerii la răspundere contravențională a expirat.

Mijlocul material de probă - o recipisă din 20.09.2021, s-a dispus de a fi păstrat în dosarul penal atât timp cât se va păstra dosarul respectiv.

S-a admis cererea de retragere a acțiunii civile formulată de partea civilă Văleanu Victor împotriva Anei Chițanu privind repararea prejudiciului material și

s-a încetat procesul cu privire la acțiunea civilă formulată de Văleanu Victor împotriva Anei Chițanu privind repararea prejudiciului material.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond de la 04.11.2021 până la 03.04.2025, în instanța de apel de la 02.05.2025 până la 09.07.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Chițanu Ana *****, în perioada lunii ianuarie 2021, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin comportamentul său viclean, îndreptat la inducerea în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, a creat falsa aparență că deține relații și cunoștințe în domeniul microcreditării, obținând încrederea lui Văleanu Victor, sub pretextul că îl poate ajuta să achite un credit fără dobânzi suplimentare, a solicitat și a primit de la ultimul, în satul Pîrlița, raionul Ungheni, suma de 2000 lei, pe care i-a însușit, fără a-și îndeplini obligațiunile asumate, cauzându-i lui Văleanu Victor o daună în mărime de 2000 lei.

Instanța de fond a reținut, că potrivit rechizitoriului inculpata Chițanu Ana a fost învinuită că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) CP (în redacția în vigoare până la operarea modificărilor prin legea pentru modificarea unor acte normative nr.247 din 29.07.2022 - *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, a calităților substanțiale ale obiectului și a părților (identitatea acestora fiind determinantă la încheierea actului juridic) actului juridic, încheierea căruia a fost determinată, de comportamentul viclean, care a produs daune considerabile*, iar în conformitate cu art.190 alin.(1) CP (în redacția legii pentru modificarea unor acte normative nr.247 din 29.07.2022), constituie componentă de infracțiune - *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare*. Deci, instanța a menționat, că urmare a modificărilor operate prin legea pentru modificarea unor acte normative nr.247 din 29.07.2022, legiuitorul a exclus semnul obiectiv obligatoriu al laturii obiective a componentei de infracțiune prevăzute de art.190 alin.(1) CP reprezentat de urmarea prejudiciabilă - *daune considerabile*, prin aceeași lege, urmarea prejudiciabilă sub

formă de cauzarea de daune în proporții considerabile a fost prevăzută în calitate de circumstanță agravantă prevăzută de lit.c) a alin.(2) al art.190 CP.

Ca urmare a acestor modificări pe de o parte au fost reduse condițiile în care poate antrenată răspunderea penală în temeiul art.190 alin.(1) CP prin excluderea urmării prejudiciabile sub formă de daune în proporții considerabile, iar pe de altă parte a fost agravată răspunderea penală pentru cauzare prin excrocherie a daunelor în proporții considerabile prin stabilirea acestei urmări prejudiciabile în calitate de circumstanță agravantă prevăzută de art.190 alin.(2) lit.c) CP, care prevede o pedeapsă mai aspră decât pedeapsa stabilită pentru infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) CP.

Astfel, referindu-se la prevederile art.10 alin.(2) CP, și reținând că urmare a modificărilor operate prin legea pentru modificarea unor acte normative nr.247 din 29.07.2022, situația inculpatei s-ar înrăutăți. Or, potrivit art.126 alin.(2) CP, în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, se consideră proporții considerabile valoarea pagubei pricinuite care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, iar potrivit HG nr.923 din 22.12.2020 cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021, este în mărime de 8716 lei, respectiv, 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin HG în vigoare la momentul săvârșirii faptei, reprezintă suma de 87160 lei.

În condițiile în care valoarea bunurilor dobândite în mărime de 2000 lei nu depășește suma de 87160 lei, instanța a conchis că în speță, legea nouă ameliorează situația persoanei care a săvârșit infracțiunea, or în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, valoarea bunurilor sustrase nu mai poate fi considerată daună în proporție considerabilă, astfel încât să fie aplicabile prevederile art.190 alin.(1) CP (în vigoare la data săvârșirii faptei).

Deci, instanța a menționat, că prevederile art.126 alin.(2) CP, în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, întrucât înlătură caracterul infracțional al faptei, având în vedere redacția art.190 alin.(1) CP la data săvârșirii faptei, urmând a fi aplicate pentru faptele săvârșite până la intrarea în vigoare a acestei legi. Totuși instanța a notat că fapta inculpatei nu a fost dezincriminată de legiuitor, acesta constituind contravenția prevăzută de art.105 CCo, întrucât, la data săvârșirii faptei, constituia componență de contravenție - sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului prin furt, însușire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie.

Respectiv instanța de fond reținând prevederile art.332, art.391 alin.(1) pct.6) și art.392 CPP a dispus încetarea procesului penal în privința Anei Chițanu constatând în acțiunile acesteia contravenția prevăzută de art.105 CCo, dispunând și încetarea procesului contravențional cu înlăturarea răspunderii din motivul intervenirii prescripției conform prevederilor art.30 CCo.

La fel instanța a reținut, că partea vătămată Văleanu Victor a depus cerere de recunoaștere în calitate de parte civilă, formulând pretenții privind repararea prejudiciului în sumă de 2000 lei (f.d.28), iar prin ordonanța organului de urmărire penală din 14.07.2021, Văleanu Victor a fost recunoscut în calitate de parte civilă (f.d.29). Totodată, în ședința de judecată din 10.11.2022 partea civilă Văleanu Victor a depus o cerere din care rezultă că s-a împăcat cu inculpata, nu are pretenții în privința ei, menționând că își retrage acțiunea civilă.

Respectiv, referindu-se la prevederile art.224 CPP instanța de judecată a considerat necesar de a admite cererea de retragere a acțiunii civile și de a înceta procesul cu privire la acțiunea civilă.

În continuare, soluționând chestiunea privind corpurile delictelor, instanța a reținut că prin ordonanța organului de urmărire penală din 18.10.2021, a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă - o recipisă din 20.09.2021 (f.d.74). Respectiv, având în vedere prevederile art.157 CPP, instanța a conchis, că mijlocul material de probă anexat la materialele cauzei penale - o recipisă din 20.09.2021, urmează să se păstreze în dosar atât timp cât se va păstra dosarul respectiv.

La 03.04.2025 instanța de fond a pronunțat sentința în cauză, care la 17.04.2025, adică în termen a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura Ungheni, Primac Lucian, fiind solicitată casarea actului judecătoresc contestat, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Cițanu Ana să fie recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) CP cu stabilirea acesteia a unei pedepse sub formă de închisoare pentru u termen de 2 ani 6 luni, iar în temeiul art.96 alin.(4) și art.85 alin.(1) CP, pentru cumul de sentințe, prin adăugarea la pedeapsa de 5 ani închisoare stabilită prin sentința Judecătorei Ungheni din 26 iulie 2019, să-i fie stabilită Anei Chițanu pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

În argumentarea acestor solicitări procurorul a menționat, că nu este de acord cu raționamentele expuse de instanța de fond în sentința pronunțată în privința inculpatei Chițanu Ana, apreciind ca fiind eronată concluzia instanței că acțiunile inculpatei ar constitui contravenția prevăzută de art.105 CCo și nu infracțiune de escrocherie prevăzută de art.190 alin.(1) CCo.

În acest sens procurorul-apelant menționează, că urmare a modificărilor operate prin legea pentru modificarea unor acte normative nr.247 din 29.07.2022, legiuitorul a exclus semnul obiectiv obligatoriu al laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzute de art.190 alin.(1) CP reprezentat de urmarea prejudiciabilă - daune considerabile, acțiunile inculpatei întrunind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) CP în această redacție. Totodată, a menționat apelantul, că în conformitate cu art.18 CCo se consideră de

mici proporții valoarea bunurilor sustrase, dobândite, /.../, care, la momentul săvârșirii contravenției, nu depășește 20% din quantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei, iar potrivit HG nr.923 din 22.12.2020 quantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021, este în mărime de 8716 lei. Prin urmare, prejudiciul în quantum de 2000 lei cauzat prin acțiunile inculpatei Chițanu Ana depășește valoarea proporțiilor mici la data săvârșirii infracțiunii, fapta acesteia neîntrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.105 CCo.

Solicitând condamnarea inculpatei Chițan Ana în baza art.190 alin.(1) CP, procurorul-apelant consideră că acesteia urmează a-i fi aplicată pedeapsă penală sub formă de închisoare având în vedere că anterior inculpata a fost condamnată pentru infracțiune similară, speței fiind incidente și prevederile art.96 alin.(4) și art.85 alin.(1) CP, întrucât inculpata prin sentința Judecătorei Ungheni din 26.07.2019 a fost condamnată pe art.190 alin.(1) și art.190 alin.(1) CP, prin aplicarea art.84 și art.85 CP, la – 5 ani închisoare, iar conform art.96 CP executarea pedepsei a fost amânată până la atingerea copilului inculpatei a vârstei de 8 ani.

În instanța de apel procurorul în Procuratura de circumscripție Nord, Pascari Inga, a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea lui pe motivele și argumentele invocate.

Inculpata Chițanu Ana în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, fiind anunțată în căutare Colegiul a conchis că este posibilă examinarea cauzei în lipsa ei, dreptul la apărare fiind respectat prin participare în proces al apărătorului inculpatei, Pelin Valeriu, care a solicitat instanței respingerea apelului, deoarece paguba pricinuită nu mai este una considerabilă, iar partea vătămată careva pretenții față de inculpată nu are, și-a retras acțiunea civilă și a solicitat încetarea procesului.

Deliberând asupra motivelor invocate în cererea de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, ascultând participanții procesului, conducându-se de prevederile Legii, Colegiul penal a conchis, că apelul declarat de către procurorul în Procuratura Ungheni, Primac Lucian, în temeiul art.415 alin.(1) pct.2) CPP, urmează a fi admis, sentința casată parțial cu pronunțarea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

Colegul reține că potrivit art.414 alin.(1) CPP, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În acest sens, acuzarea n-a prezentat probe noi și suplimentar n-a cercetat probele scrise ale cauzei, bazându-și poziția și solicitările din apel pe probele incluse de către instanța de fond în conținutul sentinței.

Dat fiind faptul, că apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, rezultă că instanței de apel se transmit spre soluționare și chestiunile de drept ale cauzei asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță, inclusiv sub aspectul - dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și dacă infracțiunea a fost corect calificată.

Colegiul penal reține, că prima instanță având în vedere declarațiile părții vătămate Văleanu Victor, a martorului ***** și recipisa din 20.09.2021, a constatat că Chițanu Ana în perioada lunii ianuarie 2021, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin comportamentul său viclean, îndreptat la inducerea în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, a creat falsa aparență că deține relații și cunoștințe în domeniul microcreditării, obținând încrederea lui Văleanu Victor, sub pretextul că îl poate ajuta să achite un credit fără dobânzi suplimentare, a solicitat și a primit de la ultimul, în satul Pîrlița, raionul Ungheni, suma de 2000 lei, pe care i-a însușit, fără a-și îndeplini obligațiunile asumate, cauzându-i lui Văleanu Victor o daună în mărime de 2000 lei.

Urmează de menționat, că aspecte de fapt constatate de către prima instanță, de către procurorul-apelant contestate n-au fost, ceea ce la rândul său n-a determinat necesitatea verificării suplimentare a probatoriului în instanța de apel, acuzarea criticând doar recalificarea acțiunilor inculpatei Ana Chițanu, considerând că prima instanță eronat a concluzionat că fapta ultimei cade sub incidența legii contravenționale, fiind neîntemeiat dispusă încetarea procesului penal.

Pentru a verifica dacă acțiunile inculpatei Chițanu Ana cad sub incidența legii penale sau contravenționale, Colegiul va supune unei analize învinuirea adusă acesteia prin prisma legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei reținută în sarcina inculpatei – ianuarie 2021 și a modificărilor survenite ulterior.

Respectiv, Colegiul penal notează la caz, că conform ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, Anei Chițanu i-a fost imputată escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, a calităților substanțiale ale obiectului și a părților (identitatea acestora fiind determinantă la încheierea actului juridic) actului juridic, încheierea căruia a fost determinată, de comportamentul viclean, *care a produs daune considerabile*, adică săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(1) CP în redacția legii în vigoare la data săvârșirii infracțiunii - ianuarie 2021.

La data de 26.08.2022 a intrat în vigoare Legea nr.247 din 29.07.2022 pentru modificarea unor acte normative, potrivit căreia textul articolul 190 Escrocheria a fost modificat, după cum urmează:

(1) *Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare,*

se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

(2) Escrocheria săvârșită:

a) cu folosirea de documente false, înscrisuri false;

b) de două sau mai multe persoane;

c) *cu cauzarea de daune în proporții considerabile;*

d) cu folosirea situației de serviciu

se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

După cum se observă, noua redacție a art.190 CP, la alin.(1), nu mai conține semnul obiectiv obligatoriu al laturii obiective reprezentat de urmarea prejudiciabilă - daune considerabile, legislatorul calificând acest semn drept agravantă pe care a inclus-o la alin.(2) al art.190 CP.

La fel, este relevant a menționa că prin Legea nr.136 din 06.06.24, în vigoare 07.09.2024, art.126 alin.(2) CP a fost expus în următoarea redacție: „*Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei*”.

Conform Hotărârii Guvernului nr.923 din 22.12.2020, a fost aprobat quantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021, acesta constituind suma în mărime de 8716 lei.

Având în vedere prevederile legale precitate, în condițiile speței, în proporții considerabile ar constitui paguba pricinuită în valoare ce depășește suma de 87160 lei, la caz însă prin acțiunile sale infracționale Chițan Ana a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 2000 lei, ce nu cade sub incidența art.126 alin.(2) CP.

În aspectul menționat Colegiul va releva, că acțiunile Anei Chițan odată cu modificările legislative intervenite, nu s-au decriminalizat după cum a reținut prima instanță pentru a pronunța sentința de încetare a procesului penal motivând că fapta inculpatei nu mai constituie infracțiune și este contravenție prevăzută de art.105 CCo.

Colegiul reține, că constituie contravenție prevăzută de art.105 CCo - sustragerea *în proporții mici* din avutul proprietarului prin furt, însușire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie.

Proporțiile mici sunt reglementate de art.18 alin.(1) CCo și constituie valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală sau valoarea pagubei pricinuite care, la momentul săvârșirii contravenției, nu depășește 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei.

Respectiv, 20% din 8716 lei constituie suma de 1743,2 lei, fiind evident că prejudiciul cauzat părții vătămate Văleanu Victor - 2000 lei, este mai mare decât 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul 2021, fapt ce nu poate servi temei pentru calificarea acțiunilor inculpatei drept contravenție prevăzută de art.105 CCo.

Respectiv, Colegiul penal conchide, că reținând calificarea acțiunilor inculpatei Chițanu Ana conform art.190 alin.(1) CP în redacția de până la modificarea conținutului normativ al normei prin Legea nr.247 din 29.07.2022 și aplicând mecanismul de calcul al proporțiilor considerabile potrivit modificărilor intrate în vigoare la 07.09.2024, instanța de fond a interpretat fragmentar legea penală, deviind de la voința legiuitorului de corelare a normelor în cadrul actului normativ.

Colegiul penal va menționa, că pe parcursul modificărilor legislative, faptele inculpatei nu s-au decriminalizat, iar acțiunile ei fiind calificate inițial conform art.190 alin.(1) CP – în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, odată cu excluderea semnului obiectiv obligatoriu al laturii obiective reprezentat de urmarea prejudiciabilă - daune considerabile, rămân a fi calificate tot ca infracțiune prevăzută de art.190 alin.(1) CP – în redacția legii din 26.08.2022 - *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare*, în acest sens Colegiul nu va reține din nou în sarcina Anei Chițanu fapta infracțională, întrucât aceasta corect a fost reținută de către instanța de fond, fiind exclus din textul învinuirii mențiunea cu privire la cauzarea de către Ana Chițanu părții vătămate Văleanu Victor a daunei considerabile.

Eroarea admisă de către prima instanță (descrisă supra) cu privire la calificarea greșită a acțiunilor inculpatei, va fi corectată de către instanța de apel în cadrul acestei rejudecări a cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare a inculpatei Chițanu Ana în baza art.190 alin.(1) CP în redacția legii din 26.08.2022.

Cât vizează neadmiterea la etapa judecării cauzei a cererii cu privire la încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților, Colegiul notează, că potrivit art.109 alin.(1) CP, *împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii*

penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor, și pentru o infracțiune gravă, infracțiuni prevăzute la capitolele II–VI, la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani, alin.(2) stipulând, că împăcarea este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Colegiul penal notează, că împăcarea părților constituie un act bilateral, implicând, în mod necesar, acordul de voință al persoanei vătămate și a inculpatului. În această privință, este de observat că împăcarea are caracter personal și trebuie să fie definitivă, fiind necesar să conțină, în mod clar, acordul de voință al persoanelor care au hotărât să se împace.

Evenimentul împăcării părților trebuie să aibă loc în fața organului de urmărire penală ori a instanței de judecată. Acesta poate avea loc prin depunerea unor cereri de către fiecare dintre părți, conform prevederilor art.344¹ alin.(1) CPP, ori prin declarații orale, consemnate într-un proces-verbal, întocmit de organul de urmărire penală, iar, după caz, în procesul-verbal al ședinței de judecată. În acest ultim caz, declarațiile cu privire la voința de a se împăca, este rezonabil să fie, separat, semnate de către părți. Având în vedere că împăcarea este „personală” voința părții vătămate și a inculpatei trebuie să fie exprimată printr-o declarație (cerere). Din considerentul, că inculpata nu s-a prezentat în instanța de fond pentru a-și susține voința de împăcare cu partea vătămată Văleanu Victor, Colegiul penal consideră că adoptarea soluției de încetare a procesului în legătură cu împăcarea părților, nu este posibilă.

În atare împrejurări, constatând lipsa temeiurilor pentru liberarea inculpatei Chițanu Ana de răspundere penală, în continuare Colegiul consideră oportun de a se expune privitor la pedeapsa penală ce urmează a-i fi stabilită pentru infracțiunea comisă.

Potrivit art.190 alin.(1) CP în redacția Legii în vigoare la data săvârșirii infracțiunii - ianuarie 2021, sancțiunea prevedea pedepse alternative - amendă în mărime de la 550 la 850 de unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau închisoare de până la 3 ani.

Sancțiunea art.190 alin.(1) CP în redacția legii din 26.08.2022 prevede aceleași pedepse alternative, doar că s-a modificat limita maximă a pedepsei sub formă de amendă, aceasta constituind 1000 unități convențional.

Cu toate că cu modificările operate în art.190 alin.(1) CP s-a modificat sancțiunea amenzii, totuși indiferent de aceste modificări, în condițiile speței Colegiul consideră oportună aplicarea inculpatei Chițanu Ana a pedepsei sub

formă de închisoare, care în această perioadă temporală nu s-a modificat, limita maximă constituind – 3 ani închisoare. Colegiul penal a ajuns la concluzia că doar cea mai aspră din categoriile de pedepse prevăzute la art.190 alin.(1) CP va atinge scopul pedepsei și legii penale stipulate de legislator la art.61 CP, având în vedere că Chițanu Ana nu este pentru prima dată în conflict cu legea, anterior având condamnări penale pentru săvârșirea infracțiunilor similare.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că:

- prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 17.08.2018 Chițanu Ana a fost condamnată în baza art.190 alin.(2) lit.c) CP la pedeapsa închisorii de 3 ani, executarea căreia în temeiul art.90 CP a fost suspendată condiționat pentru perioada de probațiune de 3 ani;

- prin sentința Judecătoriei Ungheni din 26.07.2019 Chițanu Ana a fost condamnată pe art.190 alin.(1) și art.190 alin.(1) CP, iar conform art.84 și art.85 CP i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare și conform art.96 CP executarea acestei pedepse a fost amânată până la atingerea copilului *****, a.n.***** a vârstei de 8 ani;

- prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 10.04.2024 a fost admis demersul Biroului de Probațiune Chișinău și anulată amânarea executării pedepsei până la atingerea copilului a vârstei de 8 ani, în privința condamnatei Chițanu Ana, condamnată fiind trimisă în penitenciar pentru femei pentru executarea pedepsei stabilite acesteia prin sentința Judecătoriei Ungheni din 26.07.2019 (reținută la 08.05.2026).

Având în vedere informațiile expuse supra, Colegiul conchide că pedepsele ce i-au fost aplicate anterior inculpatei Chițanu Ana nu au reeducat-o, cea din urmă a continuat săvârșirea infracțiunilor, aducând atingere aceluiași valori sociale ocrotite de legea penală, la 26.07.2019 fiind condamnată pentru escrocherie la pedeapsa închisorii, executarea căreia a fost amânată în temeiul art.96 CP, în luna ianuarie 2021, aproximativ peste un an și jumătate, aceasta din nou săvârșește aceiași categorie de infracțiune, - circumstanțe care denotă că o categorie mai blândă de pedeapsă, decât închisoarea, nu-și va atinge scopurile.

Cât vizează termenul pedepsei, Colegiul penal consideră că pedeapsa de 2 ani închisoare cu executare reală, este în coraport cu gravitatea faptei comisă de inculpată – infracțiune mai puțin gravă. La fel, această pedeapsă este în coraport și cu personalitatea inculpatei – la locul de trai este caracterizată negativ, în caracteristica eliberată de administrația publică locală a satului Ceriteni, raionul Ungheni, menționându-se că la Primărie în privința Anei Chițanu au parvenit plângeri din partea rudelor și localnicilor, fiind înșelați cu sume impunătoare de bani.

De asemenea, din materialele cauzei se atestă că la răspundere contravențională Chițanu Ana atrasă n-a fost, la evidența medicilor narcolog și/sau

psihiatru nu se află, nu este angajată în câmpul muncii, este căsătorită, la întreținere are 2 copii minori.

Dat fiind faptul că din materialele cauzei s-a constatat, că Chițanu Ana prin sentința Judecătoriei Ungheni din 26.07.2019 a fost condamnată pe art.190 alin.(1) și art.190 alin.(1) CP, prin aplicarea conform art.84 și art.85 CP la pedeapsă de 5 ani închisoare și conform art.96 CP executarea acestei pedepse a fost amânată până la atingerea copilului *****, a.n.***** a vârstei de 8 ani, Colegiul penal conchide că în cazul din speță sunt incidente prevederile art.85 CP și la pedeapsa aplicată în temeiul art.190 alin.(1) CP prin respectiva decizie urmează a-i fi adăugată partea neexecutată din pedeapsa aplicată Anei Chițanu prin sentința Judecătoriei Ungheni din 26.07.2019, cu stabilirea unei *pedepse definitive de 5 ani 6 luni*, care urmează a fi executată în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

Deci, Colegiul penal la stabilirea și aplicarea pedepsei inculpatei Chițanu Ana ține cont de scopul și criteriile de individualizare a acesteia, prevăzute de art.61, 75 CP, iar aplicarea institutului suspendării condiționate a pedepsei sau aplicarea unor pedepse neprivative de libertate, la caz, nu sunt oportune pe fondul anterioarelor condamnări, care denotă că careva concluzii de rigoare inculpata n-a făcut și a continuat comiterea faptelor infracționale.

Cât vizează soluția primei instanțe luată pe marginea acțiunii civile și mijlocului material de probă, Colegiul o consideră întemeiată, nefiind necesară intervenirea în acest aspect, având în vedere că nici procurorul-apelant în acest aspect careva obiecții n-a invocat.

În temeiul dispozițiilor art.415 alin.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Apelul declarat de către procurorul în Procuratura Ungheni, Primac Lucian, împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 03.04.2025, pronunțată pe cazul penal privind-o pe **Chițanu Ana *******, se admite, cu casarea parțială a sentinței, în latura penală și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Chițanu Ana ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) CP și în baza acestei legi se condamnă, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art.85 alin.(1) CP, la pedeapsa aplicată se adaugă parțial, partea din pedeapsa neexecutată ce a fost aplicată prin sentința Judecătoriei Ungheni din 26.07.2019, stabilindu-i-se astfel inculpatei **Chițanu Ana ******* pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pentru un termen de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei pentru **Chițanu Ana ******* se va calcula din 09.07.2026.

Dispozițiile sentinței Judecătoriei Ungheni din 03.04.2025 cu privire la acțiunea civilă și mijlocul material de probă, se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală adoptată și dispozitivul ei pronunțat public la 09.07.2026.

Președintele ședinței:

judecător:

judecător:

Copia corespunde originalului.