

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1r – 190/2014  
Judecătoria Soroca

Instanța de fond:

Judecător: Gh.Purici

## D E C I Z I E

ÎN NUMELE LEGII

17 decembrie anul 2014  
municipiul Bălți

### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

**Președintele ședinței de judecată**

**Rotaru Ala**

**Judecători**

**Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru**

Grefier

Peterman Veronica

Cu participarea:

Procurorului Bobu Natalia

Avocaților Șleahtițki Vitalie, Dzicovscaia Odetta

Interpretului Rotaru Victor

Judecînd în ordine de recurs în ședință publică recursurile declarate de inculpații **xxxxNUMExxxx** și **xxxxNUMExxxx** împotriva sentinței Judecătoria Soroca din 21.03.2014, conform căreia

**xxxxNUMExxxx**, născută la xxx, originară și domiciliată în orașul xxx strada xxx, cetățeană a Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupusă militar, concubinează, are la întreținere doi copii minori, neangajată în cîmpul muncii, anterior condamnată:

-prin sentința Judecătoria Soroca din 07.12.2009 în baza art.186 al.2 CP RM la pedeapsă sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsă executată;

-prin sentința Judecătoria Soroca din 19.10.2012 în baza art.art.186 al.2 lit.d, 190al.2 lit.c CP RM la amendă în mărime de 550 unități convenționale/11000 lei/, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor altor persoane pe un termen de 1 an,

-prin sentința Judecătoria Soroca din 23.05.2013 în baza art.186 al.2 lit.c, d CP RM la 2 ani închisoare și amendă în mărime de 550 unități convenționale/11000 lei/ cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor altor persoane pe un termen de 1 an, cu amînarea executării pedepsei pînă la atingerea vîrstei copiilor de 8 ani, antecedente penale nestinse

A fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.186 al.2 lit.d, art.187 al.2 lit.b,d,e,f, 190 al.2 lit.c CP RM, cu stabilirea pedepsei:

-în baza art.186 al.2 lit.d CP RM – 2/doi/ ani închisoare.

-în baza art.187 al.2 lit.b,d,e,f CP RM – 4/patru/ani 8/opt/luni închisoare fără amendă.

-în baza art.190 al.2 lit.c CP RM – 3/trei/ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor altor persoane pe un termen de 2/doi/ani.

Conform art.84 CP RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a fost stabilită

lui xxxNUMExxxx pedeapsa definitivă de 6/șase/ani închisoare, fără amendă cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor altor persoane pe un termen de 2/doi/ani.

Conform art.85 al.1-3, art.87 al.2 CP RM la pedeapsa aplicată a fost adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătorei Soroca din 23.05.2013, fiind stabilit definitiv pedeapsa de 6/șase/ani 6/șase/luni închisoare, și amendă de 550/cinci sute cincizeci/unități convenționale/11000/lei, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor altor persoane pe termen de 3/trei/ani cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar pentru femei de tip închis.

Termenul ispășirii pedepsei a fost calculat din 21.03.2014, cu includerea perioadei aflării inculpatei în stare de arest din 24.12.2013 până la 21.03.2014.

Măsura preventivă – arestul preventiv a fost menținut pînă la intrarea în vigoare a sentinței, ulterior se anulează.

Acțiunile civile au fost admise în principiu, părțile civile, menținându-și dreptul de a intenta acțiuni în modul prevăzut de procedura civilă pentru a stabili cuantumul despăgubirilor cuvenite.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictive.

**xxxxNUMExxxx**, născut la xxx, originar orașul xxx, domiciliat în orașul xxx strada xxx, cetățean al Republicii Moldova, studii 2 clase, nesupus militar, concubinează, are la întreținere un copil minor, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:

-prin sentința Judecătorei Soroca din 15.03.2011 în baza art.art.186 al.2 lit.b,c,d, 90 CP RM la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, pe un termen de probă de 1 an,

A fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.186 al.2 lit.b,c,d, 187 al.2 lit.b,d,e,f CP RM, cu stabilirea pedepsei:

-în baza art.186 al.2 lit.b,c,d CP RM – 2/doi/ani închisoare.

-în baza art.187 al.2 lit.b,d,e,f CP RM – 4/ani/ 8/opt/luni închisoare fără amendă.

Conform art.84 CP RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a fost stabilit lui xxxNUMExxxx pedeapsa definitivă de 5/cinci/ani închisoare fără amendă cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul ispășirii pedepsei a fost calculat din 21.03.2014, cu includerea perioadei aflării inculpatului în stare de arest din 16.08.2013 până la 21.03.2014.

Măsura preventivă – arestul preventiv a fost menținut pînă la intrarea în vigoare a sentinței, ulterior se anulează.

Acțiunile civile au fost admise în principiu, părțile civile menținându-și dreptul de a intenta acțiuni în modul prevăzut de procedura civilă pentru a stabili cuantumul despăgubirilor cuvenite.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictive.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 20.08.2013-21.03.2014.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de recurs: 18.04.2014-14.01.2015.

Procedura de citare legală executată.

Asupra recursurilor, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

#### C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut că xxxNUMExxxx la 15.08.2013, în jurul orelor 12.00, intenționat, avînd scop de profit, în urma înțelegerii prealabile și de comun acord cu xxxNUMExxxx și minorul xxx a.n.xxx, prin împărțirea rolurilor în timp ce ultimul i-a asigurat paza, a pătruns în casa cet.xxx amplasată în orașul xxx strada xxx, unde xxxNUMExxxx i-a astupat stăpînei gura cu mîna, ca să nu strige, apoi i-a aplicat o lovitură în regiunea spatelui și a dat-o jos la podea, după ce în mod deschis i-a sustras de la gîtul acesteia un lăncșor din aur cu o cruciuliță din aur în preț total de 14700 lei, iar din urechi i-a luat un cercel, al doilea fiind sustras în mod deschis de către xxxNUMExxxx, cerceii fiind în preț de 5000 lei, astfel cauzîndu-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă în mărime totală de 19700 lei.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr.167 "A" din 20.08.2013, cet.xxxNUMExxxx prezintă excoriații pe gît, care s-au datorat acțiunilor cu corpuri dure contodente, prin mecanism de fricțiune și se califică drept vătămări corporale neînsemnate.

xxxNUMExxxx, la 18.07.2013 în jurul orelor 02.00, urmărind scop de profit, fiind instigat de minorii xxx, a.n.xxx și xxx, a.n.xxx, au planificat din timp metoda sustragerii bunurilor, pentru ce s-au deplasat pe strada xxx, din orașul xxx, de unde pe ascuns, prin efracția plasei acoperișului, xxx, fiind ajutat de xxx, a pătruns în ghereta ce aparține Î„,xxxNUMExxxx.”, iar xxxNUMExxxx a stat de pîndă pînă cînd acesta le-a transmis următoarele bunuri: șase cutii cu băutură „Burn” în preț de 35 lei fiecare; treisprezece pachete cu pesmeți „Flint” în preț de 10 lei fiecare; șase pachete cu nucușoare „Gud” în preț de 10 lei fiecare; șapte pachete cu cipsuri „Lays” în preț de 18 lei fiecare; șapte pachete cu gume „Orbit” în preț de 6 lei fiecare; patru sticle de băutură „Coca-Cola” cu volum 0,25 l în preț de 10 lei fiecare, cauzîndu-i astfel Î„,xxxNUMExxxx.” o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 608 lei.

Instanța de fond la fel a reținut că xxxNUMExxxx, la 01.08.2013, în jurul orelor 15.30, intenționat, avînd scop de profit, aflîndu-se în salonul nr.3 al secției de pediatrie a Spitalului Raional xxx, pe ascuns a sustras și însușit din geanta cet.xxxNUMExxxx, un portmoneu în preț de 50 lei, în care se aflau bani în numerar în sumă de 450 lei și buletinul de identitate pe numele ultimei, în preț de 150 lei, cauzîndu-i astfel, părții vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă de 650 lei.

Tot ea, la 09.08.2013, aflîndu-se în gospodăria lui xxxNUMExxxx, amplasată în orașul xxx strada xxx, avînd scop de profit, pe ascuns și intenționat, profitînd de faptul că nu este văzută de nimeni, din casă a sustras și însușit un notebook de model „ASUS”, de culoare neagră, cu tot cu încărcător, modemul de la internet și cardul bancar eliberat de banca comercială „Moldincombank”, astfel cauzîndu-i părții vătămate xxxNUMExxxx, o pagubă materială considerabilă în mărime de 5000 lei.

Tot ea, la 31.08.2013, în jurul orelor 13.00, avînd scop de profit și intenția de a dobîndi ilegal bunurile altei persoane, dîndu-și seama de caracterul infracțional și prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările și admitînd în mod conștient survenirea acestora, profitînd de vîrsta fragedă a copilului, care se plimba cu bicicleta în apropierea domiciliului bunicei sale, xxx, din orașul xxx, strada xxx, a dobîndit prin înșelăciune și abuz de încredere o pereche de cercei din aur, de la minora xxx, astfel, cauzîndu-i părții vătămate o pagubă materială în proporții considerabile în mărime de 2000 lei.

Tot ea, la 11.11.2013, în jurul orelor 17.30 aflîndu-se în oșpeție la domiciliul lui xxx, amplasat în orașul xxx strada xxx, avînd scop de profit, pe ascuns și intenționat, profitînd de faptul că stăpîna a ieșit afară și nu este văzută de nimeni, din dulap a sustras și însușit bani în sumă de 670 lei și 120 ruble rusești, echivalentul în lei la data de 11.11.2013 – 47,60 lei, astfel cauzîndu-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă în mărime totală de 717,60 lei.

Cauza penală a fost examinată în procedura acordurilor de recunoaștere a vinovăției.

Sentița a fost contestată cu recurs de inculpatul xxxNUMExxxx, care în motivare invocă că nu este de acord cu sentița instanței de fond prin care i-a fost stabilită o pedeapsă prea aspră, solicitînd schimbarea măsurii de pedeapsă în una mai blîndă, deoarece are la întreținere copii minori, soția nu lucrează, a contribuit la descoperirea infracțiunilor comise, luînd în considerație că se căiește sincer și nu are antecedente penale.

La fel sentița a fost contestată cu recurs de inculpata xxxNUMExxxx, invocînd că nu este de acord cu sentița instanței de fond și consideră că i-a fost stabilită o pedeapsă prea aspră, solicitînd micșorarea pedepsei, luînd în considerație că a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, se căiește sincer în cele comise, are copil mic pe care îl educă de una singură și care a fost internat la casa de copii, deoarece nu are rude.

În ședința instanței de recurs inculpatul xxxNUMExxxx a susținut recursul declarat, solicitînd aplicarea unei pedepse mai blînde, are la întreținere un copil minor.

Avocatul inculpatului xxxNUMExxxx, Dzicovscaia Odetta a susținut recursul declarat de inculpat, solicitînd casarea sentiței instanței de fond cu stabilirea unei pedepse mai blînde inculpatului.

Inculpata xxxNUMExxxx în ședința instanței de recurs a susținut recursul declarat și a solicitat reducerea a mai mulți ani din pedeapsa stabilită, deoarece are copil mic și recunoaște vina în cele comise.

Avocatul inculpatei xxxNUMExxxx, Șleahțiți Vitalie a solicitat admiterea recursului depus de inculpată, casarea sentiței instanței de fond, cu emiterea unei hotărîri noi cu aplicarea inculpatei o pedeapsă mai blîndă, deoarece are la întreținere un copil minor, dîndu-i posibilitate de a crește copilul.

În ședința instanței de recurs procurorul Bobu Natalia a solicitat respingerea recursurilor declarate de inculpați, cu menținerea sentiței instanței de fond, care corect a stabilit circumstanțele comiterii infracțiunii și corect a aplicat pedeapsa inculpaților, deoarece inculpata xxxNUMExxxx a comis infracțiunea în stare de recidivă, iar în privința inculpatului xxxNUMExxxx instanța de fond a ținut cont de circumstanțele cauzei stabilindu-i minimul posibil prevăzut de sancțiunea articolului incriminat.

Verificînd recursurile declarate prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursurile inculpaților urmează a fi respinse ca nefondate, iar sentița contestată ca legală și întemeiată, urmează a fi menținută fără modificări reeșînd din următoarele considerente.

Soluția instanței de recurs se bazează pe prevederile art.449 al.1 p.1 lit.a CPP RM, potrivit căruia, judecînd

recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Colegiul penal consideră că judecînd cauza penală instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului xxxNUMExxxx în faptele prevăzute de art.art.186 al.2 lit.b,c,d, 187 al.2 lit.b,d,e,f CP RM și privind vinovăția inculpatei xxxNUMExxxx în faptele prevăzute de art.art.186 al.2 lit.d, art.187 al.2 lit.b,d,e,f, 190 al.2 lit.c CP RM în urma recunoașterii vinovăției, care de altfel nici nu se contestă.

Totodată Colegiul penal consideră că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale inculpaților instanța de judecată a acordat deplină eficiență și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.2 CP RM, ținînd cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea celor condamnați, precum și prevenirea săvîrșirii de către ei a altor infracțiuni, la fel a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art.75 CP RM, și anume de gravitatea faptei penale, care se califică de legislator ca mai puțin grave și grave, de urmările prejudiciabile, motivul săvîrșirii infracțiunii, de circumstanțele atenuante și agravante și persoana inculpaților, precum și de prevederile art.80 CP RM privind stabilirea pedepsei în cazul încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției.

Instanța de fond a ținut cont de faptul că ambii inculpați nu sunt la prima abatere, anterior ambii au fost judecați, antecedentele penale a lui xxxNUMExxxx sunt nestinse, se caracterizează negativ la locul de trai, corect stabilind ambilor inculpați pedeapsa sub formă de închisoare cu executare reală a pedepsei, în privința lui xxxNUMExxxx. cu aplicarea prevederilor art.85 al.1-3, art.87 al.2 CP RM.

Colegiul penal ține să menționeze și faptul, că xxxNUMExxxx a fost anterior judecat la pedeapsa închisorii cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă potrivit art.90 CP RM.

Inculpata xxxNUMExxxx anterior a fost judecată cu numirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și amendă, a mai fost condamnată la pedeapsa închisorii cu amînarea executării pedepsei pînă la atingerea vârstei copiilor de 8 ani potrivit art.96 CP RM, antecedentele penale nefiind stinse, situație stabilită ca recidivă.

Colegiul penal consideră că situațiile menționate caracterizează inculpații xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx ca fiind persoane predispuse la comiterea infracțiunilor, pedepsele stabilite anterior nefiind suficiente pentru corectarea inculpaților, inculpații nu au tras concluzii și au comis crime noi intenționate, astfel soluția instanței de fond privind numirea unei pedepse sub formă de închisoare cu executare reală fiind una corectă, corectarea inculpaților fiind posibilă doar în condițiile izolării totale de libertate.

Din considerentele expuse Colegiul penal conchide că instanța de fond just, ținînd cont de circumstanțele reale și personale, a stabilit inculpaților xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx pedeapsa sub formă de închisoare în limitele prevăzute de legislator, care sunt echitabile faptelor infracționale săvîrșite și ținînd cont de gradul prejudiciabil sporit al faptei, față de inculpați fiind aplicată pedeapsa cu respectarea prevederilor legale prevăzute de art.80 CP RM și nu au fost încălcate principiile de stabilire a pedepsei, pedeapsa aplicată fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și instanța consideră că va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpaților.

Colegiul penal consideră că inculpații xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx în recursurile declarate nu au adus careva motive a cerințelor sale, fiind solicitată aplicarea unei pedepsei mai blînde, inculpații nefiind de acord cu pedeapsa stabilită, argumentele expuse fiind în contradicție cu circumstanțele stabilite de instanța de fond pe parcursul examinării cauzei, totodată temeiuri de atenuare a pedepsei față de inculpați nefiind constatate.

Astfel nu pot fi reținute afirmațiile invocate de inculpatul xxxNUMExxxx în recurs privind faptul că nu este de acord cu sentința instanței de fond prin care i-a fost stabilită o pedeapsă prea aspră, solicitînd schimbarea măsurii de pedeapsă în una mai blîndă, că a contribuit la descoperirea infracțiunilor comise, se căiește sincer și nu are antecedente penale, deoarece la numirea pedepsei s-a ținut cont de căința inculpatului, de datele caracteristice, totodată pedeapsa numită inculpatului este în corespundere cu normele legale și temeiuri de atenuare a pedepsei nu au fost stabilite, inculpatul nu este la prima abatere și instanța de fond corect i-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare.

Instanța de recurs consideră nefondate și afirmațiile inculpatei xxxNUMExxxx referitor la faptul că consideră că i-a fost stabilită o pedeapsă prea aspră, solicitînd micșorarea pedepsei, luînd în considerație că a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, se căiește sincer în cele comise, că are copil mic pe care îl educă de una singură și care a fost internat la casa de copii, deoarece inculpata anterior a fost de mai multe ori în conflict cu legea și nu și-a făcut concluzii, a comis faptele incriminate în stare de recidivă, la părerea Colegiului penal pedeapsa în privința inculpatei a fost just individualizată și temeiuri de atenuare a pedepsei nu au fost stabilite.

În atare împrejurări, instanța de recurs nu a constatat temeiuri pentru a admite recursurile declarate de către inculpați cu casarea sentinței pronunțate, cu pronunțarea unei noi hotărîri în sensul aplicării unei pedepse mai blînde, pedepsele în privința inculpaților fiind just individualizate, în legătură cu ce recursurile declarate se resping ca nefondate.

Conducându-se de art.449 al.1 p.1 lit.a CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

**D E C I D E:**

Respinge ca nefondate recursurile declarate de inculpații xxxNUMExxx și xxxNUMExxx împotriva sentinței Judecătorei Soroca din 21.03.2014, sentință care se menține fără modificări.

Include în termenul de pedeapsă timpul aflării sub arest a inculpaților de la 21.03.2014 pînă la 17.12.2014.

Decizia este irevocabilă și susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunțării ei.

**Decizia motivată pronunțată public la data de 14.01.2015.**

**Președintele ședinței, judecător**

**Rotaru Ala**

**Judecător**

**Burdeniuc Ruslana**

Judecător

Pușca Dumitru