

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1r/p-116/26
1-26000559-03-16r-13052026

Judecătoria Bălți sediul Central
Judecător Alexandru Roșca

DECIZIE în numele Legii

19 mai 2026

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată
Judecători
Grefier

Ghenadie Liulca
Victoria Robu, Aurelia Andronache
Inna Rădăuță

Cu participarea:

Procurorului
Avocatului
Interpretului

Adrian Păvăleanu
Aurelia Grigoriu
Ina Rotari

a judecat în ședință închisă, în ordine de recurs, recursul declarat de către procurorul în Procuratura Bălți oficiul Principal, Oleg Reaboi împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 04.05.2026, prin care a fost admis parțial demersul procurorului și s-a înlocuit măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, cu arestarea la domiciliu din 04.05.2026 ora 16:00, până la data de 03.06.2026 ora 16:00, în privința lui:

Tsvyk Serhii *****, a.n ***** , cetățean al ***** , domiciliat provizoriu în ***** , căsătorit, un copil minor la întreținere, neangajat, nesupus militar, studii superioare, identificat prin pașaportul Ucrainei nr. *****din ***** , document de identitate al beneficiarului de protecție temporară nr. *****din ***** , IDNP ***** , fără antecedente penale,

care se învinuiește în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(4), art. 27, 190 alin.(4), art. 243 alin.(3) lit.a) Cod penal.

CONSTATĂ :

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 04.05.2026, a fost admis parțial demersul acuzatorului de stat cu privire la prelungirea măsurii preventive – arestul preventiv în privința inculpatului Tsvyk Serhii. S-a înlocuit măsura preventivă - arest preventiv dispusă prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 03.04.2026 cu arestarea la domiciliu: *****, în privința cet. Tsvyk Serhii. S-a stabilit inculpatului Tsvyk Serhii restricțiile prevăzute de art. 188 CPP: 1) interzicerea de a ieși din locuință; 2) limitarea convorbirilor telefonice, recepționării și expedierii trimerilor poștale și utilizării altor mijloace de comunicare; 3) interzicerea comunicării cu persoane pe cauza penală respectivă și primirea pe cineva în locuința sa; 4) obligarea de a se prezenta personal la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată la timpul fixat. În temeiul art.188 alin. (4) pct. 1) Cod de procedură penală, cu aplicarea obligației de a fi supus monitorizării electronice și anume de a menține în stare de funcționare mijloacele electronice de control și de a le purta permanent. Termenul arestului la domiciliu s-a calculat din 04.05.2026 orele 16:00 până la 03.06.2026, ora 16:00. Inculpatul Tsvyk Serhii s-a dispus a fi pus imediat în libertate.

La 07.05.2026 încheierea judecătoriei Bălți sediul Central din 04.05.2025 a fost contestată cu recurs de către procurorul în Procuratura Bălți oficiul Principal, Oleg Reaboi, prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 04.05.2025 și aplicarea în privința învinutului a măsurii preventive - arestul preventiv pentru 30 de zile.

În motivarea recursului se invocă caracterul neîntemeiat și insuficient motivat al încheierii instanței de fond, susținând că aceasta a apreciat eronat lipsa riscurilor prevăzute de art.176 CPP. În opinia recurentului, argumentele reținute de instanță au un caracter declarativ și contravin scopului măsurilor preventive, întrucât inculpatului i se incriminează săvârșirea unei infracțiuni grave, pasibilă de o pedeapsă severă, fapt ce generează un risc real de eschivare de la judecată și organele de urmărire penală. Se arată că instanța a analizat exclusiv riscul influențării părții vătămate și a altor participanți la proces, concluzionând că acesta nu mai persistă după audierea părții vătămate, însă nu a oferit nicio apreciere riscului de sustragere al inculpatului, care este cetățean străin și nu dispune de un loc permanent de trai în Republica Moldova. Recurentul mai susține că instanța nu a motivat necesitatea înlocuirii măsurii preventive a arestului preventiv cu arestul la domiciliu, omițând să argumenteze de ce o măsură mai blândă ar fi suficientă pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Totodată, se invocă prevederile art.1 alin.(2) și (3) CPP privind scopul procesului penal și necesitatea aplicării măsurilor procesuale de constrângere în vederea prevenirii eschivării inculpatului și a comiterii altor fapte ilegale. În consecință, recurentul consideră că persistă temeiurile legale pentru menținerea și prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința inculpatului.

Procurorul participant în ședința instanței de recurs a solicitat admiterea recursului.

În ședința instanței de recurs, inculpatul Tsvyk Serhii și avocatul acestuia Grigoriu Aurelia, în ședința instanței de recurs au solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat și inadmisibil cu menținerea încheierii instanței de fond.

La efectuarea controlului judiciar asupra legalității încheierii judecătorului de instrucție privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu, Colegiul penal verifică inițial corectitudinea sesizării instanței de recurs. Aceasta presupune că instanța urmează să verifice dacă încheierea judecătorească atacată este supusă recursului potrivit legii, dacă cererea de recurs aparține unei persoane care este titular legal al dreptului de recurs și dacă cererea de recurs a fost declarată în termenul legal.

Potrivit art.329 alin.(1) CPP, *la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. /.../.*

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *în cazul aplicării arestării preventive, hotărârea instanței poate fi atacată, în termen de 3 zile, în instanța ierarhic superioară cu recurs, care se va judeca conform prevederilor art. 311 și 312, care se aplică în mod corespunzător. /.../.*

Conform art.311 alin.(1) Cod de procedură penală, recursul împotriva încheierii judecătorului de instrucție privind aplicarea sau neaplicarea arestării preventive sau a arestării la domiciliu, privind prelungirea sau refuzul de a prelungi durata ei, privind liberarea provizorie sau refuzul liberării provizorii se depune de către procuror, bănuît, învinuit, apărătorul său, reprezentantul său legal în instanța care a adoptat încheierea ori prin intermediul administrației locului de deținere, în termen de 3 zile de la data adoptării încheierii. Pentru persoana arestată, termenul de 3 zile începe să curgă de la data înmânării copiei încheierii.

În cazul din speță se constată că cauza penală se află la etapa de judecare și prin încheierea judecătorească din 04.05.2026 a fost înlocuită inculpatului Tsvyc Serhii măsura preventivă arestul preventiv cu arestarea la domiciliu.

Din prevederile alin. (2) art.329 Cod de procedură penală, se atestă că poate fi contestată cu recurs doar încheierea de aplicare a măsurii preventive sub formă de arest preventiv, iar încheierea de înlocuire a măsurii preventive din arest nu este pasibilă de atacare cu recurs.

În acest sens pct. 66 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.1 din 15.04.2013 „Despre aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației de procedură penală privind arestarea preventivă și arestarea la domiciliu” stipulează că încheierea primei instanțe sau a instanței de apel privind înlocuirea sau revocarea arestului, precum și refuzul înlocuirii sau revocării arestului în privința inculpatului, cu excepția încheierii privind aplicarea arestului,

nu este pasibilă de atacare în instanța ierarhic superioară, deoarece în ședința de judecată inculpatului îi sunt garantate toate drepturile procesuale. Prevederea unei căi de atac pentru asemenea încheieri ar periclita procesul de judecare a cauzei într-un termen rezonabil.

Atunci când legea exceptează anumite hotărâri de la atacarea lor cu recurs, precum și când este depus de către o persoană fără calitate, recursul este inadmisibil, iar soluția de respingere a recursului ca inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Raportând circumstanțele cazului la prevederile citate supra, Colegiul ajunge la concluzia, că deși în încheierea judecătorească din 04.05.2026 este indicată calea de atac cu recurs în termen de 3 zile, recursul procurorului Oleg Reaboi urmează a fi respins ca inadmisibil.

Conducându-se de prevederile art.312 alin.(5) pct.2) CPP, 329 alin.(2) Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către procurorul în Procuratura Bălți oficiul Principal, Oleg Reaboi împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 04.05.2026, prin care a fost admis parțial demersul procurorului și s-a înlocuit măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, cu arestarea la domiciliu din 04.05.2026 ora 16:00, până la data de 03.06.2026 ora 16:00, se respinge ca inadmisibil, cu menținerea respectivei încheieri și a mandatului fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: