

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1a-362/25
1-25013589-03-1a-19062025

Judecătoria Soroca sediul Central
Judecător V.Belous

DECIZIE În numele Legii 23 octombrie 2025

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ghenadie Liulca

Judecători

Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

Grefieri

Rodica Ocerednîi

cu participarea:

Procurorului

Liliana Pasat

Avocatului

Anatolie Janu

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelurile declarate de către procurorul în Procuratura Soroca, Tintiuc Gheorghe, și de către avocatul Janu Anatolie, împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 26.05.2025, prin care

Usatiuc Galina *****, numărul de identificare *****, născută la *****, cetățeană a Republicii Moldova, originară din *****, domiciliu înregistrat în *****, de fapt domiciliată în *****, studii medii incomplete, nesupusă serviciului militar, căsătorită, 2 copii minori la întreținere, încadrată în câmpul muncii, fără antecedente penale,

a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art.42 alin.(5), art.26, art.181¹alin.(1) CP la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, ce constituie 40000 lei.

Galinei Usatiuc i s-a explicat, că în baza art.64 alin.(3¹) CP este în drept să achite jumătate din amenda stabilită în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie - în acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu privire la corpurile delictelor instanța a decis - telefoanele mobile de model "UMIDIGI Power 5S", "Redmi 6A" și "Mi A2 Lite" aflate în camera de păstrare a

corpurilor delictive a Inspectoratului de poliție Soroca - după ce sentința va deveni definitivă, de nimicit; banii: 143 bancnote cu nominalul de 100 lei, 30 bancnote cu 200 lei, 4 bancnote cu nominalul de 1000 hrivne ucrainene - a lăsa în posesia Galinei Usatiuc; listele cu datele de identitate a mai multor persoane - a le păstra în continuare împreună cu materialele prezentei cauze penale.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond de la 03.02.2025 până la 26.05.2025, în instanța de apel de la 18.06.2025 până la 23.10.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor înaintate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că la 16.05.2024, Parlamentul Republicii Moldova prin Hotărârile nr.121 și nr.122 a stabilit pentru 20.10.2024 data alegerilor Președintelui Republicii Moldova, precum și desfășurarea referendumului republican constituțional, în aceeași zi cu alegerile prezidențiale.

În continuare, ținând cont de actul normativ menționat supra, la 01.08.2024, Comisia Electorală Centrală a anunțat începerea perioadei electorale pentru alegerile prezidențiale și referendumul republican. Totodată, prin aceeași hotărâre a fost aprobat programul calendaristic, în care, potrivit pct.50, s-a decis începerea campaniei electorale din 20.09.2024.

Conform documentelor prezentate Comisiei Electorale Centrale la data de 30.07.2024, Partidul Politic "RENAȘTERE" (procesul-verbal nr.7 din 30.07.2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic "RENAȘTERE"), Partidul Politic "Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei" (procesul-verbal nr.1 din 30.07.2024 al ședinței Biroului Permanent Central al Partidului Politic "Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei"), Partidul Politic "ȘANSĂ" (procesul-verbal nr.2 din 30.07.2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic "ȘANSĂ") și Partidul Politic "VICTORIE" (procesul-verbal nr.30/07 din 30.07.2024 al ședinței Biroului Central al Partidului Politic "VICTORIE") au convenit la 30.07.2024 asupra formării Blocului electoral "VICTORIE-ПОБЕДА" pentru participare la referendumul republican constituțional din 20.10.2024.

Ulterior, conform documentelor prezentate Comisiei Electorale Centrale la 02.08.2024, Partidul Politic "RENAȘTERE" (procesul-verbal nr.8 din 02.08.2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic "RENAȘTERE"), Partidul Politic "Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei" (procesul-verbal nr.2 din

02.08.2024 al ședinței Biroului Permanent Central al Partidului Politic ”Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei”), Partidul Politic ”ȘANSĂ” (procesul-verbal nr.3 din 02.08.2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic ”ȘANSĂ”) și Partidul Politic ”VICTORIE” (procesul-verbal nr.01/08 din 02.08.2024 al ședinței Biroului Central al Partidului Politic ”VICTORIE”) au convenit la 02.08.2024 asupra formării Blocului electoral ”VICTORIE-ПОБЕДА” pentru participare la alegerile pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova din 20.10.2024.

Prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.2687 din 07.08.2024, menținută prin hotărâre irevocabilă a Curții Supreme de Justiție, a fost refuzată înregistrarea Blocului electoral ”VICTORIE-ПОБЕДА”.

Cu toate acestea, părțile componente ale așa zisului bloc electoral, și-au continuat activitatea politică fără o înregistrare corespunzătoare a organului electoral prin activități politice și electorale împotriva candidatului desemnat, împotriva referendumului republican constituțional dar și candidaților la funcția de președinte desemnați de ceilalți concurenți electorali și implicit prin susținerea candidatului care urma a fi anunțat cu o zi înaintea datei scrutinului electoral.

În aceste împrejurări, în perioada electorală, dar, în special, pe parcursul lunilor septembrie-octombrie 2024, Usatiuc Galina, împreună și de comun acord cu alte persoane nestabilite la moment de organul de urmărire penală, aflându-se în satul Iorjnița, raionul Soroca, având scopul determinării alegătorilor să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor potrivit poziției promovate de exponenții Blocului electoral ”VICTORIE-ПОБЕДА”, fiind ghidată de către reprezentanții acestuia, a contribuit la pregătirea săvârșirii infracțiunii respective prin sfaturi, indicații și prestarea de informații, având rolul de complice.

Astfel, întru realizarea scopului infracțional, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, a identificat mai multe persoane printre care și *****, *****, *****, de la care a colectat datele cu caracter personal ale acestora și cărora le-a instalat pe dispozitivele electronice aplicația PSB (Promsvyazibank) convingându-i să acționeze corespunzător poziției promovate de exponenții Blocului electoral ”VICTORIE-ПОБЕДА” în schimbul remunerațiilor bănești promise.

Ulterior, pentru atingerea scopului infracțional determinat prin intermediul aplicației mobile PSB (Promsvyazibank), persoanele nestabilite la moment de organul de urmărire penală, care dirijau acțiunile Galinei Usatiuc, au transferat pe contul lui *****, *****, *****, mijloace bănești în sumă de 5000 ruble rusești fiecăruia, pentru ca aceștia la 20.10.2024, în primul tur al alegerilor Președintelui Republicii Moldova să-și exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor prezidențiale programate în favoarea candidatului promovat de Blocul electoral ”VICTORIE-ПОБЕДА”, inclus în buletinul de vot și înregistrat în calitate de

concurrent electoral și contracandidat față de ceilalți concurenți electorali, numele căruia/căreia urma a fi anunțat cu o zi înainte de scrutinul electoral.

Totodată, în circumstanțele descrise supra, Galina Usatiuc a întreprins acțiuni infracționale, în timpul cărora contra sumelor bănești indicate mai sus *****, ***** și *****, în cadrul referendumului pentru ”Susținerea modificării Constituției în vederea aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană”, urmau să aleagă opțiunea promovată de Blocul electoral ”VICTORIE-ПОБЕДА” și să aplice ștampila la cuvântul ”NU”.

Însă, din motive independente de acțiunile Galinei Usatiuc și altor persoane necunoscute care au acționat în complicitate, mijloacele financiare menționate nu au fost obținute de către destinatarii numiți, din motiv că ultimii, fiind informați din sursele mass-media despre consecințele faptelor respective, au eliminat din telefoane aplicația respectivă, în acest sens neavând acces și posibilitate ulterior de a ridica banii transferați pe numele lor.

Judecând prezenta cauză în procedură generală, prin prisma probelor cercetate în ședința judiciară, instanța de judecată a stabilit fapta infracțională imputată inculpatei Usatiuc Galina și vinovăția acesteia de comiterea ei, calificând acțiunile ultimei conform semnelor calificative ale infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.26, art.181¹alin.(1) CP - complicitatea la pregătirea oferirii de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Stabilind ca fiind demonstrată comiterea de către Usatiuc Galina a infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.26, art.181¹alin.(1) CP, instanța a recunoscut-o vinovată și a condamnat-o în baza acestei legi la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, ce constituie 40000 lei. Galinei Usatiuc instanța i-a explicat, că în baza art.64 alin.(3¹) CP este în drept să achite jumătate din amenda stabilită în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie - în acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu privire la corpurile delictelor instanța a decis - telefoanele mobile de model ”UMIDIGI Power 5S”, ”Redmi 6A” și ”Mi A2 Lite” aflate în camera de păstrare a corpurilor delictelor a Inspectoratului de poliție Soroca - după ce sentința va deveni definitivă, de nimicit; banii: 143 bancnote cu nominalul de 100 lei, 30 bancnote cu 200 lei, 4 bancnote cu nominalul de 1000 hrivne ucrainene - a lăsa în posesia Galinei Usatiuc; listele cu datele de identitate a mai multor persoane - a le păstra în continuare împreună cu materialele prezentei cauze penale.

La 26.05.2025 instanța a pronunțat sentința în cauză, care în termen, la 06.06.2025 a fost atacată de către procurorul în Procuratura Soroca, Tintiuc Gheorghe, și la 10.06.2025 de către avocatul Janu Anatolie care în proces apără drepturile și reprezintă interesele inculpatei Usatiuc Galina.

Procurorul-apelant a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea ce ține de soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delictive, cu pronunțarea unei noi hotărâri conform ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care corpurile delictive - telefonul mobil de model „UMIDIGI Power 5S,, CU IMEI 1: *****; IMEI 2: *****; - telefonul mobil de model „Redmi 6A,, cu versiunea 9 PPR1.180610.011 fără IMEI, - telefonul mobil de model „Mi A2 Lite,, cu IMEI 1: *****, IMEI 2:*****, care se păstrează în camera de păstrarea corpurilor delictive al IP Soroca, să fie restituite Galinei Usatiuc. În rest sentința să fie menținută.

În argumentarea acestor solicitări procurorul-apelant s-a referit la prevederile art.162 alin.(1) pct.4), art.162 alin.(1) pct.1-3) și art.158 alin.(1) CPP, și menționând declarațiile inculpatei potrivit cărora „în ziua perchezițiilor la domiciliul său se afla acasă cu copiii, are o fetiță cu vârsta de 8 ani și un băiat de 11 ani. Percheziția a fost efectuată de către 5 colaboratori de poliție, fiecare umbla cum voia prin casă, era haos. Au fost ridicate două telefoane și bani, au fost puse într-un plic simplu din hârtie. Plicul a fost semnat de către domnul care a întocmit procesul-verbal. Telefoanele unul era al ei, iar două ale copiilor”, procurorul pretinde că telefoanele mobile ridicate în cadrul percheziției efectuate la Usatiuc Galina la 01.11.2024, aparțin acesteia și familiei sale, au o valoare economică, au fost examinate în cadrul cauzei penale și respectiv urmau a fi restituite proprietarului sau, după caz, trecute în venitul statului.

Invocă procurorul, că în cauza dată nu există și nu au fost stabilite careva circumstanțe care ar justifica nimicirea corpurilor delictive menționate supra, din contra telefoanele mobile în cauză aparțin inculpatei și familiei acesteia, au o valoare economică pentru aceasta, totodată în memoria dispozitivelor menționate supra, se pot păstra o multitudine de date cu caracter personal al familiei Usatiuc, ce au o valoare morală și spirituală pentru ultimii. Astfel, procurorul consideră, că instanța la adoptarea hotărârii a luat o decizie pripită în privința corpurilor delictive ce au o valoare economică, morală și spirituală nu doar pentru Usatiuc Galina dar și pentru familia acesteia, iar dispunerea nimicirii acestora este neîntemeiată.

Apărătorul-apelant a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță, adoptarea unei noi hotărâri prin care inculpata Usatiuc Galina să fie achitată în baza art.42 alin.(5), art.26, art.181¹ alin.(1) CP, din motivul că nu există faptul infracțiunii imputate.

În argumentarea acestor solicitări apărătorul-apelant s-a referit la declarațiile inculpatei depuse pe parcursul procesului, menționând că circumstanțele faptice indicate în rechizitoriu, pretinse și privite în lumina comiterii unei infracțiuni din partea acesteia, în realitate sunt de altă natură și se datorează unor situații firești de curiozitate și receptivitate a oamenilor (la caz - a inculpatei), fără a avea un pretext politic invocat, mai cu seamă - și cel pretins a fi infracțional.

Invocă apelantul, că nici organul de urmărire penală, nici instanța de judecată, nu au încercat să verifice poziția inculpatei din punct de vedere a veridicității acesteia, prin efectuarea măsurilor speciale de investigare a circumstanțelor invocate în coraport cu acuzațiile aduse inculpatei, prin urmare, poziția Galinei Usatiuc a rămas fără vreun răspuns clar și explicit, și nu a fost dezbătută în esență – prin ce se exprimă examinarea neobiectivă a cauzei și încălcarea drepturilor inculpatei la apărare.

Susține apelantul, că prima instanță nu a apreciat just probele - care sunt insuficiente, ridică multe întrebări și dubii referitor la existența în realitate a intenției Galinei Usatiuc de a săvârși și de a urmări scopurile incriminate ei, pe când analiza probelor din materiale cauzei atestă că declarațiile martorilor cheie al acuzării sunt neconcludente și contradictorii.

Apărătorul-apelant notează, că probele menționate în sentință doar formal au fost supuse examinării, nefiind apreciate din punct de vedere juridic, privind concludența și partinitatea acestora.

Acuzarea și instanța de fond au reținut că inculpata ar fi acționat în calitate de complice la comiterea infracțiunii, apărătorul criticând că la caz nefiind indicat în mod clar care sunt acțiunile concrete, corelate cu fapta principală, prin care Galina Usatiuc ar fi contribuit penal la coruperea alegătorilor.

Referindu-se la declarațiile martorilor *****, *****, *****, *****, ***** și *****, apărătorul-apelant pretinde că aceste depoziții demonstrează univoc că: inculpata nu a promis recompense; nu a condiționat participarea la vot; nu a oferit bani sau alte foloase; nu a acționat altfel într-un cadru organizat cu scop electoral. Deopotrivă, apărătorul pretinde că la caz se atestă lipsa oricăror probe materiale sau digitale în sensul învinuirilor aduse Galinei Usatiuc - nu există nicio înregistrare video, mesaj, convorbire interceptată care să arate că inculpata a comunicat sau a convenit vreo faptă cu caracter penal; nu există niciun document semnat de ea, nici vreo legătură a acesteia cu transferurile efective de bani. Respectiv, nu există ofertă directă din partea inculpatei Usatiuc Galina; nu s-a menționat vreun candidat de Usatiuc Galina; nu s-a produs niciun efect asupra votului alegătorilor; aplicațiile au fost șterse ulterior, iar unii martori nici nu au participat la vot.

În continuare apărătorul notează, că complicitatea presupune intenție comună; sprijin activ și conștient la fapta autorului; identificarea autorului principal (inexistent în acest caz), respectiv - această condiție nu este îndeplinită, iar instanța a dedus calitatea de complice doar din prezența fizică a inculpatei Usatiuc Galina la adunarea organizată de partidul Șor, fără a identifica o activitate infracțională voluntară.

Apărătorul pretinde, că probele din dosar nu sunt suficiente pentru a condamna inculpata, învinuirea adusă acesteia fiind întemeiată doar pe situația

politică creată în ultima perioadă în țară și reglare de conturi cu opoziția, învinuirea nefiind întărită cu probe veridice, clare și incontestabil, de aceea Usatiuc Galina, în opinia apărării, urmează a fi achitată din motivul inexistenței faptei infracțiunii, cât și neîntrunirii elementelor constitutive ale infracțiunii.

În altă ordine de idei, apărătorul invocă și încălcări de procedură, care au fost admise în cadrul procesului: - instanța de fond a respins în mod neîntemeiat cererea apărării privind nulitatea actelor procesuale și excluderea probelor obținute cu încălcarea flagrantă a dispozițiilor Codului de procedură penală, oferind o motivare superficială, contrară principiilor legale referitoare la administrarea și conservarea probelor (se face referire la plicul în care au fost plasate corpurile delictuale ridicate în cadrul percheziției); - instanța de fond contrar art.321 alin.(2) CPP, a dispus continuarea examinării cauzei penale în lipsa inculpatei Usatiuc Galina; - instanța de fond a ignorat complet ridicarea excepției de neconstituționalitate (a respins cererea, lansând analiză de fond nepermisă și ilegală), prin ce a lipsit pe inculpată de un mijloc de apărare, de accesul efectiv la un control de constituționalitate, încălcând astfel dreptul la un remediu efectiv (art.13 CEDO); dreptul la apărare (art.6 §3 lit.b), d) CEDO); dreptul de a beneficia de garanțiile prevăzute de legislația internă, în special cele privind nelegalitatea și nulitatea probelor obținute contrar art.164 CPP.

Procurorul în Procuratura de circumscripție Nord, Liliana Pasat, a susținut apelul declarat de către procurorul în Procuratura Soroca, Tintiuc Gheorghe, și a solicitat admiterea lui (reiterând argumentele apelului), solicitând totodată respingerea apelului declarat în interesele inculpatei Galina Usatiuc, de către apărătorul acesteia, avocatul Janu Anatolie, ca fiind unul nefondat.

Inculpata Usatiuc Galina și apărătorul acesteia, avocatul Janu Anatolie, au pledat pentru admiterea apelului declarat în interesele inculpatei, susținând cerințele formulate și reiterând argumentele invocate în cererea de apel. Cu privire la apelul acuzatorului de stat – l-au susținut în partea solicitării returnării corpurilor delictuale către inculpata Usatiuc Galina.

Verificând argumentele apelurilor declarate, ascultând discursurile participanților la proces, studiind materialele cauzei, conducându-se de prevederile Legii, Colegiul penal conchide asupra respingerii apelului avocatului Janu Anatolie în interesele inculpatei Usatiuc Galina ca nefondat în temeiul prevederilor art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, și admitterii apelului procurorului în Procuratura Soroca, Tintiuc Gheorghe, în temeiul art.415 alin.(1) pct.2) CPP, cu casarea parțială a sentinței contestate în latura corpurilor delictuale și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care se va dispune ca corpurile delictuale - telefoanele mobile de model "UMIDIGI Power 5S", "Redmi 6A" și "Mi A2 Lite" aflate în camera de păstrare a corpurilor delictuale a Inspectoratului de poliție Soroca, să fie restituite proprietarei Usatiuc Galina.

Colegiul se conduce de dispozițiile art.414 alin.(1) CPP, potrivit cărora, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.*

Totodată, potrivit art.413 alin.(3) CPP, instanța de apel, *la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi*, iar conform art.414 alin.(6) CPP, *instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.*

Cu respectarea legislației procesual penale sus-indicată, în instanța de apel au fost cercetate probele anexate la materialele cauzei, care au servit obiect de cercetare și în prima instanță.

Astfel părțile, în susținerea/respingerea argumentelor formulate în cererile de apel, s-au referit la probele anexate la materialele cauzei, astfel în instanța de apel fiind cercetate: procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.10.2024 (f.d.29, Vol.I); procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 31.10.2024 (f.d.42-43, vol.I); procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 31.10.2024 (f.d.45-46, vol.I); procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 27.11.2024 (f.d.48-49, vol.I); procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 26.11.2024 (f.d.54-55, vol.I); procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 31.10.2024 (f.d.57-58, vol.I); procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 31.10.2024 (f.d.60-61, vol.I); procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 31.10.2024 (f.d.63-64, vol.I); proces-verbal de percheziție din 01.11.2024 cu planșă fotografică (f.d.98-105, vol.I); procesul-verbal de examinare a obiectului cu planșă fotografică din 24.12.2024 (f.d.106-113, vol.I); revindecare forma nr.246 în privința Galinei Usatiuc (f.d.129, vol.I); certificat medical din 31.01.2025 eliberat în privința Galinei Usatiuc (f.d.133, vol.I) raport-caracteristic eliberat de către IP Soroca în privința Galinei Usatiuc (f.d.134, vol.I); declarațiile martorului ***** din 26.03.2025 (f.d.204, vol.I); declarațiile martorului ***** din 26.03.2025 (f.d.206, vol.I); declarațiile martorului ***** din 26.03.2025 (f.d.208, vol.I); declarațiile martorului ***** din 26.03.2025 (f.d.210, vol.I); declarațiile martorului ***** din 27.03.2025 (f.d.218, vol.I); declarațiile martorului ***** din 27.03.2025 (f.d.220, vol.I); declarațiile martorului ***** din 27.03.2025 (f.d.222, vol.I).

Potrivit art.100 alin.(4) CPP, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Potrivit art.101 alin.(1,2) CPP, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

În urma verificării probatoriului cercetat, Colegiul penal concludă, că probele puse la baza sentinței de condamnare a Galinei Usatiuc pe art.42 alin.(5), art.26, art.181¹alin.(1) CP corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei. Probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatei în fapta adusă ei în învinuire, totodată fiind totalmente combătute invocările din cererea de apel declarată de avocat, cu privire la lipsa în acțiunile Galinei Usatiuc a faptei infracționale.

Colegiul consideră, că învinuirea adusă Galinei Usatiuc în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.26, art.181¹alin.(1) CP, după cum a fost reținut în rechizitoriu și sentință de condamnare, se confirmă prin următoarele probe cercetate în prima instanță și verificate în instanța de apel.

Astfel, fiind audiată la urmărirea penală martorul ***** a declarat, că în luna august 2024 cam pe la sfârșit de lună, a fost invitată la o adunare care urma să se petreacă la școală din satul Iorjnița, adunare organizată de către partidul politic legat de persoana Ilan Șor. Astfel, a mers aproximativ pe la ora 18:00 la adunare unde erau prezenți mai mulți locuitori din satul Iorjnița și erau prezenți și reprezentanți de la partidul lui Ilan Șor, astfel o persoană de gen feminin a ținut un discurs. *A făcut cunoștință la adunare cu o persoană pe nume Galina, prima dată a văzut-o, a înțeles că este din *****.* Ca rezultat *persoana dată i-a comunicat că Ilan Șor oferă ajutoare tuturor persoanelor din Moldova inclusiv de astfel de ajutor financiar beneficiază oamenii din Găgăuzia și Transnistria a comunicat că concret la moment despre ce sumă o să le fie oferite nu poate să comunice dar toți banii o să vie lunar pe telefonul mobil după ce ei fiecare o să- i comunice persoanei pe nume Galina un anumit cod care o să vină pe numărul de telefon și deja ei o să beneficieze de mijloacele bănești.* Astfel în cadrul discuțiilor a întrebat-o pe Galina, pentru ce oferă acești bani la ce ultima a comunicat că nu este vorba nimic de alegeri este așa un ajutor financiar pentru a ajuta oamenii. Ca rezultat i-a oferit buletinul și telefonul mobil unui bărbat care a comunicat că este reprezentat de la Ilan Șor, persoana în cauză a fotografiat buletinul după care a instalat o aplicație în telefon „Soroca 68” și i-a fost oferit telefonul să fie scanată fața după care bărbatul i-a zis că a fost înregistrată cu succes și urmează să-i vină ulterior un cod pe numărul de telefon și va trebui să comunice codul la o adunare ulterioară. Astfel așa aplicație a fost instalată la mai mulți locuitori din satul

Iorjnița, ca urmare peste 2-3 săptămâni i-a venit un cod unde era indicat o bancă anumită, a accesat aplicația dată și nu era nici o sumă de bani, ulterior peste ceva timp aproximativ o săptămână a verificat și a stabilit că venise pe aplicația dată suma de 5000 ruble Rusești și i-a comunicat soțului că au venit așa bani la ce soțul a zis nici să nu îi dea în gând să facă ceva cu dâșii și așa și stăteau după care a apelat-o pe Galina și a întrebat-o ce trebuie de făcut mai departe, la ce ea a comunicat că ea singură nu știe ce să facă și să aștepte. Astfel, privind pe Telegram că acești bani ceva sunt legați de coruperea alegătorilor ea îndată a decis să șteargă totul din telefon inclusiv a spus și altor persoane și au șters totul din telefon ce este legat de aceste 5000 ruble. După alegeri au venit angajații de poliție și i-au solicitat telefonul ca să-l examineze, nu a fost împotrivă și totodată le-a comunicat că ea deja a șters totul. Angajați de poliție au examinat telefonul, s-au convins că nu are nimic în telefon și i-au restituit telefonul. Nu face parte din careva partid politic, și nici prin sat nu a auzit ca să fi venit cineva să ofere bani pentru a vota un anumit candidat la alegeri (f.d.45-46, vol.I).

Ulterior, deja în cadrul cercetării judecătorești în prima instanță martorul ***** a declarat că pe Usatiuc Galina nu o cunoaște, nu sunt rude și nici conflicte nu au avut. Aproximativ în luna septembrie 2024, a auzit că se va face o adunare la școala din satul Iorjnița. Tot atunci, a plecat și ea unde a văzut că s-a adunat aproape o jumătate de sat. Erau săteni, dar și în jur de 4-5 persoane necunoscute. O doamnă blondă s-a prezentat ca fiind din partea lui Ilan Șor și că dorește să ofere un ajutor financiar oamenilor, să nu le fie frică, de sumă nu au specificat. S-a menționat necesitatea de a avea descărcată aplicația pe "Telegram" pentru a putea fi adăugată într-un grup. Una dintre persoanele necunoscute i-a ajutat să se înregistreze cu buletinul și i-au anunțat că în scurt timp o să le vină un cod și va fi necesar să le fie spus acel cod, iar ulterior vor veni și banii pe telefon. Sătenii au întrebat dacă nu vor avea probleme, unde doamna necunoscută blondă le-a explicat că nu trebuie să le fie frică și că acesta este un mic ajutor. Ea a presupus că, acești bani reprezintă un ajutor care le-a fost dat anul trecut pentru lumină. Peste vreo 2 săptămâni pe numărul ei de telefon a venit un cod, dar deja se făcuse adunarea. *La adunare, printre oameni era și Usatiuc Galina*, iar doamna blondă a menționat că va mai fi o adunare după primirea codului pentru a fi informați cum să retragă banii. Le-au fost explicat și faptul că după primirea codului, va fi necesară înregistrarea într-un program. A intrat în acel program și a văzut că s-a deschis un cont al unei bănci din Federația Rusă cu 0,00 bani în el. Verificând datele a observat că, la viza sa de reședință era indicată regiunea Transnistreană. Peste două săptămâni în contul ei au apărut 5000 de ruble. I-a povestit soțului despre cele întâmplate, unde acesta din urmă i-a spus să nu facă nimic. Au intrat în aplicație și au încercat să închidă contul, dar pentru aceasta era necesar mai întâi retragerea banilor din cont. Deja auzise că ar putea avea probleme, din această cauză soțul i-a

spus să lase totul așa ca să poată arăta polițiștilor la necesitate. Adunări nu au mai avut loc. A venit poliția și a dat declarații. La un moment dat, contul dispăruse și nu mai avea acces la aplicație. La prima adunare, *doamna necunoscută blondă le-a comunicat sătenilor că vor fi informați prin Galina Usatiuc*. Coduri nu au dat nimănui, trebuia să fie transmis când urma să se întâlnească pentru a doua adunare. La prima adunare *a fost întocmită o listă cu persoanele prezente cu înregistrarea datelor din buletinul de identitate*. Despre alegeri nu s-a discutat deloc, *s-a concretizat că banii sunt un ajutor de la Ilan Șor și că Usatiuc Galina era cu ei de rând*. Careva condiții nu le-au fost impuse (f.d.204, vol.I).

La urmărirea penală declarații relevante au fost depuse de către martorul *****, care a relatat, că în luna august sau început de septembrie 2024 se afla la domiciliu și de la cineva din sat a auzit că deseară la școală *o doamnă pe nume Galina face o adunare din partea partidului Ilan Șor și cei prezenți la adunare vor primi ceva mijloace bănești*, ea deja auzind despre faptul dat s-a gândit cine n-are nevoie de bani și deja seara la ora 18:00 a mers la școală unde erau prezenți mai mulți locuitori din satul Iorjnița și erau aproximativ 6 reprezentanți de la partidul ce aparține lui Ilan Șor, ei așa și s-au prezentat. Nu îi cunoaște nici pe unul, *doar o doamnă s-a prezentat ca Galina cam cu vârsta aproximativ de 40 ani părul i se pare că de culoare castanie cu corpolență plină și i se pare că locuiește în ******. La adunare le-a comunicat că ei doresc să le ofere un ajutor financiar din partea lui Ilan Șor acest ajutor l-au beneficiat și alți oameni din Găgăuzia și totodată au zis că pentru a beneficia de acest ajutor este nevoie de telefonul mobil și buletin și care dorește să-i ofere telefoanele, a întrebat-o deja dacă acești bani o să trebuiască restituiți sau trebuie să facă ceva pentru banii dați la ce *doamna pe nume Galina a comunicat* că nu este nevoie de nimic este doar un ajutor financiar din partea partidului lui Ilan Șor, nimic nu i-au comunicat că trebuie să voteze pe cineva, au zis să nu se teamă că o să fie totul bine. Ca rezultat ei și altor locuitori din sat persoanele de la partidul prezent au instalat o aplicație în telefon, după care au zis că o să vie careva coduri ulterior și ei *aceste coduri să le ofere acestei persoane pe nume Galina*. A mers , s-a gândit totuși că o să-i vină careva coduri dar așa și nu a venit nimic și nici nu a primit careva mesaje că i-au intrat ceva mijloace bănești în cont, dar a auzit că altor locuitori din sat le-a intrat în cont câte 5000 ruble Rusești. Din ce motiv ea nu a primit suma de bani nu cunoaște. Totodată ea după ce a auzit că acești bani sunt ilegali și toate acțiunile la acest partid este ilegal îndată a șters totul din telefonul mobil, se temea să nu vină poliția acasă, ulterior telefonul ei a fost verificat de către sectoristul din sat dar nu a depistat nimic din motiv cum și-a comunicat, a șters totul îndată (f.d.57-58, vol.I).

Ulterior, în ședința de judecată fiind audiată ***** a declarat, că pe Usatiuc Galina nu o cunoaște îndeaproape, rude nu sunt și conflicte nu au avut. Nu ține minte data cu exactitate, dar aproximativ la sfârșitul lunii august sau septembrie

2024 se afla în drum, în satul Iorjnița. Auzise de mai mult timp că va fi o adunare pe teritoriul școlii cu partidul “ȘOR” și că le vor oferi un mic ajutor bănesc din partea lor. Că trebuie să fie prezenți cu buletinul de identitate. Când a ajuns la școală, a observat că se aflau mai mulți oameni, printre care în jur de 5-6 persoane necunoscute. Doamna Usatiuc Galina nu se afla printre oamenii prezenți la adunare. Din rândul persoanelor necunoscute, era și o doamnă blondă, în timp ce dânsa vorbea s-a făcut prezentă și doamna Usatiuc Galina. Bărbații necunoscuți se ocupau cu instalarea aplicației pentru a beneficia de ajutorul financiar acordat din partea lui Ilan Șor. Tot atunci, doamna blondă le-a comunicat și despre faptul că nu are nicio legătură cu alegerile. A dat și ea telefonul unde i-a fost descărcată aplicația. A mai stat puțin la adunare și a plecat acasă. După ceva timp, a venit un cod pe aplicația instalată. Au venit polițiștii și le-au verificat telefoanele. Bani promiși, nu i-a primit. Despre adunarea preconizată, a aflat de la săteni. *Usatiuc Galina a scris pe o hârtie numele, prenumele și alte date din buletin.* Li s-a comunicat că nu se va întâmpla nimic grav, că este doar un mic ajutor. Ea crede că, *Usatiuc Galina face parte din acel grup*, dar nu a prezentat niciun document, posibil să fi prezentat până au ajuns ei la adunare. Pentru prima dată a văzut-o pe Usatiuc Galina la acea adunare, ulterior nu au mai comunicat. Li s-a mai zis că acest ajutor o să-l primească în fiecare lună, ca și persoanele din Transnistria care de mult timp primesc acest ajutor. Pentru aceasta, ei nu au cerut nimic în schimb, doamna blondă a concretizat că nu are legătură cu alegerile. Ea înțelesese că este o binefacere și că doamna blondă este șefă acolo. O poate descrie ca o persoană slăbuță, de aproximativ 1,70 m, frezată scurt, cu vârsta aproximativ de 40 de ani. Își amintește și despre băiatul care i-a descărcat aplicația, ca fiind de vârstă tânără și statură joasă. Despre celelalte persoane necunoscute nu-și aduce aminte. La fel, *a observat că între doamna blondă și Usatiuc Galina a existat o comunicare directă* (f.d.206, vol.I).

Sunt relevante speței și declarațiile depuse la urmărirea penală de către martorul *****, potrivit căroră, la mijlocul lunii august 2024 *la poarta gospodăriei ei a venit o persoană de gen feminin care s-a prezentat Galina*, familia căreia nu o cunoaște. Doar cunoaște că soțul ei este originar din ***** și este poreclit „*****”. Astfel în cadrul discuțiilor *Galina i-a comunicat că la data și ora stabilită va fi chemată la adunare la școala din satul Iorjnița pentru a primi câte un ajutor material.* Aproximativ peste vreo 2 săptămâni *a fost apelată de către Galina care i-a comunicat să vină la adunare.* Astfel ea împreună cu ***** și ***** s-au deplasat la școala din sat. La școală a observat mai multe persoane din sat cât și persoane străine. La adunare a luat cuvântul o persoană de gen feminin necunoscută ei cu părul blond care era însoțită și de un bărbat necunoscut ei. Persoana de gen feminin discuta despre careva ajutoare, însă ce fel de ajutoare ea nu a înțeles în acel moment. Din discuțiile cu consătenii a aflat că urmează să se

apropie de persoana de gen masculin care se afla împreună cu femeia care au organizat adunarea și urma să-i dea datele ei din buletin cât și telefonul pentru a încărca o aplicație. Apropiindu-se de persoana dată i-a fost solicitate datele de identitate și în telefon persoana i-a descărcat aplicația „Telegram”. După care s-a comunicat că vor primi ajutorul material pe telefon iar pe aplicația „Telegram” va veni codul unic pentru ridicarea banilor (ajutorului material). Peste aproximativ 3 săptămâni pe telefon a venit un mesaj cu următorul conținut „aveți în cont 5000 P” de pe care număr de contact a venit mesajul nu cunoaște din motiv că nu l-a memorizat. La fel pe aplicația „Telegram” a venit și codul unic. Prin intermediul noutăților din televiziune a aflat că partidul politic condus de Ilan Șor este implicat în scheme de corupere al alegătorilor prin aceeași metodă prin care a primit și ea mesaj. Ca rezultat s-a speriat și a șters toate mesajele cât și aplicația din telefon pentru a nu avea careva tangență cu acel partid politic. Nu este membrul al partidului politic ”Șor” și nici nu-l simpatizează. A mers la acea adunare cu scopul de a câștiga mijloace bănești din motiv că și așa este săracă. La adunare nu au agitat lumea să voteze pentru un anumit candidat. Careva mijloace bănești sau ajutoare nu a primit, nici în bani și nici în produse de diferit tip (f.d.60-61, vol.I).

Ulterior, în cadrul cercetării judecătorești martorul ***** a declarat, că pe Usatiuc Galina nu o cunoaște, rude nu sunt și conflicte nu au avut. Ea locuiește în satul Iorjnița, dar nu de mult timp. Într-o zi, înainte de alegeri *s-a întâlnit cu Galina Usatiuc care a întrebat-o dacă ar dori un ajutor* și că nu trebuie să facă nimic pentru aceasta. Când a venit ziua adunării, a venit foarte multă lume din sat, dar și persoane străine. Își amintește mai mult de un bărbat și o femeie necunoscută. La adunare le-a fost descărcată aplicația pe ”Telegram” unde li s-a explicat că urmează să primească un mesaj cu un cod. După o perioadă de timp, a venit un mesaj pe telefon, unde informa despre primirea a 5000 de ruble. A încercat să deschidă aplicația, dar nu a reușit. La poliție a fost audiată și susține declarațiile date. A mai afirmat că, nu își amintește cine anume a anunțat-o despre adunare, dar a înțeles că este organizată de partidul ”ȘOR”. *Usatiuc Galina le-a spus* că este un simplu ajutor și că nu trebuie să facă nimic pentru aceasta. La adunare vorbea mai mult doamna blondă și nu cunoaște dacă doamna Galina avea legătură cu partidul lui Ilan Șor. Crede că și ei i-a fost descărcată aplicația. La adunare a fost întocmită și o listă cu indicarea datelor din buletin. Oarecare condiții nu i s-a pus, fiind doar un simplu ajutor, că este sărăcie în țară. Alte propuneri despre ajutor nu au mai fost oferite. Consideră că nu era o adunare electorală, despre votare nu s-a discutat deloc, a fost strict vorba despre acel ajutor financiar. S-a concretizat că și cei din Transnistria primesc (f.d.208, vol.I).

Martorul ***** organului de urmărire penală a declarat, că în luna august 2024 se afla la domiciliu, era ora amiezii și *la poartă a venit o doamnă care a strigat-o să se apropie, ultima a venit la poartă, persoana de gen feminin s-a*

prezentata cu numele Galina numele de familie nu i-a comunicat, avea cam 40 de ani. Aceasta i-a zis că în satul Iorjnița la ora 18:00 va avea loc o adunare cu mai mulți locuitori din sat și anume adunarea va avea loc în legătură cu alegerile care urmează să aibă loc în Moldova și persona pe nume Galina este reprezentat de la partidul lui Ilan Șor și dacă poate să vină la adunare că o să ofere ceva mijloace bănești după ce o să instaleze o programă la ea în telefon. I-a comunicat că o să vină la adunare. Astfel la ora 18:00 a mers la adunare unde erau mai mulți locuitori din satul Iorjnița era prezentă și doamna Gaiina care i-a comunicat ceva de alegerile care urmează și anume că ei locuitorii din sat ar trebui să voteze un anumit candidat de la alegerile prezidențiale și anume un candidat din partea lui Ilan Șor și la referendum să pună ștampila pentru NU după care a zis că cine dorește poate să-i ofere telefonul mobil și ultima va instala o programă și ulterior vor intra ceva mijloace bănești într-un cont, ce sumă concret nu a comunicat, bani pentru a vota cum și a spus un anumit candidat. Ca rezultat ea și încă careva persoane locuitori ai satului Iorjnița i-a oferit telefoanele mobile și persoana pe nume Galina a instalat o programă, după ce a instalat a zis că o să îi sune cineva de la Chișinău și o să le adreseze careva întrebări dar așa și nu a sunat nimeni. După adunare deja a mers acasă, dacă au intrat ceva bani așa și nu a stabilit din motiv că nu poate să acceseze în telefon nimic, nu se pricepe cum și nici careva mesaje nu a observat să vină că anume au fost transferați careva bani, ulterior telefonul i-a oferit ginerelui său să se folosească că ultimul tocmai venise de peste hotare și deja s-a folosit și se folosește de un telefon simplu cu butoane. Din discuția avută cu ginirile său a înțeles că nici un mesaj nu a venit că să fi fost transferați careva bani ulterior telefonul dat a fost verificat și de sectoristul din sat care la fel nu a găsit nimic. Astfel pe persoana pe nume Galina a văzut-o prima și ultima dată, fizic careva bani nu a primit nici nu a văzut în ochi careva bani. Faptul că Galina a promis mijloace bănești - așa ceva a fost, dar ea personal a fost dusă în eroare (f.d.42-43, vol.I).

În instanța de fond martorul ***** a declarat, că pe inculpată nu o cunoaște deloc, rude nu sunt. Până azi a văzut-o doar când a fost organizată adunarea în satul Iorjnița, raionul Soroca, la școală, seara la ora 18:00. Personal a participat la adunare. *Despre adunare a fost înștiințată de către Usatiuc Galina, nu ține minte data, era cu câteva zile înainte. Ultima mergea pe la poartă și i-a zis, fără să-i dea detalii de către cine-i organizată și cu ce scop. I-a comunicat doar să aibă cu ea telefonul și buletinul de identitate. Nu a observat dacă a mai trecut și pe la alte persoane pentru a le informa. La adunare se aflau două doamne și un bărbat, a înțeles că sunt din partea partidului "ȘOR". Una din doamne i-a instalat o aplicație. I s-a explicat că prin această aplicație va primi un ajutor bănesc. Nu prea își aduce aminte în ce perioadă a fost, era înainte de alegeri. Nu a stat până la finele adunării, după ce i-a fost descărcată aplicația, a plecat (f.d.210, vol.I).*

Relevante de asemenea sunt și declarațiile depuse la urmărirea penală de către martorul *****, care a relatat, că la sfârșitul lunii august 2024 a fost apelată de către *****, care *i-a comunicat că i-a telefonat o persoană pe nume Galea soțul căreia este originar din *****, comunicând că urmează să se adune în fața școlii din satul Iorjnița*. Scopul adunării fiind ca persoanele adunate vor beneficia de un mic ajutor financiar. Luând în considerație acel fapt că nu este angajată în câmpul muncii și are nevoie de mijloace bănești pentru a întreține familia a fost de acord sau mai bine spus nevoită de a pleca la acea adunare. La adunare a fost multă lume aproximativ 60 de oameni. Ca rezultat la adunare au participat o persoană de gen feminin cu doi bărbați, toți necunoscuți ei, care au ținut cuvântare și au prezentat partidul politic ”Șor”. Pe o persoană de gen feminin a observat-o la sediul partidului politic „Șor” din raionul Soroca. *Persoana la adunare declara că Ilan Sor nu este vinovat în cele ce i se incriminează și discutau mai mult despre politica și despre guvernarea actuală care nu face nimic în țară*. Concomitent persoana care ținea discursuri a comunicat tuturor prezenți ca fiecare să se apropie de o persoană de gen masculin care erau cu ei ca ultimul să colecteze datele de identitate a fiecărei persoane și să încarce în telefonul fiecărei persoane o aplicație prin intermediul căreia va fi transmise mijloace bănești sub formă de ajutor. La fel i s-a explicat că în scurt timp după ce se vor fi transmise mijloacele bănești persoanele vor explica următorii pași. Peste aproximativ 2-3 săptămâni pe acea aplicație care i-a fost descărcată în telefon i-a fost transmis un mesaj cu următorul text ”PSB” sau ”FSB” codul unic format din cifre pe care nu le-a memorizat și un set de cifre 5000 P, din câte a înțeles suma de 5000 de ruble rusești posibil. Astfel după ce i-a venit acest mesaj a apelat-o pe Galina și a comunicat despre acel fapt, la ce a primit un răspuns că urmează să mai aștepte. La fel în acea perioadă pe când viziona noutățile a aflat că persoanele care primesc bani de la partidul politic ”Șor” sunt amendați. Ca rezultat s-a speriat și a șters acea aplicație din telefon și toate contactele pe care le suna. Nu a cunoscut despre acel fapt că va participa la ajutorul partidului politic ”Șor”, să fi cunoscut nici nu se ducea la acea adunare. Vrea să menționeze că careva mijloace bănești nu a beneficiat de la careva persoane doar acest mesaj și atât. Nu este membrul partidului politic și nici nu-i simpatizează (f.d.218, vol.I).

Deja în prima instanță ***** a declarat, că pe inculpata Usatiuc Galina nu o cunoaște, conflicte nu au avut. În luna septembrie a anului 2024, a fost telefonată de către vecina ***** din *****, care i-a comunicat că pe mâine va fi adunare, ea la rândul ei a fost anunțată de către altcineva. În ziua stabilită, a ieșit în fața școlii unde era multă lume și multe persoane necunoscute. Se discuta că urmează să le fie acordat un mic ajutor material de 800-1000 lei din partea lui Ilan Șor. Unul din bărbații străini i-a instalat aplicația în ”Telegram” și li s-a comunicat că, pe contul bancar vor primi banii, înainte de asta le va veni un cod. Peste aproximativ 7-10

zile, a primit un mesaj cu un cod numeric și informația că a primit suma în mărime de 5000 ruble rusești. Atunci *a sunat-o pe Usatiuc Galina și a întrebat-o ce să facă mai departe cu codul. Ultima i-a răspuns că nici ea nu știe, urmează să o anunțe.* Mai apoi prin intermediul rețelelor de socializare a văzut că asemenea fapte vor fi pedepsite și s-a speriat, astfel a șters aplicația. Ulterior a fost chemată la comisariat unde a dat declarații. Atunci când a fost contactată de către vecină i s-a zis să vină cu telefonul și buletinul de identitate, motivul adunării nu i-a spus. Amănuntele le-a aflat pe loc. *Nu cunoaște ce rol avea Usatiuc Galina. Când se înregistrau la adunare datele de identitate, doamna blondă din partea partidului "ȘOR" a spus să o telefoneze pe Galina Usatiuc.* Discuții cu tentă electorală nu au fost la adunare. Condiții pentru banii ce urmau să-i primească, nu au fost puse. La adunare au fost în jur de 50-60 persoane. Oamenii au fost chemați ca și ea, nu a fost întreg satul (f.d.218, vol.I).

De asemenea, martorul ***** la urmărirea penală a declarat, că la început de lunii octombrie 2024, înainte de alegerile prezidențiale pe la aceasta prin sat *au imbiat mai multe persoane care făceau agitație din partea partidului „ȘOR,, și anume din ele o cunoaște pe Usatiuc Galina și ***** locuitoare a satului Iorjnița.* Astfel aceasta se afla la domiciliu și a venit vecina ***** și i-a comunicat să-i ofere telefonul ca să-i instaleze o programă ca un fel de ajutor de la partidul „Șor,, și ulterior o să vie o sumă de bani și acesta pentru suma dată să voteze reprezentata din partea partidului „Șor,, ce fel de programă urma să-i instaleze nu poate să comunice dar știe că la alți locuitori ai satului a fost instalată programa dată și i se pare că sunt care și au primit bani, referitor la careva adunări ea nu a fost chemată și nu cunoaște nimic, totodată *știe că Ustaiuc Galina la fel ca ***** a fost pe la locuitorii satului Iorjnița și a instalat așa programe și a făcut agitație,* concret la cine a fost nu poate să comunice a auzit așa prin sat, ea personal *cu Usatiuc Galina careva tangență nu a avut dar știe că ultima împreună cu ***** au inclus-o în careva listă* măcar că ea a fost împotrivă, i-au comunicat că nimic rău nu o să fie nu are pentru ce retrăi la ce au folosit datele acesteia nu poate să comunice și nici buletinul ei nu le-a oferit măcar că l-au solicitat (f.d.54-55, vol.I).

În instanța de fond martorul ***** a relatat că, pe Usatiuc Galina o cunoaște, nu sunt rude și nici conflicte nu au avut. Nu-și aduce aminte data, prin luna septembrie 2024, se afla acasă în ***** . A venit o doamnă necunoscută și i-a zis să-și descarce în telefon o aplicație pentru a primi un ajutor bănesc și că urma să primească un cod. A refuzat să dea telefonul și a răspuns că nu vrea să umble cu așa ceva. Ulterior, doamna a plecat. Ea a înțeles că, se oferea un ajutor material oamenilor care aveau nevoie de bani din partea lui Ilan Șor. Susține declarațiile date la urmărirea penală, nu-și amintește ce a zis, dar a spus adevărul. O cunoaște pe Usatiuc Galina, locuia în sat. Nu cunoaște dacă ea avea vreun rol în partidul "ȘOR". A auzit din mahala de la fete că își instalează o aplicație pentru a primi

ajutor material de 2000 lei de la ”ȘOR”. Se cerea buletinul de identitate, ea a refuzat să-l dea. Nu cunoaște dacă Usatiuc Galina a făcut agitație electorală pentru un careva partid, nici de către alte persoane nu cunoaște. Nu i s-a spus că primește banii în legătură cu alegerile și nici nu i s-a propus de a vota pe cineva anume (f.d.220, vol.I).

Marotrul ***** în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a declarat, că pe Usatiuc Galina o cunoaște, nu sunt rude și nici conflicte nu au avut. Nu-și aduce aminte data, era sfârșit de august 2024, se afla acasă. *A venit Usatiuc Galina cu soțul ei și i-a spus că la școală se va petrece o adunare.* Era aproximativ cu o săptămână jumătate înainte de ziua anunțată. A mers la adunare, unde se afla multă lume din sat. O doamnă necunoscută ei povestea și se apropia de fiecare și le zicea că li se va da un ajutor bănesc. Nu s-a spus nimic că este cu scopul de a vota pentru cineva anume. Doamna străină a spus că fiecăruia se va instala o aplicație, după care vor primi un cod. A durat ceva timp și a primit mesajul. Între timp, a auzit prin sat că cazul se cercetează de către poliție și că adunarea a fost organizată de către partidul ”ȘOR”, a decis să șteargă totul. La adunarea respectivă ea a dat telefonul și buletinul de identitate pentru instalarea aplicației, nu a văzut cum se făcea. Nu era atentă la ce se spunea, referitor la scopul banilor și cu ce ocazie. Nu poate spune ce rol avea Usatiuc Galina la adunare, ea stătea ca și restul, asculta. Despre alegeri în cadrul adunării nu s-a discutat (f.d.222, vol.I).

Analizând depozițiile expuse supra, Colegiul concluzionează, că este confirmată învinuirea adusă Galinei Usatiuc, și anume faptul că ultima a participat la pregătirea și organizarea acțiunilor infracționale. Or, rezultând din depozițiile martorilor *****, *****, *****, *****, *****, Iavorschii Valentina, *****, *****, se confirmă că Usatiuc Galina a chemat oamenii la adunare și a participat la adunarea organizată în satul Iorjnița, raionul Soroca, unde s-a discutat despre oferirea unui ajutor financiar în schimbul susținerii electorale a candidatului promovat de Blocul electoral ”VICTORIE-ПОБЕДА”.

Martorii au menționat că Usatiuc Galina a distribuit informații despre adunare, a colectat date personale (inclusiv buletine de identitate și numere de telefon) și a instigat persoanele să instaleze aplicația ”PSB” pentru a primi sume de bani, unii dintre martori - ***** și *****, au indicat, că inculpata a servit ca intermediar între organizatorii adunării și localnici, asigurându-i pe aceștia că banii nu sunt condiționați de vot, deși ulterior s-a dovedit contrariul.

Respectiv, poziția apărării, precum că Usatiuc Galina ar fi participat la adunare doar din curiozitate și nu ar fi avut niciun rol activ, se combate prin declarațiile martorilor analizate supra, fiind totodată demonstrat că în desfășurarea activității infracționale inculpata a acționat în complicitate cu alți membri ai grupării pentru a influența rezultatul alegerilor prin oferirea de beneficii materiale alegătorilor.

În acest sens este de menționat, că ***** a relatat în cadrul procesului, că a făcut cunoștință la adunare cu o persoană pe nume Galina, care i-a comunicat că Ilan Șor oferă ajutoare tuturor persoanelor din Moldova, toți banii o să parvină lunar pe telefonul mobil, Galinei va trebui de comunicat un anumit cod care o să vină pe numărul de telefon după care o să beneficieze de mijloacele bănești. A întrebat-o pe Galina, pentru ce oferă acești bani la ce ultima a comunicat că nu este vorba nimic de alegeri este așa un ajutor financiar pentru a ajuta oamenii. Ca rezultat i-a oferit buletinul și telefonul mobil unui bărbat care a comunicat că este reprezentat de la Ilan Șor, persoana în cauză a fotografiat buletinul după care a instalat o aplicație în telefon „Soroca 68”. La prima adunare a fost întocmită o listă cu persoanele prezente cu înregistrarea datelor din buletinul de identitate. S-a concretizat că banii sunt un ajutor de la Ilan Șor și că Usatiuc Galina era cu ei de rând. Sătenilor li s-a spus că aceștia vor fi informați prin Galina Usatiuc.

Din declarațiile lui ***** rezultă, că s-a întâlnit cu Galina Usatiuc care a venit la poarta gospodăriei sale și întrebat-o dacă ar dori un ajutor. Galina i-a comunicat că la data și ora stabilită va fi chemată la adunare la școala din satul Iorjnița pentru a primi câte un ajutor material. Aproximativ peste vreo 2 săptămâni a fost apelată de către Galina care i-a comunicat să vină la adunare.

Potrivit celor declarate de ***** , a auzit că o doamnă pe nume Galina face o adunare din partea partidului Ilan Șor și cei prezenți la adunare vor primi ceva mijloace bănești - un ajutor financiar din partea partidului lui Ilan Șor. Usatiuc Galina a scris pe o hârtie numele, prenumele și alte date din buletin. Crede că Usatiuc Galina face parte din acel grup.

Din declarațiile Elenei Șestacova rezultă că Usatiuc Galina s-a apropiat de poarta acesteia (cu câteva zile înainte de adunare) și a invitat-o la adunarea care va avea loc în legătură cu alegerile care urmează să aibă loc în Moldova, la care i se va oferi mijloace bănești, Galina fiind reprezentat de la partidul lui Ilan Șor. A spus să ia la adunare buletinul și telefonul mobil. La adunare era prezentă și doamna Gaiina care i-a comunicat ceva de alegerile care urmează și anume că ei locuitorii din sat ar trebui să voteze un anumit candidat de la alegerile prezidențiale și anume un candidat din partea lui Ilan Șor și la referendum să pună ștampila pentru NU după care a zis că cine dorește poate să-i ofere telefonul mobil și ultima va instala o programă și ulterior vor intra ceva mijloace bănești într-un cont - bani pentru a vota cum și a spus - un anumit candidat. Ca rezultat ea și încă careva persoane locuitori ai satului Iorjnița i-a oferit telefoanele mobile și persoana pe nume Galina a instalat o programă.

Din declarațiile ***** , că a fost apelată de către ***** , care i-a comunicat că i-a telefonat o persoană pe nume Galea, comunicând că urmează să se adune în fața școlii din satul Iorjnița. La acea adunare se declara că Ilan Șor nu este vinovat în cele ce i se incriminează și discutau mai mult despre politică și despre

guvernarea actuală care nu face nimic în țară. După instalarea aplicației i-a venit un mesaj, după care a apelat-o pe Galina care a îndemnat-o să mai aștepte. Când se înregistrau la adunare datele de identitate, doamna blondă din partea partidului ”ȘOR” a spus să o telefoneze pe Galina Usatiuc.

De asemenea, ***** a declarat, că înainte de alegerile prezidențiale pe la aceasta prin sat au îmblat mai multe persoane care făceau agitație din partea partidului „ȘOR”, și anume din ele o cunoaște pe Usatiuc Galina și ***** , acestea au fost pe la locuitorii satului Iorjnița, au instalat programe și au făcut agitație. Știe că acestea au inclus-o în careva listă.

Colegiul penal reține, că implicarea Galinei Usatiuc în organizarea activităților infracționale este demonstrată și prin probele scrise anexate la materialele cauzei, care completează declarațiile martorilor și formează un ansamblu probator care infirmă argumentele apărării precum că Galina Usatiuc din curiozitate s-a alăturat la adunarea organizată în satul Iorjnița, raionul Soroca.

Astfel, potrivit procesului-verbal de percheziție din 01.11.2024 (f.d.98-105 vol.I) de la domiciliul inculpatei au fost ridicate liste cu date personale ale locuitorilor satului Iorjnița, raionul Soroca. Aceste liste includ persoane care au participat la adunare, unii dintre care au fost audiați în calitate de martori în acest proces penal. Deci, aceste liste în cumul cu declarațiile martorilor atestă implicarea Galinei Usatiuc în organizarea activităților infracționale, demonstrează rolul activ al acesteia în recrutarea persoanelor, colectarea datelor și instigarea la instalarea aplicației ”PSB”, aceste acțiuni fiind efectuate în perioada campaniei electorale (august-septembrie 2024).

De asemenea, în cadrul percheziției s-au ridicat telefoanele mobile de model ”UMIDIGI Power 5S”, ”Redmi 6A” și ”Mi A2 Lite”, iar fiind supuse examinării aceste telefoane, conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 24.12.2024, s-au constatat următoarele:

La examinarea conținutului informației telefonului mobil de model „UMIDIGI Power 5S,, CU IMEI 1: *****; IMEI 2: ***** , la compartimentul mesaje la deschiderea aplicației „Сoобщения” în lista de mesaje primite se observă un mesaj primit de la abonatul cu denumirea „EvrasiaBank”, la deschiderea mesajului se observă următorul conținut: în partea de sus a mesajului este menționat următorul cuprins în limba rusă „пятница 1 нояб 15:27”, în conținutul mesajului se observă următorul cuprins în limba rusă: „Евразия Банк: Сегодня день погашения кредита. Ваша задолженность перед банком составляет 322000 р”. Mai jos de mesajul menționat se observă indicate următoarele cifre „15:27”. Alte mesaje de la contactul menționat nu se observă. Totodată în lista mesajelor primite în aplicația „Сoобщения,, se observă 2 mesaje primite de la contact cu denumirea „Google” cu conținutul mesajelor „среда 16 окт 18:47” partea de sus și „G915088 - ваш проверочный код” partea de jos,

ulterior este menționat mesajul cu următorul conținut „G712179 is your Google verification code”.

La examinarea conținutului aplicației „Telegram” care este instalată în telefonul examinat se observă mai multe grupuri de socializare inclusiv dialoguri, la examinarea grupurilor de „Telegram” se observă un grup cu denumirea „Soroca 68” iar în conținutul grupului se observă fraza „Bună ziua, dragii mei tovară...”, și totodată se observă poza de bază a grupului fiind un bărbat de gen masculin. La deschiderea grupului menționat apare mesajul „Not available”, la examinarea compartimentului contacte lipsesc careva înregistrări. La fel la examinarea conținutului telefonului în totalitate vizual careva aplicație cu denumirea „PSB” nu se observă.

La examinarea conținutului informației telefonului mobil de model „Redmi 6A,, cu versiunea 9 PPR1.180610.011 fără IMEI, la compartimentul mesaje la deschiderea aplicației „Сообщения” în lista de mesaje primite se observă un mesaj primit de la abonamentul cu denumirea „EvrasiaBank,, la deschiderea mesajului se observă următorul conținut: în partea de sus a mesajului este menționat următorul cuprins „01.11 16:28”, în conținutul mesajului se observă următorul cuprins în limba rusă „Евразия Банк: Сегодня день погашения кредита. Ваша задолженность перед банком составляет 421000 p”. Alte mesaje de la contactul menționat nu se observă.

La examinarea în totalitate a informației din conținutul memoriei telefonului menționat se observă că aplicația „Telegram” lipsește, totodată aplicație cu conținut „PSB” nu se observă, alte mesaje cu conținut electoral la fel nu se observă, la compartimentul contacte se observă că lipsesc careva numere de telefoane sau nume de persoane.

La examinarea conținutului informației telefonului mobil de model „Mi A2 Lite” cu IMEI 1: *****, IMEI 2: ***** la compartimentul „Google” în istoria căutărilor se observă ca anterior a fost accesată aplicația cu denumirea „ПСБ,, „ПРОМСВЯЗЬБАНК” (f.d.106-113, vol.I).

Deci, probele analizate supra denotă, că vinovăția inculpatei Usatiuc Galina în cadrul acestui proces penal a fost demonstrată, iar acțiunile acesteia se califică conform art.42 alin.(5), art.26 și art.181¹ alin.(1) CP - complicitatea la pregătirea oferirii de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Colegiul penal reține, că drepturile electorale sunt drepturi fundamentale care sunt apărute de actele internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte acte normative. Dreptul la alegeri libere a fost consacrat în sistemul european de protecție a drepturilor omului prin Protocolul nr. 1 adițional la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Potrivit art.3 al acestuia, înaltele Părți contractante se angajează să organizeze, la

intervale rezonabile, alegeri libere cu vot secret, în condițiile care asigură libera exprimare a opiniei poporului cu privire la alegerea corpului legislativ. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a afirmat că dreptul la alegeri libere cuprinde atât dreptul la vot, cât și dreptul de a fi ales.

În același context, art.38 din Constituția Republicii Moldova prevede că voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat. Dreptul de a fi ales le este garantat cetățenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condițiile legii.

Curtea Constituțională a Republicii Moldova în paragrafele 78 și 79 din Hotărârea nr.34 din 13.12.2016 privind confirmarea rezultatelor alegerilor și validarea mandatului de Președinte al Republicii Moldova a statuat, că alegerile reprezintă un element al exercitării drepturilor fundamentale ale omului și mai ales a drepturilor civile și politice. Alegerile echitabile reprezintă o competiție politică, care are loc într-un mediu caracterizat prin încredere, transparență și răspundere și care permite alegătorilor să facă o alegere conștientă între alternativele politice distincte.

Un proces electoral echitabil și democratic presupune respectarea libertății de exprimare și a libertății presei, a libertății de asociere, de întrunire și de circulație, aderarea la principiul supremației legii, dreptul de a înființa partide politice și de a candida la funcții publice, principiul nediscriminării și asigurării drepturilor egale pentru toți cetățenii, dreptul de a nu fi victima acțiunilor de intimidare, precum și o serie de alte drepturi și libertăți fundamentale ale omului, pe care statul este obligat să le apere și să le promoveze.

Alegerile democratice sunt decisive pentru garantarea respectării voinței poporului în formarea guvernării la toate nivelurile, dar și a faptului că organele alese sunt alcătuite din reprezentanți eficienți.

Potrivit Constituției Republicii Moldova, prin vot universal, egal, direct, secret și liber exprimat este ales Parlamentul Republicii Moldova - art.61, alin.(1), ca organ reprezentativ suprem și legislativ, precum și Președintele Republicii Moldova -art.78 alin.(1).

La caz, în această speță a fost demonstrată pregătirea de corupere a alegătorilor prin intermediul băncii „Promsveazybank” și aplicației mobile a acestuia „PSB”, alegătorilor fiindul-le colectate datele personale și create conturi bancare în vederea obținerii remunerațiilor financiare promise.

Potrivit doctrinei, latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.181¹ CP constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de oferire sau dare de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase. Se poate vedea că cele două modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile examinate sunt: 1. oferirea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase; 2. darea de bani, bunuri,

servicii ori de alte foloase.

Prima dintre modalitățile nominalizate mai sus - oferirea - se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea, în raport cu alegătorul, a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase.

Oferirea este un act unilateral al făptuitorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art.181¹ CP, nu importă dacă destinatarul oferirii (adică alegătorul) o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către făptuitor.

În cazul infracțiunii prevăzute la art.181¹ CP, oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase se poate realiza personal sau prin mijlocitor. În cea din urmă ipoteză, mijlocitorul acționează în numele făptuitorului și cu intenția de a-l ajuta, având calitatea de complice la infracțiunea de corupere a alegătorilor - fapta astfel fiindu-i calificată conform alin.(5) art.42 și art.181¹ CP.

Infracțiunea prevăzută la art.181¹ CP este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul oferirii sau dării în întregime a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase.

Este cazul de menționat, că promisiunea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase nu se numără printre modalitățile normative ale acțiunii prejudiciabile specificate la art.181¹ CP, aceasta nu înseamnă că nu este cu putință comiterea promisiunii de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. Ea este cu putință. Însă, în această situație, răspunderea urmează a fi aplicată nu pentru infracțiunea de corupere a alegătorilor în formă consumată, *dar pentru pregătirea de infracțiunea în cauză* – teză aplicabilă speței în cauza Galinei Usatiuc.

Privită ca pregătire de infracțiunea specificată la art.181¹ CP, promisiunea reprezintă angajamentul pe care făptuitorul și-l asumă față de un alegător de a-i transmite în viitor - într-un termen determinat sau nedeterminat-bani, bunuri, servicii ori alte foloase, dacă acel alegător își va exercita drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința alegătorului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă, și nu vagă sau imposibil de realizat.

Promisiunea este un act unilateral al făptuitorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art.26 și 181¹ CP, nu contează dacă destinatarul promisiunii (adică alegătorul) o acceptă sau o respinge.

Așadar, infracțiunea prevăzută la art.181¹ CP poate fi comisă atât înainte de începerea campaniei electorale, în sensul art.1 al Codului electoral, cât și în timpul

campaniei respective.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.181¹ CP se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. La caz, din motive independente de acțiunile lui Usatiuc Galina și altor persoane necunoscute care au acționat în complicitate, mijloace financiare menționate nu au fost obținute de către destinatarii numiți, din motiv că ultimii, fiind informați din sursele mass- media despre consecințelor faptelor respective au eliminat din telefon aplicația respectivă, în acest sens neavând acces și posibilitate ulterior de a ridica banii transferați pe numele lor.

Astfel, având în vedere analiza juridică a componenței de infracțiune expusă supra, în raport cu probatoriul cercetat, Colegiul penal constată că în cadrul procesului s-a constatat cu certitudine că, pe parcursul lunilor septembrie-octombrie 2024, Usatiuc Galina, împreună și de comun acord cu alte persoane nestabilite la moment de organul de urmărire penală, aflându-se în satul Iorjnița, raionul Soroca, având scopul determinării alegătorilor să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor potrivit poziției promovate de exponenții Blocului electoral "VICTORIE-ПОБЕДА", fiind ghidată de către reprezentanții acestuia, a contribuit la pregătirea săvârșirii infracțiunii respective prin sfaturi, indicații și prestarea de informații, având rolul de complice.

Astfel, întru realizarea scopului infracțional, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, a identificat mai multe persoane printre care și *****, ***** și *****, de la care a colectat datele cu caracter personal ale acestora și cărora le-a instalat pe dispozitivele electronice aplicația PSB (Promsvyazibank) convingându-i să acționeze corespunzător poziției promovate de exponenții Blocului electoral "VICTORIE-ПОБЕДА" în schimbul remunerațiilor bănești promise.

Ulterior, pentru atingerea scopului infracțional determinat prin intermediul aplicației mobile PSB (Promsvyazibank), persoanele nestabilite la moment de organul de urmărire penală, care dirijau acțiunile Galinei Usatiuc, au transferat pe contul lui *****, ***** și *****, mijloace bănești în sumă de 5000 ruble rusești fiecăruia, pentru ca aceștia la 20.10.2024, în primul tur al alegerilor Președintelui Republicii Moldova să-și exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor prezidențiale programate în favoarea candidatului promovat de Blocul electoral "VICTORIE-ПОБЕДА", inclus în buletinul de vot și înregistrat în calitate de concurent electoral și contracandidat față de ceilalți concurenți electorali, numele căruia/căreia urma a fi anunțat cu o zi înainte de scrutinul electoral.

Totodată, în circumstanțele descrise supra, Galina Usatiuc a întreprins

acțiuni infracționale, în timpul cărora contra sumelor bănești indicate mai sus *****, ***** și *****, în cadrul referendumului pentru ”Sustținerea modificării Constituției în vederea aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană”, urmau să aleagă opțiunea promovată de Blocul electoral ”VICTORIE-ПОБЕДА” și să aplice ștampila la cuvântul ”NU”.

Însă, din motive independente de acțiunile Galinei Usatiuc și altor persoane necunoscute care au acționat în complicitate, mijloacele financiare menționate nu au fost obținute de către destinatarii numiți, din motiv că ultimii, fiind informați din sursele mass-media despre consecințele faptelor respective, au eliminat din telefoane aplicația respectivă, în acest sens neavând acces și posibilitate ulterior de a ridica banii transferați pe numele lor.

Astfel, verificând legalitatea hotărârii atacate sub aspectele relatate în cererea de apel înaintată în interesele inculpatei Usatiuc Galina – cu privire la nevinovăție și lipsa faptei infracționale, Colegiul penal reține, că temeiurile invocate de apărare nu și-au găsit confirmare în cauza dată, or, starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanța de fond, concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate.

Constatând ca fiind demonstrată comiterea de Usatiuc Galina a faptei infracționale prevăzută de art.42 alin.(5), art.26, art.181¹alin.(1) CP instanța de judecată în baza acestor legi i-a aplicat pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, ce constituie 40000 lei – pedeapsă pe care Colegiul penal o consideră echitabilă, proporțională cu gravitatea infracțiunii săvârșite, care este suficientă pentru restabilirea echității sociale, este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea inculpatei și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Deci, la aprecierea categoriei și cuantumului pedepsei penale instanța de judecată a reținut, că inculpata Usatiuc Galina a fost găsită vinovată în comiterea unei infracțiuni mai puțin grave, pentru care legea în calitate de sancțiune prevede pedepse alternative - amendă în mărime de la 750 la 1150 unități convenționale, sau închisoare de la 1 an la 3 ani.

Instanța a reținut, că inculpata a avut un rol activ în recrutarea alegătorilor și colectarea datelor, dar nu a fost inițiatorul schemei. Ca consecințe, actele nu au avut succes integral, banii nu au fost efectiv primiți de destinatari, dar au creat un risc concret pentru integritatea alegerilor. Deși a negat intenția infracțională, inculpata a recunoscut prezența la adunare. Acolo a acționat ca intermediar, facilitând contactul între organizatori și cetățeni. Acțiunile în general s-au desfășurat pe o perioadă îndelungată (septembrie–octombrie 2024) și evident că fapta a afectat încrederea publică în procesul electoral.

Respectiv, la caz instanța a apreciat de a-i aplica inculpatei categoria cea mai blândă de pedeapsă dintre cele alternative – sub formă de amendă, aproape de

limita minimă prevăzută la sancțiunea legii aplicate, rezultând din faptul că inculpata este pentru prima dată în conflict cu legea, anterior nefiind condamnată. De asemenea s-a ținut cont la caz și de situația familială a Galinei Usatiuc, care are la întreținere 2 copii minori, sursa de întreținere a familiei fiind salariul inculpatei - 10000-11000 lei/lună, având o situație materială limitată. La concluzia aplicării unei astfel de pedepse s-a ținut cont și de absența pericolului social major, inculpata nu a folosit violența sau amenințări, nu a avut un rol central în rețeaua infracțională. Nu în ultimul rând la stabilirea pedepsei instanța a rezultat și din interesul superior al copiilor, care necesită grija mamei.

Având în vedere criteriile evidențiate, Colegiul conchide, că inculpatei Usatiuc Galina i-a fost aplicată echitabil atât categoria, cât și cuantumul pedepsei, care va fi aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea ei, la formarea unei atitudini corespunzătoare față de ordinea de drept și principiile morale.

Prin prisma materialului caracterizant al inculpatei, conducându-se de prevederile art.6, art.7, art.61, art.75 CP, ținând cont de gravitatea infracțiunii comise, de motivul acesteia, de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatei, Colegiul apreciază că ”amenda” reprezintă pedeapsa echitabilă, fiind una oportună în raport cu pedepsele alternative prevăzute la sancțiunea art. art.181¹alin.(1) CP.

În opinia instanței de apel, pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul acesteia este dozată corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia, pedeapsa aplicată inculpatei Usatiuc Galina este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Cât vizează pretenziile erori procedurale invocate de apărătorul-apelant, care chipurile au fost admise pe parcursul urmăririi penale și judecării cauzei în fond, Colegiul reține caracterul declarativ al acestor invocări, constatând că pe parcursul procesului penal Galinei Usatiuc i-au fost respectate toate garanțiile procesuale, nefiind lezat vreun oarecare drept al inculpatei prevăzut de lege internă și de Convenție.

Astfel, la data de 07.05.2025 avocatul Janu Anatolie în interesele inculpatei Galina Usatiuc a înaintat instanței de fond cerere, prin care a solicitat constatarea nulității absolute și inadmisibilitatea probelor obținute în mod ilegal, în special în legătură cu procesul-verbal de percheziție din 01.11.2024, procesul-verbal de examinare a corpurilor delictale din 24.12.2024 și ordonanța din 10.12.2024 privind recunoașterea și anexarea corpurilor delictale la dosar, motivând că plicurile cu corpurile delictale (telefoane mobile) nu sunt semnate de persoanele implicate (ofițer de urmărire penală, inculpata, alte persoane), fapt care pune sub semnul întrebării

autenticitatea și integritatea probelor, la caz nefiind menționi despre desigilarea plicurilor în actele procesuale, ceea ce sugerează posibilitatea manipulării frauduloase a dovezilor, apărătorul pretinzând că au fost încălcate normele legale privind administrarea probelor (art.93-94; art.158 alin.(3) CPP și art.6 CEDO).

Colegiul penal notează, că potrivit procesului-verbal de percheziție efectuată la domiciliul Galinei Usatiuc la 01.11.2025, au fost ridicate: banii - 143 bancnote cu nominalul de 100 lei, 30 bancnote cu 200 lei, 4 bancnote cu nominalul de 1000 hrivne ucrainene; 3 telefoanele mobile de model "UMIDIGI Power 5S", "Redmi 6A" și "Mi A2 Lite"; 3 listele cu datele de identitate a mai multor persoane. Participanții la percheziție, potrivit acestui proces-verbal n-au înaintat careva obiecții, inclusiv în ceea ce privește împachetarea și sigilarea acestor obiecte (f.d.98-99, vol.I).

Apărarea pretinde, că inițial plicul cu corpurile delictive a fost sigilat și semnat inclusiv de Usatiuc Galina, însă ulterior plicul prezentat în instanța de judecată nu mai conținea semnătura acesteia. În acest sens, Colegiul remarcă, că din momentul ridicării și împachetării obiectelor ridicate în cadrul percheziției și până la parvenirea cauzei în instanța de judecată, organul de urmărire penală prin ordonanța din 10.12.2024 (f.d.117, vol.I) a recunoscut în calitate de corp delict - 143 bancnote cu nominalul de 100 lei, 30 bancnote cu 200 lei, 4 bancnote cu nominalul de 1000 hrivne ucrainene – pe care prin ordonanța din 17.01.2025 le-a restituit Galinei Usatiuc (f.d.118, f.d.123, vol.II). Printr-o ordonanță distinctă din 10.12.2025 organul de urmărire penală a recunoscut în calitate de corpuri delictive telefoanele mobile de model "UMIDIGI Power 5S", "Redmi 6A" și "Mi A2 Lite" (f.d.124, vol.II) și la 24.12.2024 cu participarea Galinei Usatiuc și apărătorul acesteia, a efectuat examinarea acestora – acțiune consemnată în procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.12.2024 (f.d.106, vol.I), aceste corpuri delictive fiind transmise spre păstrare a corpurilor delictive din cadrul IP Soroca pentru a fi păstrate până la soluționarea cazului (f.d.125, vol.I). Este evident, că integritatea plicului în care au fost inițial plasate obiectele ridicate în cadrul percheziției, a fost alterată odată cu dispunerea examinării acelor obiecte și ambalajul actual nu mai corespunde cu cel inițial – situație care nefondat este criticată de apărare.

Urmează de notat, că acțiunile de ridicare a obiectelor în cadrul percheziției și acțiunile de examinare a lor au fost efectuate în prezența și cu participarea Galinei Usatiuc și a apărătorului acesteia, careva obiecții, inclusiv cu privire la procedeele de sigilare-desigilare a corpurilor delictive, apărarea n-a invocat.

De asemenea, se reține, că nici la prezentarea Galinei Usatiuc și apărătorului ei a materialelor de urmărire penală apărarea n-a invocat careva obiecții privitor la procesul-verbal de percheziție din 01.11.2024, procesul-verbal de examinare a corpurilor delictive din 24.12.2024 și ordonanța din 10.12.2024 privind

recunoașterea și anexarea corpurilor delictive la dosar (f.d.27.01.2025), fapt ce exclude ulterioara solicitare de declarare a nulității lor în sensul art.251² CPP.

În această ordine de idei, prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge solicitarea apărării despre cercetarea plicului/ambalajului în care au fost plasate corpurile delictive (3 telefoane mobile) care de alt fel, la examinarea cauzei, s-a aflat spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Soroca (cauza fiind transmisă în instanță fără corpuri delictive – f.d.190, vol.I), deoarece la caz lipsesc indicii de manipulare, viciere a probelor – care au fost ridicate și examinate în prezența inculpatei și apărătorului ei, iar necorespunderea ambalajului inițial al corpurilor delictive cu cel de după acțiunea de examinare a corpurilor delictive, nu a constituit temei pentru ridicarea corpurilor delictive din camera de păstrare a lor din cadrul IP Soroca și cercetarea suplimentară, odată ce în esență nu a fost solicitată cercetarea nemijlocită a corpurilor delictive.

Totodată, la capitolul - încălcări de procedură, apărătorul-apelant invocă, că instanța de fond a ignorat cererea sa cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a art.164 CPP, prin ce a lipsit pe inculpata de un mijloc de apărare. Apărătorul pretinde, că instanța ilegal s-a pronunțat pe fondul problemei de constituționalitate, formulând o concluzie subiectivă și nepermisă asupra lipsei unei contradicții dintre norma legală contestată și Constituție.

Actele cauzei denotă, că la 07.05.2025, apărătorul inculpatei Usatiuc Galina a înaintat cerere instanței de fond, solicitând sesizarea Curții Constituționale pentru controlul constituționalității art.164 CPP, motivând că dispozițiile acestei norme ar contraveni art.21 din Constituția Republicii Moldova (prezumția de nevinovăție), precum și prevederilor privind legalitatea și admisibilitatea probelor în procesul penal, invocând în esență lipsa unor garanții legale privind conservarea și integritatea mijloacelor tehnico-electronice considerate ca probe.

Cererea respectivă a fost soluționată de instanță prin încheierea din 07.05.2025, dispunându-se respingerea cererii respective ca neîntemeiată. În acest sens, instanța a menționat, că art.164 CPP reglementează statutul purtătorilor de informații tehnico-electronice ca mijloace de probă în procesul penal, cu condiția ca acestea să fie dobândite în corespundere cu Codul de procedură penală și să contribuie la aflarea adevărului. Instanța a notat, că dispoziția contestată nu exonerează organul de urmărire penală de obligația de a respecta garanțiile prevăzute de lege, inclusiv cele referitoare la procedura de ridicare, conservare, descriere, sigilare și verificare a corpurilor delictive, conform art.158 CPP, nepersistând contradicție intrinsecă între art.164 Codului de procedură penală și art.21 din Constituție, ci mai degrabă aspecte care pot fi verificate în cadrul controlului de legalitate efectuat de instanța de judecată.

Soluția instanței de respingere a cererii de sesizare a Curții Constituționale pentru controlul constituționalității art.164 CPP, Colegiul o apreciază ca fiind una

întemeiată și argumentată, or, soluția de respingere a cererii rezidă din faptul că criticile formulate de apărare vizează modul de aplicare a normei și nu neconstituționalitatea ei în sine, fiind astfel exclusă competența Curții Constituționale de a se pronunța asupra acestor critici, evident fiind faptul că prin înaintarea unei astfel de cereri a fost urmărit scopul tergiversării procesului penal.

Cât vizează critica apărătorului-apelant invocată pe marginea dezacordului cu soluția instanței de fond despre continuarea examinării cauzei în lipsa inculpatei Usatiuc Galina în ședința din 27.03.2025 și audierea a 3 martori în lipsa inculpatei, fapt ce în opinia apărătorului-apelant ar leza dreptul inculpatei de participa la audierea acestora, de a le adresa întrebări și ceea ce ar fi în contradicție cu principiul contradictorialității, Colegiul o apreciază neîntemeiată, menționând că cauza penală în privința Galinei Usatiuc a parvenit la Judecătoria Soroca sediul Central la 03.02.2025, ședință preliminară fiind desfășurată la 20.02.2025, începerea examinării cauzei în fond având loc la 26.03.2025 cu întrerupere până la 27.03.2025, când inculpata nu s-a prezentat în proces și instanța a dispus examinarea cauzei în această ședință în lipsa ei.

Colegiul constată, că la data de 27.03.2025, în ziua ședinței de judecată, inculpata în mod telefonic, prin intermediul DEDP a anunțat instanța că nu se poate prezenta la ședință deoarece se simte rău, însă documente confirmatoare n-a prezentat, deși în cadrul ședinței apărătorul a afirmat că Usatiuc Galina cu o zi înainte a deschis buletin medical și s-a adresat după ajutor medical la medicul neuropatolog.

Respectiv, ținând cont de categoria cauzei pusă pe rol spre examinare, în sensul art.20 alin.(2) pct.1) raportate la art.20 alin.(3) CPP, având în vedere lipsa la acel moment a probelor despre motivele absenței inculpatei, precum și având în vedere că pentru ședința din 27.03.2025 procurorul a asigurat prezentarea martorilor spre audiere, Colegiul conchide că instanța just a determinat continuarea examinării cauzei în lipsa inculpatei, dreptul la apărare fiindu-i asigurat prin participarea apărătorului ales – avocatul Sergiu Prodan, în baza mandatului din 01.11.2024.

De asemenea se atestă, că în ședința de judecată din 27.03.2025 desfășurată în lipsa inculpatei Usatiuc Galina, au fost audiați 2 martori ai acușării – *****și *****, iar după ședință, coordonând cu inculpata Usatiuc Galina, prin intermediul poștei electronice acesteia i-au fost expediate declarațiile martorilor nominalizați (f.d.112-113, vol.I) pentru a face cunoștință cu declarațiile respective, iar în următoarea ședință lucrativă din 24.04.2025 inculpata n-a invocat careva obiecții și nu a solicitat audierea repetată a acestor martori. Mai mult ca atât, potrivit procesului-verbal (f.d.234 verso, vol.I) procurorul a asigurat prezența martorilor care au fost audiați în lipsa inculpatei, iar apărătorul și inculpata au invocat că nu insistă la audierea suplimentară a lor, inculpata neavând careva întrebări față de ei.

De asemenea, nu este explicabilă poziția apărării, or, în apel este criticată dispunerea audierii în prima instanță a martorilor *****, ***** și ***** în lipsa inculpatei, iar în susținerea solicitărilor de achitare a inculpatei apărătorul-apelant face referire la depozițiile primilor doi martori, ***** și *****. Este evident, că apărarea în așa mod își modulează tactica de apărare, iar pretensele încălcări ale drepturilor inculpatei sunt invocate cu scopul de a evita sau de a ușura, prin diverse forme, răspunderea Galinei Usatiuc. Respectiv, invocările apelantului despre pretinsa viciere gravă a principiului contradictorialității și a dreptului la interogarea martorilor acuzării, sunt nefondate.

Deci argumentele apărătorului-apelant despre pretensele erori procedurale admise pe parcursul urmăririi penale și judecării cauzei în fond, Colegiul le apreciază neîntemeiate, care nu și-au găsit confirmare la judecarea cauzei în ordine de apel.

Cât vizează argumentele expuse de procurorul-apelant în ceea ce privește soluția luată de către instanța de fond asupra corpurilor delict, Colegiul le apreciază întemeiate și în acest sens va menționa următoarele.

Potrivit sentinței, prima instanță a soluționat soarta corpurilor delict, dispunând: telefoanele mobile de model "UMIDIGI Power 5S", "Redmi 6A" și "Mi A2 Lite" aflate în camera de păstrare a corpurilor delict a Inspectoratului de poliție Soroca - după ce sentința va deveni definitivă, de nimicit; banii: 143 bancnote cu nominalul de 100 lei, 30 bancnote cu 200 lei, 4 bancnote cu nominalul de 1000 hrivne ucrainene - a lăsa în posesia Galinei Usatiuc; listele cu datele de identitate a mai multor persoane - a le păstra în continuare împreună cu materialele prezentei cauze penale.

Procurorul-apelant critică soluția instanței luată asupra corpurilor delict, și anume în ceea ce privește dispunerea nimicirii telefoanelor mobile de model "UMIDIGI Power 5S", "Redmi 6A" și "Mi A2 Lite". Respectiva critică Colegiul o apreciază ca fiind întemeiată, în acest sens menționând următoarele.

Potrivit art.385 alin.(1) pct.13) CPP, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: /.../ ce trebuie să se facă cu corpurile delict.*

Potrivit art.162 alin.(1) CPP, *în cazul /.../ soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.*

Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Bani marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

La caz, telefoanele mobile de model "UMIDIGI Power 5S", "Redmi 6A" și "Mi A2 Lite" au fost ridicate în cadrul percheziției efectuate în domiciliul Galinei Usatiuc la 01.11.2024, aceste telefoane aparțin inculpatei și familiei ei, au o valoare economică pentru aceasta, totodată în memoria dispozitivelor menționate supra, se pot păstra o multitudine de date cu caracter personal al familiei inculpatei, ce au o valoare morală și spirituală pentru ultimii.

Colegiul concluzionează, că la caz nu sunt prezente circumstanțe care ar justifica nimicirea telefoanelor mobile de model "UMIDIGI Power 5S", "Redmi 6A" și "Mi A2 Lite", care au fost ridicate în cadrul percheziției efectuate în domiciliul Galinei Usatiuc la 01.11.2024, iar prima instanță a adoptat o soluție pripită asupra acestor corpuri delictive, neîntemeiat dispunând nimicirea lor.

Având în vedere prevederile legale menționate supra și circumstanțele descrise, Colegiul penal conchide, că telefoanele mobile de model "UMIDIGI Power 5S", "Redmi 6A" și "Mi A2 Lite", care au fost ridicate în cadrul percheziției efectuate în domiciliul Galinei Usatiuc la 01.11.2024, urmează a-i fi restituite acesteia.

În atare împrejurări, Colegiul conchide, că apelului avocatului Janu Anatolie în interesele inculpatei Usatiuc Galina urmează a fi respins ca nefondat, iar apelul procurorului în Procuratura Soroca, Tintiuc Gheorghe, urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței contestate în latura corpurilor delictive și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care se va dispune ca corpurile delictive - telefoanele mobile de model "UMIDIGI Power 5S", "Redmi 6A" și "Mi A2 Lite" aflate în camera de păstrare a corpurilor delictive a Inspectoratului de poliție Soroca, să fie restituite proprietarei Usatiuc Galina, în rest sentința urmează a fi menținută fără modificări.

În temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) și art.415 alin.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal, -

DECIDE :

Apelul declarat de către avocatul Janu Anatolie împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 26.05.2025 pronunțată pe cazul penal privind-o pe **Usatiuc Galina**, condamnată în baza art.42 alin.(5), art.26, art.181¹alin.(1) CP, se respinge ca nefondat.

Apelul declarat de către procurorul în Procuratura Soroca, Tintiuc Gheorghe, împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 26.05.2025, pronunțată pe cazul penal privind-o pe **Usatiuc Galina**, condamnată în baza art.42 alin.(5), art.26, art.181¹alin.(1) CP, se admite, sentința în cauză se casează parțial, în latura corpurilor delict, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, după cum urmează.

Corpurile delict - telefoanele mobile de model "UMIDIGI Power 5S", "Redmi 6A" și "Mi A2 Lite" aflate în camera de păstrare a corpurilor delict a Inspectoratului de poliție Soroca, urmează a fi restituite proprietarei Usatiuc Galina.

În rest, sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 26.05.2025, se menține.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală adoptată și dispozitivul ei pronunțat public la 23.10.2025.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător:

Copia corespunde originalului.