

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1r-461/2024

Judecătoria Bălți  
Sediul Central  
Judecător Arseni E.

## DECIZIE ÎN NUMELE LEGII

04 decembrie anul 2024

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

**Președinte, judecător**

**Rotaru Ala**

**Judecători:**

**Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru**

Judecînd în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către procurorul în Procuratura mun.Bălți, Reaboi Oleg împotriva sentinței Judecătoriei Bălți Sediul Central din 15.07.2024, în cauza penală în privința lui

Sofroni Valentin \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, studii medii incomplete, în relații de concubinaj, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, are la întreținere trei copii minori, anterior judecat, cetățean al Republicii Moldova, prin care

S-a încetat procesul penal intentat în privința lui Sofroni Valentin \*\*\*\*\*, învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal în legătură cu împăcarea părților.

S-a revocat măsura preventivă - obligarea de nepărăsire a țării aplicată prin ordonanța procurorului în Procuratura mun.Bălți, Oleg Reaboi din 12.06.2024.

Procedura de citare legal executată.

*Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond:24.062024-15.07.2024.*

*Termenul de judecare a cauzei în ordine de recurs:05.08.2024-04.12.2024.*

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți –

### CONSTATĂ:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus instanța de fond a reținut, că Sofroni Valentin \*\*\*\*\*, acționînd în mod intenționat și urmărind scopul comiterii unei

infrafracțiuni de escrocherie, adică de sustragere a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale și dorind aceasta, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale intenționate dobândește ilegal averea altor persoane și dorind aceasta, la data de 13.04.2024, aproximativ la ora 15:00-16.00, aflându-se în preajma magazinului alimentar din str.Suceava din apropierea autogării Bălți, acționând din interes material, folosindu-se de încrederea lui \*\*\*\*\*, sub pretextul că dorește să facă un apel telefonic, a cerut de la ea telefonul ei mobil de model „Readme C51” de culoare neagră cu nr.IMEI 1: 860452061377091 și nr. IMEI 2: 860452061377083, evaluat la prețul de 2500 lei, încorporat într-o husă evaluată la prețul de 100 lei, în care se aflau mijloace financiare în mărime de 850 lei și profitând de faptul că \*\*\*\*\* a plecat pînă la magazinul alimentar, cu bunurile sustrase s-a eschivat de la fața locului, cauzându-i lui \*\*\*\*\* o daună materială în proporții considerabile în mărime totală de 3450 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Sofroni Valentin \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal – *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

În ședința de judecată, inculpatul Sofroni Valentin a înaintat o cerere în temeiul art.109 Cod penal, motivând că s-a împăcat cu partea vătămată \*\*\*\*\* care nu are careva pretenții față de el, solicitând încetarea procesului penal.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

În termen împotriva sentinței instanței de fond a declarat recurs procurorul în Procuratura mun.Bălți, Reaboi Oleg, care nu este de acord cu sentința instanței de fond, iar în motivarea recursului a indicat că necătînd la faptul că acuzatorul de stat a optat pentru admiterea cererii admitînd eronat că inculpatul a achitat amenda stabilită prin sentința Judecătorei Bălți Sediul Central din 14.08.2017 și că nu sunt impedimente la aplicarea actului de împăcare, fiind verificată situația de fapt, a fost stabilit că de către inculpat nu a fost achitată amenda în mărime de 150 unități convenționale, stabilită prin sentința indicată supra, fapt ce face imposibilă aplicarea prevederilor art.109 Cod penal, dat fiind că inculpatul are antecedent penal nestins pentru crimă analogică. Solicită admiterea recursului, casarea sentinței Judecătorei Bălți Sediul Central din 15.07.2024, cu remiterea cauzei penale la rejudecare în aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată.

*Potrivit art.447 al.(1) CPP, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces, al.(2) stipulînd, că instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

*Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art.447 al.(1) art.447 al.(2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat.*

La cauză referințe de către participanții la proces nu au fost depuse.

Verificînd materialele cauzei în raport cu motivele invocate în recurs și cu prevederile legii penale, Colegiul penal conchide că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea totală a sentinței, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Potrivit dispoziției art.449 al.(1) pct.2) lit.d) CPP RM judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Colegiul penal reține temei de drept pentru casarea sentinței cel stipulat la art.444 al.(1) pct.16) CPP, care indică că hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care: ... *instanța a admis o eroare, care a afectat soluția instanței.*

Verificând temeinicia sentinței atacate sub aspectele invocate de procuror Colegiul penal constată că temeiul recursului și-a găsit confirmare în cauza supusă judecării, fapt care determină casarea totală a sentinței instanței de fond, or, judecând cauza instanța de fond nu a ținut cont în deplină măsură de prevederile art.109 Cod penal RM, ajungând la concluzia greșită de încetare a procesului penal în privința lui Sofroni Valentin, învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal în legătură cu împăcarea părților.

Colegiul penal ține să menționeze, că în motivarea soluției adoptate instanța de fond a făcut referire la prevederile art.109 Cod penal RM, reținând la aplicarea art.109 CP și art.276 CP, că împăcarea părților constituie un act bilateral, implicând, în mod necesar, acordul de voință al persoanei vătămate și a inculpatului. În această privință, este de observat că împăcarea are caracter personal și trebuie să fie definitivă, fiind necesar să conțină, în mod clar, acordul de voință al persoanelor care au hotărât să se împace.

Instanța de judecată a reținut că legiuitorul condiționează actul împăcării de faptul dacă inculpatul nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.

Astfel, instanța de fond din analiza materialelor dosarului, a reținut că inculpatul nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise în ultimii cinci ani, totodată, în privința acestuia nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.

În contextul celor menționate, instanța de judecată a conchis că acțiunile inculpatului cad sub incidența prevederilor art.109 Cod penal, pentru care legea admite împăcarea, care este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Colegiul penal atestă că criteriile complementare menționate supra în raport cu prevederile legale precitate denotă temeinicia criticilor invocate de recurent, astfel că instanța de fond judecând cauza eronat a aplicat prevederile art.109 Cod penal.

Potrivit art.109 al.(1) Cod penal RM, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI și la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părților poate fi aplicată și pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum și pentru infracțiuni grave, prevăzute la capitolele II–III și V–VI din Partea specială.

Colegiul penal în acest aspect reține, că Sofroni Valentin a fost condamnat prin sentința Judecătoria Bălți sediul Central din 17.08.2017 în baza art.199 al.(1) Cod penal RM la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, ce constituie 3000 lei.

Potrivit informației prezentate de către executorul judecătoresc Priseajnaia Alla se atestă, că la executare se află documentul executoriu nr.1-170/17 din 14.08.2017 emis de Judecătoria Bălți, prin care s-a dispus încasarea de la debitorul Sofroni Valentin, a.n.\*\*\*\*\*, c/p 2006004001300, cu adresa de domiciliu în mun.Bălți, str.Pavlov nr.8, în beneficiul statului amenda penală în mărime de 3000 lei. În scopul executării documentului s-a stabilit că debitorul Sofroni Valentin nu dispune de bunuri imobile, dar dispune de bunuri mobile și conturi bancare la care a fost aplicat sechestrul. La data de 22.08.2023 debitorul s-a prezentat în fața executorului judecătoresc Alla Priseajnaia, unde s-a obligat să achite amenda în rate, dar așa și nu și-a onorat obligațiunea. La momentul actual documentul executoriu sus-indicat nu este executat și se află la control (f.d.87).

Astfel, instanța de fond urma să verifice prezența sau lipsa antecedentelor penale în privința inculpatului Sofroni Valentin, chiar dacă procurorul participant a susținut solicitarea inculpatului și greșit a orientat instanța la încetarea la procesului penal pe motivul împăcării părților.

Reieșind din normele enunțate și circumstanțele de fapt și de drept constatate se atestă, că instanța de fond eronat a concluzionat în speță aplicabilitatea prevederilor art.109 Cod penal RM, or inculpatul Sofroni Valentin nu întrunește condiția de aplicarea de împăcare, dispunând de antecedent penal nestins pentru infracțiune similară comisă cu intenție, ce constituie o eroare care nu poate fi corectată în instanța de recurs, deoarece s-ar agrava situația inculpatului, fapt care este inadmisibil, astfel Colegiul penal considerând necesar de a casa sentința contestată și de a dispune rejudecarea cauzei în instanța de fond, în alt complet de judecată, bazându-și soluția pe temeiul de drept prevăzut la art.449 alin.(1) pct.2) lit.d) CPP.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să se conducă de dispozițiile art.436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, precum și de modificările operate la art.126 al.(2) Cod penal prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, să țină cont de toate circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei și în dependență de circumstanțele constatate, ținând cont de motivele casării sentinței atacate, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

Conducându-se de art.449 al.(1) pct.2) lit.d) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

## D E C I D E:

Admite recursul declarat de către procurorul în Procuratura mun.Bălți, Reaboi Oleg împotriva sentinței Judecătoria Bălți Sediul Central din 15.07.2024 în cauza penală în privința lui Sofroni Valentin \*\*\*\*\*, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal, sentință care se casează total, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru