

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1r-762/2025
1-25059156-03-1r-18092025

Judecătoria Drochia, sediul Central
Judecător: Ion Rusu

DECIZIE În numele Legii

18 noiembrie 2025
Bălți

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența:

Președintele completului de judecată, judecător
Judecători

Ion Talpa
Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților, recursul procurorului în Procuratura Drochia, oficiul Principal, Fiștic Eduard, declarat împotriva sentinței Judecătoria Drochia, sediul Central din 02 septembrie 2025 în cauza penală în privința lui:

Ekmechan Victor *****, născut la ***** , IDNP ***** , originar Ucraina, Odesa, domiciliat: sat. Lazo, raionul Drochia, ucrainean, studii medii speciale, supus militar, concubinaj, cetățean Ucraina,

- învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal,-

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: 30.04.2025 – 02.09.2025;

În instanța de recurs: 18.09.2025 – 18.11.2025.

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătorei Drochia, sediul Central din 02 septembrie 2025, procesul penal de învinuire a lui Ekmechan Victor ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal, s-a încetat în legătură cu împăcarea părților.

De asemenea prin sentință s-a soluționat soarta corpurilor delictive.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond, *în fapt*, a constatat că, Ekmechan Victor, în perioada lunii decembrie 2023, perioada și ora exactă neputând fi stabilită de către organul de urmărire penală, având scopul escrocheriei, adică sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, acționând cu intenție directă, urmărind scopul dobândirii ilegale a bunurilor cet. ***** născut la *****, locuitor al mun. Bălți str. *****, prin inducerea în eroare al acestuia, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament dolosiv și viclean, necesar pentru a crea în fața ultimului impresia că este o persoană de bună-credință și abuzând de încrederea acordată acestuia, preluând în folosință temporară pentru deplasarea la serviciu în mun. Bălți automobilul de model "Mitsubishi Carisma" cu n/î DWP 762, procurată de tatăl său cet. ***** născut la *****, locuitor al mun. Bălți ***** și înregistrată pe numele acestuia, după care l-a realizat fără acordul părții vătămate unei terțe persoane cet. ***** născut la ***** locuitor al sat. *****, raionul ***** la un preț derizoriu de 350 de Euro sau echivalentul la zi de 6832, 25 lei, cauzând astfel acestuia un prejudiciu material total în sumă de 6832,25 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Ekmechan Victor întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal – *escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.*

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță, inculpatul a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, care a fost acceptată prin încheierea instanței de judecată (f.d.184).

Împotriva sentinței instanței de fond în termen a declarat recurs procurorul în Procuratura Drochia, oficiul Principal, Fiștic Eduard, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței Judecătorei Drochia, sediul Central din 02 septembrie 2025, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi decizii, prin care inculpatul să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal, pe temeiul împăcării părților.

În motivarea recursului, s-a invocat că analizând conținutul sentinței de încetare a procesului penal în privința lui Ekmechan Victor ***** , consideră că încetarea procesului penal, în legătură cu împăcarea părților, fără a fi stabilită inițial vinovăția persoanei, este una neîntemeiată, fiind contrară prevederilor legii

penale și procesului penal. Or, potrivit art. 109 alin. (1) Cod penal, împăcarea este actul a de înlăturare a răspunderii penale pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolele II–III, V-VI și la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.

Recurentul invocă faptul că conform art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (2) Cod procedură penală, precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 Cod penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 285 alin. (2) Cod de procedură penală - încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute de art. 275 pct. 4)-9 din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art. 53 Cod penal sau dacă se constată că: 1) plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată tranzacție în cadrul procesului de mediere sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

Astfel, pornind de la normele enunțate, stabilește cu certitudine, că aplicarea art. 109 Cod penal (împăcarea) față de inculpat nu constituie temei de reabilitare persoanei, ca urmare se prezumă că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea faptei imputate.

Suplimentar a invocat prevederile art. 389 Cod de procedură penală, fiind unica normă procesuală care permite recunoașterea persoanei culpabile de comiterea unei infracțiuni (art. 285 alin. (2), 275 pct. 4) Cod de procedură penală). Iar prevederile art.101 alin.(3) Cod de procedură penală prevede că nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

Conform art. 103 alin. (2) Cod de procedură penală, recunoașterea vinovăției poate fi pusă la baza învinuirii (implicit și a condamnării) doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză.

În final, recurentul consideră că, analizând argumentele instanței de fond, expuse în motivarea poziției de încetare a procesului penal, în privința inculpatului Ekmechan Victor, în legătură cu împăcarea părților, aceasta contravine prevederilor Codului de procedură penală, instanța urmând după cercetarea probelor, care au stat la baza înaintării acuzării, să-i stabilească vinovăția inculpatului și numai după aceasta, să se pronunțe asupra cererilor de împăcare, dispunând prin sentință încetarea procesului, deci instanța nu a menționat în dispozitivul sentinței, că inculpatul este vinovat de fapta încriminată.

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod procedură penală recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul procurorului în Procuratura Drochia, oficiul Principal, Fiștic Eduard, cu casarea parțială a sentinței Judecătoreiei Drochia, sediul Central din 02 septembrie 2025 și emiterea unei noi hotărâri în latura recunoașterii vinovăției inculpatului de infracțiunea incriminată, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1) pct. 1⁴) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364¹ alin. (10), **(11)** Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. **(11)** Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 și 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.

Colegiul reține că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364¹ alin. (3) Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, acceptate de către inculpat, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, chestionându-l pe Ekmechan Victor în ce privește faptele imputate prin rechizitoriu și cercetând baza probantă administrată pe caz, instanța în corespundere cu art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 08.07.2025 i-a admis cererea, după care a recurs la interogarea inculpatului, potrivit regulilor de audiere a martorului (f.d.187). Drept urmare,

cercetând baza probantă administrată pe caz și recunoscută de inculpat, cu includerea ei în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța a concluzionat vinovăția lui în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Astfel, în raport cu materialul probator administrat pe caz, inculpatul Ekmechan Victor și-a recunoscut integral vinovăția în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond, depunând declarații benevole în ce privește circumstanțele comiterii infracțiunii, împrejurările faptei expuse de el coroborând întru tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză.

În pofida acestui fapt, instanța de fond nu a recurs la constatarea vinovăției inculpatului, ca rezultat al cercetării probelor conținute la dosar și audierea pe viu a inculpatului și a părții vătămate, însă a purces la încetarea procesului penal în rezultatul împăcării părții vătămate și inculpat.

Astfel, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de fond, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată admiterea erorilor de drept de natură să afecteze echitatea desfășurării procesului și care au avut drept consecință adoptarea unei hotărâri nemotivate.

Din conținutul recursului declarat de acuzatorul de stat rezultă că, acesta este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor lui Ekmechan Victor în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, însă nu este de acord cu sentința în partea încetării procesului penal din motivul împăcării părților în temeiul art. 109 Cod penal, considerând că în privința lui Ekmechan Victor urmează a fi adoptată o sentință de condamnare în temeiul art. 389 Cod de procedură penală, cu încetarea procesului penal.

La caz, reieșind din limitele recursului înaintat, Colegiul penal, verificând legalitatea încetării procesului penal în privința inculpatului Ekmechan Victor, din motivul împăcării părților în temeiul art. 109 Cod penal, constată prezența erorii de drept prevăzute la art. 444 alin. (1) pct. 16) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care: instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

În fortificarea acestei soluții Colegiul penal menționează potrivit art. 384 alin. (3) Codul de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Conform art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

La caz, Colegiul penal apreciază că prima instanță în mod pripit a dispus încetarea procesului penal din motivul împăcării părților, fără a fi stabilită vinovăția inculpatului în raport cu probele utile, pertinente și concludente, administrate la faza de urmărire penală care de fapt au fost prezentate, cercetate și examinate nemijlocit în ședința de judecată în cauza dată, însă fără a fi oferită aprecierea acestora în ansamblu prin prisma prevederilor art. 1, art. 19 și art. 101 Codul de procedură penală.

În acest sens, Colegiul penal evidențiază că potrivit art. 109 Cod penal, **(1)** Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI și la art. 264 alin. (1) din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părților poate fi aplicată și pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum și pentru infracțiuni grave, prevăzute la capitolele II–III și V–VI din Partea specială. **(2)** Împăcarea este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și până la retragerea completului de judecată pentru deliberare. **(3)** Pentru persoanele lipsite de capacitate de exercițiu, împăcarea se face de reprezentanții lor legali. Cei cu capacitate de exercițiu restrânsă se pot împăca cu încuviințarea persoanelor prevăzute de lege. **(4)** Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiunile prevăzute la art.171–1751, cu excepția infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, dacă acestea au fost săvârșite de către minori, sau în cazul infracțiunilor săvârșite asupra minorilor prevăzute la art.201, 206, 208, 208¹ și 208.

În continuare, Colegiul penal notează că potrivit prevederilor Codului de procedură penală se întrevăd trei feluri de sentințe, și anume: sentință de condamnare (art.389 CPP), sentință de achitare (art.390 CPP) și sentință de încetare (art.391 CPP).

Astfel, pornind de la prevederile art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)–9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că: plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacție în cadrul

procesului de mediere sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

Totodată, potrivit prevederilor art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat.

Din consecutivitatea enunțată rezultă cert că împăcarea părților constituie temei de încetare a procesului penal, dar nu este un temei de reabilitare, iar instanțele de fond în acest context urmează să constate existența infracțiunii și vinovăția inculpatului în săvârșirea acesteia, iar ulterior să dispună încetarea procesului penal prin prisma dispozițiilor art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

Așadar, Colegiul penal reiterează că, soluția de încetare a procesului penal, în privința inculpatului Ekmechan Victor, în legătură cu împăcarea părților contravine prevederilor Codului de procedură penală, instanța urmând să cerceteze probele, care au stat la baza înaintării acușării, să-i stabilească vinovăția inculpatului și numai după aceasta, în procedura de examinare a cauzei aleasă de părți să dispună asupra hotărârii pe caz.

Raționamentele date, au fost expuse și de către Curtea Supremă de Justiție pe dosarul nr. 1avc-6/25 1-25053585-01-1avc-29092025, unde Curtea cu titlu de principiu a statuat că încetarea procesului penal fără cercetarea probelor și fără constatarea vinovăției poate aduce atingere prezumției de nevinovăție, garantată de art. 21 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 § 2 CEDO. O asemenea încetare lasă impresia că persoana ar fi fost vinovată, fără ca vinovăția să fi fost stabilită printr-o procedură stabilită de lege. CtEDO, în hotărârea *Felix Guțu v. Moldova (2020)*, a reamintit că unul din aspectele prezumției de nevinovăție este de a preveni ca persoanele care au beneficiat de o încetare a procedurilor, fără recunoașterea vinovăției, să fie tratate de către autoritățile publice ca și cum ar fi fost de fapt vinovate de infracțiunea incriminată. De asemenea, în hotărârea *G.I.E.M. S.R.L. și alții v. Italia (2018)*, CtEDO a menționat în § 315 că „din punct de vedere juridic, este imposibil să se constate vinovăția inculpatului dacă instanța încheie procedura înainte de colectarea probelor sau organizarea audierilor care ar permite instanței să ia o decizie cu privire la fondul cauzei”.

În subsidiar, urmează a fi notat faptul că prin recursul declarat de acuzatorul de stat se contestă o sentință de încetare, însă în cadrul examinării cauzei inculpatul Ekmechan Victor a recunoscut vina în cele incriminate, probele prezente la dosar fiind cercetate, inculpatul și partea vătămată fiind audiați, motiv din care pronunțarea unei noi hotărâri cu constatarea vinovăției inculpatului nu va aduce atingere drepturilor participanților la proces.

Mai mult ca atât, constatarea vinovăției inculpatului Ekmechan Victor, este o continuare logică a admiterii cererii de examinare a cauzei în procedura art. 364¹ Cod de procedură penală, cercetării judecătorești, audierii pe viu a inculpatului și părții vătămate, or instanța de fond, în partea motivatoare a sentinței a constatat: „*deși, inculpatul a recunoscut integral a vinovăția sa, culpa acestuia în săvârșirea infracțiunii imputate se dovedește și de probele cercetate în cadrul ședinței de judecată...*”.

În consecință, având în vedere motivele expuse supra, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul procurorului în Procuratura Drochia, oficiul Principal, Fiștic Eduard, iar sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 02 septembrie 2025 urmează a fi casată parțial, în latura stabilirii vinovăției inculpatului de comiterea infracțiunii incriminate, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, în sensul descris supra, și cu menținerea fără modificări a celorlalte dispoziții ale sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. (2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul procurorului în Procuratura Drochia, oficiul Principal, Fiștic Eduard, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 02 septembrie 2025 în cauza penală de învinuire a lui Ekmechan Victor în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 190 alin. (1) Cod penal, se admite, cu casarea sentinței respective și emiterea unei noi hotărâri, în latura stabilirii vinovăției inculpatului de infracțiunea incriminată și se pronunță în această parte o nouă hotărâre, după cum urmează:

Ekmechan Victor ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

În temeiul art. 109 Cod penal, se încetează procesul penal de învinuire a lui Ekmechan Victor ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 02 septembrie 2025, în privința corpurilor delictive, se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului:

Judecător:

Judecător: