

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a-594/2014

Judecătoria mun.Bălți

Judecător D.Gherasim

D E C I Z I E

ÎN NUMELE LEGII

15 octombrie anul 2014

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată

Ala Rotaru

Judecătorii :

Ruslana Burdeniuc, Dumitru Pușca

Grefier

Stela Sandu

Cu participarea

Procurorului

Natalia Bobu

Avocatului

Ludmila Zubcov

Interpretului

Iulia Ababii

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de către procurorul în procuratura mun.Bălți împotriva sentinței Judecătoriai mun.Bălți din 14.05.2014, în cauza penală în privința lui

XXXXXXXXXXXXXXXX, a.n.15.03.1963, originară și domiciliată în mun.Bălți, str.Bulgară 39/32, căsătorită, studii superioare, lucrează în calitate de director la Gimnaziul nr.15 mun.Bălți, anterior nejudecată, cetățeană al Republicii Moldova;

- a fost încetat procesul penal intentat în baza art.190 al.(1) Cod penal RM în privința lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX în legătură cu împăcarea părților;

- a fost recunoscută vinovată și condamnată pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 150 (o sută cincizeci) unități convenționale, ce constituie 3000 (trei mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcție de administrare pe un termen de 1 (un) an.

Măsura preventivă - obligarea de nepărsire a localității în privința lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s-a menținut pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală a fost examinată în ordinea prevăzută de art.364/1 CPP RM.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 22.04.2014-14.05.2014.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 18.06.2014-29.10.2014.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus instanța de fond a reținut, că xxxxxxxxxxxx acționând în mod intenționat și urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, fiind directorul Gimnaziului nr.15 din mun.Bălți, din interes material, intenționat a înscris în tabelele de pontaj (indicându-se date eronate despre aflarea la serviciu) pontajul orelor de muncă al lui xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx pe perioada de timp din septembrie 2011 pînă în octombrie 2012 și a falsificat semnăturile în listele de plată nr.178 din 11.10.2011, nr.221 din 12.12.2011, nr.2 din 11.01.2012, nr.9 din 13.02.2012, nr.19 din 16.03.2012, nr.27 din 06.04.2012, nr.40 din 10.05.2012, nr.94 din 13.09.2012 pe numele cet. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, necătînd la faptul că aceasta deja nu activa și nu se prezenta la serviciu.

Tot ea, fiind directorul Gimnaziului nr.15 din mun.Bălți, în perioada de timp din luna septembrie 2011 pînă în luna septembrie 2012, cu scopul însușirii averii Direcției Învățămînt, Tineret și Sport din mun.Bălți, a primit de la persoana cu răspundere materială a Gimnaziului dat xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx mijloacele bănești (salariul) conform listelor de plată nr.178 din 11.10.2011-670,98 lei, nr.200 din 09.11.2011-670,99 lei, nr.221 din 12.12.2011-670,99 lei, nr.2 din 11.01.2012-670,99 lei, nr.9 din 13.02.2012-675,51 lei, nr.19 din 16.03.2012-887,82 lei, nr.27 din 06.04.2012-674,14 lei, nr.40 din 10.05.2012-796,88 lei, nr.52 din 14.06.2012-958,76 lei, nr.68 din 09.07.2012-136,42 lei, nr.94 din 13.09.2012-646 lei, destinate pentru eliberarea salariului lui xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, dar o parte din bani le-a dat pentru lucrul efectuat angajaților gimnaziului lui xxxxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxxxx, iar restul banilor în sumă totală de 5355,48 lei le-a dobîndit ilegal prin înșelăciune, cauzînd astfel Direcției Învățămînt, Tineret și Sport din mun.Bălți un prejudiciu.

Acțiunile intenționate ale lui xxxxxxxxxxxx au fost încadrate în prevederile art.190 al.(1) și art.332 al.(1) Cod penal RM și în cadrul ședinței de judecată, inculpata a depus cerere prin care a declarat că dorește examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmării penale, recunoscînd în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Împotriva sentinței a declarat apel procurorul în procuratura mun.Bălți xxxxxxxxxa, care consideră sentința de condamnare a lui xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx în baza art.332 al.(1) Cod penal RM legală și întemeiată, fără a fi supusă contestării în apel.

Totodată, consideră sentința în partea încetării procesului penal în privința lui xxxxxxxxx conform art.190 al.(1) Cod penal RM, prin aplicarea art.109 Cod penal RM ilegală și pasibilă anulării din următoarele considerente:

- în cadrul urmării penale a fost recunoscută în calitate de parte vătămată Direcția Învățămînt, Tineret și Sport mun.Bălți, care reprezintă interesele statului;

- instanța de judecată ilegal a aplicat art.109 Cod penal RM- încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților;

- o asemenea aplicare a legii o consideră total eronată și contrară dispoziției art.109 al.(2) Cod penal RM, care prevede expres că împăcarea este personală, ceea ce presupune că doar titularul dreptului în persoană, individual poate beneficia de prerogativa de a se împăca, astfel nu poate avea loc tranzacția de împăcare cu statul;

- atît în Codul penal, cît și în Codul de procedură penală, nu există nici o excepție sau derogare expresă în detrimentul caracterului personal al împăcării specificat la al.(2) al art.109 Cod penal RM, referitor la posibilitatea reprezentanților legali de a se împăca, cum este în cazul, din care fapt rezultă că legiuitorul nu a prevăzut o astfel de posibilitate.

În apel se solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Iațco Alla să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(1) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale. Tot ea să fie recunoscută vinovată de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.332 al.(1) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare pe un termen de 3 ani. În temeiul art.84 al.(1) Cod penal RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 250 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare pe un termen de 3 ani.

În instanța de apel procurorul participant Natalia Bobu a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate.

Reprezentantul părții vătămate Direcția de Învățămînt Tineret și Sport Ludmila Dumbrăvanu a susținut cererea de împăcare și a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat.

Inculpatatxxxxxxxxxxxxxxxxxxi avocatul Ludmila Zubcov au solicitat respingerea apelului ca fiind nefondat cu menținerea sentinței instanței de fond.

Verificînd argumentele invocate în apelul declarat prin prisma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței de apel pentru verificarea legalității sentinței adoptate, audiînd participanții la proces, Colegiul Penal ajunge la concluzia, că apelul urmează a fi respins ca fiind nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, reieșînd din următoarele considerente.

Conform art.415 al.1 pct.1) lit.c) CPP RM instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, instanța adoptă una din următoarele decizii:

1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă:

c) apelul este nefondat.

Judecînd cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, unității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatei xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx și a făcut o încadrare juridică justă a acțiunilor acesteia în baza art.332 al.(1) și art.190 al.(1) Cod penal RM.

Colegiul penal conchide, că solicitarea invocată de procuror referitor la faptul, că instanța de fond incorect a ajuns la concluzia privind aplicarea prevederilor art.109 Cod penal RM și ca urmare incorect a dispus încetarea procesului penal în baza art.190 al.(1) Cod

penal, în legătură cu împăcarea părților, nu poate fi reținută din următoarele considerente.

Astfel Colegiul penal constată din materialele cauzei, că în instanța de fond reprezentantul Direcției de Învățământ Tineret și Sport mun.Bălți Viorica Bujor, care dispunea de procură generală eliberată de șeful DITS mun.Bălți T.Dubițcaia a solicitat încetarea procesului penal în privința inculpatei Alla Iațco în baza art.190 al.(1) Cod penal în legătură cu împăcarea părților, din motiv că nu sunt careva pretenții de ordin material sau moral, prejudiciul material fiindu-i restituit în totalitate (f.d. 42, vol.II).

Solicitarea dată a fost susținută și în instanța de apel și de către reprezentantul Direcției de Învățământ Tineret și Sport mun.Bălți Ludmila Dumbrăvan, care la fel a declarat că Direcția Învățământ, Tineret și Sport mun.Bălți nu are pretenții față de xxxxxxxxxxxxxxxx, deoarece că s-a împăcat cu inculpata, în acest aspect prezentînd instanței de apel cererea de împăcare semnată de Șeful adjunct Direcția Învățământ, Tineret și Sport mun.Bălți.

Colegiul consideră că nu pot fi reținute afirmațiile procurorului că sentința este ilegală în partea aplicării prevederilor art.109 Cod Penal RM, care prevede expres că împăcarea este personală, ceea ce presupune că doar titularul dreptului în persoană, individual poate beneficia de prerogativa de a se împăca, astfel nu poate avea loc tranzacția de împăcare cu statul.

În acest sens Colegiul penal indică, că Direcția Învățământ, Tineret și Sport mun.Bălți a împuternicit metodistul Centrului Metodic Viorica Bujor pentru a participa în ședința instanței de fond și respectiv pe specialistul principal-medotist Ludmila Dumbravan pentru participare în instanța de apel pe cauza penală în privința lui xxxxxxxxxxxxxxxx în baza art.190 al.(1), art. 332 al. (1) Cod penal RM, dovadă fiind procurile generale anexate la materialele cauzei (f.d. 38, 62).

Totodată instanța de apel a constatat cu certitudine că voința de împăcare a victimei este liber exprimată, cerință expres prevăzută de art.276 al.5 CPP RM, corect a constatat temeiurile prevăzute de art.109 CP RM și art.285 al.1 lit.1 CPP RM de încetare a procesului penal în privința lui Alla Iațco în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(1)Cod penal RM, deoarece Direcția de Învățământ Tineret și Sport mun.Bălți și inculpata Alla Iațco s-au împăcat și au dorit încetarea procesului, astfel ambele părți consimt împăcarea și legea permite împăcarea în baza art.109 Cod penal RM și art. 285 al.(1) lit.1) CPP RM.

Împăcarea poate avea loc doar dacă ambele părți (făptuitorul și persoana vătămată ori reprezentanții ei legali) consimt acest fapt liber.

Împăcarea se consideră personală atunci cînd se referă expres la persoanele care au căzut de acord să se împăce.

Colegiul penal constată că într-adevăr a avut loc împăcarea părților, cu respectarea tuturor prevederilor legale, reglemantate de art.109 Cod penal.

Colegiul penal reține și faptul, că însăși procurorul participant în instanța de fond Rodica Buza a solicitat încetarea procesului penal în baza art.190 al.(1) Cod penal RM în privința inculpatei xxxxxxxxxxxxxxx conform prevederilor art.109 Cod penal RM în legătură cu împăcarea părților, fapt ce rezultă din discursul procurorului anexat la materialele cauzei penale.

Astfel, după cum rezultă din cele sus-indicate, nu există nici un impediment care ar servi drept temei de a refuza încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților și din aceste considerente Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat ca nefondat urmează a fi respins, iar sentința instanței de fond în latura încetării procesului penal în baza art.190 al.(1) Cod penal ca fiind legală, urmează a fi menținută fără modificări.

Conducîndu-se de art.415 al.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul declarat de către procurorul în procuratura mun.Bălți Rodica Buza împotriva sentinței Judecătoriei mun.Bălți din 14.05.2014, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 29.10.2014.

Președintele ședinței, judecător

Ala Rotaru

Judecător

Ruslana Burdeniuc

Judecător

Dumitru Pușca

