

D E C I Z I E

În numele Legii

28 martie 2014

m. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa :

Președintele ședinței de judecată: V. Toma

Judecătorii : V. Tripaduș, E. Rățoi

Grefier: R. Cușniriuc, D.Bugai, D.Balan

Cu participarea :

Procurorului: Gh.Eremciuc, A. Formusatii

Avocatului: V. Smochină, E.Ceornea, S. Coptu

A judecat în ordine de apel, în ședință publică, apelurile, declarate de către procurorul în procuratura Anticorupție Ion Neguriță și reprezentantul părții vătămate Țurcanu Vladimir Gheorghe – Lașcu Ion, împotriva sentinței judecătorei Fălești din 26.06.2012, pe cauza penală în privința lui,

xxx, a.n. xxx, originar din raionul xxx, domiciliat mun. xxx, director al SRL „Samotlor-Gaz”, divorțat, supus militar, studii superioare, moldovean, cet. al R. Moldova, fără antecedente penale,

și

xxx, a.n. xxx, originar din xxx, domiciliat or. xxx, studii superioare, casatorit, xxx, moldovean, cetatean al Republicii Moldova, fara antecedente penale.

Termenul de examinare a cauzei:**în instanța de fond: 09.12.2011 -26.06.2012****în instanța de apel: 13.08.2012- 07.05.2014**

Procedura de citare legal executată.

Procurorul, reprezentantul părții vătămate xxx și avocatul, ce l-a asistat, au susținut apelurile, solicitând admiterea lor în sensul declarat.

Inculpații xxx și avocații aleși, ce le-au reprezentat interesele, au solicitat respingerea apelurilor ca nefondate.

Asupra apelurilor, în baza actelor din dosar, cercetând fondul apelului, Colegiul

penal ,

A c o n s t a t a t :

1. Prin sentința judecătorei Falesti din 26 iunie 2012, xxx,

învinuit în săvârșirea infracțiunilor, prevazute de art. 328 alin. (3) lit.b), d), 329 alin. (1) și art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal a fost achitat din motiv, că nu s-a constatat existența faptei infracțiunilor.

Prin aceeași sentință xxx, învinuit în săvârșirea infracțiunilor, prevăzute de art. 190 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal a fost achitat din motiv, că nu s-a constatat existența faptei infracțiunilor.

A fost respinsă acțiunea civilă, înaintată de Consiliul rational Fălești în privința lui xxx pentru repararea prejudiciului material.

2. Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus, instanța de fond a

reținut, că **xxx**, prin rechizitoriul din 28 iulie 2011 a fost învinuit în faptul, că el, activând în calitate de președinte a r-lui Fălești, conform deciziei consiliului Raional Fălești nr. 01/2 din 12.06.2003, până în luna decembrie 2007, fiind persoană cu funcție de răspundere, responsabilă de gestionarea bunurilor domeniului public a raionului și, conform deciziei nr. 02/27 din 13.05.2004 a aceleiași consilii, fiind abilitat la funcția deținută cu dreptul de arendare a bunurilor imobile, proprietate a r-lui Fălești, știind cu certitudine, că filiala Fălești a Partidului Comunist al Republicii Moldova folosește încăperi în incinta școlii muzicale din or. Fălești cu suprafața de 79,4 m², fără stabilirea și perceperea plăților de folosință, în lipsa procedurii de licitație publică, contractului de locațiune și deciziei autorității publice locale, neindeplinindu-și corespunzător obligațiile sale de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, nu a întreprins acțiuni, ce intra în obligațiunile sale de serviciu, legate de înlăturarea și curmarea acestor acțiuni ilegale cu sesizarea organelor de drept, în scopul asigurării respectării legislației în vigoare conform prevederilor art. 60 alin. (1) lit. c) al Legii privind administrația publică locală nr. 123-XV din 18.03.2003 și art. 53 alin. (1) lit. b) al Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, admițând în continuare folosirea ilegală, în perioada vizată de timp, de către filiala Fălești a Partidului Comunist al Republicii Moldova a încăperilor menționate cu suprafața de 79,4 m², astfel cauzând bugetului autorității publice locale un prejudiciu în sumă totală de 98251, 94 lei. Prin inacțiunile sale, Gligor Alexei a încălcat prevederile Legii privind administrația publică locală nr. 123-XV din 18.03.2003 art. 84 conform caruia: "(2) *Consiliile locale decid ca bunurile, care aparțin domeniului public de interes local, să fie date în administrare întreprinderilor municipale și instituțiilor publice, să fie concesionate, închiriate sau arendate*, alin.(3) *Înstrăinarea, concesionarea, arenda și locațiunea, cu excepția locațiunii imobilelor de locuit, se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii*", prevederile Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 art. 77 conform caruia: "(4) *Înstrăinarea bunurilor domeniului privat al satului comunei, orasului (municipiului), raionului, schimburile de terenuri, delimitarea, partajul sau trecerea bunurilor dintr-un domeniu în altul, renunțarea la drepturi sau recunoașterea de drepturi și obligații se fac prin decizie a consiliului local sau raional, în temeiul expertizei*, alin. (5) *Înstrăinarea, concesionarea, darea în arenda ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor, stabilite expres prin lege*"

Acțiunile lui Gligor Alexei Nicolae au fost calificate în baza art. 329 alin. (1) Cod penal, cu următoarele semne de calificare: *îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcții de răspundere a obligațiilor de serviciu, ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, fapt ce a cauzat bugetului public daune în proporții mari*.

Tot el, prin rechizitoriul din septembrie 2011 (data nu este indicată) a fost învinuit de faptul, că exercitând funcția de Președinte al raionului Fălești și în baza Deciziei Consiliului raional Fălești nr. 01/2 din 12.06.2003, fiindu-i atribuită funcția de ordonator principal de credite al raionului, conform prevederilor art. 60, alin. (2) lit. c) al Legii privind administrația publică locală din 18.03.2003, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere a depășit în mod vădit limitele atribuțiilor, acordate prin lege, cauzând urmări grave, exprimate prin pricinuirea daunelor materiale în proporții deosebit de mari intereselor publice și a confecționat, deținut, și folosit documente oficiale false în următoarele circumstanțe:

La 11 septembrie 2006, Consiliul raional Fălești a încheiat cu „Samotlor-Gaz” S.R.L. contractul de antrepriza nr. 76 cu privire la construirea obiectului „Alimentarea cu apă din râul Prut, a orașului Fălești”. Conform clauzelor contractuale, S.R.L. „Samotlor-Gaz”, se obliga să execute lucrările de construcție a obiectului nominalizat în decurs de 16 luni de zile, iar beneficiarul urma să achite pentru lucrările efectuate suma de 31 746 621 lei.

La finele lunii decembrie 2006, de către Gligor Alexei de comun acord și împreună cu Bulgac Valeriu Andrei, au falsificat procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate în valoare de 4.230.000 lei privind instalarea la construcția obiectului „Alimentarea cu apă din râul Prut a or. Fălești”, a utilajului de tratare a apei potabile de model „Boncom”, în care au introdus date false precum că utilajul respectiv a fost instalat, însă acest lucru în realitate nu a fost făcut. Astfel, potrivit raportului de expertiză nr. 3068 din 13.01.2009 și nr. 900 din 13.04.2009 și cercetării la fața locului, s-a constatat, că utilajul „Boncom” în sumă de 4.230.000 lei la obiectul „Alimentarea cu apă potabilă din râul Prut a or. Fălești”, nu a fost instalat.

Contrar pct. 6.9 a anexei nr. 3 a contractului de antrepriză din 11 septembrie 2006, potrivit căruia la terminarea lucrărilor, în baza notificării antreprenorului general despre terminarea lucrărilor, beneficiarul convoacă comisia de recepție, iar comisia va constata realizarea lucrărilor în conformitate cu documentația de execuție, președintele raionului Fălești, Gligor Alexei fiind conștient de faptul că nu a fost convocată comisia de recepție pentru verificarea lucrărilor executate, știind cu certitudine că utilajul de model „BONCOM” nu este procurat și nici instalat de antreprenor și-a depășit în mod vădit drepturile și atribuțiile de serviciu, semnând procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate pe decembrie 2006 care conținea date naturate, potrivit căruia au fost recepționate lucrări de instalare a utilajului de tratare a apei potabile de model „Boncom”, în sumă de 4.230.000 lei.

Astfel, potrivit raportului de expertiză nr. 3068 din 13.01.2009 și nr. 900 din 13.04.2009 și cercetării la fața locului, s-a constatat, că utilajul „Boncom”, în sumă de 4 230 000 lei la obiectul „Alimentarea cu apă potabilă din râul Prut a or. Fălești”, nu a fost instalat.

În așa mod, prin acțiunile sale cet. Gligor Alexei a comis infracțiunea prevăzută de art. 361 alin (2) lit. b), d) CP, adică *„confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ale unor instituții, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare savârșite de două sau mai multe persoane și soldate cu daune în proporții mari intereselor publice”*.

Tot el, contrar pct. 6.9 a anexei nr. 3 a contractului de antrepriza din 11 septembrie 2006, potrivit caruia la terminarea lucrărilor, în baza notificării antreprenorului general despre terminarea lucrărilor, beneficiarul convoacă comisia de recepție, iar comisia va constata realizarea lucrărilor în conformitate cu documentația de execuție, președintele raionului Fălești, **xxx**, fiind conștient de faptul, că nu a fost convocată comisia de recepție pentru verificarea lucrărilor executate și recapitularea cheltuielilor, conform procesului-verbal de recepție a lucrărilor, executate pe luna decembrie 2006, și recapitularea cheltuielilor, conform procesului-verbal de recepție a lucrărilor, executate pe luna decembrie 2006, știind cu certitudine, că utilajul de model „BONCOM” nu este procurat și nici instalat de antreprenor, depășindu-și în mod vădit drepturile și atribuțiile de serviciu, semnând procesul-verbal de recepție a lucrărilor, executate pe decembrie 2006 și recapitularea cheltuielilor, conform procesului-verbal de recepție a lucrărilor, executate pe luna decembrie 2006, care conțineau date denaturate, potrivit caruia au fost recepționate lucrări de instalare a utilajului de tratare a apei potabile de model „Boncom”, în suma de 4 230 000 lei.

În rezultat la 28.12.2006, conform ordinului de plată nr. 704 din 28.12.2006, Consiliul raional Fălești, în baza procesului verbal de recepție a lucrărilor executate pe luna decembrie 2006, a transferat la contul SRL „Samotlor – Gaz” bani în sumă de 4.270.000 lei.

Ulterior, abea la 02.01.2007, xxx a perfectat factura fiscala cu seria SY, nr. 0360141 si a remis-o in adresa Consiliului raional Falesti, conform careia S.R.L „Samotlor-Gaz”, a efectuat lucrari la constructia obiectului „Alimentarea cu apa potabila din raul Prut a or. Falesti”, și anume instalarea utilajului de tratare a apei potabile de model „Boncom”, in suma de 4.230.000 lei.

Acțiunile inculpatului xxx au fost încadrate în prevederile art. 328 alin. 3, lit. b) și d) Cod Penal, conform indicilor calificativi: *săvârșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu urmări grave intereselor publice exprimate prin pricinuirea daunelor materile în proporții deosebit de mari*” și art. 361 alin (2) lit. b), d) CP adică *„confeccionarea, deținerea, și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ale unor instituții, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare”*.

Conform rechizitoriului din septembrie 2011 (data nu este indicată) inculpatul xxx a fost învinuit în aceea că el *„activînd în calitate de director al SRL „Samotlor-Gaz”, avînd scopul de a dobîndi ilicit bunurile altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit mijloace bănești în proporții deosebit de mari și a confeționat, deținut și folosit documentele oficiale false, în următoarele circumstanțe:*

La 11 septembrie 2006, S.R.L „Samotlor-Gaz” în persoana managerului-șef Valeriu Bulgac, pentru realizarea scopului criminal de a însuși mijloace bănești din bugetul de stat, a încheiat cu Consiliului raional Fălești, contractul nr. 76, cu privire la construirea obiectului „Alimentarea cu apă potabilă din râul Prut, a orașului Fălești”. Conform clauzelor contractuale, SRL „Samotlor - Gaz” se obliga să execute lucrările de construcție a obiectului nominalizat în decurs de 16 luni de zile, iar beneficiarul urma să achite pentru lucrările efectuate suma de 31 746 621 lei.

La finele lunii decembrie 2006, Valeriu Bulgac, urmărind scopul de a însuși mijloacele financiare a Consiliului raional Fălești, acționînd conform unui plan bine determinat de însușire a mijloacelor financiare a Consiliului raional Fălești, prin înșelăciune și abuzul de încredere, de comun acord și împreună cu Gligor Alexei Nicolae, care exercita funcția de Președinte al raionului Fălești au falsificat procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate în valoare de 4.230.000 lei privind instalarea la construcția obiectului „Alimentarea cu apă din râul Prut a or. Fălești”, a utilajului de tratare a apei potabile de model „Boncom”, în care au introdus date false precum că utilajul respectiv a fost instalat, însă acest lucru în realitate nu a fost făcut. În rezultat, la 28.12.2006, conform ordinului de plată nr. 704 din 28.12.2006, Consiliul raional Fălești, în baza procesului verbal de recepție a lucrărilor executate pe luna decembrie 2006, prezentat de S.R.L „Samotlor-Gaz”, a transferat la contul S.R.L „Samotlor-Gaz”, bani în sumă de 4.270.000 lei.

Ulterior, la 02.01.2007, Valeriu Bulgac a perfectat factura fiscală cu seria SY, nr. 0360141 și a remis-o în adresa Consiliului raional Fălești, conform căreia S.R.L „Samotlor-Gaz”, a efectuat lucrări la construcția obiectului „Alimentarea cu apă potabilă din râul Prut a or. Fălești”, și anume a instalat utilajul de tratare a apei potabile de model „Boncom”, în sumă de 4.230.000 lei.

Potrivit raportului de expertiză nr. 3068 din 13.01. 2009 și nr. 900 din 13.04.2009, s-a constatat că utilajul „Boncom” în sumă de 4 230 000 lei la obiectul „Alimentarea cu apă potabilă din râul Prut a or. Fălești”, nu a fost instalat, iar cheltuielile suportate de SRL „Samotlor-Gaz” la efectuarea lucrărilor de construcție la obiectul „Alimentarea cu apă potabilă din râul Prut, a orașului Fălești” au fost majorate cu suma de 205 299, 70 lei, astfel fiind cauzat un prejudiciu material Consiliului raional Fălești în sumă de 4.435.299,70 lei.

Acțiunile inculpatului xxx au fost calificate în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, conform indicilor calificativi: *„Escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari”* și art. 361 alin (2) lit. b), d) CP adică *„confeccionarea, deținerea, și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ale unor instituții, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare”*.

Tot el, la 14.11.2006 a încheiat cu Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova, contractul cu privire la executarea lucrărilor de montare a sistemului de aprovizionare autonomă cu energie termică și electrică a clădirii Președinției Republicii Moldova. Conform clauzelor contractuale, S.R.L „Samotlor-Gaz” s-a obligat să execute lucrările de construcție-montaj a sistemului de aprovizionare cu energie termică și electrică a clădirii Președinției Republicii Moldova, cu sediul în mun. Chișinău, Piața Mării Adunării Naționale nr. 1, în termen de o lună de zile, iar beneficiarul urma să achite pentru lucrările efectuate bani în suma de 229.641,58 lei. La finele lunii decembrie 2006, Bulgac Valeriu, director al S.R.L „Samotlor-Gaz”, a întocmit procesul verbal de recepție a lucrărilor executate în valoare de 229.636,81 lei. Ulterior, Valeriu Bulgac la 25.12.2006 a perfectat factura fiscală cu seria SY nr. 0360126 pe care a remis-o în adresa Direcției Generale pentru Administrarea clădirilor Guvernului Republicii Moldova, conform căreia SRL „Samotlor – Gaz” a efectuat lucrări la montare a sistemului de aprovizionare cu energie termică și electrică a clădirii Președinției Republicii Moldova, în sumă de 229.636,81 lei. Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova, în baza facturii fiscale cu seria SY, nr. 0360126 și procesului verbal de recepție a lucrărilor executate pe luna decembrie 2006, conform căroră S.R.L „Samotlor-Gaz” a efectuat lucrări la montare a sistemului de aprovizionare cu energie termică și electrică a clădirii Președinției, a transferat la contul S.R.L „Samotlor-Gaz”, suma de 229.636,81 lei. Conform actului de control al Inspecției de Stat în Construcții din 15.05.2007 și raportului de expertiză nr. 901 din 02.04.09, s-a constatat, că la momentul efectuării lucrărilor de către SRL „Samotlor-Gaz” la montarea sistemului de aprovizionare cu energie termică și electrică a clădirii Președinției, s-au admis nejustificat, exagerări al costului lucrărilor în sumă de 26.098,63 lei, astfel fiind cauzat un prejudiciu material considerabil bugetului de stat.

Pe acest fapt acțiunile inculpatului Valeriu Bulgac au fost calificate în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, conform indicilor calificativi: *„Escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, în proporții considerabile.”*

Tot el, la 02.09.2006, acționînd conform unui plan bine determinat, avînd scopul însușirii bunurilor altei persoane, folosindu-se

de relațiile de încredere și prietenești cu cet. Țurcanu Vladimir, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul împrumutului bănesc, a primit ca împrumut mijloace bănești în sumă de 37.600 dolari SUA, ceea ce constituia la 02.09.2006, conform cursului oficial a Băncii Naționale a Moldovei 486.220,64 lei, asumându-și angajamentul de a rambursa împrumutul în termen de un an de zile, cu dobândă de 1 % lunar, sumă care urma să fie achitată către data de 02 a fiecărei luni. Concomitent, Valeriu Bulgac i-a promis lui Vladimir Țurcanu, că suma primită de la ultimul, îi va fi întoarsă din mijloacele financiare obținute din construcția apeductului de aprovizionare cu apă potabilă a or. Fălești. La 10.10.2006 și la 18.10.2006 conform dispoziției de plată nr. 493 și respectiv dispoziției de plată nr. 514, din bugetul Consiliului raional Fălești a fost transferată la contul S.R.L. „Samotlor-Gaz” condusă de Valeriu Bulgac suma de 2.550.000 lei, în calitate de remunerare pentru lucrările efectuate la construcția apeductului. La momentul intrării în posesie asupra sumei totale de 486.220,64 lei, Valeriu Bulgac urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat, pe motiv că dispunând de sumele financiare menționate, nu a restituit lui xxx suma datorată de 486.220,64 lei, astfel cauzându-i un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Acțiunile inculpatului xxx au fost încadrate în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari*”

Prin **ordonanța de modificare a învinuirii din 20 iunie 2012**, acuzatorul de stat a modificat învinuirea adusă inculpatului xxx, fiindu-i incriminat că „*el, activând în calitate de președinte a r-lui Fălești, conform deciziei Consiliului Raional Fălești nr. 01/2 din 12.06.2003, până în luna decembrie 2007 fiind persoană cu funcție de răspundere, responsabilă de gestionarea bunurilor domeniului public a raionului și conform deciziei nr. 02/27 din 13.05.2004 a aceleiași consiliu, fiind abilitat la funcția deținută cu dreptul de arendare a bunurilor imobile, proprietate a r-lui Fălești, știind cu certitudine, că filiala Fălești a Partidului Comunist al Republicii Moldova folosește încăperi în incinta Școlii muzicale din or. Fălești cu suprafața de 79,4 m², fără stabilirea și perceperea plăților de folosință, în lipsa procedurii de licitație publică, contractului de locațiune și deciziei autorității publice locale, neîndeplinindu-și corespunzător obligațiile sale de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele nu a întreprins acțiuni, ce intră în obligațiunile sale de serviciu, legate de înlăturarea și curmarea acestor acțiuni ilegale cu sesizarea organelor de drept, în scopul asigurării respectării legislației în vigoare conform prevederilor art. 60 alin. (1) lit. c) al Legii privind administrația publică locală nr. 123-XV din 18.03.2003 și art. 53 alin. (1) lit. b) al Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, admițând în continuare folosirea ilegală, în perioada vizată de timp de către filiala Fălești a Partidului Comunist al Republicii Moldova a încăperilor menționate cu suprafața de 79,4 m², astfel cauzând bugetului autorității publice locale un prejudiciu în sumă totală de 98251, 94 lei.*

Prin **inacțiunile sale xxx a încălcat prevederile Legii privind administrația publică locală nr. 123-XV din 18.03.2003 art. 84 conform căruia:** "(2) Consiliile locale decid ca bunurile care aparțin domeniului public de interes local să fie date în administrare întreprinderilor municipale și instituțiilor publice, să fie concesionate, închiriate sau arendate, *alin.(3) înstrăinarea, concesionarea, arenda și locațiunea, cu excepția locațiunii imobilelor de locuit, se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii*", *prevederile Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 art. 77 conform căruia:* "(4) înstrăinarea bunurilor domeniului privat al satului comunei, orașului (municipiului), raionului, schimburile de terenuri, delimitarea, partajul sau trecerea bunurilor dintr-un domeniu în altul, renunțarea la drepturi sau recunoașterea de drepturi și obligații se fac prin decizie a consiliului local sau raional, în temeiul expertizei, *alin. (5) înstrăinarea, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege*".

Acțiunile inculpatului xxx au fost încadrate în prevederile art. 329 alin. (1) Cod penal, cu următoarele semne de calificare: neîndeplinirea corespunzătoare de către o persoană cu funcții de răspundere a obligațiilor de serviciu, ca rezultat a unei atitudini neglijente față de ele, fapt ce a cauzat bugetului public daune în proporții mari.

Tot xxx, **exercitând funcția de Președinte al raionului Fălești și în baza Deciziei Consiliului raional Fălești nr. 01/2 din 12.06.2003, fiindu-i atribuită funcția de ordonator principal de credite al raionului, conform prevederilor art. 60, alin. (2) lit. c) al Legii privind administrația publică locală din 18.03.2003, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, a depășit în mod vădit limitele atribuțiilor acordate prin lege, cauzând urmări grave exprimate prin pricinuirea daunelor materiale în proporții deosebit de mari intereselor publice și a confecționat, deținut, și folosit documente oficiale false în următoarele circumstanțe:**

La 11 septembrie 2006 Consiliul raional Fălești, a încheiat cu „Samotlor-Gaz” S.R.L. contractul de antrepriză nr. 76, cu privire la construirea obiectului „Alimentarea cu apă din râul Prut, a orașului Fălești”. Conform clauzelor contractuale, S.R.L. „Samotlor-Gaz”, se obliga să execute lucrările de construcție a obiectului nominalizat în decurs de 16 luni de zile. iar beneficiarul urma să achite pentru lucrările efectuate suma de 31 746 621 lei. În continuare, conform ordinului de plată nr. 493 din 10.10.2006 beneficiarul, Consiliul raional Fălești a transferat antreprenorului S.R.L. „Samotlor-Gaz” suma de 1 800 000 (un milion opt sute mii) lei, conform ordinului de plată nr. 514 din 18.10.2010 a fost transferată suma de 750 000 (șapte sute cincizeci mii) lei și conform ordinului de plată nr. 706 din 29.12.2006 a fost transferată suma de șase sute optzeci mii) lei în calitate de plată prealabilă pentru lucrările de construcție a obiectului „Alimentarea cu apă din râul Prut” conform contractului nr. 76 din 11.09.2006. La finele lunii decembrie 2006, de către Gligor Alexei de comun acord și împreună cu Bulgac Valeriu Andrei, au falsificat procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate și recapitularea cheltuielilor conform procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate pe luna decembrie 2006 în valoare de 4 230 000 lei, privind instalarea la construcția obiectului „Alimentarea cu apă din râul Prut a or. Fălești”, a utilajului de tratare a apei potabile de model „Boncom”, în care au introdus date false precum că utilajul respectiv a fost instalat, însă acest lucru în realitate nu a fost făcut. Astfel, potrivit raportului de expertiză nr. 3068 din 13.01. 2009 și nr. 900 din 13.04.2009 și cercetării la fața locului, s-a constatat, că utilajul „Boncom” în sumă de 4 230 000 lei la obiectul Alimentarea cu apă potabilă din râul Prut a or. Fălești”, nu a fost instalat.

Acțiunile inculpatului xxx au fost calificate în baza art. 361 alin (2) lit. b), d) CP adică „confișionarea, deținerea, și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ale unor instituții, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, de către două sau mai multe persoane, soldate cu daune în proporții mari intereselor publice”.

Tot el, *contrar pct. 6.9 a anexei nr. 3 a contractului de antrepriză din 11 septembrie 2006*, potrivit căruia la terminarea lucrărilor, în baza notificării antreprenorului general despre terminarea lucrărilor, beneficiarul convoacă comisia de recepție, iar comisia va constata realizarea lucrărilor în conformitate cu documentația de execuție, *președintele raionului Fălești, Gligor Alexei fiind conștient de faptul că nu a fost convocată comisia de recepție pentru verificarea lucrărilor executate și recapitularea cheltuielilor conform procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate pe luna decembrie 2006 și recapitularea cheltuielilor conform procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate pe luna decembrie 2006, știind cu certitudine că utilajul de model „BONCOM” nu este procurat și nici instalat de antreprenor, depășindu-și în mod vădit drepturile și atribuțiile de serviciu, a semnat procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate pe decembrie 2006 și recapitulare a cheltuielilor conform procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate pe luna decembrie 2006, care conțineau date denaturate, potrivit căruia au fost recepționate lucrări de instalare a utilajului de tratare a apei potabile de model „Boncom”, în sumă de 4 230 000 lei. Ulterior, la 02.01.2007, Valeriu Bulgac a perfectat factura fiscală cu seria SY, nr. 0360141 și a remis-o în adresa Consiliului raional Fălești, conform căreia S.R.L. „Samotlor-Gaz”, a efectuat lucrări la construcția obiectului „Alimentarea cu apă potabilă din râul Prut a or. Fălești”, și anume instalarea utilajului de tratare a apei potabile de model „Boncom”, în sumă de 4.230.000 lei”.*

Acți xxx au fost calificate în baza art. 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod Penal, conform indicilor calificativi: *săvârșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu urmă proporții deosebit de mari.*

Prin ordonanța acuzatorului de stat din 20 iunie 2012, a fost modificată învinuirea, înaintată inculpatului xxx, acesta fiind acuzat că el *„activînd în calitate de director al SRL „Samotlor-Gaz”, avînd scopul de a dobîndi ilicit bunurile altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit mijloace bănești în proporții deosebit de mari și a confecționat, deținut și folosit documentele oficiale false, în următoarele circumstanțe:*

La 11 septembrie 2006, S.R.L. „Samotlor-Gaz” în persoana managerului-șef xxx, pentru realizarea scopului criminal de a însuși mijloace bănești din bugetul de stat, a încheiat cu Consiliului raional Fălești, contractul nr. 76, cu privire la construirea obiectului „Alimentarea cu apă potabilă din râul Prut, a orașului Fălești”. Conform clauzelor contractuale, S.R.L. „Samotlor-Gaz”, se obliga să execute lucrările de construcție a obiectului nominalizat în decurs de 16 luni de zile, iar beneficiarul urma să achite pentru lucrările efectuate suma de 31 746 621 lei.

În continuare, conform ordinului de plată nr. 493 din 10.10.2006 beneficiarul, Consiliul raional Fălești a transferat antreprenorului S.R.L. „Samotlor-Gaz” suma de 1 800 000 (un milion opt sute mii) lei, conform ordinului de plată nr. 514 din 18.10.2010 a fost transferată suma de 750 000 (șapte sute cincizeci mii) lei și conform ordinului de plată nr. 706 din 29.12.2006 a fost transferată suma de 1 680 000 (un milion șase sute optzeci mii) lei în calitate de plată prealabilă pentru lucrările de construcție a obiectului „Alimentarea cu apă din râul Prut” conform contractului nr. 76 din 11.09.2006.

La finele lunii decembrie 2006, xxx, urmărind scopul de a însuși mijloacele financiare a Consiliului raional Fălești, acționînd conform unui plan bine determinat de însușire a mijloacelor financiare a Consiliului raional Fălești, prin înșelăciune și abuzul de încredere, de comun acord și împreună cu Gligor Alexei Nicolae, care exercita funcția de Președinte al raionului Fălești, au falsificat procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate și recapitularea cheltuielilor conform procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate pe luna decembrie 2006, în valoare de 4 230 000 lei, privind instalarea la construcția obiectului „Alimentarea cu apă din râul Prut a or. Fălești”, a utilajului de tratare a apei potabile de model „Boncom”, în care au introdus date false precum că utilajul respectiv a fost instalat, însă acest lucru în realitate nu a fost făcut.

Ulterior, la 02.01.2007, Valeriu Bulgac a perfectat factura fiscală cu seria SY, nr. 0360141 și a remis-o în adresa Consiliului raional Fălești, conform căreia S.R.L. „Samotlor-Gaz”, a efectuat lucrări la construcția obiectului „Alimentarea cu apă potabilă din râul Prut a or. Fălești”, și anume a instalat utilajul de tratare a apei potabile de model „Boncom”, în sumă de 4.230.000 lei.

Potrivit raportului de expertiză nr. 3068 din 13.01.2009 și nr. 900 din 13.04.2009, s-a constatat că utilajul „Boncom” în sumă de 4 230 000 lei la obiectul „Alimentarea cu apă potabilă din râul Prut a or. Fălești”, nu a fost instalat, iar cheltuielile suportate de SRL „Samotlor-Gaz” la efectuarea lucrărilor de construcție la obiectul „Alimentarea cu apă potabilă din râul Prut, a orașului Fălești” au fost majorate cu suma de 4 435 299, 70 lei.

Acțiunile lui xxx au fost calificate în baza art. 190 alin.(5) Cod penal ca *escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari* și art. 361 alin (2) lit. b), d) CP adică *„confecționarea, deținerea, și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ale unor instituții, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare”.*

Tot el, *la 14.11.2006 a încheiat cu Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova, contractul cu privire la executarea lucrărilor de montare a sistemului de aprovizionare autonomă cu energie termică și electrică a clădirii Președinției Republicii Moldova. Conform clauzelor contractuale, S.R.L. „Samotlor-Gaz” s-a obligat să execute lucrările de construcții-montaj a sistemului de aprovizionare cu energie termică și electrică a clădirii Președinției Republicii Moldova, cu sediul în mun. Chișinău, Piața Mării Adunării Naționale nr. 1, în termen de o lună de zile, iar beneficiarul urma să achite pentru lucrările efectuate bani în suma de 229 641,58 lei. La finele lunii decembrie 2006, Bulgac Valeriu, director al S.R.L. „Samotlor-Gaz”, a întocmit procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate în valoare de 229 636,81 lei. Ulterior, Valeriu Bulgac, la 25.12.2006 a perfectat factura fiscală cu seria SY, nr. 0360126 pe care a remis-o în adresa Direcției Generale pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova, conform căreia S.R.L. „Samotlor-Gaz”, a efectuat lucrări la montare a sistemului de aprovizionare cu energie termică și electrică a clădirii Președinției Republicii Moldova, în sumă de 229 636,81 lei. Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii*

0360126 și procesului verbal de recepție a lucrărilor executate pe luna decembrie 2006, conform cărora S.R.L. „Samotlor-Gaz” a efectuat lucrări la montare a sistemului de aprovizionare cu energie termică și electrică a clădirii Președinției, a transferat la contul S.R.L. „Samotlor-Gaz”, suma de 229 636,81 lei. Conform actului de control al Inspecției de Stat în Construcții din 15.05.2007 și raportului de expertiză nr. 901 din 02.04.09, s-a constatat, că la momentul efectuării lucrărilor de către SRL „Samotlor-Gaz” la montarea sistemului de aprovizionare cu energie termică și electrică a clădirii Președinției, s-au admis nejustificat, exagerări al costului lucrărilor în sumă de 26 098,63 lei, astfel fiind cauzat un prejudiciu material considerabil bugetului de stat.

Acțiunile inculpatului xxx au fost calificate în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, în proporții considerabile.*”

Tot el, la 02.09.2006, acționând conform unui plan bine determinat, avînd scopul însușirii bunurilor altei persoane, folosindu-se de relațiile de încredere și prietenesti cu cet. xxx, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul împrumutului bănesc, a primit ca împrumut mijloace bănești în sumă de 37 600 dolari SUA, ceea ce constituia la 02.09.2006, conform cursului oficial a Băncii Naționale a Moldovei 486 220,64 lei, asumându-și angajamentul de a rambursa împrumutul în termen de un an de zile, cu dobîndă de 1 % lunar, sumă care urma să fie achitată către data de 02 a fiecărei luni. Concomitent, xxx i-a promis lui xxx, că suma primită de la ultimul, îi va fi întoarsă din mijloacele financiare obținute din construcția apeductului de aprovizionare cu apă potabilă a or. Fălești. La 10.10.2006 și la 18.10.2006 conform dispoziției de plată nr. 493 și respectiv dispoziției de plată nr. 514, din bugetul Consiliului raional Fălești a fost transferată la contul S.R.L. „Samotlor-Gaz”, condusă de xxx suma de 2 550 000 lei, în calitate de remunerare pentru lucrările, efectuate la construcția apeductului. La momentul intrării în posesie asupra sumei totale de 486 220,64 lei, Valeriu Bulgac urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat, pe motiv că dispunînd de sumele financiare menționate, nu a restituit lui xxx suma datorată de 486 220,64 lei, astfel cauzîndu-i un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Acțiunile inculpatului xxx au fost încadrate în temeiul art. 190 alin. (5) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*Escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvîrșită în proporții deosebit de mari.*”

Instanța de fond a pronunțat sentința, indicată mai sus.

3.1. În termen sentința a fost contestată cu apel de către procurorul în Procuratura Anticorupție Neguriță Ion, care consideră sentința neîntemeiată și ilegală.

În apelul se invocă, că în motivarea sentinței de achitare, ce ține de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.1) Cod penal, instanța menționează, că nu reține argumentele acuzării, referitor la împrumutarea lui xxx, conform deciziei consiliului raional nr.02/27 din 13.05.2012 cu dreptul de a da în arendă bunurile imobile, proprietate a r-lui Fălești, deoarece aceasta este competența exclusivă a consiliului. În acest context acuzarea menționează, că nu a pus la bază doar acest fapt, dar în primul rând s-a accentuat faptul, că A.Gligor, deținînd funcția de președinte a raionului Fălești, neîndeplinindu-și corespunzător obligațiilor sale de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, nu a întreprins acțiuni ce intră în obligațiile sale de serviciu, legate de înlăturarea și curmarea acestor acțiuni ilegale cu sesizarea organelor de drept în scopul asigurării respectării legislației în vigoare, conform prevederilor art. 60 al. (1) lit. c) al Legii privind administrația public locală nr. 123-XV din 18.03.2003 și art. 53 al. (1) lit. b) al Legii privind administrația public locală nr. 436 –XVI din 28.12.2006, admițînd în continuare folosirea ilegală, în perioada vizată de timp de către filial Fălești a Partidului Comunist al Republicii Moldova a încăperilor menționate cu suprafața de 79,4 m.p., astfel cauzînd bugetului autorității publice locale un prejudiciu în sumă totală de 98251,94 lei. Aceste încălcări, care se află în legătură cauzală cu urmările survenite nu au fost apreciate nicidecum de către instanță. De asemenea instanța de judecată a evidențiat faptul, că conform deciziei consiliului raional nr. 02/27 din 13.05.2012, A. gligor a fost împrumutat cu dreptul de arendă a bunurilor proprietate a r-lui Fălești, ci nu cu dreptul de locațiune. În acest contest consider, că instanța nu nu a dat apreciere depozițiilor reprezentantului părții civile Ana Ciobănița, care atât în cadrul urmăririi penale, cât și cercetării judecătorești, a menționat, că merge vorba de o greșală mecanică admisă la întocmirea deciziei nr. 02/27 din 13.05.2012 și de fapt consilierii au votat pentru împrumutarea lui A. Gligor cu dreptul de a da în locațiune bunurile proprietate a r-lui Fălești. Tot odată, consideră că, nu pot fi luate în considerație nici concluziile instanței precum că de fapt contractul de locațiune cu PCRМ urma a fi încheiat direct cu Secția cultură, deoarece acesta se află în subordinea nemijlocită a Consiliului raional Fălești și orice activitate urmează a fi coordonată cu președintele raionului, fapt care a și fost încercat de mai multe ori de către șeful secției cultură și tineret din cadrul Consiliului raional Fălești Budu Grigore, cum reiese din depozițiile acestuia, care la fel, după părerea acuzării au fost ignorate de către instanță la pronunțarea sentinței.

Consideră, că nu corespund probelor acumulate în cadrul cercetării judecătorești nici concluziile instanței referitoare la faptul, că xxx, în funcția sa deținută de președinte al raionului Fălești și o perioadă anumită de timp concomitent și prim secretar a PCRМ Fălești, nu știa de fapt până în anul 2007, că partidul, pe care îl conducea în teritoriu, nu achita locațiunea pentru încăperile, pe care le folosea în incinta Școlii muzicale din raionul Fălești. Menționează că, concluziile în cauză sunt combătute de către depozițiile martorilor audiați în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești: Ion Moroi, Valeriu Garaz, Tudor Manole, Grigore Budu, Vasile Adajuc, Emil Coliban, Victor Glavan ș.a., care au relatat că această problemă a fost ridicată după o ședință a consiliului raional Fălești. Martorul G. Budu a relatat, că nu o singură dată s-a adresat către președintele r-lui A. Gligor privind necesitatea încheierii contractului de locațiune cu PCRМ, însă ultimul doar promitea, că se va ocupa de aceasta, fără a întreprinde careva acțiuni concrete. Tot odată instanța nu a dat o apreciere depozițiilor martorului Victor Glavan, care în ședința de judecată a relatat, că el personal a verificat încăperile, ocupate de PCRМ în Școala muzicală din r-ul Fălești, și s-a încredințat, că pe toate trei birouri pe ușile de la intrare aveau inscripția PCRМ. La 16.11.2006 ultimul s-a adresat la Consiliul raional Fălești, Departamentul de Revizie și Control, procuratură cu o adresare, în care a firelatat despre faptul, că PCRМ Fălești nu are încheiat contract de locațiune.

Consideră, că probele, acumulate în cadrul urmăririi penale, demonstrează incontestabil, că acțiunile lui A.Gligor întrunesc elementele constitutive ale componenței de infracțiuni, prevăzute de art. 329 alin.1) Cod penal.

Cît privește achitarea lui xxx de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.2) lit.b),d) Cod penal, instanța invocă faptul, că

procesul-verbal de recepție a lucrărilor pe luna decembrie nu a fost documentul, care a acordat drepturi sau a eliberat de obligații, acest fapt nu poate fi pus la baza sentinței de achitare, or această apreciere a instanței nu este una bazată pe probele prezente în cauza penală și examinate în instanța de judecată. În primul rând consideră, că este necesar de dat apreciere documentului adică a „procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate pe decembrie 2006” și a documentului „Recapitularea cheltuielilor conform procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate”. Anume acest model de proces-verbal a fost aprobat prin ordinul interdepartamental nr. 13/5 din 15.01.2002, adică este un document oficial, totodată în procesul-verbal- tip, prezentat de către acuzare în cadrul ședinței de judecată, este indicat sub formă de notă ca „Procesul-verbal se prezintă lunar de către subantreprenor - antreprenorului general, antreprenorul general-beneficiarului pentru achitare, adică conform acestui ordin procesul-verbal respectiv se prezintă anume pentru achitare mijloacelor financiare din contul beneficiarului în contul antreprenorului- adică este un act prin care antreprenorul sau subantreprenorul da în primire și beneficiarul recepționează lucrări pentru care urmează a fi achitate mijloace financiare. În asemenea condiții, anume acest document da dreptul antreprenorului să solicite și să primească mijloace financiare pentru lucrările executate și impune beneficiarul să achite lucrările executate de către antreprenor. Totodată în rezultatul întocmirii acestui proces-verbal antreprenorul este eliberat de obligația de a mai executa asemenea lucrări, deoarece fiind în logica lucrurilor, aceste lucrări se presupun ca fiind deja executate de către antreprenor și recepționate de către beneficiar atât în baza documentară cât și în natură și nu mai necesită a fi executate adică procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate este un document oficial care acordă drepturi și eliberează de obligații fapt demonstrat în argumentele invocate supra. Mai mult, de către acuzare a fost prezentat și un act *Recapitularea cheltuielilor conform procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate pe decembrie 2006* a obiectului „Alimentarea cu apă din râul Prut a or. Fălești” în care este indicat costul utilajului de tratare a apei potabile în sumă de 4 230 000 lei adică antreprenorul SRL „Samotlor-Gaz” prezintă beneficiarului consiliului raional Fălești un raport prin care indică valoarea utilajelor și lucrărilor recepționate și evedent efectuate și prin urmare, beneficiarul urmează să achite executarea acelor lucrări. Dacă este să analizăm însăși titlul acestor documente se vede clar că este vorba de un proces-verbal de recepție a lucrărilor executate și recapitularea cheltuielilor conform procesului-verbal respectiv, adică în baza acestui proces-verbal se predau de către antreprenor pe de o parte și se recepționează de către beneficiar pe de altă parte niște lucrări care au fost executate, și în natură inclusiv. Cu referire la procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate care a fost falsificat de către Gligor Alexei de comun cu cet. Bulgac Valeriu, menționează că acesta anume a fost falsificat, fiind introduse date denaturate precum ca utilajul de model „Boncom” a fost instalat și în baza acestui proces-verbal și facturii fiscale a fost posibil ca SRL „Samotlor-Gaz” să fie eliberată de obligația de a mai instala acest utilaj pe motiv ca documentar acest utilaj era instalat, nu și în natură, acest utilaj nefiind instalat nici până acum de către SRL „Samotlor-Gaz”, din aceste considerente acuzarea consideră ca fiind demonstrat capătul de acuzare de falsificare a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații comise de către Gligor Alexei în calitatea sa de președinte al r-ului Fălești.

Ce ține de achitarea cet. xxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b), d) CP menționează, că nu pot fi admise și puse la baza sentinței de achitare argumentul instanței de fond, că Gligor Alexei, în calitatea sa de președinte al r-lui Fălești nu și-a depășit atribuțiile de serviciu la transferarea sumei de 4 230 000 lei pe conturile SRL "Samotlor-Gaz", or acesta a transferat sumele respective cu titlul de avans pentru lucrările efectuate la apeductul "Alimentarea cu apă din râul Prut a orașului Fălești" în conformitate de lit. b art. 30 a Legii bugetului de stat pe anul 2006 și contractului de antrepriza nr. 76 din 11.09.2006. În opinia acuzării această învinuire a fost pe deplin demonstrată în instanța de judecată, deoarece este într-o legătură logică și vine ca o urmare a falsului de acte de către Gligor Alexei deoarece acesta contrar pct. 6.9 a anexei nr. 3 a contractului de antrepriză din 11 septembrie 2006 și hotărârii Guvernului cu privire la controlul de stat al calității în construcții nr. 360 din 25.06.1996, președintele raionului Fălești, xxx fiind conștient de faptul că nu a fost convocată comisia de recepție pentru verificarea lucrărilor executate și recapitularea cheltuielilor conform procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate pe luna decembrie 2006 și recapitularea cheltuielilor conform procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate pe luna decembrie 2006, știind cu certitudine că utilajul de model „BONCOM” nu este procurat și nici instalat de antreprenor, depășindu-și în mod vădit drepturile și atribuțiile de serviciu, semnând procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate pe decembrie 2006 și recapitularea cheltuielilor conform procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate pe luna decembrie 2006, care conțineau date denaturate, potrivit căruia au fost recepționate lucrări de instalare a utilajului de tratare a apei potabile de model „Boncom”, în sumă de 4 230 000 lei. În asemenea circumstanțe este evident faptul depășirii atribuțiilor de serviciu de către xxx, deoarece acesta nu putea și nu avea dreptul să semneze astfel de acte de unul singur. Totodată anume aceste acțiuni infracționale ale cet. Gligor Alexei s-au soldat cu urmări grave și anume au dus la prejudicierea bugetului de stat în proporții deosebit de mari.

Ce ține de acuzările aduse cet. xxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) CP, conchide că acuzarea a demonstrat faptul însușirii a 4 230 000 lei de la bugetul de stat, bani care au fost transferați de către consiliul raional Fălești la conturile SRL "Samotlor-Gaz" la care director era xxx, iar concluziile instanței precum că xxx nu a însușit banii transferați de la consiliul raional Fălești, ci aceștea au fost transferați în calitate de avans pentru efectuarea lucrărilor la obiectul „Alimentarea cu apă potabilă din râul Prut a or. Fălești”, iar încetarea efectuării lucrărilor nu se datorează SRL "Samotlor-Gaz" ci din cauza beneficiarului, nu corespund probelor acumulate în cadrul cercetării judecătorești. Mai mult, instanța menționează că acuzarea nu a prezentat careva probe care ar demonstra însușirea banilor de către xxx ca persoana fizică, aceste concluzii de asemenea nu corespund probelor examinate în cadrul ședințelor de judecată pe motiv, că însăși inculpatul xxx a declarat în ședința de judecată, că banii respectivi i-a folosit pentru achitarea salariilor și pentru alte necesități ale acestuia, adică acesta nu a folosit banii destinații construcției obiectului "Alimentarea cu apă din râul Prut a or. Fălești", dar pur și simplu i-a însușit și i-a folosit după bunul sau plac. Însușirea sumei de 4.230.000 lei de către xxx, deasemea a fost demonstrată prin faptul, că anume prin falsificarea procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate și a recapitulării cheltuielilor conform acestui proces-verbal i-a permis cet. xxx însușirea sumei de 4.230.000 lei, transferate anterior de către beneficiar la conturile antreprenorului „SRL Samotlor-Gaz”, la care director era cet. xxx, deoarece după cum s-a mai menționat anterior documentar aceste lucrări de instalare a utilajului de tratare a apei au fost executate și conform acestui proces-verbal de recepție a lucrărilor executate, antreprenorul SRL „Samotlor-Gaz” este eliberat de obligația de a mai executa aceste lucrări, aceste lucrări fiind executate documentar, nu și în natură și în aceste circumstanțe xxx, în calitatea sa de director al SRL „Samotlor-Gaz” a însușit banii respectivi, nefiind executate lucrările. Totodată prin hotărârea Curții de Apel Economice din 07.02.2008, instanța constată că "de fapt în decembrie 2006 președintele Consiliului r-ului Fălești xxx a semnat un proces-verbal de recepție a lucrărilor executate cu SRL "Samotlor-Gaz" în valoare de 4 230 000 lei, dar lucrările în realitate nu s-au executat. Prin urmare SRL "Samotlor-Gaz" începând cu 11.10.20067 nelegitim se folosește de 4 230 000 lei." În aceste circumstanțe acuzarea stabilește, că și instanța de judecată constată falsul de acte comise de către Gligor Alexei și având în vedere că acest act a fost semnat și de către xxx, respectiv acesta de asemenea a falsificat acest act. Totodată, conform raportului de expertiză 900 din 13.04.2009 a fost stabilit cu certitudine, că cet. xxx în calitatea sa

de director al SRL „Samotlor-Gaz” a efectuat supracheltuieli la executarea lucrărilor la obiectul „Alimentarea cu apă din râul Prut a or. Făleşti în sumă de 205299,70, bani care ulterior au fost însușiți de către acesta.

Ce ține de achitarea lui xxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) CP, acuzarea consideră, ca este neîntemeiată, deoarece în cadrul ședințelor de judecată pe deplin s-a demonstrat vinovăția lui xxx în însușirea sumei de 26 098,63 lei în calitate sa de director al SRL „Samotlor-Gaz”, bani care au fost transferați pentru efectuarea lucrărilor de montare a sistemului de aprovizionare autonomă cu energie termică și electrică a clădirii Președenției din următoarele considerente, prin raportul de expertiza nr. 901 din 02.04.2009, prin care s-a constatat că supracheltuielile la efectuarea lucrărilor de montare a sistemului de aprovizionare autonomă cu energie termică și electrică a clădirii Președenției sunt în mărime de 26 098,63 lei, bani însușiți de către directorul SRL Samotlor-Gaz”, Bulgac Valeriu. Iar poziția instanței precum că în cauza penală nu a fost recunoscut nimeni ca parte vătămată, nu este veridică, deoarece de către organul de urmărire penală a fost recunoscut și audiat în calitate de parte vătămată reprezentantul Direcției Generale pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova (f.d. 62-68 vol. X).

Ce ține de achitarea lui xxx în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 190 alin. (5) CP, acuzarea consideră, că este neîntemeiată, deoarece în cadrul ședințelor de judecată pe deplin s-a demonstrat vinovăția lui xxx în însușirea sumei de 37 600 dolari SUA, ceea ce constituia la 02.09.2006, conform cursului oficial a Băncii Naționale a Moldovei 486 220,64 lei, de la xxx, reieșind din următoarele considerente:

Din moment că cet. xxx a intrat în posesia sumei indicate acesta nici până în prezent nu a restituit-o, totodată este de menționat că atât din declarațiile cet. xxx și din materialele cauzei penale, acesta dispunea de suma respectivă și putea să o restituie, totodată acesta a întocmit și un grafic de restituire a sumei respective, lucru care de asemenea nu a dus la restituirea sumei, acesta fiind doar o metoda de a duce partea vătămată în eroare privind restituirea sumei. Un alt argument aume de dobândirea bunurilor prin înșelaciune de către xxx este faptul că nici până în prezent cet. xxx nu a restituit suma respectivă. Deci este evident că acesta a intrat în posesia sumei respective, abuzând de încrederea din partea cet. xxx.

Având în vedere cele expuse consideră, că vina lui xxx și xxx în comiterea infracțiunilor încriminate a fost dovedită pe deplin și din probele acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată și anume: declarațiile reprezentantului părții vătămate Ciobanița Ana Serghei, a martorilor Rotaru Dumitru Iosif, Cushevici Constantin Vladimir, Moraru Mircea Mihai, Antonîșin Ala Gheorghe, Procopet-Simboteanu Margarita Mihail, Cojocari Jana Eremei, a reprezentantului părții vătămate Lașcu Inga Vladir, cât și prin probele scrise ca: procesul-verbal de percheziție (f.d. 83-84 Vol. II), procesul-verbal de examinare a obiectelor (f.d. 85-88 Vol. II), procesul-verbal de ridicare din 11.07.2007 (f.d. 2-3 Vol. IIV), procesul-verbal de examinare (f.d. 108-109 Vol. II), procesul-verbal de ridicare din 19.07.2007 (f.d. 175-176 vol. VI, f.d. 111 vol. VII), procesul-verbal de ridicare de la Consiliul raional Făleşti (f.d. 204 vol. VII), procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.07.2007 (f.d. 125 vol. III), raportul de expertiza nr. 900 din 13.04.2009 (f.d. 2-8, vol. III), raportul de expertiza nr. 3068 din 13.01.2009 (f.d. 250-253, vol. II), raportul de expertiza nr. 1250 din 02.06.2008 (f.d. 220-222, vol. 11), contractul de antrepriză nr. 76 din 11.09.2006 (f.d. 4-21, vol. VII), procesul-verbal de recepție a lucrărilor pe decembrie 2006 (f.d. 87, vol. VII), factura fiscală seria SY nr. 0360141 din 02.01.2007 (f.d. 86, vol. VII), ordinul de plată nr. 493 din 10.10.2006, ordinul de plată nr. 514 din 18.10.2010, ordinul de plată nr. 706 din 29.12.2006, contractul de antrepriză nr. 23 din 14.11.2006, încheiat între Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului RM și SRL „Samotlor-Gaz” (f.d. 111-113, vol VII), factura fiscală seria SY nr. 0360126 din 25.12.2006 (f.d. 126 vol. VII), ordinele de plata nr. 594 din 19.12.2006, nr. 2106 din 19.12.2006, nr. 2108 din 20.12.2006, nr. 1887 dm 13.11.2006, nr. 471 din 20.11.2006 (f.d. 120-124 vol. VII), raportul de expertiză nr. 901 din 02.04.2009 (f.d. 260-264, vol. 11), procesul-verbal de ridicare (f.d. 108 vol. V), recipisa (f.d. 109 vol. V), graficul întocmit de către Bulgac Valeriu (f.d. 52 vol. X), facturile fiscale ex. 1 eliberate de SRL "Malic-Impex" cu Seria, nr. XX 2806102 din 17.01.2007 și XX 2350478 din 14.12.2006 (f.d. 89-90 vol. 11).

Solicită admiterea apelului, casarea sentinței judecătorești Făleşti din 26.06.2012 cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care a-l recunoaște culpabil pe Gligor Alexei Nicolae de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 329 alin. (1) CP, cu încetarea parțială a procesului penal în acest capăt de învinuire în baza art. 60 CP, art. 332 CPP, datorită expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, a-l recunoaște culpabil pe cet. xxx de comiterea infracțiunii, prevăzute de 361 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal al RM, cu încetarea parțială a procesului penal în acest capăt de învinuire în baza art. 60 CP, art. 332 CPP datorită expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

A-l recunoaște culpabil pe xxx de comiterea infracțiunii, prevăzute de 328 alin. (3) lit. b), d) Cod Penal al RM și a-i aplica acestuia în calitate de pedeapsă 7 ani privațiune de libertate în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare în organele publice pe un termen de 5 ani.

A-l recunoaște culpabil pe cet. xxx de comiterea infracțiunii, prevăzute de 361 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal al RM, cu încetarea parțială a procesului penal în acest capăt de învinuire în baza art. 60 CP, art. 332 CPP, datorită expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

A-l recunoaște culpabil pe cet. xxx de comiterea infracțiunii, prevăzute de 190 alin. (5) Cod Penal al RM și a-i aplica acestuia în calitate de pedeapsă 10 ani privațiune de libertate în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a întreprinderilor și organizațiilor comerciale pe un termen de 5 ani.

A încasa de la cet. xxx în beneficiul cet. xxx suma de 486 220,64 lei cu titlu de prejudiciu material.

A încasa de la cet. xxx în beneficiul Direcției Generale pentru Administrarea Clădirilor Guvernului RM suma de 26 098,63 lei în calitate de prejudiciu material.

3.2. La 14.11.2013 împotriva sentinței a depus apel xxx, reprezentantul părții vătămate xxx, ce consideră sentința ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

În motivarea apelului se invocă, că partea vătămată și civilă xxx nu a participat la examinarea cauzei în instanța de fond și nu a fost înștiințat nici ulterior despre redactarea sau adoptarea sentinței în această cauză penală, și copia sentinței a fost primită de către reprezentantul Lașcu Ion abia la data de 01.11.2013 în ședința instanței de apel. Consideră, că termenul pentru depunerea apelului urmează a fi restabilit de către instanța de apel, deoarece omiterea se bazează pe motive întemeiate în viziunea sa.

Consideră, că concluziile instanței de fond în ce privește episodul cu xxx privind însușirea sumei de 37 600 dolari SUA sînt neîntemeiate și vin în contradicție cu probele administrate pe acest episod și cu circumstanțele de fapt ale cauzei. Declarație

inculpatului xxx referitor la faptul că el primele luni a împrumutului a achitat părții vătămate xxx anumite sume de bani cu titlu de dobândă, iar ulterior nu a achitat nici o dobândă și nu a restituit nici o parte a sumei împrumutului pe motiv că s-a agravat relațiile dintre cele 2 persoane, le consideră neîntemeiate și lipsite de suport probatoriu. Instanța de fon în viziunea apelantului a menționat în mod neîntemeiat faptul, că chipurile inculpatul xxx nu s-a eschivat de la restituirea sumei împrumutului și executarea obligației asumate, și că acest fapt este confirmat prin circumstanța de fapt că inculpatul xxx a restituit fiicei părții vătămate Lașcu Inga suma de 2 000 dolari SUA în contul datoriei, fapt confirmat prin recipisa întocmită și prin declarațiile martorului. Menționează, că inculpatul a restituit această sumă de 2 000 dolari SUA numai în situația, când deja de mult timp era pornită urmărirea penală și inculpatul se afla în stare de rețineră la CCCEC și prin acest fapt a încercat să-și atenueze răspunderea sa. De asemenea instanța de fond a menționat faptul, că neeschivarea inculpatului xxx de la restituirea sumei restanței împrumutului este confirmat și prin faptul, că a fost împărțit capitalul social al întreprinderii SRL "Gazificare-Chișinău", și lui xxx l s-a propus funcția de director la întreprinderea dată, precum și funcția de director-adjunct la SRL "Samotlor - Gaz", în asemenea circumstanțe instanța de fond a concluzionat, că în acțiunile « *inculpatului xxx lipsește faptul infracțiunii incriminate, în viziunea instanței de fond în relațiile dintre inculpat și partea vătămată există un raport juridic material litigios de ordin civil* ». Consideră, că este necesar de emis o sentință de condamnare a inculpatului xxx în comiterea infracțiunii incriminate lui de către partea acuzării. Astfel inculpatul xxx a primit suma de bani de la partea vătămată și civilă xxx, nu a restituit-o și s-a folosit de ea după bunul său plac, a avut posibilitatea să o restituie la timpul convenit în contract cât și ulterior, având bani pe contul întreprinderii sale, însă a ezitat să o facă, prin aceasta el, confirmând în sine intenția lui, ce a avut-o de la momentul primirii banilor, - să nu restituie suma împrumutului lui xxx Ulterior, după expirarea termenului contractului și ajungerea obligației de restituire la scadență, inculpatul nu a întreprins nici o acțiune cu privire la restituirea sumei împrumutului, și numai fiind silit de situația pornirii procesului penal și rețineră lui de către organul de urmărire penală a CCCEC, acesta a restituit o sumă mică de bani în mărime de 2 000 dolari SUA, în comparație cu cât a însușit -37 600 dolari SUA. Consideră, că concluziile instanței de fond la capitolul lipsei în acțiunile inculpatului a elementelor componente de sustragere prin abuz de încredere și înșelăciune nu se încadrează în cerințele și indicațiile menționate în pct. 2 și 15 a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a RM nr. 23 din 28.06.2004 cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor.

Solicită de a fi restabilit termenul pentru depunerea apelului, ca fiind omis din motive întemeiate, a admite apelul, a casa sentința Judecătorei Fălești din 26.06.2012 cu pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpații xxx să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.(3) lit.b), d), 329 alin.(1) și 361 alin.(2) lit.b) și d) CP și inculpatul xxx să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5) și 361 alin.(2) lit. b), d) CP și a le aplica acestora prin cumul de pedepse sub formă de închisoare pentru un termen în limita sancțiunilor prevăzute de legea penală, de asemenea a dispune admiterea integrală a acțiunii civile, depuse de xxx și a dispune încasarea prejudiciului material cauzat în sumă de 35 600 dolari SUA, precum și a prejudiciului cauzat prin nerestituirea sumei de bani însușite pînă la moment.

4.Verificând argumentele, invocate în apeluri, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia de respingere a apelurilor declarate ca fiind neîntemeiate.

Conform art. 415 al. (1) p.1) lit. b) CPP, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Soluția Colegiului penal se întemeiază pe dispozițiile art. 413-414 CPP al RM și pe Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova „*Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel*” nr.22 din 12.12.2005 (cu modificările ulterioare), în temeiul cărora instanța de apel, la judecarea apelului, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor, examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi, prezentate instanței de apel, sau cercetează suplimentar probele, administrate de instanța de fond, dispunând de dreptul procedural de a le da o nouă apreciere.

Colegiul penal reține și prevederile art. 389 al. (1) CPP, conform căruia sentința de condamnare se adoptă numai în cazul, în care, în urma **cercetării judecătorești**, vinovăția inculpatului a fost confirmată prin ansamblul de probe, cercetate de instanța de judecată.

Din conținutul apelului rezultă că procurorul nu este de acord cu aprecierea probelor de către instanța de fond, solicitând adoptarea unei hotărâri de condamnare. După evaluarea integrală a probelor prezentate în ședințele de judecată, Colegiul penal conchide, că instanța de fond just a stabilit, că există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția inculpaților xxx și xxx conform rechizitoriului, și, prin urmare, corect a fost adoptată o soluție de achitare.

Sub acest aspect, Colegiul menționează că instanța de fond corect a concluzionat , că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Probele, la care face referire procurorul în apelul depus: *declarațiile reprezentantului părții vătămate Ciobanița Ana, a martorilor Rotaru Dumitru, Cushevici Constantin, Moraru Mircea, Antonişin Ala, Procopeț-Simboteanu Margarita, Cojocari Jana, a reprezentantului părții vătămate Lașcu Inga, cât și prin probele scrise ca: procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal de examinare a obiectelor, procesul-verbal de ridicare din 11.07.2007, procesul-verbal de examinare, procesul-verbal de ridicare din 19.07.2007, procesul-verbal de ridicare de la Consiliul raional Fălești, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.07.2007, raportul de expertiza nr. 900 din 13.04.2009, raportul de expertiza nr. 3068 din 13.01.2009, raportul de expertiza nr. 1250 din 02.06.2008, contractul de antrepriză nr. 76 din 11.09.2006, procesul-verbal de recepție a lucrărilor pe decembrie 2006, factura fiscală seria SY nr. 0360141 din 02.01.2007, ordinul de plată nr. 493 din 10.10.2006, ordinul de plată nr. 514 din 18.10.2010, ordinul de plată nr. 706 din 29.12.2006, contractul de antrepriză nr. 23 din 14.11.2006, încheiat între Direcția Generală pentru Adminisrtrarea Clădirilor Guvernului RM și SRL „Samotlor-Gaz” ,factura fiscală seria SY nr. 0360126 din 25.12.2006, ordinele de plata nr. 594 din 19.12.2006, nr. 2106 din 19.12.2006, nr. 2108 din 20.12.2006, nr. 1887 dm 13.11.2006, nr. 471 din 20.11.2006, raportul de expertiză nr. 901 din 02.04.2009, procesul-verbal de ridicare, recipisa, graficul întocmit de către xxx, facturile fiscale ex. 1 eliberate de SRL "Malic-Impex" cu Seria, nr. XX 2806102 din 17.01.2007 și XX 2350478 din 14.12.2006, prin care precum că se confirmă vinovăția inculpaților xxx și xxx au fost minuțios cercetate de instanța de*

fond și date o apreciere justă .

Cu referire la explicațiile, date prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a RM, citate mai sus, care indică la faptul că apelul este o continuitate a judecării cauzei, instanța de apel, întru respectarea acestor indicații, la demersul procurorului, a considerat oportun reluarea cercetării judecătorești cu audierea nemijlocită în instanța de apel a inculpaților, a martorilor și cercetarea nemijlocită a probelor, anexate la dosar. Atât în cadrul urmăririi penale, cât și pe parcursul ședințelor de judecată în instanța de fond și cea de apel, inculpații xxx și xxx au dat declarații consecutive și nu și-au recunoscut vina în cele incriminate.

După evaluarea exhaustivă a tuturor probelor prezentate, instanța de apel constată următoarele:

Apelul procurorului în partea învinuirii lui xxx în săvârșirea infracțiuni, prevăzute de art. 329 alin.(1) Cod penal.

În susținerea învinuirii pe acest capăt de acuzare, procurorul a solicitat audierea inculpatului, a reprezentantului părții vătămate A. Ciobanița și a martorilor G.Budu și V. Glavan, cât și au fost cercetate probele scrise.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul xxx a declarat, că susține declarațiile, date în instanța de fond și că nu poartă nici o vină referitor la folosirea de către partidul comunist a încăperilor din școala muzicală. Pe perioada activității sale în calitate de președinte : 2003-2007 nu au fost adresări, propuneri etc. de a fi incluse pe ordinea de zi privitor la plata arendei a încăperilor din școala muzicală, ocupate de PCRМ în or. Fălești. Nu a fost nici o obiecție din partea Curții de Conturi și din partea organelor de revizie privitor la încăperile ocupate. De asemeni nu a fost nici o obiecție privitor la aceste încăperi nici în actele de transmitere de la județul Bălți la consiliul raional Fălești. Școala muzicală a fost transmisă de la județ la Direcția de învățământ în august 2003. Direcția de învățământ era persoană juridică cu o structură separată din cadrul Consiliului raional. Ca președinte al filialei Fălești al Partidului comunist a activat pe perioada 2006-2007. În calitate de președinte al Raionului Fălești nu a semnat nici un contract de locațiune, nu a fost împuternicit de a semna astfel de acte. Avînd anterior tangență cu PCRМ, cunoaște că partidul începînd cu anul 1996 a folosit un birou de la etajul doi al Școlii muzicale din or. Fălești. Clădirea Școlii de muzică din or. Fălești, după lichidarea județelor, a trecut la balanța Consiliului raional, inițial fiind gestionată de Direcția Generală Învățământ, Tineret și Sport, iar cînd s-a format aparte Secția cultură a trecut în gestiunea acestei secții. Pentru luarea la evidență a fost creată comisie care a primit clădirea. La **18 februarie 2007**, la ședința Consiliului raional de la Budu Grigore, șeful Secției cultură a fost solicitată informație despre plățile efectuate de PCRМ pentru sediu. **Peste o săptămîină Budu Grigore s-a adresat la el cu întrebarea ce să facă deoarece nu există încheiat un contract cu partidul.** Deoarece era în concediu, i-a răspuns lui Budu Grigore, că nu ține de competența sa și i-a recomandat să se adreseze la **Comitetul central al PCRМ**. Prin decizia Consiliului raional Fălești a fost împuternicit să dispună darea în arendă a bunurilor, dar nu în locațiune. La momentul, cînd s-a discutat la Consiliul raional problema neachitării pentru sediul folosit de PCRМ, s-a aflat în concediu, iar după aceasta a fost degrevat din funcție în legătură cu participarea la campania electorală (f.d. 231-232 vol.XII)

În ședința de judecată reprezentantul părții civile **Ciobanița Ana** a declarat că activează în funcția de șef al serviciului juridic al aparatului președintelui raionului Fălești din anul 2003. **În anul 2000, cînd s-au lichidat raioanele, toate bunurile se aflau la bilanțul județului, în această perioadă cineva a permis PCRМ să se instaleze în două camere ale clădirii Școlii muzicale din or. Fălești, fără a fi încheiat nici un contract. Consideră, că acest fapt a fost permis de către fostul primar al or. Fălești, Gorodinschi.** În anul 2003 au fost din nou formate raioanele și atunci Consiliul județean a reîntors patrimoniul raionului Fălești. Astfel, clădirea în cauză a fost transmisă la balanța Consiliului raional. În februarie 2004, Consiliul raional printr-o decizie a sa a transmis la balanța secției cultură. La acel moment în incinta școlii muzicale era Comitetul raional al partidului comunist, dar nu se știe în baza la ce s-au amplasat acolo. Își amintește, că, în anul 2006, la mai multe ședințe a le Consiliului, unii din consilieri așa ca Glavan, Manole au ridicat întrebarea privitor la faptul, că PCRМ folosește încăperi în incinta Școlii muzicale, fără să plătească pentru aceasta. Știe că unii consilieri s-au adresat cu scrisori în adresa procuraturii, la fel și la Cancelaria de Stat cu întrebarea privind folosirea eficientă a clădirii în cauză. După aceasta, în anul 2007 procuratura a cerut legiferarea condițiilor contractuale. **Consiliul a examinat această sesizare, însă din motivul retroactivității legii, sesizarea a fost respinsă. Darea în locațiune era decisă de către Consiliul raional.** De această întrebare a început a se ocupa CNA, după care Consiliul raional a fost recunoscut parte vătămată în urma folosirii gratuite a clădirii. Mai tîrziu a fost întocmit un act, prin care s-a stabilit că bugetului Consiliului raional i s-a cauzat o pagubă de aproximativ 93000 lei. În anul 2007 PCRМ au eliberat benevol încăperile ocupate. Cunoaște, că secția cultură gestiona cu clădirea, însă Consiliul raional avea dreptul de proprietate. Prin urmare Consiliul raional a delegat acest drept de semnare a contractului de locațiune. La acel moment președintele raionului era xxx. **Consiliul trebuia să oblige președintele raionului să încheie contractul de locațiune.** Președintele era obligat să folosească eficient bunurile aflate în gestiune, mai ales că el avea delegat acest drept de a încheia contract de locațiune. Pînă în prezent paguba pricinuită nu a fost achitată, suma calculată este o sumă considerabilă. A menționat, că la momentul formării raioanelor, județele careva datorii nu aveau față de Consiliu. În actul de predare a clădirii la balanța Secției Cultură nu figura datoria de 98000 lei și nu erau indicate careva date privitor la clădirea ocupată deoarece nu era întocmit contract de locațiune cu cineva. Era prevăzut, că președintele raionului îndeplinește și alte atribuții, deaceea el a fost delegat cu dreptul de a da clădirile în arendă. A menționat, că la acel moment era deja noțiunea de locațiune, însă consideră, că noțiunile nu au însemnătate. Ea personal a discutat problema apărută cu dl Budu Grigore, șef al Secției Cultură, care a și pregătit un proiect de contract de locațiune, dar pe care **ea nu l-a vizat și nu a fost semnat.** Consideră, că ea nu era în drept să oblige să se încheie acest contract, or, era președintele, care era obligat să o facă (f.d.42-45 vol.XII).

Martorul **Budu Grigore** a declarat în instanța de apel că din anul 2003 activează în funcția de șef al Secției Cultură de pe lângă Consiliul raional Fălești. Venind în această funcție, încăperile din incinta Școlii muzicale erau deja ocupate de partidul comunist. În 2007 PCRМ a eliberat încăperile ocupate. Explică, că Secția Cultură era formată ca o subsecție, de toate întrebările se ocupa secția juridică, inclusiv și toate imobilele erau la balanța Secției Direcției de Învățământ. Așa în anul 2004, printr-o decizie a Consiliului raional, Secția Cultură a fost divizată și după aceasta au primit în gestiune tot imobilul. În același an a depistat, că încăperile ocupate se foloseau fără întocmirea nici unui contract de locațiune. S-a adresat cu această întrebare la președinte, dar fără nici un succes. Acesta i-a explicat, că pe parcursul anilor 2001-2002, din sursele partidului, au fost efectuate lucrări de reparație a clădirii, au donat un set de costume în contul contractului de arendă. A dorit să încheie contract cu partidul comunist, **l-a pus la curent pe Gligor, care era**

abilitat să încheie acest contract, dar crede, că el nu a fost susținut de nimeni. Nu știe, dacă a fost transmis careva proiect de contract președintelui. El a perfectat proiectul, l-a dat lui Ursachi pentru a-l semna la președintele partidului. Nu a înregistrat proiectul de contract, deoarece puteau fi careva schimbări. În 2007, când partidul comunist a eliberat încăperea ocupată, blocurile date au fost ocupate de OSC, fiind încheiat contract de locațiune. (f.d.49-51 vol. XII).

Martorul **Glavan Victor** în instanța de apel a declarat, că susține declarațiile date în instanța de fond și suplimentar a explicat, că din anul 2003-2007 a fost consilier în Consiliul raional Fălești. În anul 2005-2006 a solicitat de la Secția Culturală a Consiliului raional date despre PCRM, există contract sau există o înțelegere verbală privitor la ocuparea încăperilor din Școala muzicală. Reieșind din Monitorul Oficial a aflat modul de calculare a chiriei. Conform calculului efectuat, suma era de aproximativ 170.000-180.000 lei. **La ședința Consiliului a ridicat această problemă, însă a rămas nerezolvată. Direct pe numele președintelui Gligor nu a făcut interpelare, ci a fost pe numele Consiliului.** Mai târziu s-a adresat la Procuratura raională cu un asemenea demers și la reprezentantul Guvernului în teritoriu, dl Mahu, la fel și către Inspekția Finanțe, Revizie și Control. De la toate aceste instanțe a primit câte un răspuns, precum că de această problemă se ocupă alte organe competente și nu ei. Consideră, că primăria nu a avut aici nimic. Direcția Cultură răspundea de acest imobil După intervenția sa în toate aceste probleme, partidul comunist nu a mai ocupat mult timp încăperile clădirii Școlii muzicale. Cunoaște că așa și nu s-a achitat plata pentru arenda încăperii (f.d. 103-104 vol.XII).

Apreciind probele acumulate și administrate în ședință, instanța ajunge la concluzia, că în acțiunile lui xxx nu există fapta incriminată de **negligență în serviciu..**

Astfel **latura obiectivă** a infracțiunii de negligență în serviciu, infracțiune, ce i se incriminează inculpatului xxx, include următoarele trei semne:

- 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de îndeplinire necorespunzătoare sau în **inacțiunea de neîndeplinire a obligațiilor de serviciu;**
- 2) urmările prejudiciabile, și anume – daune în proporții mari, cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice;
- 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Potrivit ordonanței de modificare a învinuirii din 20 iunie 2012, lui xxx, i se incriminează că „*el, activând în calitate de președinte a r-lui Fălești, conform deciziei Consiliului Raional Fălești nr. 01/2 din 12.06.2003, până în luna decembrie 2007, fiind persoană cu funcție de răspundere, responsabilă de gestionarea bunurilor domeniului public a raionului și conform deciziei nr. 02/27 din 13.05.2004 a aceleiași consiliu, fiind abilitat la funcția deținută cu dreptul de arendare a bunurilor imobile, proprietate a r-lui Fălești, știind cu certitudine, că filiala Fălești a Partidului Comunist al Republicii Moldova folosește, încăperi în incinta Școlii muzicale din or. Fălești, fără stabilirea și perceperea plăților de folosință, în lipsa procedurii de licitație publică, contractului de locațiune și deciziei autorității publice locale, neîndeplinindu-și corespunzător obligațiile sale de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele nu a întreprins acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu legate de înlăturarea și curmarea acestor acțiuni ilegale*”.

În susținerea învinuirii în această parte acuzarea face referire la încălcarea de către xxx a normelor prevăzute de art. 60 alin. (1) lit. c) al Legii privind administrația publică locală nr. 123-XV din 18.03.2003 și art. 53 alin. (1) lit. b) al Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, ce prevăd:

Articolul 60. Atribuțiile de bază ale președintelui raionului

(1) Pornind de la competența unității administrativ-teritoriale de nivelul al doilea, președintele raionului îndeplinește în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază:

1) în domeniul asigurării ordinii de drept:

c) constată încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat și ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, sesizează organele de drept;

și respectiv

Articolul 53. Atribuțiile de bază ale președintelui raionului

(1) Pornind de la domeniile de activitate ale autorității publice raionale, președintele raionului exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază:

b) asigură, în limitele competenței sale, respectarea Constituției, a legilor și altor acte normative.

Colegiul penal reține, că după cum rezultă din materialele cauzei penale, inculpatul Gligor Alexei a deținut funcția de președinte al raionului Fălești în perioada **12 iunie 2003 – 06 iulie 2007.**

Pentru a-i reține în sarcină infracțiunea de negligență în serviciu, acuzarea urma să prezinte probe, care cu certitudine ar fi arătat faptul, că xxx cunoștea despre faptul, că partidul comunist folosește încăperile din incinta școlii muzicale fără stabilirea și perceperea plăților de folosință, că darea în locațiune **ține de competența sa** și că **a refuzat cu bună știință la încheierea contractului de locațiune** cu Partidul comunist.

În acest sens Colegiul penal reține, că potrivit art. 84 al Legii privind administrația publică locală nr. 123-XV din 18.03.2003: "(2) **Consiliile locale decid** ca bunurile care aparțin domeniului public de interes local să fie date în administrare întreprinderilor municipale și instituțiilor publice, să fie concesionate, închiriate sau arendate, *alin.(3)* înstrăinarea, concesionarea, arenda și **locațiunea**, cu excepția locațiunii imobilelor de locuit, se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii". Se rețin și prevederile Legii privind

administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 art. 43 al. (1), conform căruia **consiliul raional realizează în teritoriul administrat următoarele competențe de bază:**

c) decide privind administrarea bunurilor domeniilor public și privat ale raionului;

d) decide, în condițiile legii, darea în administrare, concesionarea, darea în arendă ori locațiune a bunurilor domeniului public al raionului, precum și a serviciilor publice de interes raional;

e) decide, în condițiile legii, vânzarea, privatizarea, concesionarea, darea în arendă ori locațiune a bunurilor domeniului privat al raionului;

Astfel, reeșind din prevederile legale, menționate mai sus, dreptul de a da în arendă ori locațiune a bunurilor domeniului public și privat al raionului **este competența exclusivă a consiliului**, care examinând chestiunea dată, după cum a relatat reprezentantul părții vătămate A. Ciobanița **din motivul retroactivității legii, sesizarea a fost respinsă**. Faptul, că tocmai Consiliul, de competența căruia și ținea darea în locațiune, nu a hotărât întrebarea privitor la darea încăperilor din școala muzicală în locațiune filialei Partidului Comunist a fost confirmat și de către martorul Glavan Victor, **ce a menționat că la ședința Consiliului a ridicat această problemă, însă a rămas nerezolvată. Direct pe numele președintelui Gligor nu a făcut interpelare, ci a fost pe numele Consiliului**, or, în așa circumstanțe nicidecum nu se poate deduce vinovăția inculpatului A. Gligor în neîndeplinirea unor obligațiuni, ce nu ținea de competența sa.

Colegiul penal reține și faptul, că după cum rezultă din avizul eliberat de primarul or. Fălești P. Ivanciuc la data de 10.08.2010 (f.d. 142 vol.1) , primăria or. Fălești a confirmat faptul, că problema dării în arendă, locațiune sau folosință a localului din incinta școlii muzicale **n-a fost pusă în discuție la ședințele Consiliului orășenesc**, prin urmare n-a fost primită nici o decizie și primăria n-a emis vre-o dispoziție referitor la cazul dat, or, în așa împrejurări, nefiind soluționată această chestiune de organul abilitat cu așa competență-Consiliul orășenesc Fălești, A. Gligor nici nu era în drept să încheie careva contract de locațiune privitor la aceste încăperi.

Potrivit deciziei nr. 02/27 din 13 mai 2004 (f.d. 52, volumul I) emisă de Consiliul raional Fălești, președintele raionului xxx a fost abilitat cu **dreptul de arendare** a bunurilor imobile, proprietate a raionului Fălești. În punctul doi a acestei decizii a fost stabilită obligația președintelui de a informa consiliul trimestrial despre tranzacțiile efectuate.

În acest context Colegiul penal reține, că, potrivit art. 911 al. (1) Cod civil, **arenda este contractul încheiat între o parte-proprietar, uzufructuar sau alt posesor legal de terenuri și de alte bunuri agricole (arendator) – și altă parte (arendaș) cu privire la exploatarea acestora pe o durată determinată și la un preț, stabilit de părți, cât privește locațiunea, acest contract este reglementat de art. 875 Cod civil, potrivit căruia prin contractul de locațiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părți (locatar) un bun determinat individual în folosință temporară sau în folosință și posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.**

Reeșind din textul deciziei consiliului raional nr. 02/27 din 13.05.2004 (f.d. 52 vol. 1), xxx a fost abilitat numai cu **dreptul de arendare** a bunurilor imobile, proprietate a r-lui Fălești, ci nu cu dreptul de dare în locațiune. În acest context se constată, că instanța de fond corect a respins depozitiile reprezentantului părții civile Ana Ciobănița, la părerea căreia merge vorba de o greșală mecanică, admisă la întocmirea deciziei nr. 02/27 din 13.05.2004 și pecum că de fapt consilierii au votat pentru imputernicirea lui A. Gligor cu dreptul de a da în locațiune bunurile proprietate a r-lui Fălești, or, arenda și locațiunea, după cum s-a menționat sunt două tipuri de contracte diferite și în caz, că se pretinde, că în decizie s-a strecurat o greșală mecanică, ea urma să fie corectată în modul stabilit, fapt ce nu a avut loc nici ulterior

Astfel, Colegiul penal nu poate reține argumentul părții acuzării, că inculpatul xxx a fost abilitat prin decizia Consiliului raional nr. 02/27 din 13 mai 2004 cu dreptul de a da în locațiune bunurile imobile, or, potrivit acestei decizii președintele raionului a fost abilitat **numai** cu dreptul de a da în arenda. Noțiunea de arendă, după cum s-a menționat mai sus, este diferită de noțiunea de locațiune, în special după specificul obiectului acestor raporturi juridice. Clădirea Școlii muzicale nu este un bun imobil cu destinație agricolă, din care motiv în privința acestuia nu pot fi aplicate prevederile cu privire la arendă.

Mai mult, Colegiul penal menționează, că nu se poate deduce vinovăția inculpatului xxx în faptul folosirii fără plată a încăperilor din școala muzicală de către Partidul comunist și reșind din următoarele:

După cum s-a constatat în ședința de judecată, organizația teritorială a PCRm a început a folosi încăperea din incinta Școlii de muzică din or. Fălești, cu mult timp înainte ca inculpatul xxx să fie ales în calitate de președinte al raionului. Astfel nu s-a confirmat faptul, că inculpatul a permis folosirea sediului fără contract, licitație, plată etc. Încăperile date nu au fost date în folosință Partidului Comunist de către xxx, ci ele au fost date în folosință de către alte persoane cu funcții de răspundere.

După cum s-a menționat, xxx a deținut funcția de președinte al raionului Fălești începând cu luna **ianuarie 2003**, în acel timp când încăperile date deja erau ocupate și folosite de către Partidul Comunist cu mult înainte de a deveni el președinte. Acest fapt a fost confirmat de către reprezentantul părții vătămate A. Ciobanița, ce a menționat, cităm „**În anul 2000, când s-au lichidat raioanele, toate bunurile se aflau la bilanțul județului, în această perioadă cineva a permis PCRm să se instaleze în două camere ale clădirii Școlii muzicale din or. Fălești, fără a fi încheiat nici un contract. Consideră, că acest fapt a fost permis de către fostul primar al or. Fălești - Gorodinschi.**”, fapt confirmat și de către martorul G. Budu, ce a menționat, că, **venind în anul 2003 în funcția de șef al Secției Cultură de pe lângă Consiliul raional Fălești încăperile din incinta Școlii muzicale erau deja ocupate de partidul comunist.**

Afirmația apelantului-acuzatorului de stat referitor la faptul, că de către instanță au fost ignorate depozitiile șefului secției cultură și tineret din cadrul Consiliului raional Fălești Budu Grigore, care precum că a încercat de mai multe ori să întreprindă măsuri de a fi încheiat contractul de locațiune, e lipsită de suport probtoriu or, după cum a relatat ultimul în ședința instanței de apel, „**nu știe, dacă a fost transmis careva proiect de contract președintelui. El a perfectat proiectul, l-a dat lui Ursachi pentru a-l semna la președintele partidului. Nu a înregistrat proiectul de contract, deoarece puteau fi careva schimbări. Nu știe, dacă a fost transmis careva proiect de contract președintelui.**”, or, în

așa circumstanțe afirmațiile acuzării se bazează doar pe niște presupuneri.

Nu poate fi reținut nici argumentul acuzatorului de stat, că nu corespund probelor acumulate în cadrul cercetării judecătorești nici concluziile instanței referitoare la faptul, că xxx, în funcția sa deținută de președinte al raionului Fălești și o perioadă anumită de timp concomitent și prim secretar al filialei PCRМ Fălești, nu cunoștea de fapt până în anul 2007, că partidul, pe care îl conducea în teritoriu, nu achita locațiunea pentru încăperile, pe care le folosea în incinta Școlii muzicale din raionul Fălești, menționând, că concluziile în cauză sunt combătute de către depozițiile martorilor audiați în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești: Ion Moroi, Valeriu Garaz, Tudor Manole, Grigore Budu, Vasile Adajuc, Emil Coliban, Victor Glavan ș.a..

Colegiul penal menționează, că din declarațiile martorilor, audiați în ședința instanței de apel G.Budu și V. Glavan, descrise mai sus, nu se deduce univoc, că inculpatul A. Gigor cunoștea despre faptul, că Partidul Comunist nu achita pentru folosirea încăperilor din școala muzicală, cu atât mai mult, că el deținea funcția de președinte al filialei Partidului Comunist Fălești și acuzarea nici nu a prezentat dovadă, că ultimul ca președinte al filialei era în drept să încheie careva contracte de locațiune, iar cât privește martorii Ion Moroi, Valeriu Garaz, Tudor Manole, Vasile Adajuc și Emil Coliban, la care face referire acuzarea, ultimii nu au fost audiați în ședința instanței de apel și, deci, potrivit art. 415 al. (2/1) CPP, nu se poate de pus la baza unei hotărâri de condamnare declarațiile unor martori, care nu au fost audiați în ședința instanța de apel.

Conform deciziei șefului Direcției Generale Finanțe din 2004 (f.d. 61, volumul 1) de la balanța Direcției Generale Învățământ, Tineret și Sport, **la balanța Secției cultură** au fost transmise mai multe imobile, inclusiv și **Școala muzicală**.

Deci, clădirea Școlii muzicale se află la balanța contabilă a Secției cultură a Consiliului raional Fălești, care gestionează această instituție, în atribuția căreia intră direct perfectarea propriu-zisă a contractului de locațiune, după respectarea procedurilor legale (organizarea licitației, adoptarea deciziei Consiliului raional, etc.). În suportul acestei concuzii sunt și răspunsurile la adresările lui V. Glavan, date de către Direcția Control Financiar și Revizie Bălți din 20.04.2007 și a procuraturii raionului Fălești din 22.03.2007 din care rezultă, că șeful secției raionale de cultură Fălești, Gr.Budu, a explicat, că s-a ajuns la o înțelegere cu PCRМ filiala Fălești referitor la încheierea unui contract de locațiune pentru folosirea încăperii din incinta școlii de muzică a or. Fălești, cu onorarea obligațiilor la plata chiriei conform legislației în vigoare și că cazurile, expuse în adresarea lui G. Budu, referitor la legalitatea utilizării spațiului din incinta școlii muzicale, va fi examinat în cazul reviziei executării devizului de cheltuieli **al Secției de cultură raională**. (f.d. 23,21 vol.1).

Din probele administrate în cadrul cercetării judecătorești Colegiul penal concluzionează, că pînă în an. 2007 inculpatul Gligor Alexei nu a fost sesizat sau a cunoscut în alt mod despre faptul că PCRМ folosește încăpere în incinta Școlii muzicale din or. Fălești, fără a achita plata corespunzătoare, or, după cum rezultă din adresarea consilierului V. Glavan (f.d. 17, volumul sediul PCRМ), ultimul a informat numai la data de **16 noiembrie 2006** Consiliul raional Fălești, procurorul raionului, șeful Departamentului revizie și control, despre faptul că Secția cultură nu are încheiat contract cu filiala Fălești a PCRМ, care din anul 2000 folosește spațiul din incinta Școlii de muzică. Totodată instanța a constatat, că după ședința Consiliului raional Fălești, când unii consilieri au abordat problema dată, inculpatul Gligor Alexei practic nu a mai exercitat funcția de președinte al raionului, o perioadă aflindu-se în concediu anual de odihnă, ulterior fiind degrevat în legătură cu participarea la campania electorală.

Mai mult, potrivit rechizitoriului (f.d. 206-207 vol.1) lui xxx i se impută, că prejudiciul în sumă de 98251,94 lei a fost cauzat de către el în perioada de timp din **12 iunie 2003 pînă în luna decembrie 2007**, în acel timp când începând cu **06.07.2007** în funcția de președinte al raionului Fălești, potrivit deciziei Consiliului raional Fălești nr. 04/1 din 06.07.2007, **a fost aleasă Nina Botezatu** (f.d. 112 vol.1), or, lui xxx fiindu-i încriminată neglijența în serviciu și pentru o perioadă, când el nu mai activa.

În atare circumstanțe, în condițiile când în suportul probațiunii de vinovăție nu au fost aduse probe, ce ar demonstra cu certitudine faptul, că xxx a comis infracțiunea imputată, Colegiul penal conchide, că lipsește temeiul juridic pentru răspunderea penală și, deci, xxx corect a fost achitat pe art. 329 alin.(1) Cod penal.

Apelul în partea ce ține de episodul privitor la construirea obiectului „Alimentarea cu apă din râul Prut, a orașului Fălești”, pe care acțiunile inculpatului A. Gligor au fost încadrate în baza art. 361 al. (2) lit. b),d) CP și 328 al. (3) lit.b),d) CP, iar ale lui V. Bulgac în baza art. 361 al. (2) lit. b),d) CP și art. 190 al. (5) CP.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul xxx a declarat, că susține declarațiile, date în instanța de fond, potrivit cărora la construcția apeductului a fost respectată procedura de selectare a antreprenorului. A existat permisiunea de construcție a apeductului în baza studiului de fezabilitate, avînd în vedere că anterior în an. 1994 la obiectul dat a mai existat un proiect. Studiul de fezabilitate a concretizat devizul de cheltuieli pentru finalizarea construcției. În baza concursului de selectare a antreprenorului și deciziei consiliului raional s-a încheiat contract cu SRL „Samotlor – Gaz”. Contractul dat a fost vizat la achizițiile publice. La începutul lunii octombrie 2006 a început lucrările la obiect. Pct. 10.1 al contractului **acordă dreptul beneficiarului, la cererea antreprenorului, de a acorda un avans**, ce reprezintă un anumit procent din valoarea obiectului. Au fost efectuate cîteva transferuri prealabile la cerere și doar un transfer pentru lucrările executate. Lucrările decurgeau în perioada octombrie–decembrie 2006, deci nu este vorba de o recepție finală a lucrărilor, deoarece potrivit pct. 3 din contract, termenul executării contractului a fost stabilit pe o perioadă de 17 luni. Prețul, conform contractului, a fost stabilit la suma de 31.746.621 lei, iar conform Legii bugetului pentru an. 2006, se permitea acordarea unui **avans în mărime de 30%**. Pentru anul 2006 au fost alocați 8,5 milioane lei, dintre care 7 milioane din bugetul de stat, iar restul din bugetul raional. Problema dată a fost discutată și la ședința Guvernului, unde s-a permis demararea lucrărilor. Antreprenorului au fost efectuate trei plăți prealabile și anume două în octombrie, iar a treia în luna decembrie an. 2006. În dispozițiile de plată este indicat direct că este **plată prealabilă**. Factura din 02 ianuarie 2007 reprezintă confirmarea că suma a ajuns la antreprenor. Procesul-verbal de executare a lucrărilor efectuate este o tranzacție, care arată că este vorba de utilaj nu de instalarea acestuia. Totodată procesul-verbal indicat nu corespunde cerințelor, deoarece nu este însoțit de manoperă. În baza acestui proces-verbal nu a fost efectuat nici un transfer. Conform ordinilor de plată trei plăți sunt preventive, iar la 28 decembrie 2006 a fost un transfer în baza procesului-verbal cu manoperă în sumă de 4.270.000 lei. Procesul-verbal a fost semnat de el din neatenție, actele fiind prezentate la semnat de către antreprenor. Suplimentar în ședința instanței de apel a menționat, că procesul-verbal de executare este doar procesul-verbal cu privire la instalația

„Boncom” și a fost semnat după ce a avut loc tranzacția bancară.

Atât în ședința instanței de fond cât și de apel, inculpatul A. Bulgac a declarat, că suma de 4 milioane a fost transferată pentru procurarea utilajului de tratare a apei „Boncom”, însă nu că a fost instalat. Din această sumă a plătit impozitul, ce constituia 20 %, și a procurat alte utilaje pentru acest obiect, însă ele nu au fost recunoscute, dar care au rămas acolo.

Reprezentantul părții civile **Ciobanița Ana** a declarat, că a fost membru al grupului de lucru, creat în legătură cu construcția apeductului „Prut-Fălești”. În urma licitației, câștigător a fost SRL „Samotlor-Gaz”, cu care s-a încheiat contract de antrepriză cu nr. 70 din 11.09.2006, costul lucrărilor era de peste 31 milioane lei. În anul 2007 la una de ședințele Consiliului s-a discutat mersul lucrărilor de construcție și neajunsurile constatate. De la unii consilieri așa ca, Glavan, a parvenit o informație, precum că utilajul de tratare a apei nu a fost instalat la obiectivul construit, însă care, conform procesului-verbal, acesta figura ca executat. Printr-o decizie s-a hotărât de a se transmite materialele în cauză în adresa Procuraturii Generale, fiind efectuată și o revizie care a constatat, că utilajul în sumă de 4.270.000 lei fiind plătit, însă nu a fost instalat. În cadrul urmăririi penale, Consiliul raional a fost recunoscut în calitate de parte vătămată. Ulterior, procurorul s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în instanță în interesul statului. Prin hotărârea Curții de Apel Economică s-a decis încasarea în beneficiul Consiliului raional de la SRL „Samotlor-Gaz” suma de 4.270.000 lei. La acel moment președintele grupului de lucru a fost Gligor Alexei. Declară, că transferul banilor s-a efectuat în baza procesului-verbal fals. **Temeiul transferului era ca avans la suma care era prevăzută.**

Martorul **Cuschevici Constantin** în instanța de apel a declarat, că susține declarațiile date la instanța de fond. A explicat, că deține aceiași funcție pînă în prezent pe care o deținea și în anul 2006, Șef al Secției Construcții, gospodărie comunală și drumuri al Consiliului raional Fălești. Licitatia la efectuarea lucrărilor la apeductul din Fălești a fost câștigată de către SRL „Samotlor-Gaz”, cu valoarea lucrărilor de 32 milioane lei. Lucrările s-au început în anul 2006. La finele anului au fost prezentate spre finanțare procese-verbale a lucrărilor efectuate în sumă totală de 4.270.000 lei. **Antreprenorul a înaintat un demers la Consiliul raional pentru a fi achitat un avans în legătură cu necesitatea procurării unui utilaj tehnologic „Boncom”.** Procesul-verbal referitor la aparatul „Boncom”, a fost semnat doar de Gligor Alexei și Bulhac Valeriu. Utilajul dat nu a fost instalat. Procesul-verbal de recepție nu a fost efectuat, deoarece nu au fost finalizate lucrările. La fel nu cunoaște dacă lucrările suplimentare au fost documentate. Cunoaște despre faptul, că a fost construită o porțiune de drum, dar nu știe exact, dacă aceasta era prevăzută în proiect. Lucrările au fost oprite deoarece firmei „Samotlor-Gaz” i s-a retras licența. Responsabil tehnic la acel moment încă nu era angajat.

Martorul **Cojocari Jana** a declarat, că din data de 26.07.2003 activează în funcție de șef al Direcției Generale Finanțe a Consiliului raional Fălești. Conform legii bugetului de stat pe anul 2006, Consiliului raional Fălești i-a fost alocată suma de 8,5 milioane lei pentru construcția apeductului. În rezultatul licitației câștigător a fost SRL „Samotlor-Gaz”. În luna octombrie 2006 a fost efectuat transferul de 2.550.000 lei, ceea ce constituie 30% ca avans pentru efectuarea lucrărilor. **Acest transfer putea fi cerut și înainte de a se efectua lucrările.** Nu cunoaște câte transferuri în total au avut loc. Transferul în cauză se efectuează de către contabilul șef, la acel moment era Marchitan Ludmila. Transferul banilor se efectuează în baza unor procese-verbale și facturi fiscale. **Pentru transferul sumei prealabile nu este necesar proces-verbal, ci doar se indică în nota de transfer suma prealabilă.** Factura fiscală este verificată de trezorerie.

Martorul **Rotaru Dumitru** în ședința instanței de apel a declarat, că susține declarațiile depuse la instanța de fond și în ședința instanței de apel, suplimentar a declarat, că în anul 2006 deținea funcția de specialist coordonator la lucrările de construcție a apeductului, având atribuții de a prelua bunurile prin contract de răspundere materială, efectuarea controlului îndeplinirii condițiilor contractului de achiziții a lucrărilor, participarea în comun cu Secția construcții la verificarea lucrărilor îndeplinite. Lucrările erau efectuate de către SRL „Samotlor-Gaz”. În urma unui control, a avut unele obiecții, referitoare la volumul și calitatea lucrărilor, în urma căruia a înaintat o sesizare către dl Gligor A., însă nu a primit nici un răspuns. La data de 23.05.2007 s-a format o comisie, care a efectuat un control, la care a participat și xxx. Conform actului, întocmit în urma controlului, s-a constatat exagerări în sumă de 205.599 lei. După a ceasta în luna aprilie firma „Samotlor-Gaz” a stopat lucrările, și la data de 26.06.2007 i s-a retras licența, despre aceasta au fost anunțați de către Camera de licențiere. A mai declarat, că suma de 8 milioane 500 mii au fost transferați pe contul SRL „Samotlor-Gaz” până la data de 28.12.2006. Suma dată era prevăzută pentru procurarea utilajelor și efectuarea lucrărilor. Își amintește, că au fost transferați bani în sumă de 4 milioane, pentru procurarea utilajelor de tratare a apei, care însă nu au fost aduse la obiect. A explicat, că comisia de recepție se întrunește la finisarea lucrărilor de construcție. La rezilierea contractului a fost întrunită comisia în luna iunie 2007, la care a participat și xxx. Nu î-și aduce aminte, dacă la rezilierea contractului, obiectul a fost transmis Consiliului raional. La fel **nu a văzut cartea tehnică și nici dirigințele, care trebuia să ducă lucrările.** Stoparea lucrărilor a avut loc din motiv, că lucrările se executau necalitativ. După stoparea lucrărilor, efectuate de către SRL „Samotlor-Gaz”, a participat la întocmirea actului de predare-primire a obiectului pentru preluarea lucrărilor de către SRL „Fintex”. **A participat la sigilarea ușii, unde se păstrau utilajele rămase și, ulterior, montate de către SRL „Fintex”. În procesele-verbale aceste utilaje nu figurau, ci erau indicate ca bun a beneficiarului.** A declarat, că SRL „Samotlor-Gaz” a lucrat fără careva proiect în baza unor schițe, proiectul fiind elaborat abea în anul 2008. **Nu cunoaște, dacă s-au efectuat careva lucrări, care nu erau prevăzute de caietul de sarcini.**

Apreciind probele prezentate de acuzare pe aceste capete de acuzare din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iat toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal consideră, că instanța de fond just a ajuns la concluzia, că în acțiunile inculpaților e lipsă fapta infracțiunii, prevăzute de art. 328 al. (3) lit. b),d) CP în ce-l privește pe inculpatul xxx și cea, prevăzută de art. 190 al. (5) CP, în privința inculpatului xxx.

Astfel, pe episodul transferului sumei de 4.230.000 lei de la Consiliul raional Fălești în contul SRL „Samotlor-Gaz”, inculpații xxx și xxx au explicat, că suma de 4230000 lei, achitată la 28.12.2006, constituia un avans pentru lucrările, ce vor fi executate, dar nu costul lucrărilor efectuate. Afirmările inculpaților în această parte, a fost confirmată în ședințele de judecată atât prin declarațiile martorilor audiați la demersul acuzării, cât și prin probele scrise.

Așa, martorii Cuschevici Constantin și Cojocari Jana au confirmat, că beneficiarul era în drept să ceară un transfer în mărime de 30% ca avans pentru efectuarea lucrărilor și că acest **transfer putea fi cerut și înainte de a se efectua lucrările.**

Instanța constată, că, potrivit contractului de antrepriză nr. 76 din 11 septembrie 2006, valoarea lucrărilor de construcție a apeductului „Alimentarea cu apă din râul Prut a orașului Fălești” constituia suma de **31.746.621 lei. Conform pct. 10.1 al Anexei nr. 3 la contractul de antrepriză, beneficiarul poate acorda antreprenorului general, la cererea acestuia, avansuri în conformitate cu prevederile legale.** (f.d. 89 vol.III9

Potrivit art. 30 lit. b) din Legea bugetului de stat pe anul 2006, *Ministerul Finanțelor se autoriza să efectueze, la solicitarea beneficiarilor în construcții și reparații capitale, plăți prealabile, în proporție de pînă la 30% din limita stabilită pe obiectiv, pentru organizarea proceselor tehnologice, pentru procurarea de materiale și utilaj, în funcție de condițiile prevăzute în contractele de antrepriză, încheiate între beneficiari și antreprenori, cu confirmarea ulterioară a sumelor plătite prin volumul de lucrări executate efectiv pe parcursul anului de gestiune.*

Astfel, reieșind din limita, stabilită pe obiectiv (31.746.621 lei) se constată, că 30% din această sumă reprezintă peste 9.500.000 lei. Totodată, potrivit Legii privind administrația publică locală, președintele raionului este ordonatorul principal de credite. Conform ordinelor de plată nr. 493 din 10 octombrie 2006, nr. 514 din 18 octombrie 2006 și 706 din 29 decembrie 2006 se constată că suma totală de 4.230.000 a fost achitată de Consiliul raional Fălești în contul SRL „Samotlor – Gaz” ca plată în avans.

Faptul, că suma pretinsă de acuzare ca fiind însușită prin înșelăciune și abuz de încredere a fost de fapt transferată ca avans a fost confirmat în ședința instanței de apel și de către reprezentantul primăriei A.Ciobanița, ce a menționat, că **temeiul transferului era ca avans la suma care era prevăzută.**

Mai mult, instanța de apel reține ca veridice și declarațiile nculpatului xxx în ședințele de judecată, potrivit cărora **suma de 4230000 lei, ce a fost transferată de primărie ca avans, era preconizată pentru procurarea utilajului tehnologic, ce urma a fi instalat,** or aceste declarații au fost confirmate în ședința instanței de apel și de martorul acuzării Cuschevici Constantin, ce a menționat, că „**antreprenorul a înaintat un demers la Consiliul raional pentru a fi achitat un avans în legătură cu necesitatea procurării unui utilaj tehnologic „Boncom”.**

Această concluzie se deduce din însăși ordinele de plată privind transferul sumelor de către Consiliul raional Fălești pe contul SRL „Samotlor-Gaz”, în care este indicat, că sumele se transferă pentru lucrări de construcție în baza contractului. De menționat, că suma de 4270000 lei a fost transferată la data de 28.12.2008, iar la data de **29.12.2006** s-a transferat suma de 1668000 lei tot ca plată prealabilă (f.d. 103 vol.IV), și în privința acestei sume acuzarea nu pretinde, că a fost însușită ilegal

Prin actul de revizie tematică la Consiliul raional Fălești din 29.05.2007 (f.d. 123-124 vol.III), de asemeni, s-a concluzionat, că suma transferată în valoare de 4230000 lei este un avans, aceiași concluzie rezultă și din actul din 10.07.2007 a controlului de verificare la Consiliul raional Fălești asupra valorificării investițiilor capitale în perioada a.2006, întocmit de Curtea de Conturi (f.d. 157-160 vol.III), în care de asemeni se specifică, că *suma de 4230000 lei a fost transferată conform demersului SRL „ Samotlor-Gaz” nr. 294 din 28.12.2006 de către Consiliul raional Fălești ca avans în mărime de 30% pentru procurarea utilajului pentru stația de purificare a apei. Tot prin acest act fiind constatată, că contractul între SRL „Samotlor-Gaz” și firma SRL „Elpo” de procurare a utilajului pentru Stația de purificare a apei or. Fălești a fost reziliat și a fost încheiat un alt contract cu firma „ Boncom”.* Potrivit facturii fiscale seria SY0360141, eliberată la 02.01.2007 (f.d. 86 vol.VII) suma de 4230000 lei este indicată ca „*Aliment. cu apă din r.Prut a or. Fălești*”, iar procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate pe decembrie 2006 (f.d. 87 vol. VI) se indică *utilaj instalația de purificare a apei „Boncom”* 1 complex cu costul total de 4230000, însă nu este menționat instalarea acestui utilaj sau aceasta este achitarea în contul costului acestui utilaj, or , după cum rezultă din contractul de furnizare nr. 48 din 01 decembrie 2006 (încheiat între SRL „Elpo” și SRL „Samotlor-Gaz”) costul unei stații de purificare a apei pentru obiectivul Aprovizionarea cu apă potabilă Fălești este de 17 000000 lei (f.d. 195-196 vol.VII), fapt ce se deduce de asemeni și din oferta nr. 23 utilaj BOC valoarea de deviz fiind de 17250873,19 lei (f.d. 39vol.I) și catalogul de prețuri unitare pentru obiectul nr. 23 „Utilaj BOC” (f.d. 40 vol.I), potrivit căruia montarea utilajului valorează 2200 lei, iar a utilajului de purificare a apei „ Boncom” – 14370970,38 lei.

Probele prezentate de către acuzare nu confirmă intenția inculpaților de a însuși suma de 4230000 lei, ci a fost o modalitate de transfer a acestei sume în avans, cu scopul de a fi valorificată suma de 8500000 lei, alocate Consiliului raional Fălești pentru acest obiect pe anul 2006, pentru a nu fi întoarse, în caz de nefolosire, Ministerului de Finanțe. Acest fapt a fost menționat și de către xxx, când a fost audiat în calitate de bănuț la 16.08.2007 (f.d. 222 vol.IX), ultimul explicând, că suma de 4230000 lei a fost transferată de către Consiliul raional Fălești pe contul SRL „Samotlor-Gaz”, urmând ca mai apoi să fie întocmite procese-verbale pe lucrări executate real și în scopul ca Consiliul raional Fălești să nu piardă alocațiile, s-a ajuns la concluzia **de a solicita ca avans transferul a sumei de 30% din suma contractată**, el adresându-se către Consiliul raional Fălești cu un astfel de demers.

Cele susținute de inculpatul V. Bulgac sunt confirmate prin cele indicate mai sus, cât și prin scrisoarea adresată Președintelui raional Fălești A. Gligor de către directorul SRL „Samotlor-Gaz” V. Bulgac cu nr. de înregistrare 294 din 28.12.2006 (f.d. 128 vol.I), prin care se menționează, că „**în legătură cu faptul, că utilajul necesar pentru stația de purificare a apei la apeductul de alimentare cu apă a or. Fălești din râul Prut, este costisitor și constituie 17245165 lei, conform ofertei, și, având în vedere, că este necesar de a comanda utilajul menționat peste hotarele Republicii Moldova, cu achitarea 100% din costul utilajului, compania „Samotlor-Gaz” SRL se adresează cu rugămintea de a transfera 30% din costul utilajului pentru a îndeplini lucrările planificate în termenii stabiliți”.**

Prin ordinul de plată nr. 704 din 28.12.2006 consiliul raional Fălești a transferat beneficiarului SRL „Samotlor-Gaz” suma de 4230000 lei pentru lucrări de construcție a obiectului „*Alimentarea cu apă din râul Prut*” conform contractului nr. 79 din 27.12.2006 și factura SY nr 0360132 din 28.12.2006 (f.d. 91 vol.VII), dar nu a facturii seria SY0360141, care cu atât mai mult că a fost eliberată la 02.01.2007.

Astfel, avînd în vedere circumstanțele de fapt și normele legale și contractuale indicate mai sus, instanța constată că inculpatul xxx, în calitate de președinte al raionului Fălești în an. 2006 a fost în drept să transfere suma de 4.230.000 lei la contul SRL „Samotlor – Gaz” ca avans. Reieșind din aceasta instanța ajunge la concluzia, că inculpatul xxx, în calitate de președinte al raionului Fălești nu și-a

depășit atribuțiile, acordate de lege, dar a acționat în conformitate cu normele legale în vigoare. Reieșind din aceasta în acțiunile acestuia nu există elementele componente de infracțiune, prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. b), d) Cod penal.

Corect a statuat instanța de fond și în latura achitării lui Bulgac Valeriu în temeiul art. 190 alin.(5) Cod penal - însușirea banilor de la construcția apeductului „Alimentarea cu apă din râul Prut a orașului Fălești”.

Astfel, după cum corect a constatat instanța de fond, SRL „Samotlor – Gaz” a participat la licitația organizată de Consiliul raional Fălești pentru construcția apeductului „Alimentarea cu apă din râul Prut a orașului Fălești”, fiind desemnat câștigător, iar ulterior a fost încheiat și contractul de antrepriză. În temeiul acestui contract SRL „Samotlor – Gaz” a efectuat lucrări de construcție la apeduct. Pentru anul 2006 în contul SRL „Samotlor – Gaz”, pentru lucrările de construcție a fost plătită suma totală de 8.500.000 lei, inclusiv 4.270.000 lei pentru lucrările executate, iar 4.230.000 lei în calitate de avans. Din materialele cauzei rezultă, că pe parcursul lunilor ianuarie – aprilie 2007 a continuat să efectueze lucrări de construcție la apeduct în contul avansului primit. Încetarea lucrărilor de construcție de către SRL „Samotlor – Gaz” a fost dispusă de către beneficiar (Consiliul raional Fălești) și nu de către antreprenor. Ulterior, tot beneficiarul a reziliat contractul de antrepriză. Avansul primit de către SRL „Samotlor – Gaz” este reflectat în contabilitatea întreprinderii (fapt confirmat prin factura fiscală), iar prin hotărâre judecătorească irevocabilă pronunțată pe cazul civil (Hotărârea Curții de Apel Economice din 07 februarie 2008, dosarul nr. 2e-387/08, f.d. 21, vol. XI) s-a dispus încasarea de la SRL „Samotlor – Gaz” a sumei de 4.230.000 lei, hotărâre care este la executare. Suma de 4.230.000 lei a fost transferată de consiliul raional Fălești pe contul persoanei juridice SRL „Samotlor – Gaz”.

După cum a explicat inculpatul xxx în ședințele de judecată banii dați au fost folosiți în activitatea SRL „Samotlor – Gaz” (procurarea utilajului, achitarea salariului muncitorilor, efectuarea lucrărilor de construcție la apeduct în perioada lunilor ianuarie – aprilie 2007, argumente, ce nu au fost combătute prin careva probe de partea acuzării, nefiind aduse probe, că suma dată a fost însușită personal de către V. Bulgac.

Nu poate fi reținut nici argumentul apelantului referitor la faptul, că de către xxx au fost majorate cheltuielile suportate cu 205 299, 70 lei, or, potrivit raportului inițial de expertiză tehnică în construcții nr. 1250 din 02.06.2008 (f.d. 220-222 vol.II) în rezultatul verificărilor proceselor-verbale, **majorări al volumului de lucrări efectuate nu s-au stabilit**. Suma totală, indicată în procesele-verbale de recepție a lucrărilor efectuate de SRL „Samotlor-Gaz” la obiectul „Alimentarea cu apă potabilă din râul Prut a or. Fălești”, constituie 4270000 lei, or aceeași concluzie a fost dată și prin raportul de expertiză în comise nr. 3068 din 13.01.2009 (f.d. 251-253 vol.II). În condițiile, când nici Consiliul raional Fălești nu a înaintat astfel de pretenții față de SRL „Samotlor-Gaz”, că după încetarea lucrărilor de către SRL „Samotlor-Gaz”, după cum au menționat și martorii, audiați în instanța de apel, nu s-a întocmit un act de precedere-primire, rămânând în folosința primăriei Fălești bunuri ale SRL „Samotlor-Gaz”, nu poate fi reținută nici învinuirea în însușirea sumei de 205 599,70 lei., or, pe această sumă nici nu s-au înaintat pretenții de către Consiliul raional Fălești, acțiunea civilă fiind înaintată, potrivit cererii de chemare în judecată (f.d. 128 vol.III) numai în suma de 4230000 lei, pe această sumă fiind recunoscut Consiliul raional Fălești și în calitate de parte civilă (f.d. 127 vol. III) Mai mult ca atât, că la obiectul „Reconstrucția apeductului Prut-Fălești r-nul Fălești” au fost efectuate de către SRL „Samotlor-Gaz” SRL lucrări suplimentare, care nu au fost prevăzute inițial în caietul de sarcini și oferta antreprenorului din lipsa proiectului, pe porțiunea SP-5, SP-6 s-Gherman, r-nul Ungheni, SP-23, s. Grubna, r-nul Fălești pe o lungime de 10,5 km, fapt confirmat prin actul, întocmit de către specialistul-coordonator a lucrărilor de finalizare a construcției apeductului „Prut-Fălești” al Consiliului raional Fălești –D. Rotaru, specialistul-principal al secției de construcție, gospodărie comunală și drumuri al Consiliului raional Fălești - M. Procopet și V. Țurcanu, vice-director SRL „Samotlor-Gaz”(f.d. 153 vol. VII), fiind înaintată propunerea ca aceste volume să fie introduse în devizele de cheltueli ca volume suplimentare și să fie efectuate plățile respective.

Lipsa intenției de însușire a sumei de 4230 000 lei în acțiunile lui xxx se probează și prin adresarea lui, ca director al SRL „Samotlor-Gaz”, către Președintele raionului Fălești N. Botezatu, adresarea fiind înregistrată la Consiliul raional Fălești sub nr. 686 din 15.10.2007 (f.d. 168-224 vol.XI), prin care ultimul a expediat procesele-verbale de lucrări îndeplinite în luna decembrie 2006, corectate în luna octombrie 2007, conform devizului de proiect, expertizat în luna iulie 2007, solicitându-se tot odată excluderea proceselor-verbale din luna decembrie 2006 în sumă de 4 270000 lei; prin subcontractul de antrepriză, încheiat între „Samotlor-Gaz” SRL și SRL „Ascsum-Construct” SC din 04.06.2007 (f.-d. 139-144 vol.XI), potrivit căruia SRL „Ascsum-Construct” SC și-a asumat obligația de efectuarea lucrărilor de construcție-reparație la obiectul „Alimentarea cu apă potabilă din râul Prut a or. Fălești”, prin contractul încheiat la 11.06.2007 între SRL „Boncom” și „Samotlor-Gaz” SRL privitor la achiziția de către SRL „Samotlor-Gaz” a unei stații de purificare a apei din r- Prut cu capacitatea de 2340m.c. pe zi, costul achiziției fiind de 964238 euro (f.d. 145-1149 vol.-XI), prin contractul încheiat între SRL „Samotlor-Gaz” SRL și „Plast Conduct Line” SRL potrivit căruia SRL „Samotlor-Gaz” urma să procure țevi din masă plastică de presiune medie și înaltă pentru apeducte și gazoducte, valoarea contractului estimându-se la suma de 4314048,36 lei (f.d. 158-161 vol. VII), fiind procurate țevi în perioada decembrie 2006-martie 2007, fapt confirmat prin facturile fiscale, anexate la materialele cauzei (f.d. 164-171 vol.VII), or, toate aceste contracte vin să demonstreze intenția lui V. Bulgac, ca director al SRL „Samotlor-Gaz” de a-și onora obligațiile în baza contractului de antrepriză de executare a lucrărilor la obiectul „Alimentarea cu apă potabilă din râul Prut a or. Fălești”.

Mai mult, deși, lui xxx i se impută faptul, că el a însușit prin înșelăciune și abuz de încredere banii în sumă de 4230000 lei , în ședințele de judecată partea acuzării nu a prezentat nici o probă, care să confirme faptul că acești bani au fost însușiți de către xxx ca persoană fizică, or banii au fost transferați persoanei juridice, fiind încasați, după cum s-a menționat mai sus prin hotărâre judecătorească, nu de la xxx, ci de la persoana juridică SRL „Samotlor – Gaz”, or, aceasta indică la faptul, că între două persoane juridice a apărut un litigiu de drept civil, ce a și fost soluționat pe calea civilă, și nu face obiectul unei infracțiuni, după cum susține asuzarea.

Netemeinicia învinuirii înaintate lui xxx și xxx pe acest episod rezultă și din însăși conținutul învinuirii, or acțiunile lui xxx au fost încadrate de acuzare în baza art. 328 al. (3) lit. b),d) CP , conform indicilor calificativi: *săvârșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni, care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor, acordate prin lege , soldate cu urmări grave intereselor publice, exprimate prin pricinuirea daunelor materiale în proporții deosebit de mari, iar ale lui xxx în baza art. 190 al. (5) CP cu indicii calificativi-escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârși ă în proporții deosebit de mari.*

Potrivit rechizitoriului (f.d. 107 vol. IX) lui xxx i se incriminează, că el a însușit ilegal sumele de bani **de comun acord și împreună cu inculpatul xxx**, pe când ultimului nu i-a fost incriminată această faptă. Totodată nici nu au fost administrate probe, care să confirme intenția comună de acționare a celor doi. Astfel instanța ajunge la concluzia că în acțiunile lui xxx e lipsă fapta infracțiunii, prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal, iar în acțiunile lui xxx a faptei infracțiunii, prevăzute de art. 328 al. (3) lit. b),d) Cod penal, instanța de fond corect ajungând la concluzia de achitare a lor pe marginea învinuirii aduse în această parte.

În ce privește „confeccionarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații ale unor instituții, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, săvârșită de două persoane și soldate cu daune în proporții mari intereselor publice”, infracțiune prevăzută de art. 361 al. (2) lit. b), d) Cod penal, ce de asemeni li se impută inculpaților xxx și xxx pe episodul de construcție a apeductului „Alimentarea cu apă din râul Prut a orașului Făleşti”, instanța de fond la fel just a considerat, că nu și-a găsit confirmare, din următoarele considerente:

În lipsa componentei, ce ține de dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin acțiunea, comisă de inculpați, prin întocmirea facturii și procesului-verbal de primire predare a lucrărilor pe motivele, invocate mai sus, deced și indicii calificativi de confeccionare și folosire a documentelor oficiale false. Odată ce nu a fost demonstrată vina inculpaților în săvârșirea infracțiunilor imputate, prevăzute de art. 328 al. (3) lit. b),d) CP în privința lui xxx și pe art. 190 al. (5) CP în privința lui xxx nu este prezentă nici componenta infracțiunii, prevăzute de art. 361 CP, or, pentru existența componentei acestei infracțiuni, este obligatoriu ca documentul oficial falsificat să acorde drepturi sau să elibereze de obligații. În ședința de judecată s-a constatat, că suma totală de 4.230.000, achitată de Consiliul raional Făleşti în contul SRL „Samotlor-Gaz” a fost efectuată ca plată în avans și nu în baza procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate. Se constată că procesul-verbal de recepție a lucrărilor, executate pe luna decembrie, nu a oferit nici un drept (în special efectuarea plății) și nici nu a scutit de obligațiile contractuale (în special instalarea stației de purificare a apei).

Afirmația acuzării, că procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate în valoare de 42700000 și factura fiscală cu seria SY nr. 0360141 sunt documente oficiale false nu poate fi reținută de instanța de apel, or, în acest proces-verbal nu este indicat executarea instalării utilajului de purificare a apei, ci este indicat doar „utilaj”, iar în factura fiscală este indicat „aprovizionarea cu apă „ Prut-Făleşti”, documente după cum au declarat inculpații xxx și xxx, ce au servit numai ca documente de verificare și nu ca mod de însușire a sumei de 4270000 lei.

Mai mult, potrivit procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate este indicată suma de 4230000 , în factura fiscală este indicată suma de 4230000 lei, fiind însă transferați, după cum s-a menționat mai sus prin ordinul de plată nr. 704 din 28.12.2006 (f.d. 103 vol. III) suma de 4270000 lei în ordinul de plată fiind indicat : *Pentru lucrări de construcție a obiectului „ Alimentarea cu apă din râul Prut” conform contractului nr. 7 și factura SY nr. 0360132 din 28.12.2006*, or, în așa caz nu se poate de concluzionat, că la baza transferului sumei de 4270000 lei a fost pusă factura fiscală seria SY nr. 0360141, ce se pretinde ca fiind falsă, cu suma de 4230000 lei.

Reieșind din cele expuse instanța ajunge la concluzia că în acțiunile lui xxx și xxx lipsește componenta de infracțiune, prevăzută de art. 361 alin.(2) lit. b), d) Cod penal.

Apelul privind episodul de montare a sistemului de aprovizionare autonomă cu energie termică și electrică a clădirii Președinției

Referitor la episodul de instalare a utilajului de încălzire și aerisire în clădirea președinției, inculpatul xxx a declarat, că, în anul 2006, SRL „Samotlor-Gaz”, în baza contractului a efectuat lucrări de reparație la punctul de încălzire și aerisire din clădirea dată. Nu a avut nici un proiect pentru efectuarea acestor lucrări, la baza era schița, după care se conduceau. Interpretarea sa a efectuat lucrări în sumă mai mare decât valoarea contractului, însă, fiind la sfârșitul anului, nu a mai insistat să i se achite surplusul de bani. Suma surplusă era aproximativ de 28.000 lei. După finisarea lucrărilor, obiectul a fost recepționat de beneficiar, fiind convocată o comisie în acest sens. Până în prezent careva pretenții nu au apărut din partea beneficiarului, referitor la lucrările efectuate. Beneficiarul a achitat aceste lucrări conform proceselor-verbale de îndeplinire a lucrărilor. A declarat, că peste jumătate de an a avut loc reconstrucția obiectivului, pentru a se face o modernizare, și, din acest motiv, nu s-a ivit o posibilitate de a verifica lucrările efectuate de către SRL „Samotlor-Gaz”.

Adoptând soluția de achitare a inculpatului xxx și pe acest capăt de acuzare, instanța de fond a reținut, că în baza contractului de antrepriză din 14 iunie 2006 SRL „Samotlor – Gaz” urma să efectueze lucrări de montare a sistemului de aprovizionare cu energie termică și electrică la clădirea Președinției Republicii Moldova, valoarea lucrărilor fiind stabilită la suma de 229.641,58 lei. La finalizarea lucrărilor a fost convocată comisia de recepție și întocmit procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate în valoare de 229.636,81 lei, semnat inclusiv de reprezentanții beneficiarului. La acel moment nu au fost înaintate careva pretenții referitor la volumul, calitatea etc. lucrărilor. În baza facturii fiscale suma de 229.636,81 lei a fost transferată de Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului pe contul SRL „Samotlor – Gaz”.

În confirmarea vinovăției lui xxx în comiterea infracțiunii incriminate partea acuzării a prezentat o singură probă, raportul de nr. 901 din 02 aprilie 2009, conform căruia cheltuielile, suportate de SRL „Samotlor-Gaz” la efectuarea lucrărilor la clădirea Președinției, au constituit suma de 229.636,84 lei. Supra cheltuieli sunt în mărime de 26.098,63 lei.

Însă, instanța de apel reține, că potrivit raportului de expertiză 1250 din _____ -222 vol.II) în rezultatul verificării prețurilor, indicate în procesul-verbal, **majorarea costului** la obiectul pe montarea sistemului de aprovizionare cu energie termică și electric în clădirea Președinției din m. Chișinău, bl. Ștefan cel Mare , 154, **nu s-au stabilit**. Conform procesului-verbal costul lucrărilor de construcție, efectuate la clădirea Președinției din m. Chișinău, bl. Ștefan cel Mare, 154, constituie 229636 lei. De menționat, că și prin raportul de expertiză tehnică în construcție nr. 901 din 08.04.20109 (f.d. 260-267 vol.II) s-a constatat, că cheltuielile, suportate de SRL “ Samotlor-Gaz”, la efectuarea lucrărilor de montare a sistemului de aprovizionare cu energie termică și electrică în clădirea

Președinției din m. Chișinău, bl.Ștefan cel Mare, 154, sunt în mărime de **229 636,84 lei**.

Totodată prin raportul de expertiza nr. 901 din 02.04.2009 s-a constatat, că supracheltuielile la efectuarea lucrărilor de montare a sistemului de aprovizionare autonomă cu energie termică și electrică a clădirii Presedenției sunt în mărime de **26098,63 lei**.

În acest aspect Colegiul penal reține, că la bază raportului de expertiză privind supracheltuielile în sumă de 26098,63 lei a fost pus **actul de control nr. 13 din 15 mai 2007**, întocmit de către specialistul-principal al Inspecției de Stat în Construcție V.Rău (f.d. 129 vol.VII), care însă, la părerea instanței, nu poate fi admis ca probă, neavând forță probantă, or, ultimul **nu este semnat de către reprezentantul beneficiarului șeful Direcției Generale I.Catan și nici de către reprezentantul antreprenorului directorul "Samorlor-gaz" SRL-V.Bulgac, fiind astfel, în lipsa caietului de sarcini, al manoperei, un act unilateral**.

Astfel, **concluziile Inspecției de Stat în Construcție, ale experților nu au bază juridică și din cauza lipsei cărții tehnice**, care ar fi scos în evidență supravegherea zilnică a Inspecției de Stat în Construcție, care la așa obiecte este necesară.

În raport cu cele menționate supra, instanța de apel critic apreciază prezența supracheltuielilor în mărime de 26098,63 lei, cum susține acuzarea, reeșind și din faptul, că în caz de depistare a acestor exagerări ale costului obiectului, prezentat spre recepție, în privința agenților economici **urmasu a fi aplicate sancțiuni economice**, sancțiuni, care nu au fost aplicate acestor doi agenți economici. Se reține totodată, că chiar prezența supracheltuielilor în mărime de 26098,63 lei, nu cade sub incidența legii penale, or, suma de 26098,63 lei s-a constituit, potrivit raportului de expertiză tehnică, în urma unor relații economice a două persoane juridice, fiind transferate pe contul unei persoane juridice și anume SRL "Samotlor -Gaz" și nu pe numele persoanei fizice V. Bulgac, și, deci, litigiul dintre aceste două persoane juridice, în cazul prezenței pretențiilor materiale, urma să se rezolve în procedura civilă.

În acest context se va respinge argumentul acuzării, ce consideră demonstrată vinovăția lui Bulgac Valeriu în însușirea sumei de 26 098,63 lei în calitate sa de director al SRL „Samotlor-Gaz”, or, după cum s-a menționat, banii au fost transferați pe contul SRL „Samotlor-Gaz” ca persoană juridică, iar partea acuzării nu a prezentat în instanță nici o probă care să confirme, că banii din contractul de antrepriză au fost însușiți de inculpatul Bulgac Valeriu ca persoană fizică.

Netemeinicia învinuirii pe acest episod se deduce și din faptul, că atât pe parcursul urmăririi penale, cât și a ședințelor de judecată, Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova nu a înaintat careva pretenții materiale în privința inculpatului V. Bulgac, nefiind prezentă pe cauză o acțiune civilă în acest sens, după cum și nu s-a solicitat de partea acuzării, atât în ședința instanței de fond cât și de apel, audierea reprezentanților Republicii Moldova în susținerea acuzațiilor aduse, iar unica probă scrisă, după cum s-a menționat mai sus, nu poate fi pusă la baza adoptării unei sentințe de condamnare.

Reeșind din cele menționate, Colegiul penal consideră, că instanța de fond a dat apreciere probelor, acumulate pe cauza dată, prin prisma art. 93, 96, 101 CPP, iar în momentul, când, după cum rezultă din materialele cauzei, nu a existat proiectul și calcule de deviz, aprobate și expertizate în modul stabilit, punctul de reper lipsește. Pornirea obiectelor în construcție poate avea loc, după legislația în vigoare, iar în cazul dat și construcția cu bani publici, **doar pornind de la documentația de bază**, or, concluzia instanței de fond de achitare a lui V. Bulgac pe acest episod este una justă, iar apelul, înaintate de acuzatorul de stat este nefondat.

Apelul pe episodul însușirii sumei de 37 600 dolari SUA de la xxx

Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul xxx a declarat, că susține declarațiile, depuse la instanța de fond și suplimentar a adăugat, că într-adevăr, banii, în sumă de 37.600 dolari, i-a primit de la xxx, inițial înțelegându-se la suma de 1 milion de lei. A declarat, că la acest împrumut nu a insistat el, ci xxx singur s-a implicat în construcția apeductului, interesându-se de acest business. El i-a explicat, că urmează să primească un credit de la „Moldincombank” cu rata dobânzei de 19% lunar, pentru urgentarea încheierii obiectivelor, care erau în curs de execuție, la care xxx. i-a propus un milion de lei, cu dobânda de 1% lunar. De la început l-a mirat faptul unui asemenea împrumut generos, dar, ținând cont de faptul, că anterior i-a gazificat casa, cu acordarea tehnicii, a crezut, că o făcea cu bună credință. Împreună au stabilit timpul, când să se apropie la el să-i dea banii. La întâlnire era prezentă și soția lui Țurcanu VI., care i-a explicat lui Bulgac V., că soțul ei a obosit de politică și ar dori să se ocupe de construcții, propunându-i să-l facă fondator la SRL „Samotlor-Gaz”, la ce el a refuzat. Aceasta nefiind o condiție la acordarea împrumutului, ci doar o propunere din partea lor. Inițiativa de a-l încadra pe xxx. ca vicedirector îi aparține lui și alocarea a 33% la fondul statutar, la fel. Acele 33% urmau să fie procurate de către xxx. La data de 05 septembrie a fost convocată adunarea colectivă, unde Țurcanu VI a fost prezentat ca vicedirector la SRL „Samotlor-Gaz” și ca director la „Gazificarea Chișinău”. După aceasta a fost întocmită recipisa pe suma de 37.600 dolari cu rata dobânzii de 1 % lunar. Pe perioada de activare a lui xxx. au avut loc careva abateri de la obligațiunile sale de serviciu și au apărut divergențe între ei. La începutul anului 2007, a restituit suma de 37.600 dolari. Banii au fost întorși cheș, așa cum au și fost luați. I-a propus lui xxx. să-i restituie datoria și el i-a spus, ca banii să fie tot în așa bancnote, cum și i-a luat. Schimbând banii la o casă de schimb valutar din oraș, i-a restituit banii lui xxx. integral. Prima rată nu a dorit să o primească integral, deoarece numai 24.000 dolari erau în bancnote de 100, restul nu a dorit să o ia, deoarece erau în bancnote a câte 50 dolari. La fel schimbând restul banilor, în bancnotele dorite de xxx, i le-a restituit acestuia. xxx a primit banii, a rupt recipisa și a doua sumă de bani urma să fie restituită, așa cum s-au înțeles. A doua zi, xxx împreună cu contabilul-șef Adam Elena, din sediul companiei, au sustras toate documentele contabile și au dispărut pe o jumătate de an. Scopul dispațiției nefiind cunoscut lui Bulgac V. Adresându-se la CNA, cu ajutorul lor i s-a restituit calculatorul și documentele contabile. La acel moment obiectivele firmei „Gazificare Chișinău” au fost paralizate. A fost schimbată administrația, Țurcanu VI. fiind demisionat din funcția deținută. Din 2007 până în 2010 pe xxx nu l-a văzut. Așa în 2010 când xxx s-a adresat la CNA, fiind chemat la Centru, s-a întâlnit cu Țurcanu VI. Împreună cu colaboratorii Centrului, au întocmit graficul de rambursare a împrumutului. xxx a primit acel grafic, dar nu a răspuns că îl acceptă sau nu. La acel moment toate conturile i-au fost blocate. La scurt timp i-a întors suma de 2000 dolari fiicei lui xxx, restul sumei nu i-a întors-o, deoarece nu a avut posibilitatea. Suma datorată o recunoaște și este de acord, să o restituie. A explicat, că xxx este fondator al firmei SRL „Samotlor-Gaz” și până în prezent. Nu a avut posibilitatea să se folosească, pentru rambursarea datoriei lui V. Țurcan, de suma de 2 milioane 500 mii acordate de primărie, din motiv că erau destinați pentru construcția apeductului. De banii companiei nu se putea folosi în scopuri personale. După finisarea

obiectivului urma să obțină dividende, dacă ele erau. Avea intenția, să întoarcă datoriă din dividendele obținute mai târziu. Era sigur, că va obține venit pentru a întoarce suma împrumutată, ba chiar și mai mult, mai deținea și alte încaperi, ca persoană fizică, care le dădea în arendă. Consideră, că din cauza lui Țurcanu VI. au fost paralizate obiectivele firmei, după care a fost pus sechestrul pe toate imobilele personale de către CNA.

xxx, fiind audiat în instanța de apel în calitate de reprezentant al părții vătămate, a declarat, că xxx este socrul lui, acesta i-a împrumutat lui xxx de două ori suma de 37.600 dolari. Un împrumut în sumă de 37.600 dolari i-a fost rambursat, al doilea nu. Bani fiind transmiși cheș. La moment restanța constituie suma de 35.600 dolari, deoarece 2000 dolari au fost întoarse de către xxx abea în 2010, soției sale Lașcu Inga. Țurcanu VI., întreținând mai multe discuții, referitoare la întoarcerea datoriei, dar toate fără succes. În acea perioadă, Bulgac V. avea posibilitatea să achite datoria, însă nu a făcut-o. A declarat, că ambele împrumuturi au avut loc în septembrie 2006, perioada de rambursare fiind de un an de zile. După explicațiile lui Bulgac V., el avea nevoie de bani pentru lucrările pe care acesta le efectua la apeductul din Fălești, banii fiind împrumutați ca unei persoane fizice. Bani au fost dați în baza recipiselor, după restituirea primei sume, o recipisă a fost ruptă. Originalul recipisei a fost ridicat de către organele de urmărire penală. Până a fi împrumutați banii, Bulgac V. de nenumărate ori a vorbit cu Țurcanu VI. și i-l convingea în situația financiară bună a sa. Reieșind din recipisa deținută, rezultă, că în afara împrumutului, acordat lui Bulgac V., s-au mai negociat careva cote părți din SRL „Gazificare Chișinău”, acesta fiind împărțit între 3, dintre care o parte trebuia să-i revină lui Țurcanu VI. Nu cunoaște, dacă Țurcanu VI. a fost implicat la construcția apeductului.

La soluționarea cauzei, instanța de fond a ținut cont în plină măsură de prevederile art. 99-101 Cod de procedură penală, a cercetat cauza și probele prezentate de părți sub toate aspectele, verificându-le și apreciindu-le just prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu lor din punct de vedere al coroborării lor și întemeiat l-a achitat pe xxx pe art. 190 alin. (5) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. În speța dată lipsesc două elemente a infracțiunii: **latura obiectivă** și **latura subiectivă** a infracțiunii de escrocherie. Ambele aceste elemente sunt interdependente unul de altul.

După cum indică și instanța de fond în hotărîrea adoptată, latura obiectivă a infracțiunii are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în **dobîndirea ilicit a bunurilor** altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea (inacțiunea) adiacentă, care constă, în mod alternativ, în **înșelăciune** sau în **abuz de încredere**; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) raportul causal dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Acțiunea adiacentă (înșelăciunea sau abuzul de încredere) din cadrul laturii obiective a escrocheriei imprimă individualitate acestei infracțiuni în raport cu alte infracțiuni săvîrșite prin sustragere.

Prin *înșelăciune* se înțelege dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității (înșelăciune activă) sau în trecerea sub tăcere a realității, cînd sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvîrșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale (înșelăciune pasivă).

Instanța constată, că în baza recipisei din 02.09.2006 inculpatul xxx a împrumutat de la partea vătămată xxx suma de 37 600 dolari SUA, astfel actul juridic a fost încheiat în scris sub forma recipisei, în care este stabilit termenul contractului, dobînda, ce urma a fi plătită. Pe lîngă acest fapt părțile au mai stabilit și faptul moștenirii de împărțire a capitalului social al SRL "Gazificare-Chișinău", distribuirea funcțiilor. Faptul dat indică direct, că inculpatul și partea vătămată au încheiat niște raporturi juridice cu caracter civil, iar neexecutarea obligațiilor asumate, reprezintă un delict civil, fiind pasibil de soluționat, conform prevederilor legislației civile. Instanța va respinge argumentul apelanților, precum că inculpatul din start a avut intenția de a însuși banii, invocând faptul, că, în momentul cînd Consiliul raional Fălești a transferat sumele de bani pe contul SRL „Samotlor – Gaz”, Bulgac Valeriu nu i-a întors datoria lui Țurcanu Vladimir. Or, în primul rînd se constată, că banii indicați se aflau pe contul SRL „Samotlor – Gaz” și nu aparțineau inculpatului Bulgac Valeriu ca persoană fizică. În al doilea rînd, termenul contractului de împrumut era de un an de zile (deci pînă la **02.09.2007**), care la acel moment încă nu era expirat. De menționat, că condițiile, stipulate în tranzacția, încheiată între xxx și xxx, au fost executate de către SRL „Samotlor-Gaz” SRL, astfel prin ordinul nr. 23/a din 06.10.2006 V. Țurcan a fost numit în funcția de director-adjunct, responsabil de executarea lucrărilor de construcție-montare pe obiecti *“Alimentarea cu apă din r- Prut a or. Fălești”* (f.d. 138 vol. XI). Faptul, că inculpatul xxx nu se eschivează de la executarea obligațiilor asumate se confirmă prin aceea, că i-a achitat fiicei părții vătămate Lașcu Inga suma de 2.000 dolari SUA în contul datoriei (fapt confirmat atît prin recipisă cît și prin declarațiile martorului), dar și prin faptul că și-a executat și celelalte obligații asumate (împărțirea capitalului social al SRL „Gazificare - Chișinău” la trei persoane, numirea lui Țurcanu Vladimir în funcția de director la SRL „Gazificare - Chișinău” și în funcția de vice-director la SRL „Samotlor – Gaz”).

Conform p. 15 a Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție a RM nr.23 din 28.06.2004 cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor (explicații la care face referire în apelul său reprezentantul lui V. Țurcan) se menționează că este necesar ca instanțele de judecată să ia în considerație că *în cazul escrocheriei victima transmite benevol bunurile către făptuitor, sub influența înșelăciunii sau a « abuzului de încredere. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul încă la momentul intrării în stăpînire asupra acestor bunuri, urmarea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat. Alături de alte circumstanțe intenția este demonstrată prin: situația financiară extrem de neprielnică a persoanei care-și asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției, lipsa de fundamnetare economică și caractrul nerealizabil al anagajamentului, lipsa unei activități aducătoare de beneficii necesare onorării angajamentului, achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori, prezentarea la încheierea tranzacției a unor documnet false, încheierea tranzacției în numele unei persoane juridice neexistente sau înregistrate pe numele unei persoane de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.*

Probele prezentate de acuzare pe acest capăt de acuzare nu dovedesc intenția inculpatului xxx de a însuși suma împrumutată încă la momentul intrării în stăpînire asupra acestor bunuri, or, prima tranșă a sumei împrumutate în sumă de 37000 dolari, a fost întoarsă de către el la solicitarea lui xxx, iar din suma restantă din a doua tranșă de 37000 dolari a întors, după cum s-a menționat mai

sus, 2000 dolari. Mai mult, V. Bulgac permanent a recunoscut datoria, ce o are față de xxx, asumându-și obligația de rambursare a sumei nerestituite. Nu sunt prezente în speță nici alte circumstanțe, ce potrivit explicațiilor, vizate mai sus, ar indica la prezența escrocheriei, or, nu s-a dovedit că xxx avea o situația financiară neprielnică la momentul încheierii tranzacției, că exista lipsa de fundamnetare economică și caractrul nerealizabil al anagajamentului, lipsa unei activități aducătoare de beneficii necesare onorării angajamentului, or, din materialele cauzei rezultă contrariul, că la momentul încheierii tranzacției de împrumut, xxx gestiona SRL “Samotlor-Gaz” și SRL “Gazificare-Chișinău”, fiind și fondatorul lor, care activau, aducând profit, cât și faptul, că el deținea în proprietate mai multe bunuri și anume: unități de transport - camioane, automobile, escavatoare (mai mult de 15 la număr)(f.d. 133-191 vol.II) și imobile, ce au fost puse sub sechestru pe parcursul anului 2007.

Relevante în susținerea concluziei instanței de fond, că între xxx și xxx a fost încheiat un contract civil de împrumut și condițiile neexecutării lui urmează a fi soluționate în procedura civilă indică și probele scrise ca:

tranzacția, încheiată în forma scrisă între xxx și xxx la data de **02.09.2006** (f.d. 109 vol.V), potrivit căreia *xxx a primit de la xxx suma de 37600 dolari pe un termen de un an cu dobânda de 1% lunar, care va fi achitat în fiecare lună la data de 02. Începând cu 04.09.2006 vor fi introduse următoarele modificări în statutul SRL „Gazificare-Chișinău” – cota de 100% va fi repartizată în trei părți egale : xxx, I.Cîrpala și V. Țurcan a câte 33% fiecare, în funcția de director fiind numit xxx, iar la compania SRL „Samotlor-gaz” va fi numit în funcția de vice director. Tranzacția fiind semnată de către directorul SRL „Samotlor-Gaz” xxx fiind aplicată ștampila societății;*

Recipisa din 22.02.2011, dată de Lașcu Inga (fiica lui V. Țurcan), că *a primit în contul datoriei ce o are xxx față de xxx suma de 2000 dolari* (f.d. 71 vol.X);

Contractul de împrumut din 01.12.2006 încheiat între SRL „Gazificare-Chișinău” și xxx, potrivit căruia xxx îi transmite SRL „Gazificația-Chișinău” cu împrumut suma de 50000 lei (f.d. 4 vol.V),

Recipisele directorului SRL „Gazificație –Chișinău” xxx, că a primit de la persoana fizică xxx suma de 30000 lei, 17000lei (f.d. 7,16 vol.V),

*Decizia privind înregistrarea modificărilor în actele de constituire a AC”Gazificare-Chișinău” SRL din 02.10.2006, potrivit căreia a fost schimbat administratorul cu Țurcan Vladimir el fiind inclus și în lista asociaților cu cota de participație 33% (f.d. 81 vol.V);*ă

Procesul-verbal al adunării generale a asociaților SC „Gazificare-Chișinău” SRL din 08.09.2006 (f.d. 86 vol.V), potrivit căruia Bulgac Valeriu a înstrăinat cota din capitalul social al AC”Gazificare-Chișinău” SRL în mărime de 33% lui Țurcan Vladimir;

Actul reviziei economico-financiare, efectuată la SRL „Gazificare-Chișinău” din 20.04.2007 (f.d. 233-237 vol. IV) , din care rezultă, că *xxx este fondator deținând 33% din capitalul societății, el fiind și directorul SRL „Gazificare-Chișinău”, după cum s-a convenit în tranzacția încheiată între părți la 02.09.2006.*

Adresarea la organele de drept a lui xxx a fost generată nu de expirarea termenului contractului de împrumut (ce fiind încheiat pe un termen de 1 an, expira la data de **02.09.2007**) și nerambursarea datoriei, ci de înrăutățirea relațiilor dintre el și xxx, el fiind eliberat prin ordinul nr. 82-c din 29.12.2006 din funcția de director adjunct la SRL „Samotlor-Gaz” din 29.12.2006 în temeiul rezultatului nesatisfăcător al perioadei de probă, (f.d. 207 vol. IV), iar cererea a fost depusă la Ministerul Afacerilor Interne de către xxx la data de **14.03.2007** (f.d. 226 vol. IV), cât și prin plângerea adresată CCCEC de către V. Bulgac privind tragerea la răspundere penală a lui xxx pe faptul dispariției documentelor(f.d. 242 vol. IV)

Astfel, instanța constată că în acțiunile lui xxx lipsesc elementele componente de infracțiune, prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal, deoarece relațiile dintre el și partea vătămată Țurcanu Vladimir în ce privește împrumutul sumei de 37.600 dolari SUA reprezintă un litigiu de ordin civil, care și urmează a fi soluționat în procedura civilă. În acest sens, instanța de fond corect a reținut, la adoptarea sentinței de achitare în privința lui xxx și prevederile art. 1, Protocolul nr. 4 din convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, potrivit căruia *„nimeni nu poate fi privit de libertatea sa pentru singurul motiv că nu este în măsură să execute o obligație contractuală”.*

Referitor la apelul, înaintat de către xxx, ce a acționat în baza procurii, eliberate de către xxx, Colegiul penal conchide, că el este nefondat și urmează a fi respins pe motivele, indicate mai sus.

Reprezentantul lui xxx - Lașcu Ion a înaintat la 18.11.2003 în instanța de apel acțiune civilă solicitând încasarea de la xxx în beneficiul lui xxx a sumei de 47818 dolari SUA.

În acest context Colegiul penal reține prevederile art. 75 Cod de procedură civilă, potrivit căruia în procesul civil, *persoanele fizice își pot apăra interesele personal sau prin avocat.*

Mai mult, se reține, că atât la urmărirea penală cât și la instanța de fond xxx nu a înaintat acțiune civilă, și, astfel, el a pierdut dreptul de a face aceasta în fața instanței de apel. Astfel de explicații fiind date și în pct. 5.4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12.12.2005 (cu modificările ulterioare) cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel.

Astfel fiind, și apelul, declarat de către reprezentantul părții vătămate xxx se va respinge ca nefondat.

Din aceste motive, instanța de apel consideră, că instanța de fond justificat a ajuns la concluzia, că probele administrate, referitor la învinuirea inculpaților în cele incriminate, nu și-au găsit confirmare, astfel fiind relevante prevederile art. 389 Cod de procedură penală, conform cărora, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe, cercetate de instanța de judecată. Sentința de*

condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri ...

Pentru aceste considerente, motive pentru casarea sentinței în legătură cu argumentele invocate în apelurile declarate, lipsesc.

Referitor la demersul, parvenit în adresa Curții de Apel Bălți de la BC „Moldindconbank” SA privind ridicarea sechestrului, aplicat prin încheierea judecătoreiei Buiucani din 13.07.2007(f.d. 177 vol.II) asupra bunului imobil ipotecat de către BC „Moldindconbank” SA și anume : *imobilul nr. 15 din str. Lunii, com. Ciorescu, m. Chișinău, compus din casa de locuit individuală, cu suprafața de 154,1 m.p., nr. cadastral 3157110.099.01 și terenul aferent acesteia cu suprafața de 0,0794 ha*, Colegiul penal reține, că prin **încheierea judecătoreiei Fălești nr. 1-6/12 din 12 iunie 2012** a fost admisă cererea apărătorului inculpaților, avocatul Smochina Veaceslav, și **au fost scoase de sub sechestru bunurile, puse sub sechestru, inclusiv și bunul imobil nr. 15 din str. Lunii, com. Ciorescu, m. Chișinău**, astfel instanța de apel nu se va mai pronunța asupra acestui demers, fiind adoptată hotărâre judecătorească pe caz.

5.Conducându-se de art. 415 al. (1) pct. 1) lit. c), 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D e c i d e :

Respinge ca nefondate apelurile, declarate de către procurorul în Procuratura Anticorupție I.Negurița și reprezentantul părții vătămate xxx - xxx, împotriva sentinței judecătoreiei Fălești nr. 1-31/12 din 26 iunie 2012 pe cauza penală în privința lui xxx, învinuit în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 329 al. (1) 328 al. (3) lit. b), d) și art. 361 al. (2) lit.b),d) Cod penal, și xxx, învinuit în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 190 al. (5) și art. 361 al. (2) lit. b),d) Cod penal, sentință care se menține fără modificări.

Decizia e susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile.

Președintele ședinței
Judecători

Notă: Decizia motivată pronunțată public la data de 07.05.2014.